

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 708

din 11 Octombrie 2011

Prin nota nr. 1498/IJ/1158/SIJ/30972/ST/2010, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Daniela Panioglu, din cadrul Curții de Apel București, de apărare a reputației profesionale.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 15.06.2010, doamna judecător Daniela Panioglu din cadrul Secției I Penală a Curții de Apel București a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, prin cererea înregistrată sub numărul 1/6893/1154/2010, solicitarea de apărare a reputației profesionale, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea solicitărilor, doamna judecător Daniela Panioglu arată că, în fapt, la data de a prezidat completul de judecată investit cu soluționarea dosarului

Mai arată doamna judecător că, pe parcursul dezbaterilor care au avut loc în cauză, avocatul : apărătorul ales al inculpatei intimat

a adoptat o conduită agresivă în raport de măsurile dispuse de președintele completului, vădit deranjat fiind de faptul că i s-a atras atenția asupra unor erori pe care le susținea mult prea amplu, dovedind astfel o serie de lacune profesionale.

Prin admonestarea președintelui completului și comportamentul manifestat pe parcursul dezbaterilor, domnul avocat a incitat și pe ceilalți avocați prezenți în sală să adopte o conduită similară, de sfidare a autorității actului de justiție și a statutului de magistrat, astfel încât ordinea și solemnitatea ședinței de judecată a fost grav afectată.

Totodată, doamna judecător apreciază că, atitudinea avocatului este cu atât mai reprobabilă cu cât, în calitate de decan al Baroului București, acesta ar trebui să fie un exemplu de demnitate profesională și de moralitate.

În dovedirea susținerilor sale, doamna judecător Daniela Panioglu a solicitat proba cu înregistrarea ședinței de judecată din data de

Din verificările efectuate, în limitele de competență ale Inspecției Judiciare, au rezultat următoarele:

Dosarul , având ca obiect recursurile declarate de către o parte din părți împotriva încheierii de ședință din data de pronunțată de Tribunalul București – în dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția I Penală, la data de

Urmare a repartizării aleatorii a cauzei, dosarul a fost atribuit spre soluționare completului de judecată cu cu termen de judecată la data de fiind înscris la din lista de ședință a completului de recurs prezidat de către doamna judecător Daniela Panioglu.

Din transcrierea și audierea înregistrării ședinței de judecată rezultă că, dezbaterile cauzei ce constituie obiectul dosarului menționat, în care sunt implicați 9 inculpați și care este caracterizată de o complexitate deosebită, s-au desfășurat pe parcursul a mai mult de două ore. Audierea, de către instanța de recurs, a doi dintre inculpați, precum și mare parte din susținerile părților au avut loc fără incidente.

În contextul acestor dezbateri, conform dispozițiilor art. 385 ind. 13 Cod procedură penală, după audierea inculpaților, propunerea și administrarea unor probe și susținerea căii de atac promovate de către recurenți, președintele completului de judecată a acordat cuvântul avocatului , în calitate de apărător ales al inculpatei intimată , pentru a-și exprima poziția procesuală în raport de recursul declarat de Parchet, fiind evidențiate, alături de incidentul în speță, în înregistrarea audio menționată.

Având în vedere poziția procesuală a părții asistată de domnul avocat și conținutul amplu al susținerilor acestuia, în exercitarea prerogativelor conferite de dispozițiile art. 340 alin. (3) Cod procedură penală, doamna judecător Daniela Panioglu a procedat la limitarea cuvântului acordat avocatului, acest fapt constituind debutul unui „duel judiciar” între președintele completului de judecată și avocatul

Acesta a fost deranjat, în special, de afirmația doamnei judecător în sensul că domnul avocat plictisește completul de judecată, exprimată pentru a sublinia faptul că sunt reluate aceleași susțineri invocate și în fața instanței de fond și care depășeau limitele cauzei deduse judecății.

În principal, în cadrul acestui schimb de replici, avocatul _____ a reproșat președintelui completului de judecată atitudinea adoptată față de avocați pe parcursul ședinței de judecată din ziua respectivă, precum și modul de exprimare, apreciat ca fiind jignitor, la adresa acestora.

Din conținutul transcrierii precum și audierea înregistrării ședinței de judecată, rezultă însă că, atât tonul cât și afirmațiile de contestare a măsurilor dispuse de doamna judecător, nu au avut caracter ireverențios sau jignitor la adresa președintelui sau membrilor completului de judecată, nemulțumirile exprimate sub acest aspect fiind circumscrise obligației profesionale de a apăra interesul părții pe care o asista, într-un demers judiciar în care sunt implicate părți cu poziții procesuale contrare și evident subiective.

În același context, Plenul constată că, ulterior, s-a desfășurat și schimbul de replici contradictorii dintre președintele completului de judecată și avocatul inculpatului _____, fără ca până la finele ședinței de judecată să mai intervină vreun incident sub acest aspect.

În măsura în care, limitele exercitării dreptului la liberă exprimare sau a celor procedurale nu au fost încălcate, iar afirmațiile referitoare la temeinicia măsurii de limitare a cuvântului, dispusă de președintele completului, nu au fost expuse într-o manieră de natură a crea o imagine negativă asupra modului de exercitare a profesiei, Plenul apreciază că, prin incidentul relatat, nu s-a adus atingere reputației profesionale a doamnei judecător Daniela Panioglu.

De altfel, din acest punct de vedere, din conținutul discuțiilor rezultă că, referitor la pregătirea și probitatea profesională a doamnei judecător și a membrilor completului de judecată, afirmațiile avocatului . . . au fost, în mod explicit, laudative.

În acest context, calificarea conduitei avocatului nominalizat, ca fiind neconformă măsurilor dispuse în cadrul ședinței de judecată din data de precum și sancționarea acesteia, de către președintele completului, constituie chestiuni de judecată, de apreciere a situației de fapt concrete și de aplicare a dispozițiilor legale incidente în cauză.

Dispozițiile procedurale prin care este reglementată desfășurarea ședinței de judecată, instituie, prin art. 298 alin. (3) Cod procedură penală, obligația părților și a persoanelor care asistă la ședința de judecată, de a păstra disciplina și solemnitatea ședinței de judecată.

Încălcarea acestei obligații sau neconformarea măsurilor dispuse de președintele completului în acest sens, sunt susceptibile a fi sancționate, de către președintele completului, prin atenționare, îndepărtare din sală, în condițiile art. 298 alin. (4) Cod procedură penală, sau prin amendă judiciară, în cazul în care conduita ilicită se circumscrie abaterilor judiciare prevăzute de art. 198 alin. (4) lit. g) și h) Cod procedură penală.

O obligație similară celei prevăzute de art. 298 alin. (3) Cod procedură penală, este instituită, în mod expres, în sarcina avocatului, prin dispozițiile art. 37 alin. (5) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și modificată, conform căroră „Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părților ori reprezentanților acestora din proces”.

În această situație, potrivit prevederilor articolelor 70 și 71 din același act normativ, încălcarea obligațiilor profesionale, precum și faptele „săvârșite în legătură cu profesia sau în afara acesteia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei sau ale instituției”, atrag răspunderea disciplinară a avocatului, competența de a ancheta abaterea și exercitarea acțiunii disciplinare revenind, în acest caz, consiliului

baroului, iar în cazul decanilor barourilor, Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, la sesizarea persoanei interesate.

Pe de altă parte, față de situația de fapt expusă și având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Plenul apreciază că, solicitarea de apărare a reputației profesionale, formulată de către doamna judecător Daniela Panioglu nu este justificată, pentru următoarele considerente:

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în integritatea sistemul judiciar.

Conform prevederilor menționate, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

În acest sens, prin art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, este instituită îndatorirea acestora de a-și exercita funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Ca un corolar al acestor prevederi legale, art. 9 alin. (1) din același cod statuează că, judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

În conformitate cu dispozițiile legale menționate anterior, în favoarea instanțelor funcționează prezumția de independență și de imparțialitate, ceea ce presupune implicit inexistența unor prejudecăți, conflicte de interese, ingerințe ori imixțiuni asupra actului de justiție.

Pe cale de consecință, Plenul apreciază că, aspectele invocate prin cererea de față, legate de modalitatea în care părțile înțeleg să-și exercite drepturile procesuale, direct sau indirect, prin intermediul avocaților aleși, nu sunt de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Daniela Panioglu, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Referitor la obiecțiunile formulate de către doamna judecător Daniela Panioglu privind raportul întocmit de către Inspekția Judiciară în urma verificărilor efectuate, Plenul apreciază că aceste sunt neîntemeiate.

Susținerea doamnei judecător privind faptul că simpla muștrare a unui judecător în fața părților și a publicului constituie prin ea însăși un act de atingere adus demnității și reputației sale profesionale trebuie analizată în contextul dispozițiilor art. 5 alin.(2) lit.e) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor, transpuse și în normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr.328/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii (art.9 alin.2 și art.14), potrivit cărora, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să dea dovada de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială, să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor, să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane, solicitându-le acestora un comportament adecvat.

Față de considerentele expuse, Plenul apreciază că, în cadrul incidentului relatat, nu s-a adus atingere reputației profesionale a doamnei judecător Daniela Panioglu și, în consecință, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, va respinge cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingere cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de doamna PANIOGLU DANIELA, judecător la Curtea de Apel București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 11 octombrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horatiu **DUMBRAVĂ**

