

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 753

din 27 septembrie 2011

Prin rezoluția nr. 241/CDJ/2011, Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se pronunța în legătură cu încălcarea art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către doamna PANIOGLU DANIELA, judecător în cadrul Curții de Apel București – Secția I penală. Prin sesizarea înregistrată la conducerea Curții de Apel București în data de 13.07.2010, doamna avocat Petre Gabriela din cadrul Baroului București și-a exprimat nemulțumirea în raport cu conduita manifestată față de avocați, în sala de ședință, de către doamna Panioglu Daniela, judecător în cadrul Curții de Apel București – Secția I penală, conduită apreciată ca „abuzivă” și „incompatibilă cu comportamentul pe care ar trebui să îl adopte o persoană care exercită o profesie de noblețe, cum este cea de magistrat – judecător la o instanță de control judiciar”. În temeiul prevederilor art. 45¹ alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea astfel depusă și înregistrată a fost înaintată Inspecției Judiciare spre competentă analiză, fiind înregistrată la Serviciul de Inspecție judiciară pentru judecători, sub nr. 1746/IJ/1344/SIJ/2010.

În conținutul sesizării formulate de către doamna avocat Petre Gabriela s-a menționat că în ședința de judecată din data de _____ desfășurată la Curtea de Apel București – Secția I Penală, în timp ce conducea dezbaterile, doamna judecător Panioglu Daniela a avut o serie de reacții abuzive, manifestate îndeosebi față de avocații pledanți, apreciindu-se de către semnatarul sesizării că atitudinea doamnei judecător este incompatibilă cu funcția pe care o exercită.

Doamna avocat a afirmat, totodată, că atitudinea „autoritară, ostilă” și discreționară de a conduce ședințele de judecată, reprezintă o trăsătură caracteristică a activității doamnei judecător Panioglu Daniela, fiind evident sentimentul de aversiune al magistratului îndeosebi față de avocați.

Atitudinea descrisă de către petiționară în cuprinsul sesizării a fost exemplificată printr-o serie de remarci adresate avocaților de către doamna judecător, în timpul ședinței de judecată din _____ depunând în dovedirea acestora transcrierea înregistrării ședinței sus-menționate.

Rezultatul verificărilor prealabile cuprinzând expunerea faptelor, a textelor de lege incidente și punctul de vedere al Inspecției Judiciare asupra aspectelor invocate în cuprinsul sesizării a fost înaintat Comisiei de disciplină pentru judecători la data de 29.11.2010, fiind înregistrat sub numărul 241/CDJ/2010.

Prin rezoluția din data de 08.12.2010, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus, în conformitate cu prevederile art. 46 alin.1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecător PANIOGLU DANIELA din cadrul Curții de Apel București.

Rezultatul cercetării disciplinare a fost înaintat Comisiei de disciplină pentru judecători la data de 06.01.2011, iar prin rezoluția din data de 13.01.2011, Comisia a dispus, în conformitate cu prevederile art. 46 alin.12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, clasarea cauzei față de Panioglu Daniela din cadrul Curții de Apel București, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Totodată, prin aceeași rezoluție, în temeiul prevederilor art. 36¹ alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului acestei instituții și modificat prin Hotărârea nr.564/2008 a Consiliului, s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă a existat o încălcare, din partea doamnei judecător PANIOGLU DANIELA, a normelor de conduită prevăzute de art. 18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Sesizarea Comisiei de disciplină a constituit punct pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători din data de 24.03.2011, apoi s-a acordat termen pe data de 07.04.2011 când, urmare a sentinței nr. _____ a Curții de Apel București, prin care s-a dispus suspendarea executării art. I pct. 11 al Hotărârii nr. 564 din 19 iunie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și art. I pct. 3 și 4 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1314/2008, pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, Secția a dispus amânarea sesizării comisiei de disciplină.

Prin Decizia nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a admis recursul, s-a modificat încheierea atacată, în sensul că s-a dispus respingerea cererii de suspendare.

La data de 06.07.2011 s-a dispus respingerea cererii de anulare a art. I pct. 11 al Hotărârii nr. 564 din 19 iunie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și art. I pct. 3 și 4 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1314/2008, în dosarul nr. _____ al Curții de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Urmare a deciziei menționate, sesizarea Comisiei de disciplină formulată prin rezoluția nr. 241/CDJ/2011 a constituit punct pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători din data de 27 septembrie 2011, fiind încunoștințată în acest sens și doamna judecător PANIOGLU DANIELA.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că au fost respectate dispozițiile art. 36¹ alin. (3), (4) și (6) din Regulamentul de organizare și

funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la comunicarea actului de sesizare, obligativitatea încunoștințării și termenul de încunoștințare, cu privire la sesizarea Inspecției judiciare, reține următoarele:

Din copia dosarului nr. _____ al Curții de Apel București rezultă că în compunerea completului de judecată, în faza procesuală au intrat inițial doamnele judecătorești _____, fiind stabilit prim termen de judecată la data de _____, dată la care a avut loc dezbaterea cauzei; pronunțarea a fost amânată pentru data de _____, dată la care dosarul a fost repus pe rol, fiind stabilit următorul termen de judecată pentru _____.

Din considerentele încheierii de ședință din _____ rezultă că repunerea pe rol a dosarului a fost determinată de împrejurarea constatată în cuprinsul considerentelor, respectiv că dosarul nr. _____ înaintat, în copie, de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu este complet, dispunându-se, în dispozitivul hotărârii, atașarea dosarului penal sus-menționat, în original.

La termenul de judecată din _____ conform planificării, în compunerea completului a intrat, în locul doamnei judecătorești _____ – aflată în concediu doamna judecătorească PANIOGLU DANIELA, conform precizărilor președintelui completului de judecată consemnate în proces-verbal.

La aceeași dată, de _____, doamna judecătorească PANIOGLU DANIELA a formulat declarație de abținere de la judecarea dosarului nr. _____ al Curții de Apel București, în cuprinsul căreia a arătat că „întrucât din modalitatea în care s-a desfășurat judecata, mai precis repunerea cauzei pe rol, pentru a fi depus dosarul de urmărire penală în original, după cum s-a trecut în minută, în timp ce în considerente s-a afirmat că au lipsit volume din dosarul de urmărire penală, prin urmare pentru un motiv mai serios, urmărindu-se, de fapt, înlăturarea judecătorului de pe locul III, cu atât mai mult cu cât, în aceeași ședință de judecată, a fost repartizat dosarul nr. _____

_____ privind menținerea stării de arest preventiv pentru același inculpat _____

asistat juridic de apărător ales _____ astfel că există presupunerea rezonabilă că actul de justiție va fi afectat de parțialitate, existând indiciile exercitării abuzive a activității profesionale a judecătorilor de pe locurile I și II.”

Declarația de abținere astfel formulată și motivată a fost prezentată de către doamna judecător PANIOGLU DANIELA președintelui completului în timpul ședinței de judecată, solicitând doamnei judecător să dea citire declarației în ședință publică.

Din declarațiile doamnelor judecător _____ a rezultat că, după ce grefierul de ședință a realizat apelul părților, doamna judecător PANIOGLU DANIELA a intervenit și i-a solicitat președintelui de complet să citească o cerere de abținere pe care a formulat-o, înmânându-i-o în ședința de judecată, cu scopul de a fi cunoscut conținutul acestei cereri de către procuror, avocat și părțile prezente.

Doamna judecător _____ considerat însă oportun să suspende ședința de judecată, revenind în sala de ședință într-o altă compunere, ca efect al admiterii cererii de abținere.

Secția reține că cererea de abținere a doamnei judecător PANIOGLU DANIELA a fost admisă prin încheierea de ședință din _____ fiind apreciată ca întemeiată în raport cu dispozițiile art. 47 alin.2 Cod procedură penală, potrivit cărora „(...) nu mai poate participa la judecarea cauzei judecătorul care și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluția care ar putea fi dată în acea cauză”, ori, în cuprinsul cererii de abținere, „doamna judecător DANIELA PANIOGLU și-a exprimat părerea în acest sens”.

Din completul de judecată care a admis cererea de abținere a făcut parte și doamna judecător _____ aceasta formulând o „notă concordantă” referitoare la considerentele care au condus la admiterea cererii de abținere formulate.

În cuprinsul declarației date, doamna judecător PANIOGLU DANIELA a susținut că președintele completului de judecată a interzis să se dea citire în ședință publică cererii de abținere, deși a solicitat acest lucru, întrucât au existat discuții cu privire la abținerea sa încă din data de _____

În continuare, doamna judecător a menționat că apărătorul ales al inculpatului, respectiv doamna avocat _____ nu s-a prezentat personal, astfel că în ședința publică s-a prezentat un avocat stagiar.

În argumentarea susținerii de mai sus, doamna judecător a menționat că, după ce a consultat mapele de hotărâri judecătorești în vederea publicării culegerilor de practică judiciară a Curții de Apel pe anii 2007 și 2008, a constatat că în dosarele în care figura ca apărător ales doamna _____, iar din completul de recurs făcea parte doamna judecător _____, recursurile erau, de cele mai multe ori, admise, cu consecința revocării măsurii arestării preventive.

Pentru a-și dovedi susținerile, doamna judecător PANIOGLU DANIELA a depus copia rechizitoriului din data de _____ emis în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de doamna judecător _____ pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 254 Cod penal, raportat la art. 7 din legea nr. 78/2000, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

De asemenea a depus copia deciziei penale nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Curții de Apel București în care, participând la soluționarea recursurilor declarate în cauză în completul în compunerea căruia a intrat doamna judecător _____ doamna judecător PANIOGLU DANIELA a formulat opinie separată în sensul respingerii ca nefondat a recursului declarat de inculpat.

S-a procedat la audierea din oficiu și a doamnelor judecător _____ și _____

Astfel, doamna judecător _____ care conducea ședința de judecată în dosarul nr. _____ al Curții de Apel București, a arătat faptul că, „după apelul părților, doamna judecător Panioglu Daniela a intervenit și i-a solicitat să citească o cerere de abținere pe a formulat-o, în ideea de a fi cunoscut conținutul acestei cereri de către procuror, avocat și părți; președintele completului de judecată a afirmat că „s-a auzit în sală când doamna judecător Panioglu Daniela a formulat solicitarea de a se citi

declarația de abținere în ședința publică și s-a creat un moment inedit, nou, cu care nu s-a mai confruntat până atunci”.

Doamna judecător _____ a afirmat că „s-a simțit lezată de conținutul cererii de abținere” și că a rugat-o pe doamna judecător PANIOGLU DANIELA să dea detalii privind susținerile din cererea de abținere, însă aceasta a refuzat, „rămânând totul nelămurit”. Se precizează de către același judecător că a avut o relație bună cu doamna judecător PANIOGLU DANIELA și că a rămas stupefiată că o privea și pe ea aceea cerere de abținere, deoarece au avut o relație cordială, și chiar o admira profesional. Presupune că a fost reacție de moment a doamnei judecător, luând în calcul și anumite chestiuni colaterale, respectiv faptul că, cu puțin timp înainte, îi decedase tatăl și era foarte afectată de acest lucru și că are o fire atipică, în sensul că uneori nu are o părere prea bună despre membrii colectivului în care lucrează, fapt resimțit de către ceilalți colegi.

Doamna judecător _____ a subliniat faptul că repunerea pe rol a cauzei, după rămânerea în pronunțare, a fost hotărâtă în cadrul deliberării, prin consensul tuturor membrilor completului de judecată din data de _____, dispoziția fiind argumentată prin încheierea de ședință.

Doamna judecător _____ a mai menționat faptul că cererile de abținere nu se citesc niciodată în ședință publică și de aceea nu a înțeles de ce doamna judecător PANIOGLU DANIELA a solicitat să se dea citire cererii în ședință publică, acesta fiind de altfel și motivul pentru care a suspendat ședința de judecată.

Faptul că doamna judecător PANIOGLU DANIELA a solicitat să se dea citire cererii de abținere având conținutul menționat mai sus, în ședință publică, rezultă de altfel și din înregistrarea ședinței de judecată din data de 30.06.2010 și, de asemenea, din transcrierea înregistrării aflate la filele _____ din dosar.

Doamna judecător _____ în cuprinsul declarației sale a arătat că nu a avut niciodată vreun conflict cu doamna judecător PANIOGLU DANIELA, cu care a format complet de judecată aproximativ un an de zile și că nu au existat nici un fel de discuții cu ocazia deliberărilor sau al pregătirii ședințelor de judecată.

A subliniat faptul că a fost „surprinsă total neplăcut de ceea ce s-a întâmplat în ședința de judecată din data de _____”, că nu a știut că se va formula cerere de abținere, aducându-i-se la cunoștință acest fapt de către președintele secției și respectiv, de către doamna judecător _____ cu o zi înainte de ședință, la orele 13-14; a menționat că a intrat în ședință de judecată, iar când președintele completului a solicitat grefierului de ședință să facă apelul în dosarul respectiv, doamna judecător PANIOGLU DANIELA a scos din mapa dânzei o hârtie format A4 pe care era redactat ceva și a solicitat grefierului direct, trecând peste președintele de complet, să citească acel conținut.

Președintele completului de judecată a solicitat grefierului de ședință respectivul înscris, care s-a dovedit a fi cererea de abținere, după care a suspendat ședința de judecată.

Doamna judecător _____ a menționat că, după suspendare, nu a discutat cu doamna judecător PANIOGLU DANIELA. Doamna judecător _____ a arătat că a rămas surprinsă de conduita doamnei judecător PANIOGLU DANIELA, deoarece au avut până atunci discuții colegiale, relații cordiale, auzind însă de la alți colegi că este o persoană foarte dificilă și că a mai manifestat atitudini de genul celor înscrise în declarația de abținere și față de alți colegi, însă nu a dat crezare acestora până la momentul la care i s-a întâmplat și dumneaei.

Doamna judecător _____ a ținut să precizeze că nu este prietenă cu doamna avocat _____ că nu a vorbit cu aceasta și că a cunoscut-o strict în relațiile de serviciu, în sala de judecată, arătând totodată că în condițiile în care a făcut complet cu doamna judecător PANIOGLU DANIELA un an de zile și nu a avut suspiciuni privind onestitatea sa, atitudinea manifestată de aceasta este bizară.

Astfel, potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 18 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328 din 24.08.2005, relațiile judecătorilor (...) în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și funcția acestora.

Acceptarea de către public și sprijinirea de către acesta a deciziilor luate de instanță depinde de încrederea publicului în integritatea și independența judecătorului.

Această încredere depinde, la rândul ei, de păstrarea de către judecător a unui înalt standard de conduită în instanță.

Astfel cum s-a subliniat și în cuprinsul Principiilor de la Bangalore, judecătorul trebuie să demonstreze și să promoveze un standard înalt de conduită judiciară, ca un element important în asigurarea independenței justiției.

Secția apreciază că datorită impactului pe care o are activitatea de judecător asupra opiniei publice, este necesar ca întreg personalul din justiție, cu atât mai mult judecătorii și procurorii, să dea dovadă de prudență în acțiunile pe care le întreprinde atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, cât și în afara acestora. Pentru a păstra încrederea publicului în sistemul juridic, judecătorii nu trebuie să expună sistemul juridic.

În cauza de față, în examinarea conduitei adoptate de către doamna judecător PANIOGLU DANIELA și în aprecierea acesteia ca fiind conformă sau nu cu normele de conduită sus-menționate, punctul de plecare îl constituie motivația doamnei judecător în susținerea declarației de abținere formulate cu privire la judecarea dosarului nr. _____ al Curții de Apel București.

Doamna judecător a formulat cerere de abținere la data de 30 iunie 2010, nefiind alte împrejurări care să se înscrie în categoria unor acte care să denote că doamna judecător PANIOGLU DANIELA ar avea o conduită neconformă demnității de magistrat sau contrară profesiei de magistrat, iar din depozițiile judecătorilor care intră în compunerea completului de judecată din care face parte și doamna judecător PANIOGLU DANIELA, a rezultat că doamna judecător are o conduită corectă, neexistând situații în care aceasta să aibă o conduită contrară profesiei de magistrat, în raporturile cu colegii.

Secția reține că susținerile doamnei judecător PANIOGLU DANIELA din cuprinsul cererii de abținere, reprezintă un punct de vedere asupra unei situații, însă Secția consideră că din verificările efectuate nu se poate reține că acest punct de vedere reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Pentru aceste considerente, Secția va respinge sesizarea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători nr. 241/CDJ/2011 împotriva doamnei PANIOGLU DANIELA, judecător la Curtea de Apel București, privind încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 36² alin. 3 din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge sesizarea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători nr. 241/CDJ/2011 împotriva doamnei PANIOGLU DANIELA, judecător la Curtea de Apel București, privind încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Art.2 – Prezenta hotărâre nr. 753 din data de 27.09.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică doamnei PANIOGLU DANIELA, judecător la Curtea de Apel București, Direcției resurse umane și organizare după rămânerea irevocabilă și Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 27 septembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horățiu DUMBRAVĂ