

Dosar nr. 2149/2/2012  
854/2012

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ**  
**Încheiere**  
Ședința din Camera de Consiliu din data de 16.03.2012

Pe rol soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul Șerban Nicolae Cătălin formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție .

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu a răspuns inculpatul **Șerban Nicolae Cătălin** personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărător ales Mateuț Gheorghiță .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, S-a adus la cunoștința inculpatului faptul că prezenta cauză are ca obiect propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție, prin care se solicită luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile.

Potrivit dispozițiilor art.70 alin.2 C.p.p., s-a adus la cunoștința inculpatului fapta care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit împotriva acestuia.

Întrebat fiind de către judecător, inculpatul **Șerban Nicolae Cătălin** a arătat că este de acord să dea declarație în fața Curții.

În baza art.150 alin.1 C.p.p., s-a procedat la ascultarea inculpatului, declarația acesteia fiind consemnată în scris și atașată la dosar, după citire și semnare.

**Apărătorul ales al inculpatului Șerban Nicolae Cătălin** consideră că au fost nesocotite prevederile cuprinse în art.149/1 alin.3 C.p.p. în sensul că inculpatul Șerban Nicolae Cătălin a fost privat de libertate din data de 14.03.2012 ora 22,30 când a fost dus prin constrângere la sediul DNA Serviciul Teritorial Timișoara, inculpatul s-a aflat la dispoziția organului de urmărire penală, nu s-a putut deplasa în spațiu potrivit propriei voințe, a rămas la sediul DNA până la orele 5 dimineața, după care a fost transportat spre Municipiul București, i s-a prezentat învinuirea și s-au parcurs procedurile de aducere la cunoștință a învinuirii a doua zi, în jurul orelor 14,00 astfel cum rezultă din procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii. În acest sens invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Creangă

contra României din data de 23.02.2012. Consideră că durata reținerii a expirat la data de 15.03.2012 orele 22,30.

De asemenea, arată că au fost nesocotite în mod flagrant dispozițiile art.149/1 alin.1 C.p.p. și art.150 alin.1 C.p.p. potrivit cărora este obligatorie ascultarea inculpatului în vederea întocmirii propunerii de luare a măsurii arestării preventive nefiind vorba de o ascultare a inculpatului cu ocazia parcurgerii procedurilor prevăzute de art.137 C.p.p., ci este vorba de ascultarea inculpatului cu privire la condițiile de arestare. De asemenea, au fost nesocotite și prevederile art.143 alin.1 Cod procedură penală conform căruia învinuitul trebuia ascultat cu privire la condițiile de reținere și în acest fel coroborând art.152 Cod procedură penală cu art.143 alin.1 Cod procedură penală, procurorul avea obligația de a-i aduce la cunoștință că urmează să se ia măsura reținerii și să-l întrebe pe învinuit dacă dorește să dea o declarație cu privire la condițiile de reținere. Arată că la dosarul cauzei se află un proces verbal prin care i se aduce la cunoștință învinuirea având ca obiect rezoluția de începere a urmăririi penale ceea ce marchează parcurgerea procedurilor prevăzute de art.70 alin.2 Cpp. Cu această ocazie s-a întocmit un proces verbal în care se consemnează poziția învinuitului în sensul că datorită stării de oboseală excesivă nu este în stare să dea o declarația și a invocat o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului și a solicitat un termen pentru a da o declarație, fără ca procurorul să se pronunțe cu privire la această cerere și a dispus măsura reținerii. Cu aceeași ocazie a trecut la etapa următoare și a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, ocazie cu care a întocmit procesul verbal de aducere la cunoștință a actului de inculpare conform art.137 C.p.p., după care a întocmit un nou proces verbal prin care a consemnat că inculpatul își menține poziția procesuală exprimată anterior. Astfel, inculpatul nu a fost întrebat cu privire la condițiile de arestare fiind încălcată condiția prevăzută de art.149/1 alin.1 C.p.p. Totodată, este nesocotită și cerința prevăzută de art.150 alin.1 C.p.p. în care se prevede că măsura arestării preventive nu poate fi dispusă decât după ascultarea inculpatului de către procuror și judecător.

În ceea ce privește a treia încălcare a dispozițiilor legale, arată că au fost nesocotite flagrant prevederile cuprinse în art.149/1 teza finală C.p.p., text care prevede expres cerința motivării propunerii de luare a măsurii arestării preventive. Această motivare este obligatorie întrucât măsura arestării preventive nu este o măsură obligatorie, cu excepția cazului prevăzut de art.148 lit.a C.p.p. De asemenea, învederează instanței că propunerea de luare a măsurii arestării preventive nu conține nici o motivare cu privire la interesul urmăririi penale consecința juridică fiind nulitatea referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive. Consideră că nemotivarea atrage o nulitate relativă, însă neascultarea învinuitului reprezintă o nulitate absolută astfel încât solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive.

La solicitarea instanței apărătorul ales al inculpatului a învederat că excepția invocată este cea a nulității referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, având în vedere nesocotirea dispozițiilor legale la care a făcut referire.

**Reprezentantul Ministerului Public** asupra excepției nulității absolute a referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive pune concluzii de respingere a acesteia.

În ceea ce privește nerespectarea termenului prevăzut de art.149/1 alin.3 C.p.p., consideră că acest termen este de recomandare și sancțiunea pentru nerespectarea acestui termen nu poate atrage nulitatea absolută a referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive.

Referitor la nemotivarea referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive consideră că nu este prevăzută sancțiunea nulității absolute, însă în speță acest referat este motivat.

Cu privire la condiția prealabilă a ascultării inculpatului, arată că au fost două momente în care inculpatului i s-a dat posibilitatea să dea declarații. Apreciază că invocarea hotărârii Creangă contra României reprezintă o încercare de inducere în eroare a instanței de judecată, nu are aplicabilitate în speță, de la momentul în care a fost adus la sediul DNA au fost efectuate acte - s-a solicitat autorizarea percheziției domiciliare pentru biroul soției inculpatului, s-a întocmit referatul cu propunere de încuviințare de către Consiliul Superior al Magistraturii de luare a măsurii reținerii și arestării preventive a inculpatului.

**În continuare, nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea a acordat cuvântul asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul Șerban Nicolae Cătălin**

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin pe o perioadă de 29 de zile .

Casa de insolvență RTZ & Partners IPURL Cluj-Napoca a fost desemnată lichidator judiciar în procesul de insolvență al S.C. MOLDOMIN S.A. Moldova Nouă.

La data de 08.09.2011, judecătorul-sindic din cadrul Tribunalului Caraș-Severin a aprobat valorificarea activelor S.C. MOLDOMIN S.A., iar la data de 14.09.2011 acestea au fost înstrăinate către societatea MINECO AG care are sediul în Elveția dar care este controlată de niște cetățeni sârbi. Împotriva acestor decizii s-a formulat recurs de către D.G.F.P. Caraș-Severin prin care se solicită înlocuirea lichidatorului judiciar, Z.R., precum și anularea vânzării activelor către Mineco AG.

În acest context, învinuitul I.C. în calitate de director al S.C. MOLDOMIN S.A, în urma discuțiilor pe care le-a avut cu cetățenii sârbi le-a spus că ar fi bine pentru viitorul Moldomin și pentru modul în care Mineco AG, le-a recomandat că ar fi bine să se plătească o anumită

sumă de bani înainte de termenul din data de 20 februarie 2012. Așa cum rezultă din declarația inculpatului C.I., care confirmă toate aspectele reținute în procesul verbal de sesizare din oficiu, anterior termenului din data de 20 februarie 2012, între învinuitul C.I. și inculpatul Șerban Cătălin Nicolae a avut loc o întâlnire în Iulius Mall din Timișoara. Cu această ocazie inculpatul Șerban Cătălin Nicolae a pretins de la C.I. suma de 30.000 de euro lăsând să se înțeleagă că are influență asupra membrilor completului de judecată care aveau spre soluționare cele două recursuri. Precizează că aceste două recursuri se judecau la Curtea de Apel Timișoara, Secția a II-a Civilă, secție în care activa și inculpatul Șerban Cătălin Nicolae. Ambele recursuri au fost amânate pentru lecturarea actelor depuse de părți la dosar. După data de 20 februarie 2012, inculpatul Șerban Cătălin Nicolae a avut o nouă întâlnire în același loc cu învinuitul C.I. în care inculpatul i-a pretins încă 30.000 de euro în schimbul influenței asupra membrilor de judecată pentru a obține o soluție favorabilă în cele două dosare. Așa cum afirmă și C.I., inculpatul ar fi spus în fața acestuia că este necesar pentru că pe fir au apărut alte persoane. Arată că într-o discuție purtată de C.I. cu învinuitul Rus Adrian (discuție înregistrată în mediu ambiental), C.I. i-a spus că i s-a transmis că este nevoie ca cetățenii sârbi să facă acest lucru întrucât primarul și directorul general s-au schimbat și s-ar putea să facă și ei același lucru.

La data de 4.03.2012 a avut loc o nouă întâlnire între inculpatul Șerban Cătălin Nicolae și C.I. unde s-a discutat modalitatea în care urmează a fi remisă suma pretinsă de 60.000 de euro. După 5.03.2012 când ambele recursuri au fost respinse, C.I. a făcut demersuri pe lângă cetățenii sârbi pentru a remite suma respectivă de bani întrucât „el este om de onoare și nu are nimic de câștigat din treaba asta, doar pierdere de timp”, mai mult a afirmat că îl așteaptă un proces greu la Curtea de Apel Cluj.

Propunerea cetățenilor sârbi a fost să i se deschidă un cont, iar C.I. a spus că nu dorește să-și deschidă cont astfel încât s-a ajuns la concluzia ca banii să fie înmânați lui C.I. pe teritoriul Serbiei.

La datele de 11.03.2012 și 12.03.2012, în mod insistent inculpatul Șerban Cătălin Nicolae l-a căutat pe C.I. la telefon.

Arată că la data de 13.03.2012 M.M. l-a sunat pe inculpatul Șerban Cătălin Nicolae, ocazie cu care acesta a specificat că „sunt presat și eu la rândul meu de alții și dacă nu rezolvăm atunci nu mai pot apela”.

La data de 12.03.2012 în restaurantul hotelului Pullmann din București a avut loc o discuție între învinuitul C.I., R.A.D. și A.A. în care s-a discutat problema modului în care banii respectivi să fie remiși de cetățenii sârbi, prin intermediul lui C.I.. Pe parcursul acestei discuții ambientale C.I. face mențiune că banii nu sunt pentru el, el este un om de onoare și-a dat cuvântul și trebuie rezolvat. Totodată, în cadrul acestei discuții s-a stabilit și modul în care să fie remisă suma de bani

învinuitului C.I., respectiv în localitatea Biserica Albă din Serbia, la hotelul Royal, în schimb nu s-a stabilit ora.

În data de 14.03.2012, în jurul orelor 11:00 învinuitul C.I. s-a întâlnit cu S.N., șeful Poliției Moldova-Nouă la un bar din aceeași localitate și l-a rugat pe acesta să îl însoțească până în localitatea Biserica Albă din Republica Serbia, lucru care s-a și întâmplat cei doi părăsind teritoriul României în jurul orei 15:00. Potrivit declarației învinuitului C.I. au făcut acest lucru, anume plecarea mult prea devreme raportat la ora ce fusese stabilită anterior, întrucât C.I. nu era sigur dacă ora comunicată de Rus Adrian era cea a României ori cea a Serbiei.

La ora 16:00 (ora Serbiei) învinuitul C.I. a ajuns în parcare hotelului Royal din localitatea Biserica Albă (Bela Crvka) a coborât din mașina numitului S.N., s-a deplasat câțiva metri după care a urcat într-o mașină de culoare neagră care era staționată și în interiorul căreia se aflau două persoane, pe care nu le cunoștea și care i-au remis suma convenită respectiv, 50.000 euro. Învinuitul a luat banii i-a introdus în buzunarul interior stânga al hainei, a revenit la mașină și i-a spus lui S.N. că pot pleca. În continuare și-au continuat drumul spre România trecând prin cele două puncte vamale, cel românesc și cel sârbesc. Menționăm că în aceste împrejurări la ora 17:13:43(ora 16:13:43 ora Serbiei) învinuitul A.A. a primit un SMS cu textul: „**Terminat**”.

Pe teritoriul României, autoturismul condus de S.N. a fost oprit în trafic de organele de urmărire penală, ocazie cu care asupra învinuitului C.I. a fost găsită suma de 50.000 euro, bani despre care acesta afirmat că sunt destinați inculpatului Șerban Cătălin, judecător la Curtea de Apel Timișoara.

Ulterior învinuitul C.I. a înțeles să formuleze un denunț împotriva judecătorului Șerban Cătălin Nicolae din cuprinsul căruia reiese că magistratul i-ar fi pretins pentru soluționarea favorabilă a două dosare civile aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara suma de 60.000 euro.

Cu privire la discuția purtată în mediu ambiantal în seara zilei de 14.03.2012, subliniază două aspecte –la începutul discuției C.I. spune „am venit,am făcut rost de”, iar Șerban Cătălin Nicolae întreabă „totul ai”, C.I. răspunde „nu tot,numai 50 atâta mi-au adus”, iar Șerban Cătălin Nicolae spune „Ok”.În continuare C.I. întreabă „50 unde ți-i dau”,iar Șerban Cătălin Nicolae răspunde „păi facem documentele cum am stabilit”.

În data de 14.03.2012, ora 21:05:04, învinuitul C.I. a discutat telefonic cu inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin și au stabilit să se întâlnească în jurul orelor 21:30. Menționăm că nu s-a stabilit locul de întâlnire denotă că cei doi se mai întâlniseră în aceeași locație, aspect confirmat și în declarația învinuitul C.I.. Întrucât învinuitul nu a ajuns la întâlnire la ora stabilită, tot telefonic au convenit să se vadă în afara mall-ului, lucru care s-a și întâmplat cu precizarea că învinuitul era însoțit de soția sa. După ce învinuitul C.I. i-a spus inculpatului Șerban Nicolae că a

adus cei 50.000 de euro, judecătorul **a spus că este în regulă și** i-a propus să meargă la biroul notarial al soției sale pentru a lăsa „documentele”. Menționăm că învinuitul C.I. nu avea asupra sa nici un document și nu avusese o înțelegere anterioară cu judecătorul ori soția sa pentru a le aduce vreun document. Astfel, după ce a acceptat propunerea magistratului și a soției acestuia învinuitul C. I. s-a deplasat la cabinetul notarial aflată în Piața Unirii din Timișoara. Aici, judecătorul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** a rămas în fața clădirii în timp ce soția sa și învinuitul C.I. au urcat în cabinet unde a remis suma de 50.000 euro, deși în permanență numita S.M.R. a insistat să fie lăsate pe masă documentele chiar și în condițiile în care învinuitul C.I. nu îi prezentase nici un document ba chiar număra banii în fața sa. La scurt timp cei doi au părăsit cabinetul, suma de bani rămânând în interiorul cabinetului notarial.

Ulterior, în urma percheziției efectuată în cabinetul notarial al soției inculpatului a fost descoperită suma de 50.000 de euro pe care C.I. o luase din Serbia și a adus-o pentru inculpatul Șerban Nicolae.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.148 lit.f Cpp, consideră că acestea sunt îndeplinite .

Referitor la limita de pedeapsă, arată că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai mare de 4 ani închisoare ,iar pericolul social rezultă numai din simpla calitate a inculpatului ,vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara.

Consideră că este în interesul urmăririi penale luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul Șerban Cătălin Nicolae pe o perioadă de 29 de zile , de la 16.03.2012 până la 13.04.2012.

**Apărătorul ales al inculpatului Șerban Nicolae Cătălin** solicită respingerea propunerii de arestare preventivă ca neîntemeiată.

Consideră că nu este îndeplinită condiția prealabilă prevăzută de art.143 alin.1 C.p.p. la care face trimitere expresă art.148 alin.1 și 149/1 alin.1 C.p.p., respectiv nu există probe și indicii temeinice .

Raportat la art.257 C.p. pretinderea pentru a constitui trafic de influență trebuie să fie adusă la cunoștința cumpărătorului de influență,iar traficului de influență îi corespunde o cumpărare de influență cele două infracțiuni fiind corelative așa cum sunt luarea de mită și darea de mită.

Pe fondul propunerii de luare a măsurii arestării preventive,nu există nici probe nici indicii temeinice din care să rezulte activitatea concretă ,elementul material de pretindere ,ci există doar denunțul și declarația denunțatorului, acesta fiind implicat în cauză în calitate de învinuit. Arată că denunțatorul a fost oprit la momentul când se întorcea din Serbia și cu această ocazie a fost dus în fața organelor de urmărire penală fiind găsită asupra sa suma de 50.000 de euro. Acesta a afirmat că suma este destinată inculpatului Șerban Nicolae Cătălin ,iar ulterior a fost pus să formuleze un denunț. Totodată,a dat o declarație prin care

relatează fapte și împrejurări incriminatoare la adresa inculpatului. Mai mult, acesta s-a aflat sub direcționarea organului de urmărire penală, a purtat tehnică de ascultare asupra sa ceea ce contravine exigențelor prevăzute de art.91/2 alin. 1 C.p.p.

De asemenea, trebuie avută în vedere valoarea probantă pe care legea o conferă declarației unei asemenea persoane, denunțatorul, care este menționată expres în art.69 C.p.p.

Precizează că exceptând declarația denunțatorului nu există vreun element de fapt care să confirme propunerea de luare a măsurii arestări preventive. De asemenea, nu rezultă elementul material al traficului de influență, respectiv pretinderea de la cumpărătorul de influență și nu rezultă că inculpatul s-ar fi angajat să intervină pe lângă membrii de judecată sau că ar fi pretins vreo sumă de bani.

În același timp, factorul material al primirii nu este probat, nu există nici o probă în acest sens, din simpla lecturare a convorbirilor telefonice rezultă încercările învinutului C.I. de a canaliza discuția cu inculpatul într-o anumite direcție, reacțiile inculpatului infirmă orice implicare.

**Inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, având ultimul cuvânt,** solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive și să fie lăsat alături de familia sa.

## **CONSIDERENTE**

**Deliberând asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:**

Prin referatul întocmit la data de 15.03.2012 în dosarul nr.77/P/2012 și înregistrat la data de 16.03.2012 pe rolul Curții de Apel București, Secția I Penală, sub numărul 2149/2/2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție a solicitat arestarea preventivă a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.1 C.p. raportat la art.7 alin.3 din Legea nr. 78/2000, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 16.03.2012 și până la data de 13.04.2012, inclusiv.

În motivarea acestei propuneri s-au arătat următoarele:

Casa de insolvență RTZ & Partners IPURL Cluj-Napoca a fost desemnată lichidator judiciar în procesul de insolvență al S.C. MOLDOMIN S.A. Moldova Nouă.

La data de 08.09.2011, judecătorul-sindic din cadrul Tribunalului Caraș-Severin a aprobat valorificarea activelor S.C. MOLDOMIN S.A., iar la data de 14.09.2011 acestea au fost înstrăinate către societatea MINECO AG. Creditorul majoritar D.G.F.P. Caraș-Severin a exercitat recurs împotriva hotărârii judecătorului-sindic, solicitând anularea procedurii de valorificare a activelor. Recursul s-a judecat la Curtea de Apel Timișoara.

De asemenea, la începutul lunii noiembrie 2011, tot pe rolul Curții de Apel Timișoara s-a înregistrat recursul declarat de același creditor - D.G.F.P. Caraș-Severin împotriva hotărârii prin care judecătorul-sindic din cadrul Tribunalului Caraș-Severin a respins cererea de înlocuire a lichidatorului judiciar RTZ & Partners IPURL Cluj-Napoca din procedura falimentului S.C. MOLDOMIN S.A..

Recursurile s-au judecat în cadrul dosarelor nr. 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4 de către același complet de judecată. Ambele recursuri au avut termene de judecată la 20.02.2012 și 05.03.2012.

În acest context, confrunțați cu perspectiva admiterii ambelor recursuri declarate de către D.G.F.P. Caraș-Severin (ceea ce ar fi echivalat atât cu anularea procedurii prin care activele S.C. MOLDOMIN S.A. au trecut în proprietatea MINECO AG, cât și cu înlocuirea lichidatorului judiciar RTZ & Partners IPURL Cluj-Napoca) –A.D., A.A., R.A.D., C.I. și Z.R. T. au convenit ca primii trei să înmâneze ultimilor doi o anumită sumă de bani, cu scopul obținerii unor soluții favorabile în justiție. Sunt indicii temeinice conform cărora, pentru obținerea banilor de la cetățenii sârbi în scopul soluționării favorabile a recursurilor, C.I. și Z.R. T. s-ar fi prevalat de influența asupra vicepreședintelui Curții de Apel Timișoara, judecătorul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** care la rândul său ar fi pretins că are influență asupra membrilor completului de judecată.

Precizăm că judecătorul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** activează în cadrul Secției a II-a civilă a Curții de Apel Timișoara, fiind coleg de secție cu membrii completului care au judecat dosarele nr. 2518/115/2010/a3 și nr. 2518/115/2010/a4 respectiv judecătorii B.A.C., M.P. și M.F..

La data de 11.02.2012, R.A.D. l-a informat pe A.D. că în cursul unei discuții cu Z.R. T. s-a pus problema modului de soluționare a celor două dosare pe data de 20.02.2012.

Cu același prilej, R.A.D. l-a avertizat pe A.D. că posibila pierdere a ambelor cauze judiciare ar avea un evident efect negativ, întrucât eventuala anulare a procedurii prin care MINECO AG a dobândit activele S.C. MOLDOMIN S.A., coroborată cu înlocuirea lichidatorului RTZ & Partners IPURL, scade perspectivele societății elvețiene de a mai pătrunde pe piața de profil din România.

S-a învederat că la data de 19.02.2012, (o zi înaintea termenului de judecată la Curtea de Apel Timișoara), în timp ce se afla pe drum spre Timișoara, C.I. l-a contactat pe vicepreședintele acestei instanțe, judecătorul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**.

Anterior termenului de judecată din 05.03.2012, în data de 04.03.2012, C.I. s-a întâlnit cu inculpatul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** la același loc din Iulius Mall unde trebuiau să se întâlnească și în seara zilei de 14.03.2012.



La termenul din 05.03.2012, ambele recursuri au fost respinse, soluție evident favorabilă atât pentru RTZ & Partners IPURL cât și pentru MINECO AG. Deși Z.R.T. a aflat ambele soluții încă din ziua de 05.03.2012 a convenit totuși cu C.I. să nu comunice aspectul reprezentanților MINECO AG, probabil cu scopul de a se asigura de primirea efectivă a sumei de bani convenită cu aceștia.

La data de 08.03.2012, R.A.D. a aflat despre respingerea unuia dintre recursurile de la Curtea de Apel Timișoara (cel exercitat împotriva sentinței prin care judecătorul-sindic de la Tribunalul Caraș Severin autorizase vânzarea bunurilor falitei S.C. MOLDOMIN S.A.), fiind informat în acest sens de către avocatul A.M. de la societatea NESTOR, NESTOR, DICULESCU, KINGSTON, PETERSEN (NNDKP). În cursul aceleiași zile, R.A.D. i-a informat succesiv pe cetățenii sârbi despre soluția de respingere a unuia dintre recursurile de pe rolul Curții de Apel Timișoara.

La data de 10.03.2012, C.I. – aflat la Timișoara – a fost contactat de judecătorul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, fiind întrebat când ajunge în Timișoara.

În urma punerii în aplicare a autorizațiilor emise de procuror și instanța de judecată a rezultat că la datele de 11.03.2012 și 12.03.2012 învinuitul C.I. a pretins, cu ajutorul învinuitului R.A.D., de la cetățeanul sârb A.A. suma de 100.000 euro, în două tranșe, banii despre care a afirmat că sunt destinați inculpatului **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, asupra căruia a lăsat să se creadă că are influență și care la rândul său a pretins banii în schimbul influenței exercitate de acesta din urmă asupra membrilor completului de judecată din cadrul Curții de Apel Timișoara care au soluționat dosarele nr. 2518/115/2010/a3 și nr. 2518/115/2010/a4.

La data de 12.03.2012 în restaurantul hotelului Pullmann din București a avut loc o discuție între învinuitul C.I., R.A.D. și A.A..

Afirmațiile învinuitului C. I. conform cărora „*mă sună omul din două în două ore*” sunt validate de faptul că în data de 12.03.2012 inculpatul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** l-a apelat de mai multe ori, fără a primi un răspuns la apelurile sale ba mai mult la data de 13.03.2012 inculpatul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** a inițiat un apel telefonic către C.I. din locuința numitei B.A.C. (membru al completului de judecată ce a soluționat recursurile), denotă că acesta are cunoștință de activitatea infracțională a învinuitului C. I..

La data de 13.03.2012, învinuitul C.I. a fost anunțat telefonic de învinuitul R.A.D. că ora de întâlnire pe teritoriul Serbiei este ora 14:00, pe parcursul unei discuții telefonice care disimulat a avut ca subiect venirea unor cetățeni ruși pe teritoriul României în data de 2 aprilie.

La data de 13.03.2012, învinuitul C.I. s-a întâlnit în incinta Universității Eftimie Murgu din Reșița cu numitul M.I.M., fost militar în

cadrul Serviciului de Informații Externe actualmente președinte al Senatului Universității.

În data de 14.03.2012 , în jurul orelor 11:00 învinuitul C.I. s-a întâlnit cu S.N., șeful Poliției Moldova-Nouă la un bar din aceeași localitate și l-a rugat pe acesta să îl însoțească până în localitatea Biserica Albă din Republica Serbia, lucru care s-a și întâmplat cei doi părăsind teritoriul României în jurul orei 15:00. Potrivit declarației învinuitului C.I. au făcut acest lucru, anume plecarea mult prea devreme raportat la ora ce fusese stabilită anterior, întrucât C.I. nu era sigur dacă ora comunicată de Rus Adrian era cea a României ori cea a Serbiei.

La ora 16:00 (ora Serbiei) învinuitul C.I. a ajuns în parcare hotelului Royal din localitatea Biserica Albă (Bela Crvka) a coborât din mașina numitului S.N., s-a deplasat câțiva metri după care a urcat într-o mașină de culoare neagră care era staționată și în interiorul căreia se aflau două persoane, pe care nu le cunoștea și care i-au remis suma convenită respectiv, 50.000 euro. Învinuitul a luat banii i-a introdus în buzunarul interior stânga al hainei, a revenit la mașină și i-a spus lui S.N. că pot pleca. În continuare și-au continuat drumul spre România trecând prin cele două puncte vamale, cel românesc și cel sârbesc. Menționăm că în aceste împrejurări la ora 17:13:43 (ora 16:13:43 ora Serbiei) învinuitul A.A. a primit un SMS cu textul: „**Terminat**”.

Pe teritoriul României, autoturismul condus de S.N. a fost oprit în trafic de organele de urmărire penală, ocazie cu care asupra învinuitului C.I. a fost găsită suma de 50.000 euro, bani despre care acesta afirmat că sunt destinați inculpatului Șerban Cătălin, judecător la Curtea de Apel Timișoara.

Ulterior învinuitul C.I. a înțeles să formuleze un denunț împotriva judecătorului Șerban Cătălin Nicolae din cuprinsul căruia reiese că magistratul i-ar fi pretins pentru soluționarea favorabilă a două dosare civile aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara suma de 60.000 euro.

În data de 14.03.2012, ora 19:21:52 inculpatul Șerban Nicolae Cătălin l-a apelat pe învinuitul C.I., urmare a unui apel anterior al acestuia, stabilind o întâlnire în Timișoara în acea seară ori dimineața. Important este că inculpatul l-a întrebat pe învinuit „dacă a fost bolnav”, denotă că înțelese mesajul transmis de M.M. cu o zi înainte.

În data de 14.03.2012, ora 21:05:04, învinuitul C.I. a discutat telefonic cu inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin și au stabilit să se întâlnească în jurul orelor 21:30. Menționăm că nu s-a stabilit locul de întâlnire denotă că cei doi se mai întâlniseră în aceeași locație, aspect confirmat și în declarația învinuitul C.I.. Întrucât învinuitul nu a ajuns la întâlnire la ora stabilită, tot telefonic au convenit să se vadă în afara mall-ului, lucru care s-a și întâmplat cu precizarea că învinuitul era însoțit de soția sa. După ce învinuitul C.I. i-a spus inculpatului Șerban Nicolae că a adus cei 50.000 de euro, judecătorul **a spus că este în regulă și i-a propus să meargă la biroul notarial al soției sale pentru a lăsa**

„documentele”. Menționăm că învinuitul **C.I.** nu avea asupra sa nici un document și nu avusese o înțelegere anterioară cu judecătorul ori soția sa pentru a le aduce vreun document. Astfel, după ce a acceptat propunerea magistratului și a soției acestuia învinuitul **C.I.** s-a deplasat la cabinetul notarial aflată în Piața Unirii din Timișoara. Aici, judecătorul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** a rămas în fața clădirii în timp ce soția sa și învinuitul **C.I.** au urcat în cabinet unde a remis suma de 50.000 euro, deși în permanență numita **S.M.R.** a insistat să fie lăsate pe masă documentele chiar și în condițiile în care învinuitul **C.I.** nu îi prezentase nici un document ba chiar număra banii în fața sa. La scurt timp cei doi au părăsit cabinetul, *suma de bani rămânând în interiorul cabinetului notarial.*

Prin autorizațiile nr. 15 și 16 din 15.03.2012 Curtea de Apel București a autorizat efectuarea perchezițiilor domiciliare la următoarele adrese: Timișoara, ---- și Timișoara, ----, locații în incinta cărora există suspiciunea că se află suma de bani menționată anterior.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 15.03.2012 la imobilul situat în Timișoara, ---- și Timișoara a fost găsită suma de 50.000 de euro remisă de învinuitul **C.I.** inculpatului Șerban Nicolae Cătălin prin intermediul soției sale **S.M.R.**

Probațiunea administrată în cauză se compune din:

- Proces-verbal de sesizare din oficiu din data de 11.03.2012;
- Rezoluția de începere a urmăririi penale din 13.03.2012, ora 14:00;
- Proces-verbal din 15.03.2012 de aducere la cunoștință a învinuirii pentru ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;
- Proces-verbal din 15.03.2012 de refuz declarație înv. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;
- Ordonanța nr. 9/15.03.2012, ora 18:30, emisă în dosarul 77/P/2012 prin care s-a dispus reținerea pe o durată de 24 de ore a înv. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;
- Proces – verbal din 15.03.2012 privind lecturarea de către înv. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN împreună cu apărătorii săi aleși a avizelor emise de CSM pentru reținerea și arestarea învinuitului susmenționat;
- Proces – verbal din 15.03.2012 de aducere la cunoștință a măsurii reținerii față de înv. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;
- Ordonanță din 15.0.2011 de punere în mișcare a acțiunii penale față de ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;
- Proces – verbal din 15.03.2012 de aducere la cunoștință a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale;
- Proces – verbal de menținere a poziției procesuale referitoare la refuzul de a da declarații la momentul respectiv a inc. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;

- Procese – verbale de depunere înputerniciri avocațiale de către avocații Gheorghiță Mateuț și Bogdan Bărbat pentru a asigura asistență juridică înv. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;

- Copie a cazierului judiciar privind pe ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;

- Rezoluții de respingere a cererilor formulate de ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN privind acordarea unui termen pentru pregătirea apărării;

- Referat privind încuviințarea măsurilor reținerii și arestării preventive a numitului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, împreună cu adresa de înaintare către CSM;

- Hotărârea CSM – Secția pentru judecători nr. 163/15.03.2012 prin care se încuviințează măsurile reținerii și arestării preventive a judecătorului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;

- Adresă CSM din 15.03.2012 privind gradul profesional al înv. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;

- Proces – verbal încheiat în localitatea Nicolinț, DN 57, județul Caraș-Severin din 14.03.2012, împreună cu planșa fotografică;

- Planșă fotografică privind marcarea criminalistică a sumei de 50.000 euro;

- Denunț formulat de C.I. la data de 14.03.2012;

- Proces – verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din 15.03.2012 – C.I.;

- Declarația înv. C.I. din 15.03.2012;

- Proces – verbal de refuz declarație al numitei S.M.R. din 15.03.2012;

- Declarația numitului S.N. din 15.03.2012;

- Proces – verbal de efectuare a percheziției corporale asupra numitei S.M.R. din 15.03.2012, împreună cu planșa fotografică;

- Proces – verbal de sigilare a birourilor cu nr. 23 și 27 din imobilul situat în municipiul Timișoara, ---- din 15.03.2012, împreună cu planșa fotografică;

- Referat cu propunere de efectuare a percheziției domiciliare la birourile cu nr. 23 și 27 din imobilul situat în municipiul Timișoara, ---- din 15.03.2012, împreună cu autorizațiile de percheziție nr. 15 și 16 din 15.03.2012 emise de CA București;

- Proces – verbal din 15.03.2012 de efectuare a percheziției domiciliare la birourile cu nr. 23 și 27 din imobilul situat în municipiul Timișoara, ----

- Ordonanța nr. 77/P/2012 din 11.03.2012 de autorizare cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiant, împreună cu autorizația nr. 9/11.03.2012 a D.N.A. – Secția de combatere a corupției;

- Încheierea nr. 42 și autorizația nr. 39, ambele din 13.03.2012 emise de CAB;

- Proces – verbal de redarea a dialogului purtat în mediul ambiantal din 14.03.2012, de către numiții C.I., ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, S.M.R. și S.N., împreună cu planșa fotografică;

- Note de redare a dialogului purtat în mediul ambiantal între C.I. și R.A.D. din 12.03.2012;

- Proces – verbal de redarea a dialogului purtat în mediul ambiantal din 11.03.2012, de către numiții C.I. și R.A.D., împreună cu planșa fotografică;

- Note de redare a unor convorbiri telefonice relevante în cauză;

- Verificări cu privire la situația dosarelor de pe rolul Curții de Apel Timișoara;

- Listing telefoane date între C.I. și ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN;

Inculpatul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** nu a dorit să facă declarații în fața organelor de urmărire, preferând să se prevaleze de dreptul la tăcere.

Prin hotărârea nr.163/15.03.2012 Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători a încuviințat luarea măsurilor reținerii și arestării preventive față de inculpatul, ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara.

Prin ordonanța 77/P/2012 din data de 15.03.2012 s-a dispus reținerea învinuitului Șerban Nicolae Cătălin pentru o perioadă de 24 de ore de la 15.03.2012, ora 18:30 până la 16.03.2012, ora 18:30.

Având în vedere probatoriul administrat, până în prezent, așa cum a fost expus în cel care preced, s/a apreciat că în prezenta cauză există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art. 148 alin. 1, art. 149<sup>1</sup> rap. la art. 143 și art. 68<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, conform și cu art. 5 par. 3 din C.E.D.O., privind existența unor motive verosimile de a bănuși că inculpatul a săvârșit o faptă antisocială, cu caracter grav, lăsarea sa în libertate având potențialul de a periclita ordinea publică.

Pe de altă parte, în raport cu probatoriul aflat la dosar, s-a considerat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 148 lit. f din Codul de procedură penală, pentru a se dispune, măsura arestării preventive a inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN.

Pentru a dispune arestarea unei persoane, organul judiciar este obligat să ofere un set minim de fapte și informații care să convingă un observator obiectiv (judecător) cu privire la existența indiciilor temeinice că s-a săvârșit o infracțiune. Acest aspect nu presupune ca autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula acuzații încă din momentul arestării (cauzele Brogan și Murray c/a Regatului Unit) tocmai pentru ca nici o persoană să nu fie lipsită de libertatea sa în mod arbitrar. (cauza Amuur c/a Franței).

Arestarea preventivă a inculpatului **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** se circumscrie dispozițiilor art. 143 Cod procedură penală, adică există indicii și probe că acesta a săvârșit o faptă antisocială prevăzută de

legea penală și fundamentată pe mijloacele de probă enumerate anterior.

Aceste indicii și probe conturează fără echivoc starea de fapt reținută în privința inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN și care a fost expusă anterior.

Potrivit art. 148 alin. 1 Cod procedură penală măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite prevăzute în art. 143 și există vreunul dintre cazurile reglementate de art. 148 Cod procedură penală.

Subzistă și condițiile reglementate de art. 148 lit. f Cod procedură penală, ce implică îndeplinirea cumulativă a două condiții, astfel că fapta pentru care este cercetat inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani, iar lăsarea sa în libertate ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, pericol care rezidă din natura și gravitatea infracțiunii comise, urmările acesteia și rezonanța socială negativă produsă în comunitate.

Deși pericolul pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social - ca trăsătură esențială a infracțiunii - totuși acestea prezintă puncte de interferență astfel că practica judiciară a conturat punctul de vedere majoritar că pericolul concret pentru ordinea publică se apreciază atât în raport de datele referitoare la persoana inculpatului cât și de datele referitoare la fapte, adică natura și gravitatea infracțiunii comise și rezonanța socială negativă produsă în comunitate ca urmare a săvârșirii acesteia. Ca urmare a derulării activității infracționale a inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN în virtutea funcției publice pe care o deține, cea de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, s-a adus atingere nu numai imaginii instituției pe care acesta o conduce și o reprezintă, ci și o denaturare gravă a profilului magistratului în sistemul judiciar românesc, magistrații fiind o categorie aparte în rândul celor care înfăptuiesc actul de justiție, trebuind să dea dovadă de o înaltă ținută morală ce presupune abținerea de la comportamentele infracționale, constituind în mod neîndoielnic adevărate repere în societatea românească.

Mai mult pericolul social este prezent și rezidă din modul în care inculpatul a acționat, din lipsa de responsabilitate de care a dat dovadă prin desconsiderarea a ceea ce înseamnă calitatea de magistrat cu funcție de conducere, din scopul urmărit, respectiv, pretinderea unor sume consistente de bani în schimbul influenței afirmate asupra celorlalți magistrați colegi în cadrul aceleiași instanțe.

Față de considerentele arătate s-a apreciat că luarea măsurii arestării preventive, față de inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN este necesară în interesul urmăririi penale și, în consecință, în temeiul art. 148 alin. 1, art. 149<sup>1</sup> rap. la art. 143 și art. 68<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, conform și cu art. 5 par. 3 din C.E.D.O a propus

arestarea preventivă, pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 16.03.2012 și până la data de 13.04.2012, a inculpatului .

**Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:**

**I. Cu privire la excepția nulității referatului cu propunere de arestare preventivă, invocată de apărătorul ales al inculpatului Șerban Nicolae Cătălin, constată că este neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

La data de 15.03.2012 inculpatul Șerban Nicolae Cătălin a fost citat de organele de urmărire penală cu mandat de aducere, inculpatul fiind reținut la data de 15.03.2012 ora 18:30 prin ordonanța nr.9 pentru o perioadă de 24 de ore, în condițiile în care Consiliul Superior al Magistraturii-Secția pentru Judecători, prin hotărârea nr.163/15.03.2012, în baza art.42 alin.1 din Legea nr.317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare raportat la art.95 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, a încuviințat luarea măsurii reținerii și ulterior a arestării preventive a judecătorului Șerban Nicolae Cătălin, vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara la aceeași dată ora 17:30.

Din actele dosarului rezultă că de la momentul emiterii mandatului de aducere și până la momentul reținerii inculpatului au fost efectuate mai multe activități procedurale, respectiv punerea în executare a mandatului de aducere-deplasarea de la Timișoara la București, efectuarea de către procuror a demersurilor absolut necesare, dat fiind calitatea inculpatului, pentru obținerea avizului Consiliului Superior al Magistraturii-Secția pentru Judecători în vederea luării față de inculpat a măsurilor preventive a reținerii și arestării preventive, efectuarea de către inculpat a demersurilor necesare pentru angajarea unor apărători aleși, aducerea la cunoștință a învinuirii în prezența apărătorilor aleși, soluționarea cererii formulate de inculpat de acordare a unui termen pentru pregătirea apărării, luarea la cunoștință a hotărârii nr.163/15.03.2012 a Consiliului Superior al Magistraturii-Secția pentru Judecători.

Dosarul cauzei împreună cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin întocmit de procurorul care efectuează urmărirea penală au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel București, Secția I Penală la data de 16.03.2012, ziua și ora de soluționare fiind fixate înăuntrul termenului de 24 de ore al reținerii, până la momentul expirării acestei măsuri, respectiv 16.03.2012, ora 18:30.

În acest context, Curtea constată ca nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art.149ind.1 alin.3 C.p.p., din actele dosarului nerezultând că inculpatului i-a fost restrâns dreptul la libertate din data de 14.03.2012, ora 22:30, astfel cum susține acesta.

De altfel,aspectele menționate de apărătorul ales al inculpatului Șerban Nicolae Cătălin au fost invocate și în plângerea formulată la data de 15.03.2012 de inculpat împotriva ordonanței de reținere,plângere respinsă de procurorul ierarhic superior prin ordonanța nr.145/II-1/2012 din data de 15.03.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Corupției.

De asemenea, Curtea apreciază că în ceea ce-l privește pe inculpatul Șerban Nicolae Cătălin nu au fost încălcate nici prevederile art.143 alin.1 C.p.p.,art.149 ind.1 alin.1 C.p.p. și ale art.150 alin.1 C.p.p., având în vedere că înainte de a fi luată măsura reținerii acestuia i-a fost adusă la cunoștință învinuirea la data de 15.03.2012,ora 16:40, ocazie cu care a arătat că datorită stării de oboseală și sănătate nu este capabil să dea o declarație, precizând că dorește să dea o declarație în condiții normale și în deplină cunoștință de cauză, motiv pentru care a solicitat un termen pentru pregătirea apărării.

Inculpatul Șerban Nicolae Cătălin și-a menținut aceeași poziție procesuală și după luarea măsurii preventive a reținerii și înainte de întocmirea referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, după ce a luat la cunoștință despre ordonanța prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală față de acesta.

Se impune a fi menționat că în ceea ce privește cererile formulate de inculpat de acordare a unui termen în vederea pregătirii apărării acestea au fost respinse ca neîntemeiate la aceeași data de procuror, arătându-că că jurisprudența CEDO, în interpretarea art.6 par.3 lit. a din Convenție a fost constantă în a sublinia dreptul acuzatului de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației ce i se aduce, informarea ne semnificând altceva decât aducerea la cunoștință a faptelor materiale și a calificării juridice a acestora.

Prin urmare Curtea constată că inculpatului Șerban Nicolae Cătălin i s-a dat posibilitatea de a fi ascultat în prezența apărătorilor aleși atât înainte de reținerea sa cât și înainte de întocmirea referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, fiindu-i astfel garantat dreptul la apărare, inculpatul prevalându-se în fapt de dreptul la tăcere.

În ceea ce privește ultima critică referitoare la nemotivarea referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, Curtea constată că este de asemenea neîntemeiată, referatul întocmit de procuror fiind motivat corespunzător atât în fapt cât și în drept.

Prin urmare, pentru motivele arătate, Curtea va respinge excepția nulității referatului cu propunere de arestare preventivă, invocată de apărătorul ales al inculpatului Șerban Nicolae Cătălin.

**II. Cu privire la propunerea de arestare preventivă a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională**



**Anticorupție, constată că este întemeiată pentru următoarele considerente:**

La data de 13.03.2012, prin rezoluția nr. 77/P/2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.1 C.p. raportat la art.7 alin.3 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut, în esență, că inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, în luna februarie 2012, a pretins de la învinuitul C.I. suma de 60.000 euro, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra completului de judecată ce avea spre soluționare dosarele civile nr.2518/115/2012/a3 și nr.2518/115/2010/a4, ambele înregistrate pe rolul Curții de Apel Timișoara, în scopul soluționării favorabile a acestora, instanță în cadrul căreia inculpatul are calitatea de vicepreședinte, iar ulterior, la data de 14.03.2012, inculpatul Șerban Nicolae Cătălin a primit cu ajutorul soției sale S.M.R. de la învinuitul C.I. suma de 50.000 euro, bani primiți de acesta din urmă pe teritoriul Republicii Serbia de la două persoane a căror identitate nu a fost stabilită până în prezent, intermediari ai învinuitului A.A..

Din adresa nr.1/7298/1154/DRUO/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii - Direcția Resurse Umane și Organizare din data de 15.03.2012 rezultă că inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara are grad profesional de curte de apel.

Consiliul Superior al Magistraturii-Secția pentru Judecători, prin hotărârea nr.163/15.03.2012, în baza art.42 alin.1 din Legea nr.317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare raportat la art.95 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, a încuviințat luarea măsurii reținerii și ulterior a arestării preventive a judecătorului Șerban Nicolae Cătălin, vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara.

Prin ordonanța de reținere nr.9 din data de 15.03.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a dispus reținerea inculpatului Șerban Nicolae Cătălin pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 15.03.2012, ora 18:30, până la data de 16.03.2012, ora 18:30.

La data de 15.03.2012, prin ordonanța nr.77/P/2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.1 C.p. raportat la art.7 alin.3 din Legea nr. 78/2000

**Potrivit art.148 C.p.p.** măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există unul dintre cazurile prevăzute la lit. a-f din acest text de lege.

Analizând dosarul cauzei, Curtea constată că materialul probator administrat până în prezent relevă indicii temeinice, în sensul art. 143 alin. 1 Cod procedură penală și art. 68<sup>1</sup> Cod procedură penală, din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul Șerban Nicolae Cătălin a săvârșit fapta prevăzută de legea penală în legătură cu care este cercetat, astfel cum a fost reținută și descrisă. Sunt de menționat în acest sens următoarele mijloace de probă: procesul – verbal încheiat în localitatea Nicolinț, DN 57, județul Caraș-Severin din 14.03.2012 și planșa foto anexă, planșa fotografică privind marcarea criminalistică a sumei de 50.000 euro, denunțul formulat de C.I. la data de 14.03.2012, declarația învinuitului C.I. din 15.03.2012, declarația numitului S.N. din 15.03.2012, procesul – verbal de sigilare a birourilor cu nr. 23 și 27 din imobilul situat în municipiul Timișoara, ---- din 15.03.2012 și planșa foto anexă, procesul – verbal din 15.03.2012 de efectuare a percheziției domiciliare la birourile cu nr. 23 și 27 din imobilul situat în municipiul Timișoara, ---, procesul – verbal de redarea a dialogului purtat în mediul ambiental din 14.03.2012, de către numiții C.I., ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, S.M.R. și S.N. și cu planșa foto anexă, notele de redare a dialogului purtat în mediul ambiental între C.I. și R.A.D. din 12.03.2012, procesul – verbal de redarea a dialogului purtat în mediul ambiental din 11.03.2012, de către numiții C.I. și R.A.D. și planșa foto anexă, notele de redare a unor convorbiri telefonice relevante în cauză, verificările cu privire la situația dosarelor nr.2518/115/2012/a3 și nr.2518/115/2010/a4 de pe rolul Curții de Apel Timișoara, listingul telefoane date între C.I. și ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN.

La momentul luării măsurii arestării preventive nu este necesară existența unor probe certe de vinovăție și nici măcar a unor probe care să justifice o acuzație, probe ce trebuie să existe la un moment procesual ulterior în cadrul urmăririi penale, fiind suficientă existența unor date și informații apte să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

În acest stadiu nu trebuie stabilită vinovăția unei persoane, acesta fiind chiar scopul urmăririi penale în urma căreia trebuie să rezulte realitatea și natura infracțiunii de care o persoană este acuzată.

În prezenta cauză, Curtea apreciază că toate probele anterior specificate și nu numai declarația învinuitului C.I., astfel cum susține apărătorul ales al inculpatului, sunt în măsură să conducă la concluzia că, la acest moment, sunt pe deplin îndeplinite în ceea ce-l privește pe inculpatul Șerban Nicolae Cătălin cerințele prevăzute de art.143 alin.1 C.p.p., pentru luarea măsurii arestării preventive, existând suficiente indicii temeinice, rezultate din coroborarea acestor probe, care să satisfacă atât exigențele dispozițiilor art.143 alin.1 C.p.p. și ale art.68<sup>1</sup> C.p.p., cât și pe cele ale art.5 parag.1 lit. c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, Curtea constată că sunt îndeplinite cumulativ și condițiile impuse de art. 148 alin.1 lit. f C.p.p., atât în ceea ce privește pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, mai mare de 4 ani, cât și sub aspectul existenței probelor că lăsarea în libertate a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

La aprecierea celei de a doua condiții a art.148 alin.1 lit.f C.p.p., Curtea are în vedere că pericolul pentru ordinea publică a fost definit în doctrină drept temerea că odată pus în libertate inculpatul ar comite noi fapte penale ori ar declanșa reacții puternice în rândul opiniei publice determinate de fapta pentru care este cercetat.

În cadrul examinării acestei cerințe a pericolului social trebuie avute în vedere natura și modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunii, împrejurările în care inculpatul a acționat, urmările produse și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

De asemenea, instanța trebuie să aibă în vedere dacă infracțiunea de care este acuzat inculpatul tulbură ordinea juridică, mediul social ocrotit prin normele dreptului penal și procesul penal, dacă creează o stare de primejdie pentru raporturile sociale și normala lor desfășurare.

În prezenta cauză, la aprecierea celei de a doua condiții a art.148 alin.1 lit.f C.p.p Curtea are în vedere natura și gravitatea faptei presupus a fi fost comise de inculpat, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire a acesteia, astfel cum au fost anterior descrise, cuantumul sumei traficate, scopul urmărit, sentimentul puternic de teamă, insecuritate și neîncredere în justiție pe care acest gen de fapte îl generează în rândul societății civile, în condițiile în care corupția în perioada pe care o parcurgem cunoaște o accentuare fără precedent și la toate nivelurile, iar inculpatul avea calitatea de judecător, vicepreședinte al unei curți de apel, calitate în care avea menirea nu numai să înfăptuiască actul de justiție cu maximă corectitudine și profesionalism și să contribuie cu atât mai mult la respectarea legii, ci să fie un adevărat model în societate, o persoană a cărei probitate trebuie să fie dincolo de orice îndoială, aspecte care în opinia Curții impun și justifică o reacție fermă din partea autorităților statului, respectiv privarea de libertate a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin în scopul protejării siguranței publice și pentru a asigura și buna desfășurare a procesului penal.

Curtea consideră că infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Șerban Nicolae Cătălin, prin gravitatea acesteia și reacția publicului creează o stare de neliniște capabilă să justifice luarea măsurii arestării preventive, fiind satisfăcute astfel și cerințele art.5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO).

Ca atare, pentru considerentele expuse, Curtea, în baza art. 149<sup>1</sup> alin.9 C.p.p., va admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte

de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin .

În baza art. 149<sup>1</sup> alin.10 C.p.p, art.143 C.p.p. și art.148 alin.1 lit. f C.p.p. va dispune arestarea preventivă a inculpatului Șerban Nicolae Cătălin pe o durată de 29 de zile, de la data de 16.03.2012 până la data de 13.04.2012, inclusiv.

În baza art.151 C.p.p. va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

În baza art.192 alin.3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

## DISPOZITIV

Respinge excepția nulității referatului cu propunere de arestare preventivă, invocată de apărătorul ales al inculpatului Șerban Nicolae Cătălin.

În baza art. 149<sup>1</sup> alin.9 C.p.p. admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN .

În baza art. 149<sup>1</sup> alin.10 C.p.p, art.143 C.p.p. și art.148 alin.1 lit.f C.p.p. dispune arestarea preventivă a inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN pe o durată de **29 de zile, de la data de 16.03.2012 până la data de 13.04.2012, inclusiv.**

În baza art.151 C.p.p. dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

În baza art.192 alin.3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore.

Pronunțată în ședință publică, azi 16.03.2012.