

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA II-A PENALĂ
DOSAR NR.6367/2/2010

ȘEDINȚA DIN DATA DE 20 septembrie 2010
DECLARAȚIE DE INCULPAT

Nume **GÎLCEAVĂ ILEANA CLAUDIA** – fiica lui _____ , CNP _____
domiciliată în _____

Antecedente penale (condamnări anterioare, instanța, hotărârea, infracțiunea, pedeapsa, situația executării).....

Se aduce la cunoștința inculpatului fapta care formează obiectul cauzei, dreptul de a avea apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație.

Se atrage atenția inculpatului că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

Se pune în vedere acestuia să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuirea ce i se aduce.

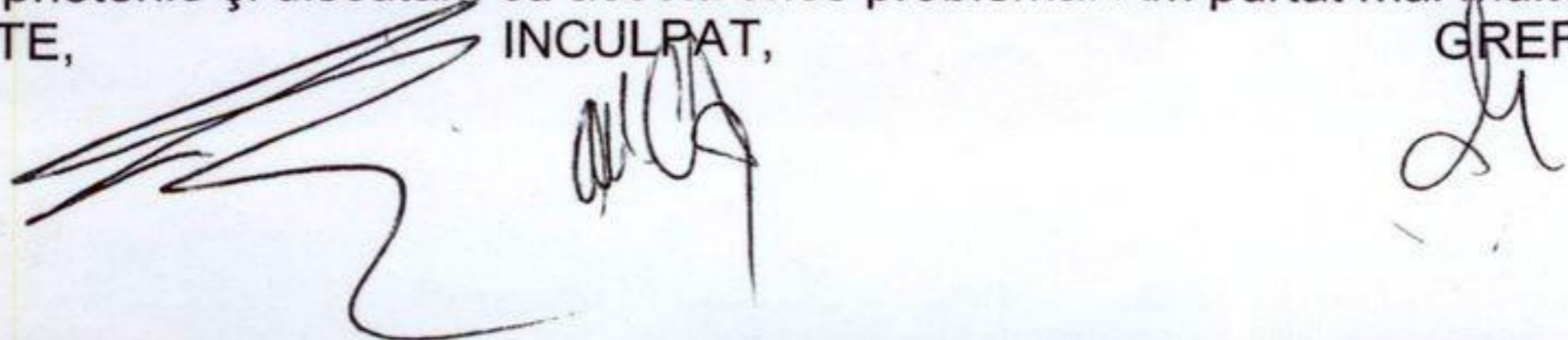
Ora începerii ascultării inculpatului: 13.28.

Acesta declară: După ce i s-a pus în vedere că poate beneficia la dreptul de tăcere :

Îmi mențin declarațiile date anterior și am de făcut câteva precizări. În legătură cu prima faptă, respectiv cea referitoare la traficul de influență în legătură cu inculpatul Ozery Amit arăt că am primit de la acesta 500 de euro. Inițial i-am spus că toți îi voi remite organului de poliție. Ulterior, la insistența sa, am arătat că-mi voi reține 50 de euro, cu titlu de onorariu pentru drumurile pe care le-și fi făcut. Într-un final toți acești bani au rămas asupra mea, iar eu i-am cheltuit. Martorul Ozery a semnat împuternicirea, însă nu am putut completa restul datelor la acel moment. Urma să fac acest lucru în biroul organului de poliție, însă am omis. Ulterior, nu am urmărit traseul dosarului și nu am discutat despre acest dosar cu nici un polițist sau procuror. Precizez că mi-a fost jenă să-i spun martorului că voi păstra acești bani, în condițiile în care acesta afirmat încă de la început că nu este vinovat. Am fost alături de martorul Ozery Amit în biroul lucrătorului de poliție la momentul la care acesta a fost audiat. N-am depus la acel moment împuternicirea, nici nu mi-a fost solicitată de lucrătorul de poliție și nici eu nu mi-am amintit să o depun. Pe lucrătorul de poliție pe nume Cioian Nicușor îl cunoscusem în urma cu câțiva ani, când asigurase apărarea pentru o persoană a-l cărui nume nu mi-l amintesc.

În legătură cu cea de a doua faptă, cea care privește pe investigatorul Toma Ervin Eugen, am relatat anterior aspecte nereale în ceea ce privește împrejurarea că voi remite bani procurorului de caz sau procurorului șef. Acest martor m-a sunat în perioada în care copilul meu era consultat de medic. Dorind să scurtez discuția cu acesta l-am sfătuit să nu se prezinte la organul de urmărire penală pentru a da curs procedurii prezentării materialului de urmărire penală. Am încasat de la martor 4000 de euro, spunându-i că o parte o voi da procurorului de caz și procurorului șef, aspecte față de care subliniez încă o dată, că erau nereale. Nici o persoană din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea nu mi-a pretins sau solicitat vreo sumă de bani și nici nu am dat vreo sumă de bani, eu personal, vreunui lucrător din cadrul instituției menționate. Am purtat discuții privitoare la acest dosar, fără a preciza însă numele părții, cu procurorul șef Nelu Carpen. Precizez că relațiile dintre noi erau de prietenie și discutam cu acesta orice problemă. Am purtat mai multe

PREȘEDINTE, INCULPAT, GREFIER



discuții în legătură cu aceste dosar cu inculpatul Nelu Carpen pentru a-i cunoaște punctul de vedere. Am făcut aceasta întrucât clientul meu mă presa constant, iar eu știind că am încasat un onorariu mare mă temeam să nu-mi ceară să îl restituie. Îmi promiseseam clientului meu că-i obțin o scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative. Clientul meu m-a acuzat de neseriozitate întrucât nu credea că mă voi ține de promisiunea făcută. Cunoșteam practica Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea în legătură cu infracțiunile de conducere fără permis, soluțiile fiind de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative, însă am purtat discuții cu procurorul șef Carpen Nelu întrucât clientul meu era cercetat pentru două infracțiuni. Clientul meu a fost adus la sediul parchetului cu mandat de aducere. Mi-a telefonat la acel moment și eu i-am sugerat să ceară un termen pentru a-și angaja un apărător. Ulterior, am fost sunată, clientul meu spunându-mi că doamna procuror Florentină Mincă i-a respins cererea de amânare, i-a reținut cartea de identitate și i-a precizat că are 3 ore pentru a-și angaja avocat. L-am îndrumat să meargă în audiență la prim procurorul Carpen Nelu pentru a regla situația conflictuală pe care o avusese cu procurorul ce instrumenta cauza. Clientul meu m-a rugat să discut eu înainte cu domnul prim procuror. Acest lucru eu l-am făcut, l-am sunat pe prim procurorul Nelu Carpen, i-am relatat pe scurt situația și l-am rugat să-l primească în audiență. Telefonice, Nelu Carpen mi-a spus că nu-l primește pe client în audiență, însă a arătat că aceasta poate să semneze procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală cu obiecțiuni. Am mai discutat, telefonic, despre această problemă judiciară cu o colegă, pe nume Genovia Braileanu. Ulterior, m-am întâlnit cu Toma Ervin, probabil în ziua în care acesta fusese chemat la parchet cu apărătorul ales. Nu mai țin minte exact când mi-a semnat contractul de asistență, înainte sau după această întâlnire.. Îmi aduc aminte că eu l-am sunat pe martor. L-am sfătuit să depună o cerere prin care să arată că în cursul anului 2009 va fi plecat din țară, astfel încât nu putea fi citat. M-am deplasat la sediul parchetului, intenționând să discut cu doamna procuror Florentina Mirică, însă la acel moment aceasta nu se afla în sediul parchetului. Cred că această cerere a fost depusă de clientul meu la poșta mie prezentându-mi confirmarea plății pentru transmiterea corespondenței cu confirmare de primire. Eu nu am văzut plicul, ci doar chitanța de la poșta, iar la expeditor era trecut numele clientului meu, Toma Ervin Eugen. În zilele următoare am avut mai multe întâlniri cu acest client, eu obligându-mă față de acesta să-i asigur asistența judiciară în dosarul instrumentat de P Judecătoria Buftea. Precizez încă o dată că nu-mi amintesc însă când s-a semnat contractul de asistență. În zilele ulterioare clientul meu mi-a spus că trebuie să semneze un contract de muncă și să plece în străinătate, însă acest demers este imposibil fără obținerea soluției în dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea. Am mers la sediul parchetului, m-am interesat la secretariat de stadiul dosarului și doamna greșier Costea Stănică mi-a spus că rechizitoriul emis de doamna procuror Florentina Mirică a fost infirmat de către procurorul șef. Mi-a mai spus că dosarul urmează a fi repartizat altui procuror. În aceeași zi sau în zilele următoare am purtat o discuție cu Nelu Carpen pentru a-i afla punctul de vedere referitor la acest dosar, menționându-i că Toma Ervin Eugen urmează să plece în străinătate cu un contract de muncă. L-am întrebat la acel moment dacă este relevant faptul că cel cercetat nu are cazier și a recunoscut săvârșirea faptelor. Nelu Carpen mi-a spus să depun la dosar înscrisurile pe care le apreciez utile, respectiv copia contractului de muncă, o caracterizare de la locul de muncă și orice alte înscrisuri relevante. La una dintre întâlniri Toma Ervin Eugen mi-a spus că este iritat

PREȘEDINTE,

INCULPAT,

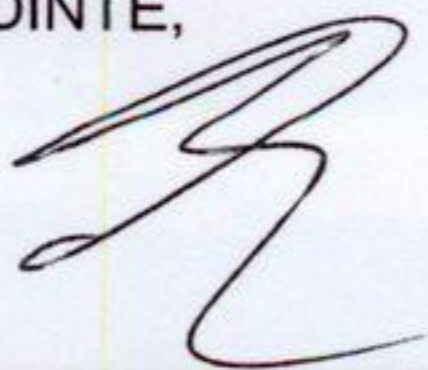
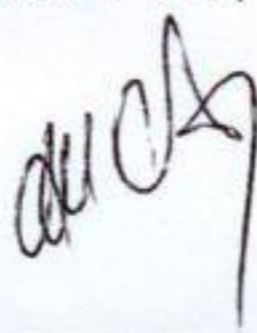
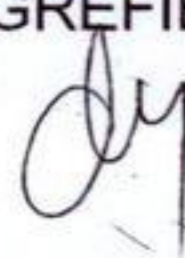
GREȘIER,

de faptul că nu a obținut încă soluția și, ca urmare, eu am hotărât să-i restitui tot onorariul, respectiv suma de 4000 de euro. I-am restituit suma de bani, într-un plic, și i-am sugerat să aibă acești bani pregătiți pentru a mi restitui la momentul la care s-ar fi soluționat dosarul. Hotărâsem să procedez astfel pentru a scăpa de interpelările sale repetate. La acel moment am luat hotărârea de a nu-i mai răspunde la telefon, însă precizez că Toma Ervin îmi spusese că va pleca din țară, motiv pentru care dacă ași fi avut ceva de comunicat puteam să o fac prin intermediul prietenei sale, Anghel Florentina. Toma Ervin mi-a trimis un sms prin care mi-a spus că „în cele patru dosare este ceva în plus” acest lucru însemnând că i-am restituit 4100 de euro, nu 4000. Eu chiar am crezut acest lucru. Nu înțeleg de ce a folosit un astfel de limbaj și nu mi-a spus direct că i-am restituit mai mulți bani decât mi-a dat. După o perioadă de o lună, poate chiar două, am fost sunată de Anghel Florentina care m-a rugat să ne întâlnim. I-am solicitat să-mi aducă înscrisurile în circumstanțiere pe care i le solicitasem clientului meu ulterior, am convenit să-mi dea onorariul de 4000 de euro pe care Ervin îl lăsase. Martora a amânat însă acest moment pe motiv că o parte din bani i-a cheltuit. Am acceptat să iau legătura cu Anghel Florentina pentru a-mi recupera cei 100 de euro. În discuția pe care am avut-o cu aceasta, martora mi-a spus că Toma Ervin o lăsase să rezolve problema sa și întrucât nu făcea acest lucru o jigneau. Întrucât nu știam cum să procedez am luat legătura cu domnul Mihnea Stoica, în cabinetul căruia funcționez, care m-a îndrumat să fac precizări pe contractul inițial, în sensul de a scrie că suma de 4000 de euro a fost restituită lui Toma Ervin Eugen, iar persoana care înmâna din nou 4000 de euro să fie trecută în contractul de asistență și să semneze la rubrica client. Precizez că se completa contractul de asistență juridică încheiat anterior cu clientul Toma Ervin Eugen. M-am întâlnit cu Anghel Florentina, am luat 4100 de euro și am completat factura pentru 4000 de euro. Factura am completat-o în lei. Nu am putut să întocmesc chitanță pentru că Anghel Florentina nu mi-a prezentat un act de identitate. Această sumă de bani am cheltuit-o eu, fără a da procurorului Carpen Nelu ori altcuiva vreo parte. I-am spus procurorului Carpen Nelu la data de 21.04.2010, când purtam tehnica de înregistrare asupra mea, că am primit cei 4000 de euro. Relația mea de prietenie Carpen Nelu datează din perioada 2002 -2003. L-am întrebat într-o împrejurare despre situația unui dosar pe inculpatul Carpen Nelu. Acesta mi-a arătat un teanc de dosar și mi-a spus : „caută și tu” întrucât era ocupat în acel moment. M-am uitat și am găsit dosarul care mă interesa. Soțul meu a vândut inculpatului o mașină Ford Mondeo. Nu sunt sigură, cred că nu s-au întocmit actele de vânzare. Inculpatul Carpen Nelu a achitat prețul și a folosit mașina. Mașina cred nu a fost radiată de la administrația financiară de pe numele nostru pe numele inculpatului. Mașina a fost vândută în anul 2005. Impozitele aferente acestui autoturism le-au plătit din 2005 la zi, soțul meu și mama mea. De la prima întâlnire cu clientul meu. Toma Ervin, i-am sugerat acestuia că ar fi bine să obțină o adeverință de la o școală de șoferi, în sensul că ar fi urmat cursurile anterior accidentului în trafic. I-a împărtășit punctul meu de vedere și domnului Carpen Nelu într-o discuție avută cu acesta. Acesta mi-a spus că o astfel de adresă poate fi depusă, însă să fie anterioară datei depistării în trafic. Nu știu dacă era adevărat că urmase o școală de șoferi, însă eram convinsă că știe să conducă întrucât făcuse acest lucru pe distanțe mari fără incidente în trafic. Am fost adusă la sediul DNA cu mandat de aducere. În acest context am fost întrebată dacă vreau să beneficiaz de reducerea la jumătate a pedepselor. Domnul procuror care instrumenta dosarul mi-a înmânat textul art.19 și mi-a precizat că dacă

PREȘEDINTE,

INCULPAT,

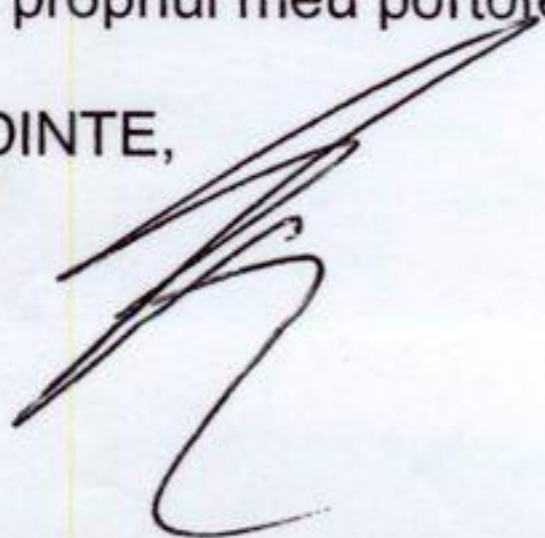
GREFIER

port tehnica de înregistrare la întâlnirea cu Carpen Nelu, pot beneficia de această reducere de pedeapsă. Domnul procuror mi-a solicitat să pun anumite întrebări și precizez că eu i-am arătat că am cheltuit banii primiți. Am acceptat să port tehnica de înregistrare și m-am dus la întâlnirea cu Carpen Nelu. Anterior acestor evenimente m-am întâlnit pe hol cu Carpen Nelu și acesta mi-a spus că dosarul se soluționase. În acest context era bizar ca eu să mă duc și să-i spun inculpatului Carpen Nelu că am primit o sumă de bani și să îl întreb cât îi datorez pentru sfaturile ce mi le-a dat în legătură cu administrarea probatoriului în contextul în care nu avusesem o astfel de discuție, anterior, cu acesta. Am redactat și semnat pentru Anghel Florentina un înscris prin care se arăta că cei doi sunt concubini, iar numitul Toma Ervin nu era de găsit la domiciliu, fiind plecat în străinătate cu contract de muncă. Am discutat cu Carpen Nelu despre faptul că Toma Ervin ar fi fost plecat în străinătate la un tratament medical, însă nu aceasta era realitatea, clientul meu se afla în țară. Am încercat să obțin astfel o prelungire a termenului stabilit pentru prezentarea materialului de urmărire penală. Cred că la sfatul inculpatului Carpen Nelu am discutat cu Toma Ervin despre utilitatea unei astfel de adeverințe medicale care să ateste un tratament în străinătate. Știam sigur că acesta nu urmează un tratament medical de specialitate în străinătate. S-a întâmplat ca eu să relatez domnului procuror Carpen Nelu discuțiile pe care le aveam cu Toma Ervin și acestuia din urmă să-i relatez cele spuse de Carpen Nelu. Cred că inculpatul Carpen Nelu știa care este situația reală, de natură medicală, a clientului meu. I-am relatat procurorului șef Carpen Nelu că Toma Ervin nu poate face dovada încheierii unui contract de muncă în străinătate datorită naturii activității ce urma a fi desfășurată și atunci Carpen Nelu mi-a spus că poate reușește să facă dovada faptului că este plecat în străinătate pentru un tratament medical. Cred că această idee, a tratamentului în străinătate, ne-a venit amândurora. Inculpatul Carpen mi-a spus că adeverința medicală și cererea aferentă trebuie să fie trimise din străinătate și, în plus, cererea trebuia semnată de Toma Ervin Eugen. O singură dată, Carpen Nelu mi-a spus că e indicat să nu depun delegația avocațială în dosarul clientului meu Toma Ervin întrucât pe blogul doamnei procuror Florentina Mirică apăruseră niște precizări referitoare la relația mea cu domnul procuror. Am înțeles că strict pentru acel moment nu se impunea depunerii delegației, iar acest demers nu viza zilele următoare. Nu am depus delegație în acel dosar. Aveam intenția să depun delegația numai la momentul la care aș fi ridicat soluția de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative. Inculpatul Carpen Nelu, revin și arăt, mi-a sugerat să nu depun delegația atât timp cât dosarul se afla în lucru la doamna procuror Florentina Mirică. Nu am fost constrânsă în nici un fel de organele de urmărire penală să port tehnica de înregistrare. Prin acest demers am intenționat să arăt că procurorul Carpen Nelu nu mi-a pretins și iar eu la rândul meu nu i-am remis acestuia vreo sumă de bani. Al doilea motiv pentru care am acceptat să port tehnica de înregistrare a fost că doream să beneficiaz de prevederile art. 19, respectiv reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă. Nu pot să precizez care erau relațiile între inculpatul Carpen și doamna procuror Mirică, însă am observat că nu discutau între ei. Am încercat să intru în biroul doamnei procuror Mirică Florentina, cred că de 2, 3 ori, însă niciodată nu m-a primit. Nu am o explicație pentru care aceasta nu m-a primit.

Nu am avut asupra mea nici o sumă de bani pusă la dispoziție de către DNA, ci numai propriul meu portofel.

PREȘEDINTE,



INCULPAT,



GREFIER,



Mai precizez că între familia mea și inculpatul Carpen Nelu este o relație apropiată, de prietenie. Nu știu de când datează aceasta. Soțul meu l-a cunoscut pe Carpen Nelu înainte ca eu să fac cunoștință cu acesta din urmă.

Revin și precizez, în legătură cu vânzarea autoturismului Ford Mondeo, faptul că știu că mașina a fost vândută inculpatului Carpen Nelu, dar nu cunosc termenii înțelegerii. Știu că am încercat să încheiem actele pentru mașină. Nu sunt foarte sigură, dar cred că nu s-au putut încheia actele de vânzare întrucât inculpatul Carpen Nelu nu mai găsea talonul sau certificatul de înmatriculare al autoturismului. Nu am fost prezentă la discuțiile purtate dintre Nelu Carpen și soțul meu în vederea vânzării mașinii. În cursul audierilor mele de la sediul DNA cei doi procurori care instrumentau cauza mi-au spus că legiuitorul va decide în cazul libertății mele însă pe viitor să am grijă la instanța de judecată. Mi s-a arătat în acest context că măsura arestării preventive poate fi dispusă și de către instanța de judecată. În urma discuției cu organul de urmărire penală mi s-a spus că trebuie să fac tot ce-mi stă în puteri pentru a dovedi că Nelu Carpen este vinovat sau nevinovat. Eu am fost nelămurită în legătură cu posibilitatea mea de a oferi o sumă de bani în asemenea context. Ambii procurori mi-au spus că starea mea de libertate depinde de atitudinea mea în fața inculpatului Carpen Nelu. S-au referit la faptul că inculpatul nu trebuie să înțeleagă că am tehnică de înregistrare asupra mea. Revin și arăt că mi s-a spus că trebuie să merg în biroul domnului procuror Carpen Nelu, iar din discuție să reiasă că acceptă o parte din onorariul încasat de mine. Eu am spus în acest context că nu aveam nici o sumă de bani asupra mea, dar cei care instrumentau dosarul mi-au spus că nici nu este nevoie. Este nevoie să se stabilească ce pretenții are Carpen Nelu.

Am mai avut întrebări pe care i le-am pus inculpatul Carpen Nelu în alte dosare în care eu eram angajată. Acest ajutor profesional pe care inculpatul mi-l dădea viza chestiuni strict juridice. Am apărut în fața Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea inculpați arestați sau inculpați asupra cărora s-a dispus trimiterea în judecată. Am avut persoane pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și înainte și după anul 2009. De asemenea, am asistat persoane arestate în perioada 2009-2010 în fața Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea. Nu știu și nici nu mi-a dat de înțeles inculpatul că în perioada cât eu am asigurat apărarea în dosare ale acestui parchet, inculpatul să fi solicitat procurorilor desemnați anumite soluții. Precizez că nu i-am solicitat să intervină în dosarele menționate.

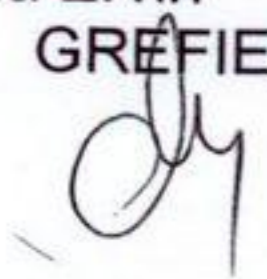
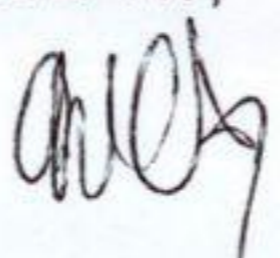
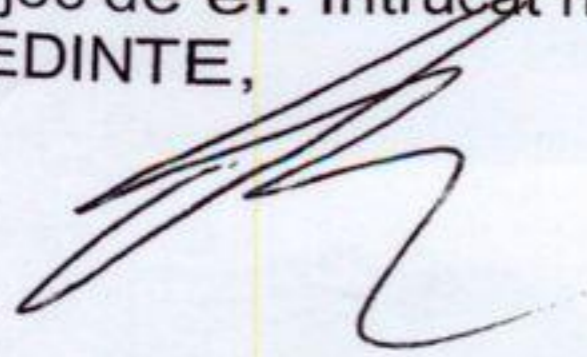
O singură dată l-am rugat să intervină pe lângă procurorul de caz pentru eliberarea unei dovezi de prelungire a dreptului de circulație. Precizez că eu am avut delegație depusă în acea cauză, însă procurorul de caz nu a înțeles să elibereze dreptul de circulație întrucât la acel moment dosarul se afla în lucru la secția de poliție. În aceste condiții am apelat la primul procuror Nelu Carpen pentru a interveni pe lângă procurorul de caz pentru ca acesta din urmă să fie înțelegător și să-mi elibereze dovada dreptului de circulație. Nu am putut să fac dovada împuternicirii mele întrucât delegația era eliberată în 2008, însă urma ca a doua zi să depun o copie a acesteia. Nu am așteptat până a doua zi pentru a formula cererea în fața procurorului care instrumenta dosarul, când ași fi putut să depun și copia delegației, pentru că a insistat foarte mult clientul meu care avea nevoie să conducă.

Investigatorii Toma Ervin Eugen și Anghel Florentina au fost foarte insistenți în relațiile noastre avocat – client și precizez chiar că, Toma Ervin Eugen mi-a inspirat o anumită teamă. Arăt că mi-a inspirat teamă întrucât acesta era furios afirmând că ne batem joc de el. Întrucât nu am răspuns tuturor apelurilor numitului Toma Ervin

PREȘEDINTE,

INCULPAT,

GREFIER,



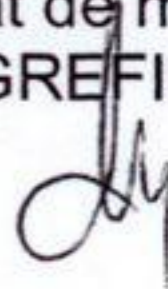
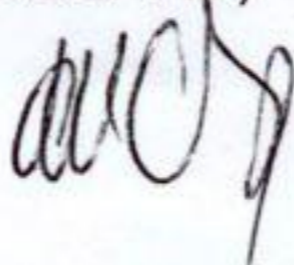
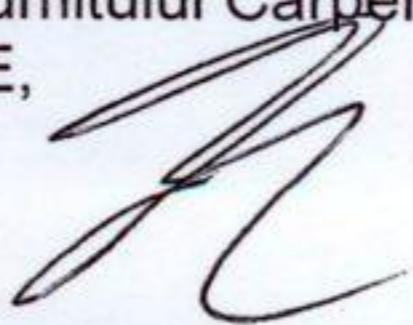
acesta mi-a sugerat să-mi cumpere un telefon , să mi-l dea pentru a fi găsită oricând. Revin și precizez că Toma Ervin mi-a cerut să merg la procurorul șef să-i comunic că este dispus să dea o suma mare de bani, mai mare decât onorariul primit anterior, pentru a i se înmâna comunicarea soluționării dosarului în termenul pe care îl dorea acest client. Toma Ervin mi-a solicitat să discut cu inculpatul Carpen Nelu să - l primească în audiență. I-am comunicat această cerere prim procurorului Carpen Nelu care mi-a spus să-i comunic motivul pentru care vrea audiență. I-am spus că motivul audienței este tergiversarea dosarului acestuia. Inculpatul Carpen Nelu a refuzat să-l primească in audiență, ocazie cu care a adresat niște injurii la adresa clientului meu Toma Ervin, spunând că nu vrea să mai audă de acesta niciodată.

În legătură cu fapta precizată la punctul 5 din rechizitoriu îmi mențin declarațiile date anterior. Am vorbit cu inculpatul Carpen Nelu despre situația unui client dintr-un dosar instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5, întrebându-l dacă știe vreun procuror de la această unitate de parchet pentru a-l întreba care este practica acelei instituții raportată la infracțiunea pentru care clientul meu era cercetat. Nu aveam altă posibilitate de a mă informa în legătură cu practica acelei unități de parchet pe infracțiunea pe care mă interesa. Carpen Nelu mi-a spus că ar cunoaște pe cineva , dar nu-i mai cunoaște bine numele. Cred că a rugat-o pe doamna grefier sef să formeze numărul de telefon al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5. Nu știu ce s-a întâmplat în continuare, dacă a vorbit cu cineva în acel context. Am încasat în total 3000 de euro, în două sau trei transe. Am emis chitanțe și facturi pentru acești bani. Nu i-am comunicat niciodată inculpatului Carpen numele clientului meu și nici numărul de dosar. Interesându-mă de soarta dosarului la lucrătorului de poliție am aflat că acesta a fost înaintat cu propunere de neîncepere a urmăririi penale. La circa o lună de la data la care am aflat de la lucrătorul de poliție despre propunerea de netrimiteră în judecată am fost în biroul inculpatului Carpen Nelu spunându-i că nu mai este necesar să intervină la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 pentru a afla practica judiciară a acelei unități. Nelu Carpen m-a sfătuit să depun o cerere de comunicare a soluției. Într-un final am fost să depun această cerere întrucât Carpen Nelu vorbise la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 cu doamna prim procuror adjunct Burtea Irina să mă primească în cazul în care aș fi întârziat datorită drumului lung dintre aceste instituții, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5. Aceasta din urmă m-a primit însă mi-a zis că nu este cazul să depun cererea de comunicare a soluției, dosarul fiind restituit la poliție. L-am însoțit pe clientul meu Neagu Bogdan ori de câte ori a fost chemat la poliție. Lucrătorul de poliție din acel dosar se numea Flămânzeanu. Acesta a emis o propunere de trimitere în judecată pentru clientul meu. Am verificat situația dosarului, și acesta fusese repartizat domnului procuror Pencu. Într-o discuție purtată cu Carpen Nelu l-am întrebat dacă îl cunoaște pe acest procuror și mi-a răspuns în sens negativ. Carpen Nelu m-a sfătuit să depun la dosar un memoriu pentru a arăta încă o dată situația de fapt. Am dorit să depun memoriul în aceeași zi în care am avut discuția cu procurorul șef Carpen Nelu. Pentru aceasta Carpen Nelu a apelat-o pe doamna prim procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 pe nume Cerasela și a rugat-o să mă primească pentru depunerea aceluia înscris. Eu m-am deplasat la sediul parchetului și am depus memoriul. Nu l-am rugat pe Carpen Nelu să intervină pentru soluționarea favorabilă a acestui dosar pe lângă parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5. De asemenea, nu i-am dat numitului Carpen Nelu nici o sumă de bani din onorariul încasat de mine

PREȘEDINTE,

INCULPAT,

GREFIER,

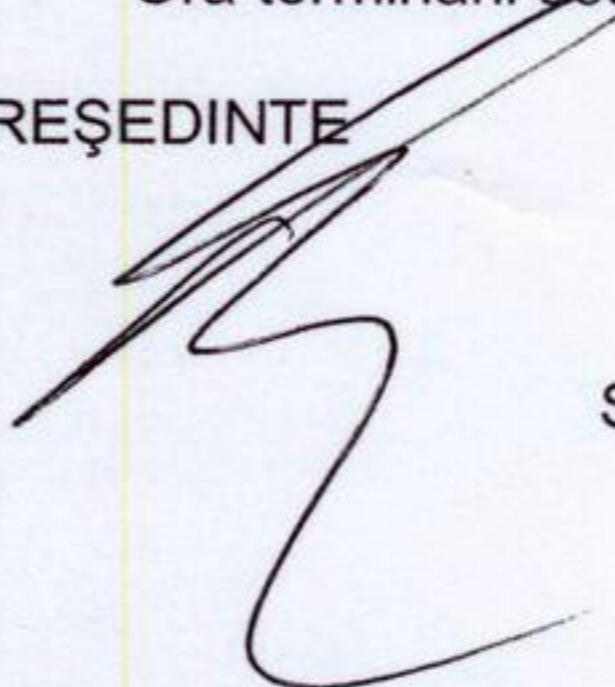


de la numitul Neagu Bogdan. Eu nu i-am promis clientului meu Neagu Bogdan obținerea vreunei soluții. M-am angajat numai ca, indiferent de soluție, aceasta să fie emisă într-un termen scurt. Clientul meu avea o situație familială deosebită, motiv pentru care era foarte stresat de acest dosar penal. Acesta este motivul pentru care am încercat să-l liniștesc spunându-i că merg să vorbesc personal cu procurorul care avea dosarul în lucru pentru a-i relata situația sa familială. I-am spus un lucru nereal clientului meu, că dosarul s-a soluționat cu dispoziție de neîncepere a urmăririi penale și urmează să primească soluția. În cursul lunii ianuarie, am primit un mesaj de la clientul meu care mi-a reproșat conduita și mi-a spus că-l așteaptă în continuare pe Moș Crăciun, și anume soluția despre care eu îi vorbisem. Acest mesaj a fost un răspuns la mesajul meu de Sf. Ion. Am hotărât ca în zilele următoare să mă întâlnesc cu Neagu Bogdan pentru a-i restitui onorariul și să rezilies contractul. Am mers numai eu, în calitate de avocat, la procuror în cadrul procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală și am solicitat un alt termen. S-a stabilit un alt termen pentru acest motiv. Chiar în ziua termenului acordat am incunoștiințat de faptul că am reziliat contractul de asistență juridică cu Neagu Bogdan. Precizez că înainte de a face această comunicare restituisem întregul onorariu de 3000 de euro. Din acel moment am întrerupt orice legătură cu acest client. Nu am fost constrânsă la momentul declarațiilor de la sediul parchetului date în calitate de făptuitor în această cauză, însă am fost foarte emoționată și tulburată. La momentul luării declarațiilor la sediul parchetului, organul de urmărire penală îmi aducea la cunoștință fapte despre care eu nu-mi puteau aduce aminte. Pe lângă emotivitate, acesta este al treilea motiv care justifică diferența între declarația de acum și celei din 22 aprilie. Eu am fost prezentă la o singură convorbire purtată între Carpen Nelu și doamna procuror adjunct de la parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5. Am avut impresia că atât Carpen Nelu cât și doamna prim procuror adjunct știa despre ce vorbesc întrucât, deși Carpen Nelu nu a pronunțat nici un nume, aceasta a pronunțat numele Neagu. Numărul impurternicirii avocațiale nu corespunde cu numărul de contract. Am restituit onorariile despre care am făcut vorbire înțelegând, chiar în aceste condiții, să plătesc taxele către stat. Nu am restituit onorariile decât în cazurile clienților Neagu Bogdan și Toma Ervin. Nu cunoșteam procedura prin care puteam să mă scad cu aceste sume ca să nu plătesc taxele către stat. Precizez că am emis mai multe chitanțe pentru suma totală de 3000 de euro. Aceste sume au fost încasate cred că în cursul lunii iunie 2009.

Declarația dată corespunde cu realitatea în măsura în care mi-am amintit elementele în legătură cu faptele imputate.

Ora terminării ascultării inculpatului 16.44.

PREȘEDINTE



GREFIER



INCULPAT,
Semnat după ce i s-a citit

