

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A II A PENALĂ
SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE
DOSAR NR. 6367/2/2010

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13 octombrie 2010

DECLARAȚIE DE MARTOR



Nume **STANCU AUGUST** – domiciliată în _____
CNP _____

Se aduce la cunoștința martorului fapta care formează obiectul cauzei.

Se pune în vedere acestuia să declare tot ce știe cu privire la faptă

Totodată i s-au adus la cunoștință celelalte dispoziții din Codul de procedură penală în raport de poziția sa procesuală.

Ora începerii ascultării martorului la ora 13.11

Nu sunt rudă ori în relații de dușmănie cu nici una dintre părțile din prezenta cauză și mențin declarațiile date anterior.

Știu că în luna aprilie am fost oprit datorită faptului că am circulat cu un număr fals și mi s-a întocmit dosar penal. L-am cunoscut pe domnul Carpen și l-am întrebat ce mi se poate întâmpla într-o cauză ca aceasta. Răspunsul său a fost în sensul că nu este foarte grav. Am purtat discuții telefonice cu domnul Carpen Nelu. Acesta auzind că repar mașina mea, m-a întrebat dacă pot să repar și mașina dumnealui. Era o mașină foarte veche. Cred că avea 20 de ani. Costurile reparației au fost foarte, foarte mici. Contravaloarea lucrării a fost evaluată de mine la circa 250 lei. Eu nu mă ocup de reparații auto, însă repar autoturismul meu. Dosarul meu a fost întocmit în luna aprilie și s-a soluționat în octombrie sau în noiembrie. Mi s-a părut că dosarul meu a decurs normal, gândind eu, că nu am fost favorizat de domnul Carpen. Nu am nici o dovadă să consider că am fost favorizat. Când am fost chemat la anchetă nu mi-am amintit de o anumită discuție pe care am avut-o cu domnul Carpen referitoare la autoturismul reparat. După părerea mea, acesta nici nu merita să fie reparat. Discuția se referea la faptul că în ipoteza în care domnul Carpen s-ar fi hotărât să nu mai folosească autoturismul, să mi-l dea mie și să țină cont că am muncit la acea mașină. Eu mă ocupam și de dezmembrarea mașinilor, luând de pe un autoturism piese și reparând altul. Din dezmembrarea autoturismului domnului Carpen s-ar fi obținut o valoare foarte mică. Aș fi valorificat câteva piese, iar restul aș fi trimis la fier vechi. Eu mai și vindeam piesele pe care nu le foloseam. M-a întrebat domnul Carpen cât îmi datorează pentru reparația mașinii. Înainte de a termina reparația am discutat cu domnul Carpen ce-i trebuie mașinii, respectiv care sunt reparațiile necesare. Mi-a solicitat să trec pe o hârtie reparațiile pe care le-am efectuat. Din câte îmi amintesc am scris pe o hârtie. La finalul discuțiilor noastre i-am spus domnului Carpen că dacă mașina se strică sau nu o mai folosește să mi-o dea mie să o valorific. I-am prezentat domnului Carpen, când acesta a luat mașina de la reparat, un bilețel pe care scrisesem reparațiile și valoarea lucrării. Nu mi-a cerut domnul Carpen Nelu să-i cumpăr piese, făcându-mă să cred sau sugerându-mi că nu va plăti. Domnul Carpen nu mi-a plătit suma pe care eu o trecusem pe bilețel și nici eu la rândul meu nu i-am plătit acestuia niciodată nimic.

PREȘEDINTE,

MARTOR,

GREFIER,

Pe această listă erau trecute câteva piese cu contravaloarea fiecăreia în parte și consumabilele, respectiv o garnitură și ulei de motor. Lista era scurtă. Când i-am prezentat acest deviz și când mașina era reparată, i-am spus domnului Carpen că dacă se strică sau nu o mai folosește să-mi dea mie mașina pentru a valorifica ce se poate din ea. Nu-mi amintesc dacă a existat vreă convenție, în sensul ca să nu se mai efectueze plata în schimbul cedării autoturismului în condițiile precizate anterior. Logic, eu aș fi renunțat la ce am consumat eu și munca mea în condițiile cedării autoturismului. Din câte îmi amintesc am convenit în acest sens. Cred că mașina a fost restituită în luna septembrie. Nu-mi amintesc când s-a soluționat exact dosarul meu la Parchetul Cornetu. Cred că mașina a fost ridicată de domnul Carpen înainte de soluționarea dosarului meu. Nu-mi amintesc sigur. Mașina domnului Carpen a stat la mine o perioadă lungă, de circa 2 luni, nu-mi amintesc perioada pentru că nu am fost interesat să o repar. Cred că în luna octombrie mi-am ridicat carnetul de conducere. M-am dus la Parchetul Cornetu și am ridicat un înscris. Nu-mi amintesc ce scria în acesta. Cu acel înscris m-am deplasat la poliție pentru a-mi ridica acel carnet de conducere, însă a trebuit să mai aștept 2-3 luni.

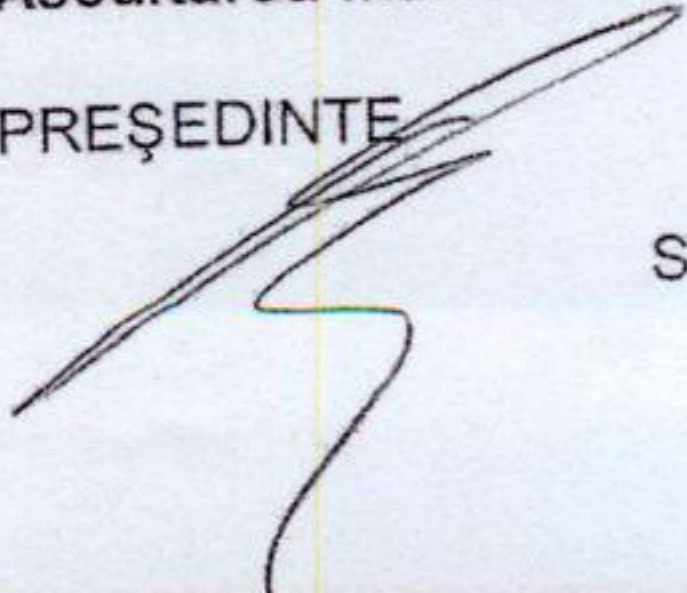
Am fost chemat telefonic la DNA și m-am prezentat a doua sau a treia zi. Am fost anchetat de un ofițer. Acesta m-a pus să dau o declarație și să fac o sesizare. Declarație știu ce înseamnă. Nu știam ce înseamnă sesizare. Am fost ajutat foarte mult de ofițerul DNA pentru a întocmi sesizarea, aceasta ca să nu spun că mi s-a dictat. Aspectele pe care le-am scris erau reale. Am fost forțat un pic, în sensul că mi s-a dictat în cea mai mare parte sesizarea. În mare parte cele consemnate în sesizate de către mine nu erau reale, în sensul că erau forțate. La acel moment eu eram foarte temător pentru că nu mai avusesem de-a face cu Direcția Națională Anticorupție. Când am auzit că sunt chemat de DNA era cât pe ce să leșin. Cel care m-a anchetat avea în față o hârtie și mi-a spus ce am făcut. Acesta mi-a spus că știe ce am făcut și mi-a citit de pe acea hârtie. Mi s-a dat de înțeles că domnul Carpen m-a favorizat la momentul la care a fost soluționat dosarul meu. Eu niciodată nu am înțeles acest aspect. Precizez că domnul Carpen mi-a spus că pot să-i repar mașina când pot, iar eu am profitat de acest aspect.

La acest moment am cerut ajutorul unui domn avocat care m-a însoțit la această audiere. Am simțit nevoia să fac acest lucru, chiar în calitate de martor fiind chemat, știind ce mi s-a întâmplat la DNA.

Apreciez că la DNA, în momentul consemnării declarațiilor mele, în cea mai mare parte a timpului mi s-a dictat și când reușeam să se consemneze un aspect astfel cum îl relataseam, în continuare imediat, se consemna o frază în sens contrar. Nu s-a luat legătura cu mine înaintea acestei audieri de către domnul Carpen sau vreă altă persoană. În urma citirii transcrierilor declarațiilor aflate la filele 258, 259 și 263, precizez că substanța discuțiilor o rețin, însă nu-mi amintesc dialogul cuvânt cu cuvânt. Precizez că domnul Carpen mi-a solicitat să-i spun care au fost reparațiile astfel cum s-a arătat în transcrierea citită. În legătură cu discuția pe care am avut-o cu domnul Carpen, am spus că discuția a fost nefinalizată pentru că nu am stabilit un termen, o dată, la care acesta să - i dea mașina veche pe care eu o reparasem. Urma să-mi fie cedată mașina, când se strica, când nu mai era folosită sau când ar fi fost abandonată de domnul Carpen.

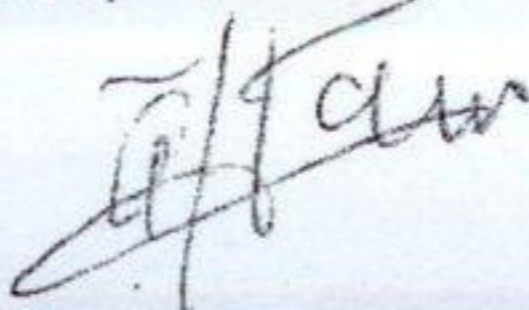
Ascultarea martorului s-a încheiat la ora 14.31.

PREȘEDINTE



Martor,

Semnat după ce i s-a citit,



GRÉFIER

