

Ploiesti, 27 februarie 2012

Catre : Curtii de Apel Pitesti– Sectia civila, conflicte demunca si asigurari sociale

Referitor : Dosar nr. 2566/90/2009

Termen : 27.02.2012

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa **S.C. FORAJ SONDE S.A. CRAIOVA**, in calitate procesuala de recurenta-parata in cauza ce formeaza obiectul dosarului nr.2566/90/2009, aflat pe rolul Curtii de Apel Pitesti,

Conventional reprezentata de cabinete grupate “ Janina Ionescu –Cabinet de avocat” si “Mihai Popa – Cabinet de avocat “ care actioneaza in numele si pe seama societatii in baza mandatului avocatial conferit, prin avocati titulari Janina Ionescu si Mihai Popa din Baroul Prahova,

In temeiul dispozitiilor art. 306 alin.2 C.proc.civ., formuleaza si depune,

MOTIV DE RECURS DE ORDINE PUBLICA

Nulitatea sentintei prevazuta de art. 304 pct.1 C.proc.civ., deoarece a fost pronuntata de o instanta ce nu a fost alcatuita potrivit dispozitiilor legale, respectiv art. 55 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara.

1. Potrivit art. 55 alin. 2 din Legea nr. Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara.

*(2) Asistenții judiciari participă la deliberări cu vot consultativ și semnează hotărârile pronunțate. **Opinia acestora se consemnează în hotărâre, iar opinia separată se motivează.(s.n.)***

2. Este lesne de observant ca distinct de cerinta de forma, privind semnarea sentintei intrun litigiu de munca, de catre asistentii judiciari, legea obliga in mod additional la consemnarea opiniilor acestora in cuprinsul considerentelor hotararii, cu particularitatea ca eventualele opinii separate, se motiveaza obligatoriu.

3. Asadar, indiferent ca sunt convergente sau divergente, fata de opinia magistratului judecator ce intra in compunerea completului in litigiile de munca, opiniile asistentilor judiciari trebuie obligatoriu mentionate in hotarare.

4. Nu poate fi acceptata o eventuala teza, in sensul ca semnarea de catre acestia a respectivei hotarari, ehivaleaza cu consemnarea opiniei lor in hotarare, deoarece daca ar fi avut in vedere un asemenea rationament legiutorul, nu s-ar mai fi referit expres in alinatul 2 al art.55, la consemnarea opiniei in hotarare distinct de semnare or, *actus interpretandus est potius ut valaet quam ut pereat* .

5. In realitate, se observa ca textul reglementeaza o cerinta speciala, referitoare la probatiunea compunerii completului specializat in etapa procesuala a deliberarii.

6. In cadrul judecatii in prima instanta, etapa procesuala a dezbaterilor finalizata prin concluziile de fond, este urmata de etapa procesuala a deliberarii, care constituie actul deplin de jurisdicție al oricarei faze procesuale .

7. Compunerea specializata a completului de judecata trebuie respectata atat in etapa procesuala a dezbaterilor cat si in etapa procesuala a deliberarii. Daca in etapa dezbaterilor, probatiunea compunerii specializate a completului de judecata, rezulta din practicele incheierilor de sedinta, in cadrul etapei procesuale a deliberarii aceasta se poate face exclusiv cu elementul intrinsec sentintei, constand din opinia convergenta sau divergenta, dupa caz, a asistentilor judiciari..

8. Lipsa opiniei asistentilor judiciari sau a mentiunii exprese ca acestia au participat la deliberare si achieseaza la opinia magistratului judecator, echivaleaza cu lipsa oricarei probatiuni in legatura cu respectarea normei speciale privind compunerea specializata a completului, in etapa procesuala a deliberarii .

9. Cu riscul de a reitera una dintre asertiunile de mai sus, subinez ca o atare probatiune speciala nu poate fi suplinita prin semnaturile olografe ale asistentilor judiciari din cadrul sentintei, aspect intarit pe langa regula de interpretare sus evocata, de topografia celor doua texte (teza a II- a care obliga la consemnarea opiniei , este mentionata dupa teza I care obliga la semnarea hotararii de catre asistentii judiciari).

10. In speta, motivarea sentintei civile nr. 597 din data de 02.06.2011 pronuntata de Tribunalului Valcea , nu cuprinde opinia fiecarui asistent judiciar.

11. Lipsa opiniilor asistentilor judiciari din cuprinsul sentintei recurate, atrage nulitatea neconditionata de producerea unei vatamari procesuale a respectivei hotarari judecatoresti, deoarece face imposibila exercitarea controlului judiciar cu privire la compunerea completului de judecata in etapa deliberarii.

12. Compunerea jurisdicției impusa de normele procesuale de ordine publica constituie o garantie instituita prin legea procesuala nationala in scopul apararii dreptului de acces la un tribunal stabilit de lege, independent si impartial, care este, in opinia instantei europene de contencios al drepturilor omului, o componenta esentiala a sistemului de garantii instituit prin art. 6 parag. 1 al Conventiei, pentru ca orice persoana care este parte intr-un proces civil sau penal sa beneficieze de un proces echitabil .

13. In interpretarea textului art. 6 parag. 1 al Conventiei, Curtea Europeana a Drepturilor Omului, in continuare CEDO, a statuat in jurisprudenta sa referitor la dreptul la un tribunal stabilit de lege, ca aptitudinea tribunalului de a fi "stabilit de lege" priveste nu numai baza legala a insasi existentei tribunalului, ci si **structura formatiunii de judecata pentru fiecare cauza** , iar notiunea de "lege" avuta in vedere de art. 6 parag. 1 al Conventiei priveste nu numai legislatia referitoare la stabilirea si competenta organelor judiciare, **dar si orice alta dispozitie de drept intern a carei nerespectare ar fi de natura sa conduca la constatarea iregularitatii participarii unui membru al formatiunii de judecata** la solutionarea unei anumite cauze .

14. Asadar, de vreme ce incalcarea dispozitiilor dreptului intern privind constituirea completului de judecata in faza deliberarii, in cauzele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă care se judecă în primă instanță , conduce la nelegala alcatuire a completului de judecata investit sa solutioneze respectiva cerere, este violat astfel in substanta sa dreptul la un tribunal stabilit de lege, care confera protectie dreptului la un proces echitabil.

15. **In concluzie, va solicitam sa primiti criticile noastre de nelegalitate evocate sub motivul de recurs de ordine publica invocat si in temeiul dispozitiilor art. 312 alin.1-3 C.proc.civ. sa admiteti recursul si sa**

casati in totalitate hotararea recurata, urmand ca in temeiul disp. art. 312 alin.4 C.proc.civ., sa retineti cauza si sa pronuntati, in acest sens, o decizie intermediara de casare si sa fixati un nou termen de judecata pentru rejudecarea fondului dupa casare in conformitate cu disp. art. 315 alin 3¹ C.proc.civ.

16. Depunem prezentul motiv de recurs de ordine publica in doua exemplare, unul pentru instanta de judecata si unul pentru a fi comunicat intimatilor, in conformitate cu dispozitiile art. 316 cu aplicarea dispozitiilor art. 289 alin.2 C.proc.civ.

Pentru recurenta-parata SC FORAJ SONDE SA CRAIOVA in numele si pe seama acesteia

Janina Ionescu

Avocat

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL PITESTI-SECTIA CIVILA , CONFLICTE DE MUNCA
SI ASIGURARI SOCIALE