

## NOTE SCRISE

depuse de inculpatul Betelie Mihai

Prin care solicit instanței de judecată să constate nelegalitatea măsurii arestării preventive care expiră la data de 25.03.2012, revocarea acestei măsuri și punerea mea de îndată în liberate, din următoarele considerente:

Toate actele premergătoare efectuate în cauză, actele de urmărire penală, acte procedurale și procesuale, inclusiv măsura arestării preventive și cea a prelungirii arestării preventive sunt lovite de NULITATE ABSOLUTĂ pentru motivele care se vor dezvolta în continuare.

La data de 16.01.2012, prin rezoluția nr.220/P/2011, Direcția Națională Anticorupție a dispus începerea urmăririi penale față de subsemnatul pentru savârșirea infracțiunilor de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, în scopul obținerii de foloase necuvenite, în formă continuată, prevăzută de art.12 lit.a teza I din L nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.Pen., favorizarea infractorului, în legătură directă cu o infracțiune de corupție prev. de art.264 alin.1 C.Pen., rap. la art.17 alin.1 lit.a și la art.18 alin.1 din L nr.78/2000, instigare la infracțiunea de folosire a influenței sau a autorității de către o persoană cu funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau foloase necuvenite prevăzută de art.25 C.Pen. rap. la art.13 din L nr. 78/2000, și de șantaj, în legătură directă cu o infracțiune de corupție, prev. de art.194 alin.1 C.Pen., rap. la art.17 lit.d ind.1 și la art. 18 din L nr.78/2000.

La data de 26.01.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus arestarea preventivă a inculpatului Betelie Mihai, pe o perioadă de 29 de zile de la data încarcerării pentru savârșirea infracțiunilor prevăzute de art.12 lit.a teza I din L nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 C.Pen., art. 25 C.Pen. rap. la art.13 din L nr.78/2000 și art.194 alin.1 C.Pen. rap. la art.17 lit.d ind.1 din L nr.78/2000, măsura fiind prelungită pentru încă 30 de zile, expirând la data de 25.03.2012.

Cercetarea mea penală a debutat în dosarul nr.120/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a corupției pentru savârșirea infracțiunii prevăzute de art. 12 lit.”b” din L nr.78/2000 de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu



sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri și alte foloase necuvenite.

**Procuror Mirică Florentina din cadrul DNA – Secția de Combatere a corupției s-a sesizat din oficiu în temeiul art.221 C.P.Pen. cu privire la fapta mai-sus menționată, la data de 21.06.2011.**

Procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 21.06.2011 pentru fapta prevăzută de art.12 lit.b din L nr.78/2000 nu se regăsește în prezenta cauză, dar același procuror – Mirică Florentina – face referire la el în conținutul rezoluției nr.120/P/2011 din 02.12.2011 (VOL.I, fila 86).

**În dosarul nr.120/P/2011, procuror Mirică Florentina a solicitat prin referate Curții de Apel București interceptarea, înregistrarea și localizarea convorbirilor telefonice ale făptuitorului Betelie Mihai pe o perioadă de 120 de zile, la datele de**

**24 iunie 2011, 06.07.2011, 21 iulie 2011, 24.08.2011, 21.09.2011.**

Referatele respective nu se regăsesc în prezenta cauză, însă au fost atașate în copie conformă cu originalul autorizațiile dispuse de Curtea de Apel București, astfel:

Autorizația 15/24.06.2011 pentru perioada 25.06 - 25.07.2011

Autorizația 91/06.07.2011 pentru perioada 6 iulie - 25 iulie 2011

Autorizația 95/21.07.2011 pentru perioada 25 iulie – 24 august 2011

Autorizația 121/24.08.2011 pentru perioada 24 august – 23 septembrie 2011

Autorizația 122/21.09.2011 pentru perioada 23 septembrie – 23 octombrie 2011

(VOL 4).

**Menționez că la data de 21.06.2011, când a întocmit procesul-verbal de sesizare din oficiu față de Betelie Mihai, d-na procuror Mirică Florentina cunoștea că se află în starea de incompatibilitate prevăzută de art.48 lit.g C.P.Pen., fiind într-o relație de dușmănie atât ea, cât și soțul ei, procurorul Mirică Alexandru Adrian, cu Betelie Mihai, încă din anul 2008, când prim-procurorul Betelie Mihai al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea a sesizat inspecția judiciară a CSM pentru abateri săvârșite de procurorii Mirică Florentina și Mirică Alexandru, procurori la acea vreme în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.**

**Cunoscând această stare de incompatibilitate care atrăgea nulitatea absolută a actelor încheiate, procuror Mirică Florentina a continuat să administreze probe față de făptuitorul Betelie Mihai, solicitând interceptarea convorbirilor telefonice pe o perioadă**



de 120 de zile și certificând pentru autenticitate conform art.91 ind.3 din C.P.Pen. toate procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice ale lui Betelie Mihai, întocmite tot din dispoziția sa de delegare, de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul DNA.

Aproape de expirarea duratei celor 120 de zile de interceptări ale convorbirilor telefonice ale lui Betelie Mihai (23 octombrie 2011), la data de 20.10.2011, același procuror Mirică Florentina, aflată în vădită stare de incompatibilitate care atrăgea nulitatea absolută a tuturor actelor întocmite, în temeiul art.221 C.P.Pen., se sesizează din oficiu printr-un proces-verbal, motivând că, în timp ce efectua acte premergătoare în dosarul nr.120/P/2011 și față de Betelie Mihai, a constatat săvârșirea de către acesta a unor noi fapte penale, și anume: (p-v: Vol I, filele 1-47)

1. Trafic de influență în formă continuată prev. de art.257 C.Pen. rap. la art.7 alin.3 din L nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2;
2. Cumpărare de influență prev. de art.6 ind.1 din L nr.78/2000;
3. Trafic de influență prev. de art.257 C.Pen. rap. la art.7 alin.3 din L nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2;
4. Instigare la înșelăciune și fals în declarații, prev. de art.25 C.Pen. rap. la art.215 alin.1,2,3 C.Pen. și art.25 C.Pen. rap. la art.292 C.Pen;
5. Luare de mită, prev. de art.254 C.Pen. rap. la art.7 alin.2 din L nr.78/2000;
6. Instigare la înșelăciune, prev. de art.25 C.Pen. rap. la art. 215 alin.1,3,5 C.Pen.

Toate referirile la aceste presupuse fapte penale sunt tendențioase. În final, proc. Mirică Florentina face trimitere și la alte fapte considerate de ea imorale, cărora nu le dă o încadrare juridică.

Procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 20.10.2011 întocmit de procurorul incompatibil Mirică Florentina este înregistrat sub nr.220/P/2011 și pe acest proces-verbal procurorul șef secție, Papici Lucian, aplică viza de repartizare aceluiași procuror, Mirică Florentina.

În timp ce efectua acte premergătoare față de procurorul Betelie Mihai cu care se afla în relații de dușmănie, atât în dosarul nr.120/P/2011, cât și în dosarul nr.220/P/2011, la data de 17.11.2011 același procuror Mirică Florentina întocmește un nou proces-verbal de sesizare din oficiu față de Betelie Mihai (înregistrat tot în dosarul 220/P/2011) pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.12 lit."a" teza I din L nr.78/2000 (Vol. I-filele 48-85).

În conținutul acestui proces-verbal în baza căruia demarează cercetări față de Betelie Mihai pentru noua faptă, procurorul Mirică Florentina face afirmații neadevărate,



**nesusținute probator și redă tendențios aspecte din convorbirile telefonice ale lui Betelie Mihai care nu au legătură cu încadrarea juridică nouă.**

Prin rezoluția nr. 120/P/2011 din data de 02.12.2011, procuror Mirică Florentina dispune disjungerea cauzei privind pe Betelie Mihai din dos. 120/P/2011 (pentru fapta prev. de art.12 lit."b" din L nr.78/2000) și conexarea la dos. 220/P/2011 și continuă cercetările într-un singur dosar până la data de 16.01.2012.

La data de 16.01.2012, procurorul Mirică Florentina, după ce timp de 7 luni efectuase acte de cercetare complexe față de prim-procurorul Betelie Mihai, fostul ei șef din anul 2008 de la Parchetul Buftea, cu care se afla în relație de dușmănie, atât ea, cât și soțul ei formulează cerere de abținere, adresând-o procurorului șef secție, Papici Lucian (Vol. I, fila 90).

În motivarea cererii de abținere d-na procuror Mirică Florentina arată că se află în relație de dușmănie cu Betelie Mihai din anul 2008, când acesta, în calitate de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, a formulat împotriva sa o sesizare la CSM – Inspekția Judiciară pentru procurori.

La cerere, atașează Rezoluția 247/CDP/29.12.2008 a Comisiei de Disciplină a CSM prin care s-a dispus clasarea lucrării față de procuror Mirică Florentina pentru art.99 lit.g din L nr.303/2004 și totodată a fost sesizată Secția pentru procurori a CSM pentru încălcarea Codului deontologic – art.12 și art.18 pentru Florentina și Alexandru Mirică (Vol. I, fila 91). Mai depune și Hotărârea nr.27/05.02.2009 a CSM – Secția pentru procurori.

Prin Ordonanța 90/II-1/18.01.2012 procurorul șef secție, Papici Lucian, ia act de cererea de abținere formulată la 16.01.2012 de procuror Mirică Florentina în cauza 220/P/2011 privind pe Betelie Mihai, opinează că cererea de abținere a procurorului de caz este întemeiată întrucât litigiul disciplinar din 2008 avut cu Betelie Mihai ar putea fi asimilat cu o relație de dușmănie și în temeiul art.53 alin.1 dispune admiterea declarației de abținere formulată (Vol I).

Deși cererea a fost admisă la 18.01.2012 și deci până la acea dată procurorul Mirică Florentina, în stare de incompatibilitate, de care luase act încă din anul 2008, așa cum chiar ea menționează, avea cauza 220/P/2011 repartizată, anterior, la data de 16.01.2012 procurorii Badea Gabriel și Popovici au dispus începerea urmăririi penale față de Betelie Mihai, la data de 19.01.2012 au pus în mișcare acțiunea penală, au dispus reținerea și au propus instanței de judecată arestarea preventivă pentru 29 de zile, solicitând la 18 și 19 ianuarie Secției de procurori a CSM avize de percheziție, reținere și arestare. La data de 16.01.2012 cauza nu le fusese legal repartizată, până la acea dată cei doi procurori neefectuând niciun act în dosarul nr. 220/P/2011.

Urmează a se observa că toate actele procedurale și procesuale întocmite de procuror Mirică Florentina față de Betelie Mihai în cauza reunită 220/P/2011, din data



de 21.06.2011 până la data de 18.01.2012, precum și o serie de acte procedurale și procesuale în strânsă legătură cu primele, întocmite de alți procurori, sunt lovite de nulitate absolută, fiind întocmite de un procuror aflat în stare de incompatibilitate (art. 48 lit.g C.P.Pen.), stare recunoscută și confirmată de procurorul ierarhic superior, din următoarele considerente:

Incompatibilitatea constă în interdicția impusă de lege unui magistrat de a participa și de a soluționa anumite cauze, în vederea asigurării imparțialității.

Reglementând incompatibilitatea pentru magistrații judecătorești și procurori, legea instituie o prezumție de lipsă de imparțialitate în judecarea unei cauze sau efectuarea unor acte premergătoare sau de urmărire penală, înlăturând pe acei magistrați datorită unor situații care sunt prevăzute expres de lege și sunt de strictă interpretare (art.48 C.P.Pen. și art.49 alin.2 C.P.Pen.).

Conform art.49 alin.2 C.P.Pen., dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute în art.48 alin.1 lit.b-i și alin.2 se aplică și procurorului.

Nerespectarea dispozițiilor privind incompatibilitatea judecătorilor este sancționată cu nulitatea absolută pentru că se referă la încălcarea normelor privind compunerea instanțelor de judecată, sens în care este și practica ÎCCJ (Ex.: Decizia penală nr.2077/2005).

Sancțiunea nulității absolute este susținută și de art.385 ind.9 alin.1 pct.3 care așează nerespectarea dispozițiilor privind incompatibilitatea între cazurile care au temei de casare o nulitate absolută.

Dispozițiile referitoare la cazurile de incompatibilitate a judecătorilor (art.48 alin.1 lit.b-i și alin.2), precum și la efectele acestor incompatibilități se aplică și procurorilor, din aceleași rațiuni juridice.

Potrivit art.197 alin.2 C.P.Pen., dispozițiile relative la compunerea instanței sunt prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art.197 alin.3 C.P.Pen., nulitatea prevăzută în alin.2 nu poate fi înlăturată în niciun mod.

Ea poate fi invocată în orice stare a procesului și se ia în considerare chiar și din oficiu.

Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată în niciun mod. Din această trăsătură decurge consecința că legea recunoaște existența unei vătămări personale în toate cazurile de încălcare a dispozițiilor sancționate cu nulitatea absolută, vătămare care nu poate fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului.

Există, așadar, în cazurile de incompatibilitate sancționate cu nulitatea absolută o prezumție legală absolută care nu suferă proba contrară.



Nulitatea absolută poate fi invocată în orice stadiu al procesului. Astfel, încălcarea dispozițiilor sancționate cu nulitatea absolută poate fi invocată în cursul urmăririi penale, al judecării în primă instanță, în căile de atac.

Constatăm că în dosarul 220/P/2011 toate actele întocmite de procuror Mirică Florentina până la data de 18.01.2012, în stare vădită de incompatibilitate, de care avea cunoștință încă din anul 2008, sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, actele de urmărire penală ulterioare, procesuale și procedurale întocmite ulterior de procurorii Popovici și Badea, în strânsă legătură și pe baza celor întocmite de procuror Mirică Florentina sunt și ele lovite de nulitate absolută, inclusiv măsurile preventive dispuse în cauză.

Mai mult, actul de sesizare a instanței, vădit întemeiat pe acte lovite de nulitate absolută, care trebuie refăcute, este lovit și el de nulitate absolută și, prin urmare, în cauză intervine un al doilea caz de nulitate, prevăzut de art.197 alin.2 C.P.Pen., și anume cel privind sesizarea instanței de judecată, cu toate consecințele juridice ce decurg din acest fapt.

Constatarea nulității unui act procesual sau procedural atrage lipsirea acestuia de efecte juridice.

**Actul este considerat nul din momentul în care a fost efectuat cu încălcarea legii și nu din momentul în care s-a declarat nulitatea lui.**

Ca urmare, așa cum am menționat mai sus, **nulitatea unui act procesual poate atrage și nulitatea altor acte procesuale sau procedurale efectuate ulterior cu respectarea legii, dar care se întemeiază pe actul nul sau depind de valabilitatea acestuia.**

**Anularea unui act procesual sau procedural are ca efect obligarea organului judiciar de a reface actul nul, în condițiile legii.**

În raport de cele menționate anterior, toate actele întocmite în perioada 21.06.2011-18.01.2012 în dosarul 220/P/2011 (la care s-a conexas o parte din dosarul 120/P/2011 privind pe Betelie Mihai) întocmite de procuror Mirică Florentina, aflată în stare de incompatibilitate prevăzută de art.48 lit.g C.P.Pen., sunt lovite de nulitate absolută.

Aceste acte nule aduc atingere principiilor fundamentale ale procesului penal, fiind întocmite de o persoană care se afla într-o stare de dușmănie cu persoana pe care o cerceta și față de care a dispus măsuri operative complexe timp de 7 luni.

**Vom analiza și enumera în continuare aceste acte, precum și altele subsecvente care se întemeiază pe actele nule sau depind de valabilitatea lor (ex.: rezoluția de începere a urmăririi penale din 16.01.2012, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 19.01.2012, ordonanța de reținere din 19.01.2012, referatele adresate CSM privind încuviințarea percheziției domiciliare, a reținerii și arestării preventive,**



referatele privind solicitarea percheziției domiciliare, Hotărârea nr.10 din 18.01.2012 și nr.12 din 19.01.2012 prin care s-a avizat reținerea și arestarea preventivă a inculpatului Betelie Mihai, hotărârile instanțelor de judecată de arestare preventivă și de prelungire a arestării preventive).

Acte procedurale nule absolut atașate și dispuse în dosarul 220/P/2011 privind pe inculpatul Betelie Mihai, întocmite de procuror Mirică Florentina în starea de incompatibilitate prevăzută de art.48 lit.g C.P.Pen., deși cunoștea relația de dușmănie încă din anul 2008 cu inculpatul Betelie Mihai:

1. Procesul-verbal de sesizare din oficiu din 21.06.2011 pentru art.12 lit.b din L nr. 78/2000 (dos. 120/P/2011).
  2. Procesul-verbal de sesizare din oficiu din 20.10.2011, înregistrat sub nr. 220/P/2011 (Vol. I, filele 1-47).
  3. Procesul-verbal de sesizare din oficiu din 17.11.2011 (dos. 220/P/2011) - (Vol. I, filele 48-85).
- Observație: În conținutul celor trei procese-verbale, pe baza interceptărilor telefonice sunt stabilite anumite fapte în materialitatea lor, însă sunt făcute afirmații tendențioase, care nu se confirmă probator, justificate de starea de dușmănie cu persoana cercetată.
4. Rezoluția 120/P/2011 din 02.12.2011 (Vol. I, filele 86-87).
  5. Referat de interceptare, înregistrare și localizare convorbiri ale lui Betelie Mihai adresat CAB din 20.10.2011 pentru 30 de zile (23.10.2011-22.11.2011) și actul subsecvent nul, Autorizația 132/20.10.2011 a CAB (dos. 220/P/2011 – Vol IV, filele 1-50).
  6. Referat cu propunere de prelungire a interceptărilor telefonice pentru Betelie Mihai din 27.10.2011 pentru 30 de zile (27.10.2011-22.11.2011) și actul subsecvent nul, Autorizația 135/27.10.2011 a CAB (dos. 220/P/2011 – Vol. IV, filele.....).
  7. Referat cu propunere de prelungire a interceptărilor telefonice pentru Betelie Mihai din 21.11.2011 pentru 30 de zile (22.11.2011-22.12.2011) și actul subsecvent nul, Autorizația 148/21.11.2011 a CAB (dos. 220/P/2011 – Vol. IV, filele 82-147).
  8. Referat cu propunere de prelungire a interceptărilor telefonice pentru Betelie Mihai din 16.12.2011 pentru 30 de zile (22.12.2011-21.01.2012) și actul subsecvent nul, Autorizația 169/16.12.2011 a CAB (dos. 220/P/2011 – Vol. IV, filele 181-255).
  9. Referat privind autorizarea înregistrărilor în mediul ambiant de către investigatorul cu identitate reală Spiridon Ioan și actul subsecvent nul, Autorizația 156/28.11.2011 a CAB (dos. 220/P/2011 – Vol. IV, filele 162-174) pentru 24 de zile, 28.11.2011-22.12.2011.



10. Ordonanță din 01.09.2011 privind delegarea ofițerilor de poliție judiciară să întocmească procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în dosarul 120/P/2011 (Vol. IV – fila 250).

11. Referate de interceptare convorbiri din 24.06.2011, 06.07.2011, 21.07.2011, 24.08.2011, 21.09.2011 privind pe Betelie Mihai și autorizațiile nule, subsecvente (dosarul 120/P/2011 - Vol. IV).

Observație: Referatele nu se regăsesc la dos. 220/P/2011, ci au fost atașate doar copii certificate ale autorizațiilor de interceptare ale CAB (Autorizația 85/24.06.2011, Autorizația 91/06.07.2011, Autorizația 95/21.07.2011, Autorizația 111/24.08.2011, Autorizația 122/21.09.2011).

Pe fondul relației de dușmănie cu Betelie Mihai, procurorul Mirică Florentina face afirmații tendențioase, neconforme realității în conținutul acestor referate, lăsând să se acrediteze ideea că persoana cercetată săvârșește fapte grave de natură penală.

12. **Certifică în temeiul art.91 ind.3 C.P.Pen. un număr de 55 de procese-verbale de transcriere a convorbirilor interceptate, în dosarul 120/P/2011, efectuate de Betelie Mihai, procese-verbale care sunt atașate în copii conforme cu originalul în dos. 220/P/2011 (Vol. 5, filele 1-468).**

13. **Certifică în temeiul art.91 ind.3 C.P.Pen. un număr de 98 de procese-verbale de redare a convorbirilor înregistrate ale lui Betelie Mihai, în dosarul 120/P/2011, procese-verbale care sunt atașate în copie, conformă cu originalul, în dos. 220/P/2011 (Vol. 6 – filele 1-24, 27-45, 54-55, 90-92, 122-127, 143-150, 162-180, 186-189, 190-207, 212-239, 240-270, 271-312, 316-335, 336-436).**

14. **Certifică în temeiul art.91 ind.3 C.P.Pen. un număr de 78 de procese-verbale de redare convorbiri interceptate ale lui Betelie Mihai, în dosarul 120/P/2011, atașate în copie conformă cu originalul în dos. 220/P/2011 (Vol. 7 – filele 1-220).**

15. **Certifică în temeiul art.91 ind.3 C.P.Pen. un număr de 69 de procese-verbale de redare convorbiri interceptate ale lui Betelie Mihai din noiembrie 2011, în dosarul 220/P/2011 (Vol. 7 – filele 221-459).**

16. **Certifică în temeiul art.91 ind.3 C.P.Pen. un număr de 43 de procese-verbale de redare convorbiri interceptate ale lui Betelie Mihai din noiembrie 2011, în dosarul 220/P/2011 (Vol. 8 – filele 1-308).**

17. **Certifică în temeiul art.91 ind.3 C.P.Pen. un număr de 64 de procese-verbale de redare convorbiri interceptate ale lui Betelie Mihai din decembrie 2011, în dosarul 220/P/2011 (Vol. 9 – filele 104-151, 179-186, 187-199, 244-247, 250-257, 258-263).**



18. Ordonanța 220/P/2011 din 21.11.2011 privind autorizarea folosirii unui investigator cu identitate reală (filele 1-12), pe o perioadă de 30 de zile, 22.11.2011-21.12.2011.

Observații: Uzând de acest procedeu, tot pornind de la relația de dușmănie cu Betelie Mihai, procurorul Mirică Florentina recurge la o strategie de provocare, pentru un eventual trafic de influență care însă nu a avut loc niciodată.

În conținutul ordonanței face referire la infiltrarea disimulată a investigatorului, citez “în mediul infracțional circumscris activităților ilegale desfășurate prin intermediul SC Enviroservice”, cunoscând în realitate pe deplin activitatea economică a societății, întrucât toate persoanele implicate aveau convorbirile interceptate și nu rezultau indicii cu privire la săvârșirea vreunei fapte de natură penală.

Având la bază dușmănia cu Betelie Mihai, procurorul Mirică Florentina arată în conținutul ordonanței că Betelie Mihai are o activitate profundă cu caracter antisocial, activitate conform unui principiu care stă la baza corupției, „serviciu contra serviciu” prin abuz de putere.

19. Ordonanța 220/P/2011 din 20.12.2011 privind prelungirea autorizării folosirii unui investigator cu identitate reală pentru perioada 22.12.2011-20.01.2012 (Vol. 10, filele 13-17);

20. Certifică procesul-verbal de redare a convorbirilor purtate ambiental la 24.11.2011 de investigatorul sub identitate reală (Vol.10, filele 48-74).

21. Certifică procesul-verbal de redare a convorbirilor purtate ambiental la 29.11.2011 de investigatorul sub identitate reală (Vol.10, filele 94-160).

22. Certifică procesul-verbal de redare a convorbirilor purtate ambiental de Spiridon Ioan la 02.12.2011 (Vol.10, filele 151-166), pe cel din 05.12.2011 (Vol. 10, filele 166-188) și pe cel din 07.12.2011 (Vol. 10, filele 223-276).

23. **Certifică conform art.91 ind.3 C.P.Pen. un număr de 22 de procese-verbale de transcriere a convorbirilor înregistrate** ale lui Betelie Mihai din iunie și iulie 2011 în dosarul 120/P/2011 (pentru fapte prevăzute de art.12 lit.b din L nr.78/2000. Procesele-verbale sunt depuse în copie în dos.220/P/2011 (Vol. 11).

24. Ordonanța 220/P/2011 din 12.12.2011 prin care delegă ofițeri de poliție judiciară să îndeplinească activități specifice exploatării autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice.



**Acte procedurale și procesuale nule absolut, efectuate cu respectarea legii, dar care se întemeiază pe acte nule întocmite de procuror incompatibil Mirică Florentina sau depind de nevalabilitatea actelor nule întocmite de acesta:**

**1. Rezoluția 220/P/2011 din 16.01.2011 privind începerea urmăririi penale față de înv. Betelie Mihai.**

Actul este nul absolut pentru că nu are niciun suport probator, toate actele procedurale întocmite anterior și integral în cauză de procuror Mirică Florentina fiind nule.

Câtă vreme procesele-verbale de sesizare din oficiu întocmite de procuror Mirică Florentina în temeiul art.221 C.P.Pen. sunt nule absolut, nu se mai poate aprecia că organul de urmărire penală a fost sesizat în vreunul din modurile prevăzute de art.221 C.P.Pen. și deci nu mai putea dispune începerea urmăririi penale în cauză, la acel moment, mai ales că la data de 16.01.2012 procurorii Badea și Popovici aflaseră de starea de incompatibilitate a colegei lor, Mirică Florentina, și de consecința nulității absolute a actelor întocmite până la acea dată.

**2. Procesul-verbal întocmit la 24.11.2011 de investigatorul cu identitate reală Spiridon Ioan (Vol. 10, filele 30-47).**

**3. Procesul-verbal întocmit la 29.11.2011 de investigatorul cu identitate reală Spiridon Ioan (Vol. 10, filele 79-93).**

**4. Procesul-verbal întocmit la 02.12.2011 de investigatorul cu identitate reală Spiridon Ioan (Vol. 10, filele 149-150).**

**5. Procesul-verbal întocmit la 07.12.2011 de investigatorul cu identitate reală Spiridon Ioan (Vol. 10, filele 193-222).**

**6. Referat adresat CSM – Secției pentru procurori din 18.01.2012 privind încuviințarea percheziției domiciliare la Betelie Mihai (Vol.16, filele 3-65).**

**7. Hotărârea nr.9/18.01.2012 a CSM – secția pentru procurori de încuviințare a percheziției domiciliare (Vol.16, filele 77-136).**

**8. Referatul din 18.01.2012 adresat CAB prin care se solicită autorizarea efectuării percheziției domiciliare lui Betelie Mihai (Vol. 16, filele 77-136).**

**9. Autorizația de percheziție nr.3/18.01.2012 a CAB (Vol. 16, fila 137).**

**10. Procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare la Betelie Mihai (Vol. 16, fila 145-157).**

**11. Procesul-verbal de percheziție la biroul lui Betelie Mihai din Str. Scaune, nr.1-3 (Vol. 16, fila 279-312).**

**12. Ordonanța de reținere nr.2/19.01.2012, ora 19.15 privind pe inc. Betelie Mihai (Vol. I).**



13. Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 19.01.2012, ora 19.30 față de Betelie Mihai (Vol. I).
14. Referat din 18.01.2012 adresat CSM – Secției pentru procurori privind încuviințarea reținerii și arestării preventive (Vol. II).
15. Hotărârea nr.10/18.01.2012 a CSM – Secția pentru procurori privind încuviințarea reținerii lui Betelie Mihai (Vol. II).
16. Referat din 19.01.2012 adresat CSM – Secției pentru procurori privind încuviințarea arestării preventive a lui Betelie Mihai (Vol. II, filele 100-177).
17. Hotărârea nr.12 din 19.01.2012 a CSM – Secția pentru procurori privind încuviințarea arestării preventive a lui Betelie Mihai (Vol. II, filele 178-192).
18. Referat adresat CAB cu propunere de arestare preventivă a inculpatului Betelie Mihai (Vol. II, filele 195-270).
19. Încheierea 246/26.01.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție privind arestarea preventivă a inculpatului Betelie Mihai pentru o perioadă de 29 de zile (Vol. II, filele 315-329).
20. Încheierea 1293/2/2012 din 17.02.2012 a CAB – Secția I Penală prin care s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului Betelie Mihai (Vol. II).

În concluzie, urmează a se observa că **toate actele procedurale și procesuale prin care s-au dispus măsuri față de inculpatul Betelie Mihai, după data de 16.01.2012 în dosarul 220/P/2011 de către procurorii Badea și Popovici, precum și de către instanțele de judecată sunt NULE ABSOLUT pentru că acestea se întemeiază pe actele de cercetare penală efectuate exclusiv față de Betelie Mihai în perioada 21.06.2011-16.01.2012 de către procurorul incompatibil Mirică Florentina, acte care sunt și ele nule absolut, procurorul anchetator aflându-se în relație de dușmănie cu Betelie Mihai.**

De asemenea, **conținutul referatelor întocmite la 18.01.2012 și 19.01.2012 de procuror Badea Gabriel prin care acesta solicită CSM – Secției pentru procurori încuviințarea percheziției, a reținerii și a arestării preventive a prim-procurorului Betelie Mihai se întemeiază pe acte nule absolut întocmite de procurorul incompatibil Mirică Florentina, iar sancțiunea ce se aplică acestor referate este tot NULITATEA ABSOLUTĂ.**

În mod tendențios s-au făcut mențiuni în cuprinsul acestor referate cu privire la fapte pentru care nu se dispusesse și nu s-a dispus nici până în prezent începerea urmăririi penale, încercând să inducă și să mențină în eroare membrii CSM cu privire la realitatea faptelor reținute în sarcina lui Betelie Mihai.



De asemenea, Ordonanța 220/P/2011 din 19.01.2012 de punere în mișcare a acțiunii penale se întemeiază pe acte de urmărire penală nule absolut până la acea dată, nu poate să-și producă efecte juridice, determinând și nulitatea absolută a Hotărârii nr.11 din 19.01.2012 a CSM – Secția pentru procurori prin care prim-procurorul Betelie Mihai a fost suspendat din funcție începând cu data de 19.01.2012.

**Cel mai grav aspect al nulității actelor întocmite de procurorul Mirică Florentina și a actelor ulterioare din 16 ianuarie și până în prezent, întocmite de procurorii Badea și Popovici, nule și ele absolut pentru că se întemeiau pe acte de cercetare penală nule, pe care le invocau și depindeau de valabilitatea acelor acte, este că s-au solicitat, apoi s-au dispus, cu rea-credință, măsuri preventive față de Betelie Mihai.**

Procurorii Badea și Popovici au folosit acte de cercetare penală nule absolut, întocmite de colega lor Mirică Florentina, cunoscând că acestea sunt nule absolut, *fiind întocmite de un procuror declarat incompatibil la data de 18.01.2012 de șeful lor*, și în acest fel au indus în eroare atât CSM – Secția pentru procurori, cât și instanțele de judecată.

Avem convingerea că **atunci când** au solicitat CSM aviz de percheziție, reținere sau arestare, iar instanțelor de judecată - arestarea preventivă și prelungirea arestării preventive, **procurorii DNA NU AU ATAȘAT LA DOSARUL CAUZEI CEREREA DE ABȚINERE A PROCURORULUI MIRICĂ FLORENTINA** din data de 16.01.2012 și nici Ordonanța nr. 90/II-1/18.01.2012 a procurorului șef secție, Papici Lucian, **pentru a nu se observa la acel moment GRAVA ILEGALITATE COMISĂ**, toate actele de urmărire penală fiind nule absolut.

Urmează a se observa, așadar, că **Hotărârile CSM nr.9, 10 și 12 din 18 și 19 ianuarie 2012 prin care s-au avizat percheziția, reținerea și arestarea preventivă a inculpatului Betelie Mihai SUNT LOVITE DE NULITATE ABSOLUTĂ.**

**Încheierile instanțelor de judecată privind arestarea preventivă și prelungirea măsurii arestării preventive sunt în primul rând nelegale, din perspectiva arătată mai-sus, întrucât avizul CSM de arestare preventivă este nul absolut, dar sunt lovite la rândul lor de nulitate absolută întrucât se întemeiază și depind de valabilitatea actelor de cercetare și urmărire penală din dosarul 220/P/2011 la care am făcut referire în întreaga expunere și care sunt lovite de nulitate absolută.**

Din perspectiva nulității absolute a actelor întocmite în dosarul 220/P/2011 și **sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu**, ocazie cu care s-a solicitat în temeiul art.300 ind.1 menținerea arestării preventive, **este lovită de nulitate absolută**, întrucât majoritatea actelor de urmărire penală nule absolut stă la baza actului de sesizare, care apare în acest fel ca nelegal.



Referitor la rechizitoriul prin care astăzi instanța este sesizată cu privire la menținerea arestării preventive, constatăm că intervine și un alt caz de nulitate absolută, prevăzut de art.197 alin.2 C.P.Pen., întrucât încălcarea dispozițiilor referitoare la sesizarea instanței sunt lovite de nulitate absolută.

Față de cele arătate mai-sus, vă rog să constatați nelegalitatea și netemeinicia măsurii arestării preventive dispusă față de inculpatul Betelie Mihai, să dispuneți revocarea acesteia și punerea mea de îndată în libertate.

Inculpat,

Betelie Mihai

Data

-----