

31/10/2012

Parlamentul e în afara ordinii constituționale

Filed under: [independenta justitiei](#), [politic](#) — Cristi @ 10:49 AM



Activez în sistemul de justiție. Am fost învățat la Facultatea de Drept că legea trebuie respectată de oricine și că toți suntem egali în fața legii. Am mai învățat că hotărârea judecătorească e pronunțată în numele legii și, odată rămasă definitivă, ea devine lege, astfel că trebuie respectată de destinatarii săi. Ulterior, când am devenit judecător, am jurat să apăr Constituția și legile țării.

Singura instanță pomenită de Constituție este ICCJ – asta înseamnă că această curte are o valoare deosebită. Ea este simbolul justiției. De altfel, președintele ICCJ este considerat de legea nr. 317 din 2004 ca fiind reprezentantul puterii judecătorești.

Hotărârile date de ICCJ sunt în afara oricărei contestații. Pot fi analizate public, pot fi criticate, dar în mod obligatoriu trebuie executate. Executarea hotărârilor judecătorești reprezintă finalitatea actului de justiție. Dacă o hotărâre nu se execută înseamnă că nu se respectă însăși justiția – nici corpul de judecători care o îndeplinesc, nici actele pe care le-au îndeplinit.

O astfel de situație a apărut ieri, la nivelul cel mai înalt al statului: Plenul Senatului a refuzat ieri să aplice o hotărâre judecătorească a ICCJ prin care se confirma starea de incompatibilitate a unui senator. În felul acesta, o putere a statului a negat o altă putere a statului: legislativul nu contestă, nu ignoră, ci încalcă judiciarul. Prin faptul că e entitate decide dacă se supune sau nu unei hotărâri judecătorești, înseamnă că justiția e dependentă de voința acesteia. Deci, justiția nu e independentă.

Situația este fără precedent, dar ea reprezintă o escaladare a unei situații tensionate ce dăinuie de ceva vreme: mai întâi au fost insultați procurorii (ani de-a rândul), apoi s-a refuzat începerea urmăririi penale în cazul unor parlamentari, apoi au fost atacați judecătorii penaliști de la ICCJ (cazul „Trofeul Calității”), apoi au fost atacați membrii CSM (dosarul referendumului), apoi s-a creat comisie pentru anchetarea pretinselor abuzuri ale procurorilor, iar acum e atacată justiția în însăși funcționalitatea ei.

Prin faptul că Justiția e negată de însuși Parlamentul țării, Parlamentul încalcă Constituția. Am arătat mai sus că într-o astfel de situație justiția e dependentă. Fiind vorba de dependența de o altă putere în stat, înseamnă că justiția este subordonată acesteia. Ca urmare, nu mai există separația puterilor în stat. De aceea, susțin că Parlamentul se situează, astfel, în afara ordinii constituționale. Și susțin că ne aflăm într-o situație de conflict între puteri care neapărat trebuie supus analizei Curții Constituționale.

[Reacție CE](#)

[Reactie ANI](#)

[Reactie ONG](#)

Update: Presedintele CSM a decis [sesizarea](#) CCR cu privire la conflictul intre puteri.

[Comentarii \(43\)](#)

23/10/2012

26 de posturi vacante la ICCJ

Filed under: [CSM](#) — Cristi @ 1:51 PM



Pe 8 oct 2012 a avut loc validarea celor care au luat concursul de promovare ca judecător la ICCJ. Dacă altădată asociațiile profesionale reproșau CSM respingerea în bloc a candidaților, sau dacă presa încerca să facă speculații diverse pe acest subiect, de data aceasta nu a fost nici un fel de dezbatere pe marginea acestui concurs. Nu a interesat pe nimeni cine a candidat și cine a promovat la instanța supremă în stat. Nici măcar pe cei din sistem.

În această procedură de concurs au fost implicate aproximativ 140 de persoane în cadrul comisiilor de organizare, evaluare, subiecte etc. Cheltuielile făcute au atins, cred, suma de 400.000 lei. Au candidat 16 magistrați pe 12 locuri. Au reușit doi. Doar doi. Concursul a fost declanșat pe 15 martie și a durat 6 luni. S-au evaluat hotărârile judecătorești ale candidaților de către o comisie specială, s-a susținut un interviu la CSM, apoi s-a dat o probă scrisă teoretică și practică examinându-se inclusiv cunoștințele e jurisprudență a CCR, ICCJ, CEDO și CJUE.