

Către Curtea de Apel București

Domnule Președinte,

Subsemnatul Anton Lucian, domiciliat în București, în contradictoriu cu pârâtele Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei nr.141B,sector 6, reprezentat de d-na președintă Alina Ghica și Institutul Național al Magistraturii,cu sediul în București, b-dul Regina Elisabeta nr.53,sector 5,reprezentat de d-na director Octavia Spineanu Matei, formulez prezenta

ACȚIUNE ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV

prin care solicit:

1-anularea parțială a Hotărârii nr. 1034 / 2012 (neredactata) a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ;

2-obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să mă înscrie în tabelul definitiv al candidaților declarați admiși la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii-sesiunea iunie- octombrie 2012,continuarea procedurilor-vizita medicală,verificarea bunei reputații,testarea și interviul psihologic-și validarea dosarului de concurs,în vederea dobândirii calității de auditor de justiție în acest an sau anul viitor;

3-anularea parțială a Hotărârii nr.320/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,respectiv a art.4,alin(1)-eliminarea prezenței celor 3 reprezentanți ai prestigioaselor Universități București,Babeș-Bolyai-Cluj și Alexandru Ioan Cuza-Iași din cadrul Consiliului Științific al Institutului Național al Magistraturii;

4-anularea parțială a Hotărârii nr.439/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,respectiv a art.23 și art.25-eliminarea probei interviului;

5-anularea parțială a Hotărârii nr.529/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,respectiv a art.3 și art.6;

6-despăgubiri materiale în valoare de 15.000 lei și despăgubiri morale în valoare de 100.000 lei,în temeiul art.21-O.G nr.137/2000;

7-cheltuieli de judecată.

IN FAPT, am participat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii-sesiunea august-octombrie 2012,având număr de concurs 106.Dupa prima probă-cunostinte juridice, m-am situat pe locul 138 cu 76 puncte,dupa proba a 2-a-rationament logic ,pe locul 174 cu nota 7,27,iar după proba interviului-8,74,pe poziția 209, cu media finală 7,6358,fiind respins.

Consider ca mi-a fost incalcat dreptul de acces la o functie publica pe criteriile de varsta, opinii, convingeri, apartenenta la comunitatea absolventilor Universitatii Romano-Americane.

1-La proba 1-cunoștințe juridice, am obținut 76 puncte și am depus contestație la barem.Întrebarea nr.54 ,grila nr.4, trebuie anulată și acordat un punct tuturor candidaților,conform art.19 alin(2) Hotărea nr.439/2006 a Plenului C.S.M, deoarece răspunsul oficial este greșit, X fiind autor la infracțiunea de furt calificat de folosință și complice la concursul de infracțiuni de tâlhărie și violare de domiciliu;circumstanțele reale răsfrângându-se asupra participanților în măsura în care le-au cunoscut sau le-au prevăzut(cazul nostru)-art.28 Cod Penal (anexa1),deci voi avea 77 puncte. Potrivit art. 28 alin. (2) C. pen., circumstanțele reale se răsfrâng asupra participanților, în măsura în care aceștia le-au cunoscut sau le-au prevăzut. În raport cu aceste prevederi, în cazul complicității la infracțiunea de tâlhărie, exercitarea de violențe de către autor asupra persoanei vătămate, pentru ca atât autorul, cât și complicele să-și asigure scăparea în urma săvârșirii faptei de sustragere, constituie o circumstanță privitoare la faptă, care se răsfrânge asupra complicelui, dacă acesta a acționat în consens cu autorul în desfășurarea întregii activități infracționale și a prevăzut modalitatea de a-și asigura scăparea, între care și aceea de a exercita violențe asupra persoanei vătămate.

I.C.C.J., secția penală, decizia nr. 2892 din 8 mai 2006

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilesc:

1. Fapta de pătrundere, în orice mod, într-o locuință sau dependențe ale acesteia, urmată de săvârșirea unei tâlhării constituie un concurs real între infracțiunea de violare de domiciliu prevăzută de art. 192 din Codul penal și infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 211 alin. 2¹ lit. c) din Codul penal.

2. Fapta de pătrundere, în orice mod, într-o curte sau într-un loc împrejmuit ce ține de domiciliul persoanei, urmată de săvârșirea unei tâlhării constituie un concurs real între infracțiunea de violare de domiciliu prevăzută de art. 192 din Codul penal și infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 211 din Codul penal, cu excepția circumstanței incriminate în art. 211 alin. 2¹ lit. c) din Codul penal.

Obligatorie, potrivit art. 414² alin. 3 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16 aprilie 2007.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
- SECȚIILE UNITE -

DECIZIA Nr. XXXI
din 16 aprilie 2007

Publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 772 din 14/11/2007

La proba 2-rationament logic am depus contestatie la punctaj,contestatie respinsa.Am obtinut 65 de puncte,iar eu am considerat ca realizasem 70 de puncte.

La proba 3-interviul,consider că meritam 9,30,fiind subevaluat deliberat de comisia de interviu și discriminat pe criterii de vârstă,sex,opinii,convingeri,apartenență la Universitatea Româno-Americană.Deci nota finală ar fi 7,94,urmând a fi declarat ADMIS.

A fost încălcat principiul egalității prevăzut de art.14 al Legii nr.303/2004,deoarece cei 387 de candidați au fost repartizați la 4 comisii de interviu,comisia 1(care m-a evaluat pe mine) a acordat în prima zi 4 note peste 9,iar comisia 4 a acordat 9 note peste 9.Per ansamblu,comisia 1 a intervievat 96 de candidați,din care 11 au primit între 7 și 8, 47 de candidați au primit între 8 și 9,iar 38 de candidați au primit peste 9.Comisia 4 ,din 95 de intervievați,a acordat 6 note între 7 și 8, 25 de note între 8 și 9,iar 64 de candidați au primit peste 9.Concluzie:Comisia de interviu nr.4 a fost de 2 ori mai generoasa față de comisia de interviu nr.1-a mea(anexa 2) .În jurisprudența constantă a C.E.D.O. se afirmă că diferența de tratament devine DISCRIMINARE când se induc distincții între situații analoge și comparabile-cazurile Fredin v.Suedia,Hoffmann v.Austria,Stubblings și alții v.U.K.

Principiul imparțialității, prevăzut de art.41-dreptul la o bună administrare-al Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și de paragraful 2.1 al Cartei europene privind statutul judecătorului,a fost încălcat,deoarece 49 de candidați, mai slab pregătiți profesional decât mine, au fost favorizați de comisiile de interviu(anexa 3),din care au făcut parte profesori universitari ai Universității București Universității Babes-Bolyai-Cluj,Universității Alexandru Ioan- Cuza-lăși(anexa 4),mulți dintre ei fiind foști absolvenți ai acestor universități.De asemenea ,au fost încălcate prevederile art.2 ale O.G nr.137/2000,deoarece profesorii universitari,membrii ai comisiilor de interviu,și-au favorizat mulți absolvenți să fie declarați ADMIS,proba interviului având o pondere de 25% din nota finală.Carta europeana privind statutul judecătorului ,par.2.1,interzice excluderea unui candidat pe criterii de opinii filosofice,iar art.2 al O.G nr.137/2000 interzice discriminarea pe bază de opinii,convingeri,vârstă,ceea ce s-a și întâmplat.La analiza unui proverb,citat,maximă,ce aparțin Filosofiei,candidații și-au exprimat opinii filosofice,iar în fața comisiilor de interviu și-au exprimat opinii și convingeri.Astfel ,anul acesta au fost declarați

ADMIS,65 de absolvenți ai Universității București,27 de absolvenți ai Universității Babes-Bolyai-Cluj,23 de absolvenți ai Universității Alexandru Ioan-Cuza-Iași,iar de la Universitatea Româno-Americană-0.(anexa 5)

Principiul transparenței prevăzut de art.14 al Legii nr.303/2004 a fost încălcat,deoarece Regulamentul de organizare al concursului(anexa 6) nu prevede când deliberează comisia de interviu,când și unde se depun procesele-verbale ale comisiilor de interviu,dacă notele aflate in aceste procese verbale sunt provizorii,dacă se reascultă înregistrările candidaților intervievați,dacă comisiile de interviu și comisia de admitere se întrunesc după audierea ultimului candidat,și când sunt anunțați candidații cu privire la notele obținute,creându-se impresia unei trieri ulterioare subiective,36 de candidați aflați pe locurile 201-291 după probele eliminatorii obiective,fiind ajutați de comisiile de interviu să fie declarați ADMIS(anexa 6.1).

Din cei 200 de candidați,135 persoane sunt de sex feminin,115 aparțin celor 3 universități mai sus menționate și majoritatea sunt cu vârsta sub 30 de ani(anexa 3).

Anul trecut am obținut 9,14 la proba interviului(anexa 7).

Exista o prezumție de discriminare a comisiei de interviu nr.1,candidati precum d-nul Placinta Andrei(7.30),d-nul Carnariu Mihai(7.22) si d-na Slanina Nicoleta(7.20),bine pregatiti profesional,au fost subevaluatii pe criteriu de nume,iar d-na Piess Malimarkov Beatrix Yvonne Vesna,mai slab pregatita profesional, a fost,gratie numelui,ajutata fatis sa reuseasca la acest concurs(9.90).Acest comportament discriminatoriu l-am regasit si la comisia de interviu nr.3,candidati precum d-na Verde Andrea(7),d-na Ungureanu Oana Elena(7.26) si d-na Ungureanu Irina(8.14),aflate in primele 200 de locuri dupa probele obiective(cunostinte juridice si rationament logic) au fost subevaluate pe criteriu de nume, spre a fi respinse.

Exista o prezumție de imparțialitate a d-nului procuror,membru al comisiei de interviu nr.1,deoarece m-a notat diferit la ultimele 3 interviuri,avand deja o parere preconceputa despre mine,in fapt m-a recunoscut si m-a intrebat –“Ai mai fost la interviu,nu-i asa?Iti mai amintesti ce speta ai avut?”.Am remarcat atitudinea ostila a dansului in timpul interviului.

Am depus Contestație la nota finală,care nu a fost soluționată în 3 zile de la depunere-art.15 alin(7)din Legea nr.303/2004(anexa 8) și am formulat Plângere prealabilă în temeiul art.7 al Legii nr.554/2004(anexa 9),care nu a fost soluționată in termenul legal de 30 de zile.Această atitudine pasivă relevă reaua-credință a pârâtei Consiliul Superior al Magistraturii.Am solicitat să fiu audiat înainte de luarea unei decizii și să am acces la propriul dosar,în temeiul art.41 al Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.De asemenea, am solicitat accesul la procesele-verbale ale comisiilor de interviu și la fișele de prezentare ale candidaților spre a vedea corelația între universitatea absolvită-profesor universitar,membru al comisiei de interviu-notă interviu,neprimind nici un răspuns,încălcându-se astfel prevederile art.42 al Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene(anexa 10).

3-Începând cu anul 2005,prin Hotărârea nr.320/2005 a Plenului C.S.M(anexa 11),Universitatea București,Universitatea Babes-Bolyai-Cluj și Universitatea Alexandru Ioan Cuza-Iași au avut un reprezentant în Consiliul Științific al I.N.M

și tot din acel an a fost introdusă proba interviului, din componența comisiilor de interviu făcând parte profesori ai distinselor universități (anexa 14) - cam aceleași, ceea ce a condus la favorizarea fățișă a absolvenților celor 3 universități mai sus menționate, anual 50-60% din locurile scoase la concurs fiind ocupate de aceștia (anexa 12). Anul trecut, spre exemplu, Academia de Poliție a avut un membru în cadrul comisiei de interviu, ducând la reușita a 26 de candidați absolvenți ai Academiei de Poliție, care în mod normal nu aveau mai mult de 14 reușite per concurs (anexa 12). Așadar, componenta comisiilor de interviu influențează direct reușita candidaților. Astfel au fost încălcate prevederile art. 16 ale Constituției României, ale art. 2-O.G. nr. 137/2000 și ale art. 21 ale Cartei drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene. Până anul acesta proba interviului reprezenta 10% din nota finală, iar în acest an a reprezentat 25% din nota finală. La acest nivel competițional fiecare sutime contează, personal fiind respins pentru 0,03 puncte, atât anul acesta cât și anul trecut.

4-Proba interviului nu este prevăzută de Legea nr. 303/2004. Este în esență o probă subiectivă care încalcă principiul obiectivității prevăzut de art. 28 al Regulamentului nr. 31 al CEE, întrucât nu este un test și nu se acordă calificative, ci o notă ce influențează rezultatul final, anul acesta reprezentând 25% din nota finală. La această probă candidații fac declarații în care își exprimă opiniile, convingerile și sunt notați pentru aceasta, ducând la eliminarea multora din concurs. Anul acesta, la analiza unui proverb, maximă, citat, ce aparține domeniului Filosofiei candidații și-au exprimat opinii filosofice. Astfel se încalcă prevederile art. 21 ale Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și dispozițiile art. 2 ale O.G. nr. 137/2000. Adesea candidații sunt intervievați de 4 comisii de interviu, unele fiind mai generoase în acordarea notelor, comisia de interviu nr. 4 fiind și anul acesta și anul trecut cea mai generoasă, existând o diferență clară de tratament, încălcându-se atât prevederile art. 14 ale Legii nr. 303/2004 cât și ale art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la Convenție. De asemenea, din 2005, Universitățile București, Babeș-Bolyai-Cluj, Alexandru Ioan-Cuza-Iași, au avut în permanență câte un (chiar 2) reprezentant în comisiile de interviu, ceea ce a condus la un procent de 50-60% în reușita absolvenților acestor prestigioase universități (anexa 14). Orice comportament activ sau pasiv prin care este favorizată o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane, comunități atrage răspunderea contravențională, dacă nu cumva intră sub incidența legii penale - art. 2 alin. (2) - O.G. nr. 137/2000.

Aptitudinile unui candidat nu se pot depista din propriile declarații, ci din rezultatele unor teste, concursuri, anchete sociale. Astfel, candidații aflați pe primele 200 de locuri după cele 2 probe eliminatorii, au dovedit pasiunea pentru drept, atenția, puterea de concentrare, memoria fotografică, rezistența la efort psihic, gândirea rațională.

De asemenea, motivațiile candidaților nu se pot depista din declarațiile acestora, fiind de multe ori pregătite de acasă. Este știut faptul că oamenii au diferite motivații pentru atingerea unui scop, și de multe ori sunt schimbătoare. Personal, am început să studiez Dreptul din dorința de a avea o

pensie de magistrat. Apoi, s-a aprins pasiunea pentru Drept, petrecându-mi multe ore în biblioteca universității, biblioteca națională, în sălile de judecată. Toate testele și examenele le-am obținut, grație memoriei fotografice și pasiunii pentru Drept, cu nota 10 (cu 2 excepții). Am fost șef de promoție-medie generală-9,92, am obținut premii I și II la sesiunile de comunicări științifice, și am fost declarat admis în Baroul București-sesiunea decembrie 2008. Mi-am dat seama apoi, că fără dragoste de oameni, fără cunoștințe de sociologie și psihologie, nu voi putea aplica LEGEA în spiritul ei. Am realizat de asemenea că fără spirit de sacrificiu, dragoste de adevăr și respect pentru cetățean, nu poți îmbrăca roba dreptății. Mi-am dorit cu disperare să devin judecător. Azi, am ajuns la concluzia, pe baza experienței celor 6 examene, că nu contează cât știi, ci mai ales pe cine cunoști. Am văzut cum candidata de pe locul 49 după probele obiective, a fost umilită de comisia de interviu-nota 7 și a fost eliminată din concurs pentru că nu a declarat ce trebuia în fața comisiei. Am văzut, cum candidații aflați pe locurile 384, după proba juridică, aveau o scriere de geniu la raționamentul logic și mai erau și ajutați de comisiile de interviu.

Consider că proba interviului trebuie eliminată din cadrul probelor de concurs, deoarece este un izvor al discriminării, abuzului și corupției.

5-În ședința Plenului C.S.M. din data de 15 noiembrie 2011 (anexa 13) a fost statuat că auditorii de justiție dețin o funcție publică și bursa are natura juridică a unui drept salarial. Cu alte cuvinte, auditorilor de justiție le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.188/1999 și ale Regulamentului nr.31 CEE, în ceea ce privește recrutarea și selectarea acestora. Consider, că instituirea unei taxe de înscriere prin art.15 al Legii nr.303/2004 și stabilirea unui cuantum de 400 lei prin art.3 al Hotărârii nr.529/2012 (anexa 15) a Plenului C.S.M. încalcă grav prevederile art.28 ale Regulamentului nr.31 CEE, nicăieri în Uniunea Europeană neplătindu-se taxe de participare la un concurs pentru ocuparea unei funcții publice. Este imoral și încalcă grav demnitatea funcției publice. Metodologia probei interviului-art.6 al Hotărârii nr.529/2012 al Plenului C.S.M.- încalcă principiul transparenței prevăzut de art.14 -Legea nr.303/2004, deoarece candidații nu sunt instințati de îndată sau la sfârșitul zilei, când se predau procesele-verbale ale interviului, despre notele obținute, nici regulamentul de organizare a concursului și nici metodologia sustinerii probei interviului nereglementând aspecte legate de momentul deliberării, dacă notele din procesele-verbale sunt definitive sau se reascultă înregistrările și se modifică notele de momentul instințării candidaților despre rezultatul probei interviului. De asemenea, candidații au declarat ce aptitudini au și care le sunt motivațiile, comisiile nefăcând altceva decât să ia act de declarațiile candidaților. Comisiile de interviu nu au depistat nimic, putând cel mult să constate sinceritatea declarațiilor. Cum poate cineva să facă o prognoza reală a unui candidat pe baza unor declarații ale acestuia, timp de 25-30 minute? Este o jignire adusă inteligenței și bunului simț uman.

6-Am avut un vis-să devin judecător. Am plătit 12.500 lei taxe de studii și 2500 lei taxe de înscriere la 6 concursuri de admitere la I.N.M.-2008-2012. Mi-am dedicat 8 ani din viața acestui vis și o echipă de magistrați, profesori, pedagogi, psihologi recrutori (cam aceeași din 2005) au decis că nu sunt potrivit profesiei de magistrat, din pricina vârstei, sex-

ului, opiniilor, convingerilor, apartenenței la comunitatea absolvenților Universității Româno-Americane (9 reușite - 2005-2012, anul acesta 0 reușite). Consider că suma de 100.000 lei este o sumă potrivită pentru distrugerea visului unui om cinstit. Nu mi s-a acordat nici o șansă cinstită în țara pe care o iubesc și în mijlocul unui popor pe care doream să-l ajut din poziția de judecător. Cu acești bani doresc să studiez în străinătate pentru a-mi aprofunda studiile juridice și a-mi găsi un loc de muncă potrivit pregătirii mele.

ÎN DREPT, îmi întemeiez acțiunea pe prevederile art.1 și art.8 ale Legii nr.554/2004 și pe prevederile art.2 și art.21 ale O.G.nr.137/2000.

În dovedirea pretențiilor mele solicit proba cu înscrisuri și interogatoriul pârâtei Consiliul Superior al Magistraturii.

Anexez 3 exemplare ale cererii de chemare în judecată, copie a contestației și a plângerii prealabile, copii ale actelor administrative emise de pârâtele C.S.M și I.N.M, precum și chitanța de plată a taxei judiciare de timbru și timbrul judiciar.