

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data de 15.11.2012

Tribunalul constituit din:
JUDECĂTOR – LUDUȘAN MANUELA
GREFIER - ROXANA STOICA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA a fost reprezentat de procuror **Iordache Cosmin**.

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA privind pe inculpatul **MATEI NICOLAE**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzute de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea 78/2000.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu, a răspuns inculpatul **Matei Nicolae**, personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărători aleși, avocați Buneci Petre, Dan Cojocaru, Antoniu Obancia și Rareș Matei, cu împuterniciri avocațiale la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța, potrivit dispozițiilor art. 70 alin. 2 Cod procedură penală, aduce la cunoștință inculpatului faptul că prezenta cauză are ca obiect propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA, prin care se solicită luarea față de acesta a măsurii arestării preventive pentru o durată de 29 de zile începând cu data de 15.11.2012 până la data de 13.12.2012 inclusiv, precum și fapta care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

Având în vedere consimțământul exprimat de inculpat, în temeiul dispozițiilor art. 150 alin. 1 Cod procedură penală, instanța a procedat la audierea inculpatului, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nefiind cereri prealabile de formulat, instanța acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că la dosar există suficiente indicii pentru a se crea presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o faptă de corupție, iar lăsarea sa în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică, astfel cum este definit de CEDO, făcând trimitere la cele reținute în cuprinsul referatului, motiv pentru care solicită admiterea propunerii și arestarea inculpatului pe o perioadă de 29 de zile.

Apărătorul ales al inculpatului, avocat Petre Buneci, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, arătând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 și 148 alin. 1 lit. f Cod procedură penală.

Precizează că presupusa vinovăție și indiciile temeinice reținute de Parchet se bazează pe interceptările telefonice, care duc la o concluzie eronată, fără corespondență în actele dosarului, iar organele de urmărire penală au încălcat prevederile art. 68 Cod procedură penală referitoare la modalitatea de obținere a probelor, deoarece au acceptat practica provocării inculpatului și determinarea acestuia de a săvârși o faptă penală, fiind astfel încălcate prevederile CEDO, sens în care amintește cauza Vanyan contra Rusiei și Allan contra Regatului Unit, care au stabilit că reprezintă o instigare activitatea organului de

urmărire penală de a provoca pe inculpat la o cumpărare de droguri, în cazul de față la vânzarea unor terenuri.

Invocă și practica instanțelor naționale, care stabilește că determinarea de către organul de urmărire penală a unei persoane, după ce aceasta a denunțat autorității că un funcționar îi pretinde o sumă de bani în scopul îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu, să dea bani acelui funcționar în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită, este de asemenea o încălcare a dispozițiilor art. 68 Cod procedură penală, așa cum s-a stabilit prin decizia nr. 2934/2002 a Curții Supreme de Justiție, nepublicată. De asemenea, amintește cauza Calmanovici contra României, care a demonstrat că organele de urmărire penală și-au încălcat atribuțiile.

Arată că nu subzistă condițiile art. 148 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, iar în concluziile scrise pe care le va depune la dosar sunt menționate decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curții de Apel București cu privire la exigențele CEDO față de măsura arestării preventive. Astfel, Curtea dezvoltă 4 motive fundamentale pentru admiterea propunerii de arestare, respectiv să existe pericolul ca acuzatul să fugă, însă acesta a relatat modul în care a fost dus la DNA; riscul ca acuzatul odată pus în libertate să împiedice realizarea actului de justiție; să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică, însă nu există motive și temeieri suficiente în acest sens.

Arată că în referatul Parchetului se reține că la data de 18.10.2012 Burlacu Valentina sesizat săvârșirea infracțiunii, iar la data de 19.10.2012 a depus denunțul da DNA, dar nu există dovezi în acest sens, iar la pagina 1 a referatului se menționează că denunțatorul ar fi primit un bilet de la inculpat prin care i se oferea un teren și i se spunea ce trebuie să aducă, iar inculpatul, întrebat de instanță, a precizat că este posibil ca scrisul de pe biletul de la dosar să fie al său. Totuși, arată că este ciudat modul cum a ajuns acest post-it la organele de urmărire penală, în lipsa unui proces-verbal, că acesta are un conținut diferit de cel la care a făcut referire denunțatorul și că, deși se susține că biletelul a fost tăiat cu tocătorul de hârtie, în mod surprinzător au rămas întregi unele cuvinte. Susține că din cuprinsul biletului ar rezulta că inculpatul ar vrea el un teren, ceea ce nu confirmă acuzarea.

Mai arată că în declarația din data de 31.10.2012 Burlacu Valentin a precizat că la o întâlnire anterioară i-a spus lui Matei Nicolae că nu poate interveni pentru el și că inculpatul nu a comentat această afirmație și apreciază că s-a urmărit de către organele de urmărire penală ca inculpatului să i se facă ceva.

Referitor la întâlnirea din 20.10.2012, denunțatorul a precizat că Matei Nicolae s-a făcut că nu știe ce e cu dosarele și că atunci când a fost întrebat de teren a plecat, iar în referat se arată că la această întâlnire inculpatul a refuzat să vorbească datorită francheții discuției. Apreciază că dacă inculpatul ar fi dat mită ar fi trebuit să spună acest lucru în mod direct.

Referitor la întâlnirea din 08.11.2012, arată că denunțatorul îi spune inculpatului „te iubesc” sau „eu am un feeling pentru tine”, condiții în care apreciază că denunțatorul, care anterior a lucrat pentru DNA, vroia să-l înfunde pe Matei Nicolae, să scape de el, pentru a nu fi schimbat din funcția pe care o ocupa în cadrul Inspectoratului. De asemenea, susține că este posibil ca Burlacu Valentin să fi fost urmărit de DNA, iar în coș să fi fost găsit ceva compromițător pentru el și astfel a ajuns să îl reclame pe inculpat.

Mai arată faptul că familia Arapu a dat mandat numitului Vâlcu Nicolae pentru vânzarea terenurilor la data de 21.09.2012, moment la care nu se reține că s-ar fi discutat despre darea terenului către denunțator.

În apărarea inculpatului, având în vedere dubiile care există în dosar, invocă principiul *in dubio pro reo* și solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, depunând la dosar concluzii scrise.

Apărătorul ales al inculpatului, avocat Cojocaru Dan, solicită respingerea propunerii de arestare, având în vedere că există dubii cu privire la săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

Având în vedere cuprinsul denunțului formulat, în care denunțatorul arată că „am discutat cu Matei Nicolae despre motivul reclamațiilor sale împotriva mea. Acesta mi-a spus : „Nu-i corectă poziția ta: «Eu sunt mic, nu știu nimic!» Tu ești șeful IPJ” și mi-a făcut un semn complice cu ochiul. Am înțeles că el dorea să intervin în dosarele sale, iar când i-am spus că nu pot să fac acest lucru el mi-a zis: „Dacă vrei poți !”, susține că afirmația acestuia este ilogică, spune că a înțeles că vrea să intervină, iar de la semnul făcut cu ochiul se ajunge la discuții, însă probabil șeful IPJ era urmărit de DNA și nu inculpatul.

De asemenea, arată că denunțatorul a început discuția din data de 20.10.2012 spunând „Te rog eu frumos, din cele 28 de probleme pe care le ai la IPJ Constanța, spune-mi ce problemă te arde cel mai tare...ce te doare”, iar inculpatul i-a spus că nu știe ce dosare sunt, după care discută despre animale, iar Burlacu îi spune că „Dă-le dracu de animale, eu nu vorbesc de animale, eu vorbesc despre dosare”, astfel că se observă faptul că denunțatorul îl provoacă și conduce discuția astfel cum ar fi normal pentru el, nu din punct de vedere al procedurii penale, pe care probabil că o cunoaște, însă ar fi trebuit să fie atent să nu încalce prevederile art. 68 Cod procedură penală și insistă ca inculpatul să îi spună care este dosarul, îi spune că vrea o dovadă de la el, să îi spună în ce dosar să intervină ca să fie chit. Mai precizează faptul că denunțatorul îl amenință pe inculpat „te omor cu mâna mea” și „dacă ai spus ceva te omor”.

Susține că raportul IGPR și alte acte ale dosarului nu ar trebui luate de bune, având în vedere că s-au făcut unele jocuri, iar instanța va trebui să aprecieze și să ia în calcul ce pericol social concret ar putea degaja inculpatul, în condițiile în care este tăvălit de către Nicușor Constantinescu și Radu Mazăre, chiar la el în județ.

Susține că Parchetul nu a adus la dosar probe în susținerea art. 148 lit. f Cod procedură penală cu privire la pericolul concret pe care îl prezintă inculpatul, care are calitatea de primar și, lăsând la o parte mențiunea din referat cu privire la Facebook și la presă, acesta este foarte bine cotate și și-a făcut datoria față de locuitorii orașului, care sunt foarte mulțumiți.

Solicită respingerea propunerii de arestare și lăsarea în libertate a inculpatului, iar, dacă se consideră că prezintă totuși un grad de pericol social, să se dispună o altă măsură preventivă, respectiv obligarea de a nu părăsi țara, având în vedere că trebuie să se deplaseze la București.

Apărătorul ales al inculpatului, avocat Obancia Antoniu solicită respingerea propunerii și arată că referatul Parchetului s-a sprijinit pe probe care privesc fondul cauzei, iar pe latura probatorie pe care trebuia să o producă, respectiv pe art. 148 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, nu există nici o dovadă.

Cu privire la presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit faptele pentru care este cercetat, precizează că nu există un flagrant, iar concluziile Parchetului se trag din coroborarea ansamblului de împrejurări, elementul cheie, ca probă materială, fiind buletinul pe care se pretinde că denunțatorul l-a înmănat inculpatului, în referat fiind o parte descriptivă, despre cum au fost cei doi filmați, iar de pe filmare s-au efectuat fotografiile, dar nu se deduce nimic, nu se vede cum inculpatul ar fi primit un bilet de la denunțator.

Față de biletelul ce a fost tocat, arată că textul reconstituit de specialiști nu seamănă cu propoziția pe care a spus-o denunțatorul la o zi după ce a primit biletul, iar din recompunerea acestuia este total incertă că se oferă un teren, nu rezultă că s-a primit sau s-a oferit un teren. Mai arată că din discuția purtată de inculpat la data de 25.10.2012 cu Vâlcu Nicolae rezultă că Vâlcu nu s-a întâlnit cu nicio persoană, astfel încât această discuție nu are cum să se refere la contractul încheiat cu investigatorul.

În legătură cu numiții Vâlcu, Arapu și legătura acestora cu inculpatul, arată că toți se trag din Oltenia, iar acțiunea lui Vâlcu de vânzare a terenurilor este independentă de orice acțiune a inculpatului și nu s-a făcut fără puțință de tăgadă dovada că inculpatul ar fi fost implicat.

Mai arată că în declarația sa Burlacu Valentin a precizat că a sesizat inițial atitudinea inculpatului în luna septembrie 2012, dar în dosar totul începe de la data de 19.10.2012.

Susține că este vorba despre o înscenare, având în vedere că în acte nu se prezintă întreaga situație de fapt și depune la dosar acte în dovedirea afecțiunilor de care suferă inculpatul.

În cadrul dezbaterilor, Tribunalul a solicitat celui de-al treilea apărător ales al inculpatului să-și limiteze concluziile, punându-i în vedere acestuia că are posibilitatea de a depune concluzii scrise, pronunțarea urmând a se realiza cel mai devreme la ora 19,00.

Inculpatul Matei Nicolae, personal, având ultimul cuvânt, arată că este nevinovat, iar totul a fost o înscenare, nu a solicitat sprijin lui Burlacu în nici un dosar și menționează că nu prezintă pericol public.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin referatul nr. 375/P/2012 din data de 15.11.2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, înregistrat pe rolul Tribunalului București Secția I Penală sub nr. 44076/3/2012, s-a solicitat arestarea preventivă a inculpatului Matei Nicolae pentru 29 de zile.

În motivarea propunerii de arestare preventivă s-a arătat că față de inculpat s-a dispus la data de 13.11.2012 începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, iar la data de 14.11.2012 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul săvârșirii aceleiași infracțiuni.

Sub aspectul situației de fapt, s-a reținut că în perioada iunie-octombrie 2012, Matei Nicolae, primarul orașului Năvodari, a solicitat lui Burlacu Valentin (*ofițer de poliție judiciară*), șeful IPJ Constanța, să-i ofere protecție împotriva anchetelor penale care-l vizau, să intervină, conform atribuțiilor de serviciu, în aceste anchete, pe care le considera abuzive, nejustificate și motivate politic. Pentru efortul său, lui Burlacu Valentin i s-a promis o recompensă, materializată prin acordarea în data de 25.10.2012, a două loturi de teren situate în Năvodari. Darea acestor terenuri s-a făcut indirect, prin intermediari, prin simularea unor vânzări consemnate în două contracte semnate de acești intermediari, contracte autentificate de BNP Toncu Mihaela sub nr. 1952/25.10.2012 și 1953/25.10.2012, prețul total de vânzare al acestor terenuri fiind de 59.000 de lei.

Față de inculpat a fost luată prin ordonanța din data de 14.11.2012, ora 22:00, măsura reținerii pentru 24 de ore.

Propunerea de arestare preventivă a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art. 149¹ C.pr.pen. și art. 148 alin. 1 lit. f C.pr.pen.

În dosarul nr. 44076/3/2012 s-a procedat la audierea inculpatului, în condițiile art. 150 C.pr.pen.

Examinând actele și lucrările dosarului, se constată că propunerea de arestare preventivă este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În cauză, există date și indicii temeinice, potrivit art. 143 C.pr.pen. raportat la art.68¹ C.pr.pen., din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus prin ordonanța din data 14.11.2012 punerea în mișcare a acțiunii penale, în acest sens fiind relevante denunțul realizat de Burlacu Valentin, procesele-verbale de redare a înregistrărilor audio-video în mediul ambiental și a înregistrărilor convorbirilor telefonice,

declarațiile investigatorului Burcea Floriana, contractele de vânzare-cumpărare încheiate la data de 25.10.2012, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 94022/07.11.2012, analiza stadiului cercetărilor în dosarele în care este implicat inculpatul Matei Nicolae, fișa postului denunțatorului Burlacu Valentin.

Din coroborarea acestor probe, Tribunalul reține că există indicii temeinice cu privire la oferirea la data de 18.10.2012 de către inculpatul Matei Nicolae a unui teren, ce urma a fi înstrăinat prin intermediari, denunțatorului Burlacu Valentin, șef al IPJ Constanța, în schimbul sprijinului acestuia în anchetele ce îl vizau. În acest sens, Tribunalul reține declarațiile denunțatorului Burlacu Valentin potrivit cărora, în contextul în care între cei doi avuseseră loc unele întâlniri anterioare, la data de 18.10.2012 inculpatul Matei Nicolae a venit la sediul IPJ Constanța și, după ce i-a reproșat denunțatorului că ar dori „să-l facă”, i-a solicitat o dovadă referitoare la faptul că pe viitor „vor fi frați”. A mai precizat denunțatorul că, în acest context, inculpatul a scris de două ori pe un bilet de hârtie, ce a fost introdus de denunțator în tocătorul de hârtie pentru a-l liniști pe inculpat, propoziția aproximativă „O persoană de încredere să vină cu copia de pe buletin și un număr de telefon să-i dau un teren bun”, arătând și faptul că această persoană de încredere ar fi urmat a fi contactată de o persoană din zona Olt care îi va „da terenul” (f. 9 d.u.p., denunțul din data de 19.10.2012, formulat a doua zi după întâlnire). Conținutul denunțului este sprijinit de raportul de constatare tehnico-științifică nr. 94022/07.11.2012 prin care s-a realizat o reconstituire a unui bilet pe baza resturilor de hârtie recuperate din tocător (deși nu există un proces-verbal de predare-primire a acestor resturi, cum a arătat și apărarea, din conținutul referatului cu propunerea de arestare preventivă rezulta proveniența acestora). Au putut fi astfel reconstituite fragmente conținând următoarele cuvinte „vreau” „o copie” „buletin” „persoană de încredere” „nr. de tel mobil” „fac acte” „un teren” „bun” „proprietate” „vină când e chemat” (f. 174, 177 d.u.p.), inculpatul precizând, la întrebarea instanței, că este posibil ca scrisul de pe aceste fragmente să îi aparțină. Afirmările suplimentare ale inculpatului în legătură cu faptul că din biletul reconstituit ar rezulta că el ar „vrea un teren” sunt eronate, din analiza fotografiei fragmentelor rezultând faptul că fragmentul de hârtie conținând termenul „vreau” trebuia plasat pe rândul al patrulea lângă fragmentele conținând termenii „o copie” „buletin”. Pentru a considera în acest fel, Tribunalul are în vedere că marginea din dreapta a fragmentului conținând termenul „vreau” se potrivește în mod vizibil cu marginea din stânga a celui alt fragment, iar partea inferioară a literelor compunând cuvântul „vreau” se regăsește în celălalt fragment de hârtie.

Sustinerile denunțatorului referitoare la conținutul și semnificația acestui înscris sunt confirmate și de modul în care decurge următoarea întâlnire dintre cei doi, la data de 20.10.2012, când potrivit înregistrării audio-video în mediul ambiental inculpatul primește de la denunțator o foaie de hârtie pe care o introduce în buzunarul din spate al pantalonilor (minutul 03:06-03:09 al înregistrării), foaie de hârtie ce ar fi conținut, potrivit Parchetului, o copie a actului de identitate al investigatorului Burcea Floriana și numărul acesteia de telefon (acesta fiind „persoana de încredere” al cărei act de identitate îl solicitase inculpatul). Deși inculpatul a afirmat că nu a primit niciodată o foaie de hârtie de la denunțator, momentul primirii acesteia este pe deplin vizibil în înregistrarea audio-video, impunându-se și precizarea că aceasta are loc fără ca între cei doi existe vreo discuție, vreo explicație, împrejurări ce sprijină concluzia că aceasta a avut loc în contextul anterior descris. Tot din cuprinsul înregistrării efectuate la data de 20.10.2012 rezultă faptul că în momentul în care denunțatorul îi adresează inculpatului întrebările „eu sunt extrem de...mă vezi...că sunt puțin...eu nu sunt obișnuit cu tranzacții de genul ăsta...Nu am luat în viața mea un cap de ață. Ți se spune că teren e ăsta ca să știi și eu ce e...mănânc?... Ce primesc? Ce e asta? Unde este?”, inculpatul nu neagă existența vreunui teren, ci se mărginește la a da din cap (minutul 06:24 – 06:33 din înregistrare). Într-adevăr, în momentul în care denunțatorul reia discuția despre dovada pe care i-a dat-o și care „ar putea să-l îngroape”, inculpatul se ridică din birou pentru a pleca, dar

aceasta are loc iarăși fără vreo negare din partea inculpatului și în condițiile în care inculpatul pleacă răsând (minutul 08:21-08:23 din înregistrare).

Ulterior predării la data de 20.10.2012 a copiei buletinului investigatorului către inculpatul Matei Nicolae, după cum rezultă din declarația investigatorului Burcea Floriana, din procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate de aceasta cu numitul Vâlcu Nicolae, la data de 24.10.2012 investigatorul a fost contactat telefonic de numitul Vâlcu Nicolae, care i-a spus că sună din partea „domnului Vali” și i-a comunicat că actele sunt gata pentru semnare, cei doi stabilind o întâlnire pentru a doua zi la Năvodari (f. 61-63, f. 98 d.u.p.)

Pe data de 25.10.2012, la BNP Toncu Mihaela s-au încheiat între investigatorul Burcea Floriana, în calitate de cumpărător, și numitul Vâlcu Nicolae, în calitate de mandatar al vânzătorilor Arapu Nicolae și Arapu Mariana, contractele nr. 1952/25.10.2012 și nr. 1953/25.10.2012 prin care investigatorului i-ar fi fost vândute în schimbul sumei de 59.000 de lei, despre care se afirma în contracte că ar fi fost dată anterior mandatului (fără ca investigatorul să plătească vreo sumă), 2 terenuri situate în intravilanul orașului Năvodari, cu o suprafață totală de 577 mp.

În afara celor prezentate anterior, sub aspectul indiciilor temeinice referitoare la implicarea inculpatului Matei Nicolae în tranzacția imobiliară ce a avut loc la data de 25.10.2012, Tribunalul reține faptul că în cursul serii de 25.10.2012 inculpatul l-a contactat pe numitul Vâlcu Nicolae, întrebându-l despre încheierea contractului, și că potrivit declarațiilor sale familia Arapu Nicolae și Arapu Mariana locuiește în satul Oboga, *judetul Olt*, în apropierea casei părintești a inculpatului, iar Vâlcu Nicolae este și el din Oltenia (f. 22 d.u.p., a se vedea și denunțul din data de 19.10.2012 în care Burlacu Valentin precizează că i s-a comunicat faptul că o persoană din Olt va fi cea care „va da terenul”).

Totodată, în urma ascultării nemijlocite a înregistrării convorbirii din data de 25.10.2012, ora 21:24:42, purtate între inculpat și Vâlcu Nicolae, Tribunalul constată că discuția dintre aceștia decurge în mod absolut normal, fără probleme în comunicare, și că susținerile inculpatului referitoare la faptul că nu a înțeles nimic din ceea ce i-a spus Vâlcu Nicolae sunt contrazise, în plus, de întrebările adresate de acesta intermediarului. Se mai observă faptul că apărarea a dat o interpretare voit greșită acestei interceptări, din cuprinsul acesteia rezultând faptul că în data de 25.10.2012 urmau a se realiza două întâlniri și că doar cea de-a doua nu s-a realizat. Redăm în acest sens, în continuare, fragmentele relevante din convorbirea telefonică:

„Matei Nicolae : Nu-mi merge telefonul. Ai... **au venit ăia?**

Vâlcu Nicolae : Ăăă... nu. Ă, ce știi acuma... ce am auzit... Da. **Decât primii... la Cristi. A venit ăăă... a venit ăăă...**

Matei Nicolae : **De la S...**

Vâlcu Nicolae : **...de la Slobozia sau de la Teleorman...** la Slobozia, nu știi (*aceasta în condițiile în care inculpatul a precizat că nu cunoaște pe nimeni din Slobozia – n.n.*)...

Matei Nicolae : Ă! Da' ăia... ăilalti n-au (indescifrabil) ?

Vâlcu Nicolae : Ăia nu.”

Din cuprinsul discuției menționate rezultă indicii și cu privire la folosirea de către inculpatul Matei Nicolae a numelui Vâlcu Nicolae pentru realizarea de afaceri imobiliare. Astfel, după ce inculpatul Matei Nicolae îi spune lui Vâlcu Nicolae să îl sune pe „Florin”, Vâlcu Nicolae îl apelează la 21:33:21 pe numitul Baci Florin, agent imobiliar, căruia îi comunică „m-a sunat ...d-acolo ...din Înaltul Cerului...așa, înțelegi? ...Și mi-a zis să iau legătura”, stabilind cu acesta o întâlnire pentru a doua zi (f. 66 d.u.p.).

Există astfel indicii cu privire la implicarea numelui Vâlcu Florin în afaceri imobiliare la solicitarea inculpatului Matei Nicolae, contrar susținerilor acestuia din urmă, și cu privire la implicarea inculpatului în tranzacția care a fost încheiată la data de 25.10.2012

între Vâlcu Florin, în calitate de mandatar, și investigatorul Burcea Floriana, care apăsese cu domiciliul în localitatea Slobozia.

În ceea ce privește scopul pentru care inculpatul ar fi oferit foloase materiale denunțatorului, Tribunalul apreciază că acesta a constatat în obținerea sprijinului denunțatorului în multiplele dosare penale în care inculpatul este anchetat (f. 210 și urm. d.u.p.). Deși în cuprinsul întrevederilor pe care le-a avut cu denunțatorul inculpatul a evitat întotdeauna să indice un anumit dosar, susținându-și tot timpul nevinovăția, Tribunalul reține că acesta nu a avut niciodată o reacție de refuz a ajutorului denunțatorului și, mai mult, există indicii că i-a solicitat acestuia, practic, sprijinul în toate dosarele care îl vizau:

„Burlacu Valentin: ... de gură. Haide că...ai vorbit vrute și nevrute la adresa mea. Te rog eu frumos...Din cele 28 de probleme pe care le ai la IPJ Constanța...spune-mi ce problemă te arde cel mai tare.

Matei Nicolae: ...*(Matei Nicolae, cu brațele suprapuse, sprijinit de colțul mesei,se uită pe masă, fără să spună ceva pentru câteva clipe - s.p.)*

Burlacu Valentin: Să știu dacă mă înham la treaba asta sau nu mă înham la treaba asta.

Matei Nicolae: ...

Burlacu Valentin: Din alea 28 de dosare, ce te doare?

Matei Nicolae: *(privindu-l din nou în față de denunțator - s.p.)* Dar nu știu ce dosare sunt, să mor eu...nu știu de ce sunt. Am ă...văzut pe aia cu animalele...am autorizație de ...

Burlacu Valentin: ... Vreau și eu o dovadă de la mata. Spune-mi în ce dosar vrei să intervin ca să pot să te ajut și după aia suntem chit.

Matei Nicolae: Nu cred că am probleme în vreunul, toate îs fabricate, credeti-mă.

Burlacu Valentin: Deci sunt falsuri... dosarele astea.

Matei Nicolae: deci fi ..a.î..fi Domnu' Vali, când vin ... că dumneavoastră sunteți în domeniu...

Burlacu Valentin: Da.

Matei Nicolae: ...că nu știu, nici nu știu ce dosare sunt, le luăm pe fiecare la rând.

Burlacu Valentin: Așa...

Matei Nicolae: Pentru ...ă...bunele relații ... să nu credeți „Băi, stau în față cu inescroc!, le luați pe fiecare, le luați pe fiecare și spuneti așa „Băi, aicea ai probleme” și eu vin cu acte. Vă convingeti că nu aveți în față un infractor.

Burlacu Valentin: Bun, mă bucur să aud asta.

Matei Nicolae: Le luăm pe fiecare în parte și spuneti așa „Băi, aici ai greșit”. Dar o să constatați că sunt toate făcături. Dacă nu constatați lucrul ăsta îmi spuneți „Băi, asta e...Tu zici că este alb, dar este gri” ...ă... să mă scuipați în ochi” (întâlnirea din data de 20.10.2012, f. 57 verso -58 d.u.p.).

Acuzațiile aduse inculpatului sunt confirmate și de modul în care decurge întâlnirea dintre acesta și denunțator din data de 08.11.2012, după realizarea tranzacției. Astfel, în cuprinsul acesteia denunțatorul afirmă în repetate rânduri că se teme ca inculpatul să nu îl fi denunțat pe el, afirmând că îi este frică deoarece în comunitate se vorbește de faptul că ar fi primit avantaje de la inculpat și chiar, în câteva rânduri, adresează amenințări inculpatului pentru ipoteza în care acesta l-ar fi denunțat: „Bă, zic, mi-o face vreo cheie ăsta?”, „Băi, zic, m-a dat în primire jegosul!” „Tot de la consiliu am (neinteligibil): „Burlacu a mâncat de la Nicușor!” „Fii atent aici, îmi face belea!”. Replicile inculpatului la toate aceste afirmații se limitează la negarea vreunui denunț, la asigurarea denunțatorului că nu i-a făcut rău și la găsirea de posibile justificări pentru zvonurile la care făcuse referire denunțatorul: „Hai, mă, șefu, mă, ce dracu”, „Nu, nu, nu, mă jur!”, „Vali, nu ți-am făcut rău, mă jur”, „Nu, mă jur”,

„Probabil m-a văzut cineva că am intrat în inspectorat”. În opinia instanței, aceste discuții vizează darea/”luarea” de mită și posibilele consecințe ale acestora asupra celor implicați, denunțatorul precizându-i inculpatului că „dacă-ți făceam vreo cheie, te lega lumea de pe aeroport, nu mai fi, măi, nebun, nu te feri de mine. Nu tre’ să te ferești de mine” (referire la faptul că tranzacția avusese loc în timpul deplasării inculpatului în Ecuador), și nu la plângerile pe care le formulase anterior inculpatul cu privire la activitatea denunțatorului, plângeri finalizate în luna septembrie 2012 printr-un raport de control favorabil celui din urmă.

În ceea ce privește susținerile inculpatului referitoare la existența unei conspirații generale împotriva sa, în care să fie implicați, în afara denunțatorului, Direcția Națională Anticorupție, investigatorul etc., Tribunalul apreciază că la acest moment nu există indicii care să ducă la această concluzie, iar pretinsa dușmănie existentă între denunțator și inculpat pare a fi fost uitată în contextul în care denunțatorul a dat o dovadă a prieteniei sale – acceptarea terenului – după cum rezultă din modul de desfășurare a întâlnirilor dintre cei doi și inclusiv din tonul folosit de aceștia. Cu referire la încercările apărării de înlăturare a declarațiilor denunțatorului, Tribunalul constată că toate elementele esențiale din denunțul formulat de acesta la data de 19.10.2012 - existența unui bilet, solicitarea unei copii a buletinului unei persoane de încredere, faptul că terenul urma a fi vândut de o persoană din Olt - sunt confirmate de restul probelor administrate în cauză, prezentate mai sus.

De asemenea, nu există nici indicii referitoare la existența unei provocări din partea organelor statului, aspect susținut de apărătorii inculpatului. De altfel, între existența unei provocări din partea organelor statului care să fi dus la săvârșirea infracțiunii și atitudinea inculpatului de nerecunoaștere a săvârșirii infracțiunii există o contradicție evidentă.

În plus, din toate probele administrate în cauză până la acest moment nu reiese faptul că la vreun moment denunțatorul i-ar fi solicitat el inculpatului un folos material pentru a acționa în favoarea acestuia, în toate întâlnirile dintre cei doi denunțatorul limitându-se la a-i solicita precizări inculpatului cu privire la ceea ce acesta ar fi așteptat de la el ca urmare a ofertei făcute înainte de înregistrarea denunțului, astfel încât nu se poate constata existența vreunei provocări.

În consecință, Tribunalul reține existența indiciilor temeinice cerute de art. 143 C.pr.pen. pentru a se dispune măsura arestării preventive, cu mențiunea că acestea nu trebuie să aibă forța necesară pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare, ci să fie suficiente pentru a crea convingerea unui observator independent că este posibil ca inculpatul să fi săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa.

Trecând la analiza condițiilor prevăzute de art. 148 alin. 1 lit. f C.pr.pen., se constată că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de dare de mită este închisoarea mai mare de 4 ani și că există probe concrete că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Pentru a aprecia în acest sens, instanța are în vedere scopul presupusei dări de mită – obținerea soluționării favorabile a mai multor dosare penale, inculpatul fiind cercetat în calitate de făptuitor în 10 dosare aflate în lucru la nivelul IPJ Constanța – Serviciul de Investigare a Fraudelor (f. 210-213 d.u.p.), la care se adaugă multiple alte dosare în care s-au dispus soluții de declinare a competenței în favoarea altor unități de parchet sau poliție, dar și valoarea destul de ridicată a mitei oferite – cele două terenuri fiind evaluate, pe baza datelor furnizate de Camera Notarilor Publici la o valoare cuprinsă între 37.500 Eur și 46.160 Eur (f. 129 d.u.p.). Nu poate fi ignorată nici calitatea de primar pe care inculpatul o deține (deși acesta se numește pe sine însuși „împărat la Năvodari” – f. 59 d.u.p.), de reprezentant al unei comunități, dar și al administrației publice locale.

Raportat la aceste elemente, Tribunalul apreciază că posibilă săvârșire a unei infracțiuni de dare din mită de către o persoană aflată într-o funcție publică - funcție ce

implică printre altele asigurarea corectei aplicări a legii - având drept scop soluționarea favorabilă a unui număr impresionat de dosare penale este de natură să creeze o tulburare puternică la nivelul întregii ordini sociale, într-un context în care imaginea instituțiilor statului este afectată de acuzații frecvente de corupție, în legătură cu care se așteaptă o reacție cât mai promptă și eficientă a organelor judiciare.

La alegerea măsurii arestării preventive, Tribunalul are în vedere, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. 8 C.pr.pen., și modalitatea presupusă de săvârșire a faptei – prin utilizarea de persoane interpușe, evitarea unor discuții directe, recurgerea la diverse stratageme pentru a evita o eventuală interceptare a convorbirilor purtate (la întâlnirea din data de 20.10.2012 inculpatul a solicitat schimbarea biroului în care a fost introdus temându-se de „energii negative”, iar numitul Vâlcu Nicolae a fost apelat la data de 25.10.2012 de către inculpat de pe un alt număr de telefon), împrejurări ce sporesc gradul de pericol social al infracțiunii, cu impact și asupra pericolului concret pentru ordinea publică reprezentat de cercetarea acestuia în libertate.

Totodată, în condițiile în care în sarcina inculpatului se reține faptul că acesta ar fi încercat prin oferirea de mită să influențeze ancheta în alte dosare penale, se apreciază că luarea măsurii arestării preventive se impune pentru buna desfășurare a anchetei penale din prezentul dosar, în condițiile art. 136 alin. 1 C.pr.pen., neexistând nicio garanție a faptului că, cercetat în stare de libertate, inculpatul nu va încerca să influențeze aflarea adevărului în cauză. Față de cele reținute, Tribunalul consideră că nicio altă măsură preventivă nu ar putea garanta buna desfășurare a procesului penal în ciuda lipsei de antecedente penale a inculpatului și a faptului că acesta ar fi apreciat pentru activitatea depusă în calitate de primar.

În legătură cu afecțiunile de care ar suferi inculpatul, în dovedirea cărora au fost depuse acte medicale eliberate în cursul anilor 2010-2011, Tribunalul constată că nici acestea nu sunt de natură să ducă la respingerea propunerii de arestare preventivă, existând posibilitatea potrivit dispozițiilor art. 139¹ C.pr.pen. ca acesta să beneficieze, dacă se impune, de tratament medical sub pază permanentă.

În consecință, constatând că sunt îndeplinite condițiile art. 143 și 148 alin. 1 lit. f C.pr.pen. și că măsura arestării preventive este singura aptă să asigure buna desfășurare a urmăririi penale, cel puțin în acest stadiu incipient, Tribunalul va admite propunerea formulată și va dispune arestarea preventivă a inculpatului pentru 29 de zile, cu începere de la 15.11.2012 și până la 13.12.2012, inclusiv.

PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE

În baza art. 149¹ alin. 9 C.pr.pen. admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

În baza art. 149¹ alin. 10-12 rap. la art. 143 și 148 lit. f C.pr.pen. dispune arestarea preventivă a **inculpatului Matei Nicolae**, fiul **_____**, născut la data de **_____**, domiciliat în **_____**.

_____ pentru o perioadă de 29 de zile, cu începere de la 15.11.2012 și până la 13.12.2012, inclusiv.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.11.2012, 19,30.

Președinte,
LUDUȘAN MANUELA

Grefier,
STOICA ROXANA