

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II - A PENALĂ**  
**DOSAR NR.3134/3/2009**

**SENTINȚA PENALĂ NR.238**

Ședința publică din data de 03 aprilie 2012

*Tribunalul constituit din :*

**PREȘEDINTE : TERCEANU GEANINA**

**GREFIER : FODOR PETER**

Ministerului Public reprezentat de PROCUROR ANGHEL  
CRISTIAN cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și  
Justiție – Direcția Națională Anticorupție

S-a întrunit în ședință publică, astăzi, data de mai sus, pentru a pronunța hotărârea luată în cauza penală de față ce are ca obiect acțiunea penală pusă în mișcare împotriva inculpaților după cum urmează :

1. COPOS GHEORGHE trimis în judecată pentru :

-săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen.;

-săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 12 din Legea 87/1994, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen. și art. 13 din C.pen.(în prezent art.9 lit. a din Legea 241/2005);

-cu aplic. art. 33 lit. a din C.pen.;

2. STOICA MIHAI trimis în judecată pentru :

-săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1, 2 și 5 din C.pen., cu aplic. art.41 al. 2 din C.pen.;

-săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 12 din Legea 87 din 1994 ( în prezent art. 9 lit.a din Legea 241/2005).cu aplic.art. 13 C.pen.;

-săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 23 lit.a din Legea 21/1999 ( în prezent art. 23 lit. a din Legea 656 din 2002), cu aplic, art. 13 din C.pen.;

-săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 23 lit.c din Legea 21/1999 ( în prezent art. 23 lit. c din Legea 656 din 2002), cu aplic, art. 13 din C.pen.;

-cu aplic. art. 33 lit. a din C.pen.

3. BORCEA CRISTIAN trimis în judecată pentru : -săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1, 2 și 5 din C.pen.cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.;

retine o actiune de prejudiciere a Clubului Rapid Bucuresti si a bugetului de stat .Mai exact eroarea efectuata de Clubul Rapid de a inregistra in contabilitate numai veniturile de 450.000 USD din transferul jucatorului Dulca Cristian nu este de natura a afecta nici bugetul statului si nici clubul de fotbal.

Asadar, impozitul calculat prin rechizitoriu nu este calculat la profitul UFC Rapid pe anul 1999 ,ci la pretinsul venit de 150.000 USD, ce constituie in realitate cheltuiala pentru UFC Rapid.

UFC Rapid a avut in anul 1999 un deficit de 14.550.341.000 Rol ,astfel ca si in ipoteza in care suma de 150.000 USD ar fi fost inclusa in totalul veniturilor, UFC tot nu ar fi inregistrat profit, ci ar fi fost tot pe pierdere, astfel ca neexistand profit , nu exista nici debit cu titlu de impozit pe profit.

Asadar, Clubul UFC Rapid Bucuresti nu datora bugetului de stat impozitul pe profit aferent veniturilor de 150.000 USD prin neinregistrarea acestora in contabilitate ,in conditiile in care clubul a avut un deficit, astfel ca, neavand profit, nu datora nici impozitul aferent, ceea ce inseamna ca nu exista un prejudiciu produs in bugetul statului.

Fata de cele retinute mai sus, in baza art 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., tribunalul va dispune achitarea inculpatului Copos Gheorghe sub aspectul infractiunii de evaziune fiscala ,fapta prev.de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p. (acesta din urma retinut ca urmare a modificarilor succesive a actului normativ ).

Tribunalul a retinut incidenta disp.art 13 alin.2 C.p.p., intrucat inculpatul a solicitat continuarea procesului penal, in contextul in care s-a implinit termenul de prescriptie speciala a raspunderii penale, aspect retinut de altfel si de procuror in vol.V, fila 409 d.u.p., insa ,intrucat inculpatul Copos Gheorghe a solicitat continuarea procesului penal, tribunalul a procedat la analiza pe fond a infractiunii.

2. Cu privire la transferul jucatorului Arhire Iulian de la clubul Otelul Galati la clubul Pohang Steelers din Coreea de Sud, in urma examinarii materialului probator administrat in cauza, Tribunalul retine urmatoarele:

Astfel, la data de 03.02.1999 s-a incheiat contractul de transfer intre Clubul Otelul Galati si Pohang Steelers privind pe jucatorul de fotbal Arhire Iulian ,indemnizatia de transfer fiind de 700.000 USD .

Prin acelasi contract , se stabilea ca Pohang Steelers FC este de acord sa plateasca Clubului Sportiv "Otelul Galati" suma de 700.000 USD , prin

aferenta comisionului agentului de jucător sud-coreean Kim Choung Ho privind transferul fotbalistului Arhire Iulian.

Din punct de vedere fiscal, in contabilitatea clubului Otelul Galați, chiar daca s-a intocmit chitanța in anul 2000, având in vedere ca acuzatia se refera la anul fiscal 1999, veniturile si cheltuielile aferente transferului jucătorului Arhire Iulian, respectiv diferența dintre aceste de 150.000 USD trebuia doar sa afecteze profitul fiscal al anului 1999, nu al anului 2000, iar impozitarea din punct de vedere al impozitului pe profit trebuia sa se efectueze pentru diferența dintre veniturile de 700.000 USD si cheltuielile de 550.000 USD, conform OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, modificata si completata prin OG nr. 40/1998, care la art. 4, alin. (1) prevede ca: „Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile din livrarea de bunuri mobile, a bunurilor imobiliare pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate si lucrări executate, inclusiv câștiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”.

Concluzia exprimata in raportul de expertiza este ca prin transferul fotbalistului Arhire Iulian de la CS Otelul Galați la Pohang Steelers Football Club nu s-a înregistrat nici o paguba in patrimoniul clubului Otelul Galați si nici la bugetul de stat.

Concluzia expertului este ca nu trebuia sa se impoziteze veniturile de 700.000 USD, ci doar diferenta de 150.000 USD, asa cum ,de altfel, s-a si realizat, ceea ce inseamna ca prin transferul jucatorului Arhire Iulian de la CS Otelul Galati la Clubul Pohang Steelers din Coreea de Sus nu s-a înregistrat nicio paguba in dauna clubului si nici la bugetul de stat.

Aceasta concluzie impreuna cu argumentele expuse anterior au determinat instanta sa concluzioneze ca in cauza nu se poate retine existenta niciunuia din elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, motiv pentru care, in baza art 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., tribunalul va dispune achitarea inculpatului Stoica Mihai sub aspectul infractiunii de evaziune fiscala ,fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 ,cu aplic.art.13 C.p.

Tribunalul a retinut incidenta disp.art 13 alin.2 C.p.p., intrucat inculpatul a solicitat continuarea procesului penal, in contextul in care s-a implinit termenul de prescriptie a raspunderii penale.

3. Cu privire la transferul jucatorului de fotbal **Contra Cosmin** , de la Clubul Dinamo Bucuresti la Deportivo Alaves in Spania din iunie 1999, in urma examinarii materialului probator administrat in cauza, Tribunalul constata urmatoarele:

fost expuse si analizate cu ocazia transferului jucatorului Dulca Cristian si pentru care se va face trimitere acolo.

Cu privire la inculpatul Becali Ioan se retine in sarcina acestuia ca, impreuna cu inculpatul Borcea Cristian, a indus in eroare clubul A.F.C. Dinamo Bucuresti in legatura cu suma reala de transfer, cauzand clubului un prejudiciu in suma de 1.012.500 USD, pe care impreuna cu inculpatul Borcea Cristian, si-a insusit-o in mod fraudulos.

Se arata in rechizitoriu ca Clubul Dinamo Bucuresti nu detine conturi la Companie Bancaire de Geneve din Elvetia, iar analiza Oficiului National Pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor arata ca inculpatul Becali Ioan este titularul unui cont la aceasta banca elvetiana, cont din care s-au efectuat mai multe transferuri de sume in contul bancar personal al lui Becali Victor deschis la ING Bank -Sucursala Bucuresti, concluzionandu-se ca este foarte probabil ca, sumele de bani transferate in contul bancar personal al inculpatului Becali Victor din conturile bancii elvetiene avand drept ordonator "un client anonim" si Ioan Becali, sa provina din sumele virate ( si ) de clubul spaniol Deportivo Alaves aferente transferului jucatorului Contra Cosmin, convenite clubului Dinamo Bucuresti, dar care nu au mai intrat in conturile acestui club.

Supozitia organului de urmarire penala este bazata pe declaratia presedintelui clubului spaniol care a aratat ca inculpatul Becali Ioan a actionat concomitent ca interlocutor al clubului Dinamo si ca reprezentant al jucatorului. Aici tribunalul constata ca exprimata din continutul declaratiei martorului este oarecum deficitara (nelamurita de organul de urmarire penala) si nu convinge instanta de judecata in ceea ce priveste calitatea de interlocutor al clubului, certa fiind doar calitatea sa de impresar al jucatorului.

Aceiasi supozitie a Parchetului din rechizitoriu mai este sustinuta si de marturia jucatorului Contra Cosmin in care a aratat ca transele platii de 1.000.000 USD, stabilit pentru transfer, urmau sa fie virate intr-un cont ce urma sa fie indicat de Becali Ioan, impresarul sau. Pe acest aspect, Tribunalul atrage atentia ca este vorba doar de contul ce urma sa fie indicat de Becali Ioan, acest lucru neinsemnand ca si apartinea inculpatului, atat timp cat era remuneratia platita jucatorului si, drept urmare, este gresita interpretarea parchetului. Apoi, este incert ce s-a intamplat ulterior cu privire la acest fapt.

Un alt argument expus de parchet care vine sa confirma imprejurarea ca banii, respectiv diferenta de 1.000.000 USD, a intrat in contul inculpatului Becali Ioan este memoriul aparatorului ales al inculpatului Borcea Cristian in care acesta afirma ca sumele de bani care au depasit plafonul de 800.000 USD au fost platite direct agentului Becali Ioan. Aici Tribunalul atrage atentia ca nu poate considera mijloc de proba

afirmatia unui avocat facuta in cuprinsul unui memoriu si, oricum, exista marturia jucatorului pe acest aspect.

Asadar, argumentele parchetului nu au nici un suport probator, iar analiza contului inculpatului in care figureaza incasata suma de 1.000.000 USD nu conduce la concluzia certa ca acestia provin din transferul jucatorului Contra Cosmin si ca aceasta suma de bani a fost transferata ulterior in contul bancar al inculpatului Becali Victor, astfel ca acuzatia de inselaciune ramane o simpla afirmatie, nesustinuta de nici un mijloc de proba, motiv pentru care, in baza art 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., Tribunalul va dispune achitarea inculpatului Becali Ioan sub aspectul infractiunii de inselaciune, fapta prev.de art.215 alin.1,2 si 5 C.p., intrucat fapta nu exista.

In ceea ce priveste infractiunea de evaziune fiscala retinuta in sarcina inculpatului Becali Ioan constand in aceea ca, in coautorat cu inculpatul Borcea Cristian, a ascuns sursa impozabila reprezentata de diferenta indemnizatiei de transfer, cauzand bugetului de stat un prejudiciu in suma de 609.440 lei, in scopul sustragerii de la plata obligatiilor fiscale, Tribunalul apreciaza ca, in virtutea acelorasi argumente expuse pentru inculpatul Borcea Cristian, nu se poate retine existenta unei astfel de actiuni ce poate fi imputata inculpatului Becali Ioan, motiv pentru care, in baza art 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., Tribunalul va dispune achitarea acestuia, intrucat fapta nu exista.

4. Cu privire la transferul jucatorului de fotbal **Ganea Ionel**, de la clubul de fotbal Gloria Bistrita la clubul de fotbal VfB Stuttgart, din iulie 1999, in urma examinarii materialului probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

Astfel, la data de 10.09.1998, intre FC Gloria Bistrita, reprezentata de presedinte Padureanu Jean si Phoenix B.V., reprezentata de director Johan Versluis, s-a incheiat un memorandum de acord, prin care clubul roman cesioneaza societatii de mai sus drepturile exclusive de transfer ale jucatorului Ganea Ionel, la orice club strain, contra sumei de 600.000 USD.

Cesionarea drepturilor de transfer s-a efectuat pentru o perioada incepand cu data de 10.09.1998 si pana la finalul sezonului fotbalistic 1998-1999, dar cel mai tarziu pana la data de 15.07.1999.

Pe parcursul acestui acord, clubul beneficia, in mod exclusiv, de toate sumele rezultand din transferul sau din imprumutarea jucatorului pe piata nationala romana, iar firma olandeza avea obligatia sa plateasca