

transfer care nu putea fi mai mica de 600.000 USD, intrucat in caz contrar ,se activa clauza din actul aditional la contractul de transfer incheiat intre UFC Rapid Bucuresti si Gloria Bistrita, cum am aratat anterior, activitate care nu contravine normelor penale.

In conditiile in care inculpatul Becali Ioan nici nu a fost parte in contractul de transfer, iar in rechizitoriu nu se arata in mod concret in ce au constat manoperele frauduloase prin care acesta a pagubit clubul Gloria Bistrita care, de altfel, nici nu s-a constituit parte civila in procesul penal, cumulat cu faptul ca tribunalul a apreciat ca suma reala de transfer a fost cea de 600.000 USD, pentru argumentele expuse anterior la inculpatul Padureanu Jean, reiese ca nu se poate retine nici in sarcina inculpatului Becali Ioan savarsirea infractiunii de inselaciune ,motiv pentru care , in baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art. 10 lit.a C.p.p., Tribunalul va dispune achitarea inculpatului, fapta prev.de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art.13 C.p., intrucat fapta nu exista.

Fata de argumentele mai sus, Tribunalul apreciaza ca in sarcina inculpatului Becali Ioan nu se poate retine existenta nici uneia din elementele constitutive ale infractiunii de inselaciune, fapta prev de art 215 alin.1 ,2 si 5 C.p., motiv pentru care ,in baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art. 10 lit.a C.p.p.,Tribunalul va dispune achitarea acestuia, intrucat fapta nu exista.

Cu privire la infractiunea de evaziune fiscala retinuta in sarcina inculpatului Becali Ioan prin rechizitoriu, constand in aceea ca, impreuna cu inculpatul Padureanu Jean , a ascuns sursa impozabila reprezentata de diferenta indemnizatiei de transfer, cauzand astfel o paguba bugetului de stat in suma de 844.603 lei, in virtutea argumentelor expuse anterior pentru inculpatul Padureanu Jean, Tribunalul apreciaza ca nu se contureaza existenta niciunuia din elementele constitutive ale acestei infractiuni , motiv pentru care , in baza art.11 pct.2 lit. a rap.la art.10 lit.a C.p.p., va dispune achitarea inculpatului Becali Ioan sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.p., intrucat fapta nu exista.

Cu privire la infractiunea de spalare de bani se retine in rechizitoriu in sarcina inculpatului Padureanu Jean ca, prin "vanzarea" a 50% din drepturile de transfer ale jucatorului Ganea Ionel ,a transferat sumele obtinute fraudulos de inculpatii Becali Ioan si Becali Victor prin conturile firmei off-shore Tiernney International LTD , sumele de bani fiind astfel reciclate si apoi dobandite ca sume licite, fapta care intruneste elementele constitutive ale infractiunii de spalare de bani, fapta prev. de art 23 lit.a din Legea 656/2002.

Potrivit art 23 lit.a din Legea 656/2002 constituie infractiunea de spalare a banilor si se pedepseste cu inchisoarea de la 3 la 12 ani, schimbarea sau transferul de bunuri ,cunoscand ca provin din savarsirea de

infractiuni, in scopul ascunderii sau al disimularii originii ilicite a acestor bunuri sau in scopul de a ajuta persoana care a savarsit infractiunea din care provin bunurile sa se sustraga de la urmarire, judecata sau executarea pedepsei.

Acelasi articol 23 prevede la lit.c ca dobandirea detinerea sau folosirea de bunuri , cunoscand ca acestea provin din savarsirea de infractiuni constituie infractiunea de spalare a banilor si se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 12 ani.

Infractiunea de spalare a banilor, in forma prev. de art 23 lit.a si c din Legea 656/2002 presupune existenta unor bunuri de provenienta ilicita cu privire la care se desfasoara operatiuni comerciale, in scopul crearii unei aparente de legalitate .

Doctrina este unanima in a considera ca nu poate exista infractiune de spalare de bani in lipsa infractiunilor premisa , cum sunt si cele din cauza de fata, respectiv inselaciune si evaziune fiscala, infractiunea de spalare a banilor neputand decurge decat urmare a savarsirii celor doua infractiuni ,aspect retinut, de altfel, si in rechizitoriu.

Infractiunea de spalare a banilor este ,prin urmare, subsecventa infractiunilor de inselaciune si evaziune fiscala, iar nu concomitenta cu acestea, inselaciunea presupunand in mod necesar scoaterea din patrimoniu a unor bunuri de origine ilicita.

Cum tribunalul a apreciat ca in cauza nu exista nici infractiunea de inselaciune si nici cea de evaziune fiscala, este evident ca nu poate exista nici infractiunea de spalare de bani.

Chiar si in cazul in care s-ar trece peste aceasta apreciere exprimata in doctrina si imbratisata de instanta de judecata , tot nu se poate retine existenta infractiunii de spalare de bani, in sarcina inculpatului Padureanu Jean, intrucat memorandumul de contract incheiat la data de 10.09.1998 de acesta cu firma Phoenix BV este considerat legal de catre tribunal, pentru motivele expuse anterior, astfel ca nu se poate vorbi de un transfer de sume de bani, prin conturile firmei off-shore Tierney International LTD, sume de bani ce au fost obtinute fraudulos de inculpatii Becali Ioan si Becali Victor, si care ulterior au fost reciclate si dobandite ca sume licite, motiv pentru care , in baza art 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., Tribunalul va dispune achitarea inculpatului sub aspectul savarsirea infractiunii prev.de art 23 lit.a din Legea 656/2002.

Cu privire la infractiunea de spalare de bani , se retine in rechizitoriu, in sarcina inculpatului Becali Ioan, la incadrarea juridica a faptei, ca a transferat sume de bani, obtinute prin inselaciune si sustrase taxelor si impozitelor, prin firma off-shore Tierney International LTD si, respectiv , a dobandit, impreuna cu inculpatul Becali Victor, astfel de sume de bani ,fapta care intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prev de art 23 lit.a si c din Legea 656/2002.

In sarcina inculpatului Becali Victor se retine in rechizitoriu, la incadararea juridica a faptei, ca a reciclat sumele banesti ,in modalitatea aratata, prin firma off-shore si apoi a dobandit sume banesti transferate prin firma off-shore , cu titlu mincinos "construcție imobiliara" sau "comision".

Se retine in situatia de fapt ca la data de 15.07.1999, contul personal al inculpatului Becali Victor a fost creditat cu suma de 500.000 USD provenind de la Tierney International LTD, suma virata din contul ordonatorului deschis la ABM AMRO Bank N.V.- Gibraltar Branch, iar la data de 12.11.1999, acelasi cont al inculpatului Becali Victor a fost creditat cu suma de 153.600 USD provenind de la aceeasi firma, concluzia organelor de urmarire penala fiind ca acestia provin ,conform datelor din informare ONPCSB, din suma de 1.372.000 USD, virata la data de 12.07.1999 in contul acestei firme de catre firma Phoenix B.V., suma incasata, la randul ei, de la clubul german VfB Stuttgart, aferent transferului jucatorului Ganea Ionel.

Tribunalul constata ca nu exista nici o dovada din care sa reiasa ca sumele de bani dobandite si transferate prin firma off-shore Tierney International LTD, au provenit din savarsirea de infractiuni , conditie esentiala pentru existenta infractiunii de spalare de bani , si ca sumele de bani din conturile inculpatilor provin din acestea. De altfel, sumele de bani virate de firma Phoenix BV in conturile societatii off-shore Tierney International LTD au provenit din incheierea unui contract de cesiune perfect legale, asa cum s-a apreciat de catre instanta de judecata. Asadar, este incert ca sumele de bani virate in contul inculpatului Becali Victor de la firma Tierney International LTD provin din suma de 1.372.000 USD.

In consecinta, Tribunalul apreciaza ca aceasta acuzatie constituie o simpla afirmatie a organelor de urmarire penala , nesustinuta de niciun mijloc de proba, fiind o simpla deductie ce nu poate constitui temei al condamnarii inculpatului .

Pentru aceste argumente, reiese ca in sarcina inculpatilor Becali Ioan si Becali Victor nu se poate retine existenta infractiunilor de spalare de bani, fapte prev.de art 23 lit.a si c din Legea 656/2002, motiv pentru care, in baza art 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. , Tribunalul va dispune achitarea inculpatului sub aspectul savarsirii infractiunilor de spalare de bani, intrucat faptele nu exista.

In completarea motivelor expuse anterior, care vor fi valabile si in cazul celorlalte transferuri, fiind o concluzie generala, tribunalul apreciaza ca drepturile federative asupra jucatorilor sunt drepturi cu continut economic, patrimonial si , ca orice drept patrimonial , sunt in circuitul