

Fată de apariția în editia din data de 25 noiembrie 2012, pe site-ul www.lumeajustitiei.ro a articolelor intitulate:

„TATA cere demisia sefei CSM, acuzand-o ca unelteste sa-l decada pe fostul sot din drepturile parintesti: “Luni, 26 noiembrie 2012, presedintele CSM Alina Ghica va veni in fata subalternilor de la Tribunalul Bucuresti, pentru a le solicita sa il decada din drepturile parentale pe tatal propriului copil”. TATA denunta ca judecatorul Danilet a sarit in apararea lui Ghica si a amenintat ca daca mitingul nu va fi anulat, CSM va desfiinta ONG-ul!”

(Duminică, 25 noiembrie 2012 16:08 | Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC)

și

„ULUITOR – Presedintele TATA dezvaluie ca sefa CSM Alina Ghica a angajat o firma de paza pentru a-l tine departe pe tata de fetita ei si ca de ziua sa, judecatoarea Petruta Ulmeanu de la JS 1, i-a facut cadou sentinta mult dorita. Draghici: “Am fost amenintati in numele dvs de catre judecatorul Cristi Danilet... vi se pare deontologic, moral si legal sa ne amenintati prin intermediul unui alt membru al CSM?”

(Duminică, 25 noiembrie 2012 22:13 | Scris de L.J.)

subsemnata Alina Nicoleta Ghica, judecator, **în virtutea dreptului la replică**, fac următoarele **precizări**:

Statutul de demnitate publică pe care îl am derivă din funcțiile pe care le dețin la momentul actual, și anume cele de membru și președinte al Consiliului Superior al Magistraturii. În legătură cu modul în care îndeplinesc atribuțiile specifice acestor funcții răspund, exclusiv, în fața alegătorilor mei - judecătorii din cadrul curților de apel din toată țara și în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Statutul meu profesional este de magistrat, judecator și, în această calitate, nu au fost constatate niciodată abateri disciplinare, deontologice sau fapte de natură penală în sarcina mea și nici nu s-au făcut, vreodată, verificări față de persoana mea în legătură cu astfel de posibile abateri sau fapte.

Statutul meu civil este încadrat de două ipostaze: cea de mamă și de persoană necăsătorită, urmare desfacerii căsătoriei prin divorț .

Viața privată reprezintă o zonă exclusiv nepublică, protejată prin lege pentru orice persoană. În ceea ce mă privește, nu pot fi aduse dovezi că aspecte ale vieții mele private au determinat sau influențat activitățile mele profesionale sau exercitarea funcției de demnitate publică. **În acest context, este nepermis a mi se aduce acuze de orice fel și de către oricine, inclusiv de către Adina Stancu și Răzvan Savaliuc, sub protecția așa-zisului statut de „ziariști” și a unui invocat dar nesusținut „interes public”.**

În sfera vieții mele private, un loc central îl ocupă viața, dezvoltarea armonioasă, siguranța și sănătatea copilului meu și, în acest scop, în calitate de mamă, am depus și

voi depune toate diligențele legale, chiar și împotriva tatălui, dacă acesta consideră că ambiția personală este mai presus de interesele propriului copil și acceptă, posibil chiar să susțină, această campanie de agresare publică a fetei sale minore.

În ceea ce privește subiectul dar mai ales conținutul celor două articole, este evidentă abandonarea de către autori a oricăror standarde profesionale și legale, știut fiind că toate cauzele cu minori deduse instanțelor din România sunt nepublice, atât conținutul dosarelor cât și ședințele de judecată având, fără excepție, acest caracter.

Ceea ce legiuitorul român a considerat ca fiind determinant în stabilirea caracterului nepublic al acestor cauze, anume drepturile și interesul minorului (oricare ar fi acela, legea nu face distincție între copiii minori ai demnitarilor publici și restul cetățenilor!) este călcat în picioare de către o publicație ce se pretinde a Lumii justiției, sub pretextul unor abuzuri și în scopul nedeontologic al compromiterii publice a unui demnitar al statului !

Indiferent de titlurile date articolelor sau de mesajele și interpretarea subiectivă a documentelor și faptelor, simplul fapt că în cele două articole sunt redată texte din documentele aflate într-un dosar nepublic și se fac referiri la o cauză aflată în curs de soluționare privind situația unui minor, reprezintă o gravă violare a legii și o agresiune realizată și asumată public de către autori împotriva unei minore de 8 ani, fie ea și fiica președintelui CSM și a unui avocat pe nume Adrian Ghica.

Indiferent de mize, indiferent de scopurile mediate sau directe, nobile sau nu și indiferent de posibile și probabile recompense, niciunul dintre autorii articolelor, promotorii și susținătorii sau simpli spectatori ai acestei campanii nu ar accepta ca situația și imaginea propriilor copii să fie, chiar și indirect, subiecte de campanie electorală !

JUDECATOR
ALINA NICOLETA GHICA

