

Nr.1/26601/1154/2012

Ref. adresa nr. 28/03.10.2012

Stimați membri CSM:
Judecător Horațius Nicolae Dumbravă, Judecător Adrian Toni Neacșu și
Judecător Alexandru Șerban

Am luat act cu surprindere de îngrijorarea dumneavoastră, exprimată tardiv, mai mult retoric, sub forma unei scrisori oficiale prin care informați că așteptați clarificări cu privire la unele „aspecte”. Aceasta în condițiile în care calitatea dvs. de membri ai Consiliului vă conferă dreptul și vă creează obligația de a vă informa direct, corect, complet și în timp real cu toate documentele sau deciziile luate la nivelul Consiliului, fără să fiți nevoiți să acumulați, dezbateți și să rețineți luni de zile informații neverificate și răstălmăcite de unele trusturi de presă sau site-uri specializate de can-can.

Tot cu surprindere am luat act de faptul că activitatea cabinetelor dumneavoastră de membri CSM și, implicit a dvs. ca membri CSM se rezumă la 28 de adrese emise de la începutul anului până în prezent, situație în totală lipsă de concordanță cu preocupările pe care le consemnați, cel puțin în ultimele două adrese (nr.27 și 28, ambele datate 03.10.2012). Desigur, una din cele 28 de adrese reprezintă solicitarea dumneavoastră de a reîncadra cei 3 consilieri personali ai președintelui CSM - 2011, ca și consilieri la cabinetele dumneavoastră de membri, solicitare la care v-am răspuns cu adresa nr. 1/2022/1154/23.01.2012)

Dacă ați fi valorificat cu bună credință prerogativele pe care le dețineți, ați fi aflat că :

1. Asigurarea, conform legii, a protecției de către Serviciul de Pază și Protecție pentru președintele și vicepreședintele CSM are la bază o Hotărâre a CSAT, clasificată tot conform legii. Principiul care guvernează aplicarea legislației în materia informațiilor clasificate este cel al nevoii de a cunoaște. Pentru aprofundare, va sugerăm să parcurgeți actele normative în materie.

În contextul preocupării dumneavoastră constante față de componența parcului auto al CSM, reamintim scandalul mediatic declanșat în mandatul de președinte al domnului judecător Horațius Nicolae Dumbravă, ca urmare a îmbogățirii parcului auto al CSM cu 3 limuzine de lux în privința cărora, în urma unor demersuri susținute derulate anul acesta, s-a reușit identificarea unei instituții publice dispuse să accepte costurile de consum și întreținere și potențiala expunerea mediatică legată de folosirea lor.

Considerăm că nu suportă comparație demersul legal și legitim al actualei conduceri cu manifestarea nejustificată de opulență și lipsa de preocupare din mandatul precedent pentru modul în care este cheltuit banul public. Este foarte probabil ca sumele cheltuite pentru combustibilul și întreținerea celor trei autoturisme anul trecut să fi echivalat sau chiar depășit costurile unei deplasări de reprezentare instituțională externă la Hong Kong.

2. Conducătorii auto din cadrul SPP care conduc aceste autoturisme au acces strict la parcare din fața Consiliului, căile de acces în clădire, spațiul de lucru aferent Cabinetului conducerii CSM și toaleta pentru bărbați de la etajul 2 al clădirii.

3. După cum cunoașteți – din conținutul solicitării dvs. rezultă că ați parcurs legislația relevantă - Serviciul de Pază și Protecție este o instituție a statului român, înființată conform legii, având atribuții specifice stabilite tot prin lege. Personalul acestei instituții este format din cetățeni români, renumerați din bugetul statului, (la fel ca și dumneavoastră), ceea ce ar trebui să vă elimine orice altă preocupare. În ceea ce privește „informațiile pe care SPP-iști sunt datori să le culeagă”, apreciem ca suspectă preocuparea dumneavoastră de a obține „garanții ferme din partea conducerii”, în condițiile în care „activitatea noastră, de membri CSM „ este reglementată legal și este desfășurată în limitele statutului și al deontologiei profesionale. După cum știți, răspunderea este personală în aceste domenii. Îngrijorarea dumneavoastră sugerează o percepție greșită a intereselor ce guvernează activitatea a două instituții importante ale statului și pune sub semnul întrebării formația și vocația dumneavoastră.

4. Legat de politica de personal, ne abținem să o comentăm pe cea aferentă anului 2011, când dl. judecător Horațius Dumbravă a asigurat președinția CSM. Reamintim doar că au fost angajate 3 persoane pe posturi de consilier al președintelui CSM, în condiții de salarizare mai mult decât atractive, fără ca vreuna să aibă formație juridică sau minime cunoștințe în domeniu. Rămâne un mister baza legală folosită pentru acordarea drepturilor salariale celor trei (reprezintă de altfel și obiectul preocupării Curții de Conturi), domeniul în care a fost consiliat președintele CSM de către cei trei, la fel și plus-valoarea dobândită de instituție prin prezența lor în clădire. În ceea ce privește transferurile sau detașările de

personal dispuse pe parcursul anului 2012, de conducerea actuală a CSM, vă recomandăm să valorificați documentațiile DRUO, precum și să solicitați Secretarului General al CSM documentele ce au stat la baza lor, înaintea lecturării unor publicații/site-uri asupra credibilității cărora conducerea CSM, în mandatul din 2011, a dispus expres prin excluderea din Revista Presei elaborate de Biroul de presă al Consiliului.

5. Precizăm că nu avem relații de afinitate sau rudenie cu nicio persoană angajată sau detașată la CSM.

6. Costurile aferente tuturor deplasărilor externe ale membrilor CSM sunt informații publice și pot fi vizualizate pe site-ul oficial al CSM, care vă stă la dispoziție și de unde puteți afla multe informații interesante despre activitatea instituției la care lucrați. Reamintim că deplasarea la HONG KONG a fost aprobată prin hotărârea de plen, nu printr-un act unilateral și discreționar al conducerii CSM. Avem speranța ca ați studiat în detaliu documentele care au stat la baza hotărârii Plenului, precum și pe cele întocmite urmare deplasării.

7. Referitor la eventualul recurs ce putea fi formulat împotriva sentinței civile nr. 7164 din 29.11.2011, având în vedere profesia dvs., este surprinzător că vă puneți problema la aproape un an de la emiterea sentinței, în condițiile în care aveți cunoștință despre termenele procedurale. Având în vedere interesul postum, mai mult retoric, față de motive, apreciez ca fiind caducă orice argumentare, aceasta și în condițiile în care evoluția acestei problematice legate de cariera doamnei judecător Lăbuș a constituit o preocupare constantă și a beneficiat de maxim interes din partea dvs. în mandatul de președinte CSM 2011.

8. Împărtășim preocuparea dvs. pentru asigurarea unei transparențe instituționale, sens în care, toate informațiile de interes public privind activitatea CSM sunt publicate din oficiu pe site-ul oficial al instituției sau pot fi solicitate, de orice persoană, în baza legii nr. 544/2001 prin BIPRMM al CSM. Desigur, în spiritul aceleiași transparenței și a principiului buneii credințe, ar fi fost normal ca, în iunie 2011 președintele CSM să nu își aroge în mod nereal o poziție a plenului, transmițând Curții Constituționale – investită cu examinarea proiectului de revizuire al Constituției – un punct de vedere prin care se solicita (în contradicție cu pozițiile constante ale sistemului judiciar) menținerea prezumției de dobândire licită a averii, fără să fi supus chestiunea votului plenului CSM.

Ne exprimăm regretul de a constata mai mult o preocupare pentru retorică și publicitate individuala sau de grup restrâns, reacții sau inițiative post-factum, ce dovedesc constantul dumneavoastră absenteism și lipsa implicării reale, efective și actuale, în activitățile instituției.

Spre exemplu, deși domnul judecător Dumbravă, membru al CSM, a ales să facă parte din toate cele trei comisii de lucru ale Consiliului, în mod constant nu a participat la activitățile acestora, pentru că apoi, în ședințele Plenului, să clameze amânarea luării unor decizii, motivat de necunoașterea problematicii dezbătute. Referindu-ne la o altă situație ocazională de domnul judecător Neacșu în cursul acestui an, învederăm că, potrivit legislației în vigoare, plata drepturilor salariale, inclusiv a diurnei de care beneficiază membrii CSM, este condiționată de prezența la serviciu în toate zilele lucrătoare, cu excepția situațiilor în care membrul în cauză are planificate alte activități oficiale sau se află în concediu de odihnă/medical/fără plată.

Încercarea de delimitare față de responsabilitățile și răspunderea colectivă pe care legea le-a conferit Membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu este o soluție, ci cel mult, un subiect pentru o anumită zonă a presei din partea căreia Consiliul și sistemul judiciar, a cărui independență o absolutizăm în luările de poziție publice, au suferit numeroase atacuri în ultima perioadă.

Vă reamintim că Plenul CSM a dezavuat atacurile din presă, perspectivă din care atitudinea dumneavoastră pare cu atât mai greu de înțeles.

Vă reamintim că sistemul judiciar, pe care îl reprezentați, așteaptă inițiative și acțiuni, decizii constructive și ferme, nu exportarea în spațiul public a unor divergențe de opinii și acțiuni sau mai mult, alimentarea unor subiecte pentru o anumită zonă a presei cu consecințe grave asupra credibilității instituției și interesului general.

Vă reamintim de asemenea că statutul de magistrat vă obligă la o anumită rezerva în declarații și atitudine, iar sistemul care v-a ales să-l reprezentați așteaptă decizii nu amânări sau crearea unor aparențe false de incoerență în cadrul CSM, și că în cadrul Consiliului, deciziile se adoptă cu majoritate, ceea ce înseamnă un număr de 8 până la 10 voturi, în funcție de cvorumul ședinței respective. Potrivit legii și deontologiei profesionale, aveți obligația de a vă exercita mandatele în mod corespunzător, cu buna credință și echilibru.

Vă sugerăm să încercați pe viitor canalizarea energiilor dumneavoastră într-o direcție constructivă, care să corespundă intereselor sistemului judiciar și intereselor naționale ale României, nu unor interese personale/de grup, să aveți în vedere că nu întotdeauna percepțiile dumneavoastră personale sunt și cele colective și să vă implicați în activitățile pentru care sunteți remunerați potrivit statutului dvs. constituțional.

Precizăm că această corespondență va fi comunicată spre informare celorlalți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, precum și președinților curților de apel și șefilor de parchete de pe lângă curțile de apel.

De asemenea, în măsura în care instituțiile de presă vor manifesta interes pentru acest subiect, promovată de dumneavoastră pe site-ul personal, vom pune la dispoziția solicitanților răspunsul formulat.

CABINET PREȘEDINTE

*“Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Stimați membri CSM, vă invităm să reflectați la rolul și statutul Consiliului Superior al Magistraturii, precum și la rostul dumneavoastră în această instituție. Este regretabilă lipsa dvs. totală de reprezentare a consecințelor acțiunilor de acest gen, care discreditează și riscă să ducă în derizoriu o profesie nobilă și o instituție consacrată constituțional.

Cu stima,

Judecator  Nicoleta GHICA
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală,
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

