

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.2857

Dosar nr.845/1/2012

Ședința publică de la 7 iunie 2012

Președinte:	Carmen Ilie	- judecător
	Emanuel Albu	- judecător
	Liliana Vișan	- judecător
	Daniela Tudor	- magistrat asistent

La data de 24 mai 2012 s-a luat în examinare recursul formulat de Păstoreanu Ana Mirela împotriva Hotărârii nr.993 din 20.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Dezbaterile cauzei au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar pronunțarea deciziei a fost amânată pentru data de 7 iunie 2012, când a fost pronunțată decizia ce urmează.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Cadrul procesual

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii Păstoreanu Ana Mirela, procuror la Parchetul de pe lângă ICCJ, a solicitat numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București, cu recunoașterea gradului profesional deținut corespunzător Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție.

2. Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii

Prin Hotărârea nr.993 din 20.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de numire în funcția de judecător formulată de Păstoreanu Ana Mirela.

Pentru a pronunța această hotărâre, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că posturile de execuție de judecător vacante la toate judecătoriile au fost indisponibilizate pentru repartizarea candidaților care au promovat examenul de capacitate pentru anul 2011, constatând că nu sunt posturi disponibile pentru numirea în funcția de judecător.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt desfășurate activități complexe și sunt înregistrate un număr mare de lucrări pe procuror în perioada de referință analizată.

Plenul a avut în vedere atribuțiile ce revin Consiliului în stabilirea politicii de resurse umane la nivelul instanțelor și parchetelor de pe lângă acestea, în raport cu calendarul estimativ al concursurilor și examenelor, față de perioada estimativă în care urmează să se organizeze concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor și față de faptul că următoarea sesiune de transferuri pentru instanțele judecătorești urmează să aibă loc în luna ianuarie 2012.

3. Recursul declarat de Păstoreanu Ana Mirela împotriva Hotărârii nr.993 din 20.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art.29 alin.(7) din Legea nr.317/2004 modificată și completată

Recurenta arată că a susținut un interviu în fața Secției pentru judecatori a C.S.M., care a constatat faptul că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită în funcția de judecător, fiind emisă Hotărârea nr.1019 din 20.12.2011.

Hotărârea Plenului C.S.M. prin care s-a respins cererea de numire în funcția de judecător, susține recurenta, a fost emisă cu exces de putere.

La data formulării cererii, ca și în prezent, recurenta îndeplinea criteriile obiective impuse de lege pentru numirea în funcția de judecător.

Cu privire la criteriul referitor la volumul de activitate, respectiv numărul de dosare pe procuror/ judecător, potrivit refuzului întocmit de DRVO, încărcătura pe judecător la nivelul Curții de Apel București și Tribunalului București era de aproximativ 529 dosare și 929 dosare, net superior celui de 243,82 lucrări și 10,23 dosare pe an înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește situația posturilor vacante la 1.12.2011, publicată pe site-ul C.S.M. la data formulării cererii la Curtea de Apel București, existau 2 locuri efectiv de execuție și alte 4 care urmau a fi vacantate la 1.01.2012 și la Tribunalul București 6 locuri, cele de la judecătorii fiind indisponibilizate pentru repartizarea candidaților care au promovat examenul de capacitate.

Îndeplinirea condițiilor se referă și la existența avizelor favorabile, atât de la Parchetul de pe lângă ÎCCJ, cât și de la Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoriile 2-5, precum și la criteriul de vechime în magistratură de 14 ani și 1 luni în funcția de procuror, de 8 ani și 3 luni având grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din interpretarea sintagmei „pot fi numiți” care se regăsește în cuprinsul art.61 alin.(1) din Legea nr.303/2004, rezultă că magistrații care formulează cereri de transfer, au dreptul la o aplicare justă a marjei de apreciere de către

autoritatea decidentă și în cadrul acesteia, în condițiile întrunirii tuturor criteriilor, formularea unei cereri de transfer este un drept și nu o vocație.

Mai mult, pe parcursul anului 2011, prin activitatea desfășurată, intimatul nu și-a respectat propriul regulament – Hotărârea nr.193 din 9.03.2006, care impune discutarea cererilor de transfer din 2 în 2 luni, situație care a dus practic la blocarea activității unor instanțe.

4. Apărările formulate de intimatul-pârât Consiliul Superior al Magistraturii

Prin întâmpinare, intimatul solicită respingerea recursului ca nefondat și arată că la soluționarea cererii s-au avut în vedere schemele de posturi la Parchetul de pe lângă ÎCCJ, schemele de posturi la instanțele unde s-a solicitat numirea; gradul de ocupare a schemelor și încărcătura per procuror și judecător; faptul că la judecătorii posturile au fost indisponibilizate pentru repartizarea candidaților care au promovat examenul de capacitate din anul 2011, cu mențiunea că la Judecătoria Sectorului 3 București, postul vacant este cel aferent funcției de vicepreședinte, iar la Judecătoria Sectorului 5 București nu există nici un post vacant.

S-au avut în vedere și dispozițiile art.23 alin.(1¹) din Regulamentul aprobat prin HPCSM nr.193/2006, motivele de ordin profesional, complexitatea activității desfășurate la Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție, numărul mare de lucrări/ procuror înregistrate în perioada de referință analizată prin raportare la volumul de activitate existent la Curtea de Apel București și Tribunalul București în vederea asigurării unui echilibru în buna funcționare a instituțiilor vizate.

S-au mai avut în vedere calendarul estimativ al concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor și faptul că următoarea sesiune de transferuri pentru instanțele judecătorești urma să aibă loc în luna ianuarie 2012.

Numirea în funcția de judecător/ procuror nu constituie un drept, ci o vocație, propunerea este de competența exclusivă a C.S.M., context în care trebuie asigurat un echilibru între interesul general și cel particular al judecătorului/ procurorului care solicită aprobarea cererii de numire.

II. Considerentele Înaltei Curți – instanța competentă să soluționeze calea de atac exercitată

1. Recursul este fondat.

1.1. Competența exclusivă a Plenului C.S.M. în evaluarea în concret a aspectelor care să determine aprobarea numirii în funcția de judecător a recurentei și înaintarea propunerii către Președintele României nu este înlăturată sau negată prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești, întemeiată pe dispozițiile art.29 alin.(7) din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aspectele ce țin de oportunitatea numirii într-o funcție de judecător se subsumează analizei legalității actului administrativ atacat.

1.2. Motivarea actului administrativ trebuie să demonstreze că prevederile legale incidente speței au fost respectate de către emitent.

Înșuși intimatul C.S.M. recunoaște că recurenta îndeplinește criteriile obiective impuse de lege pentru numirea în funcția de judecător.

De asemenea, au fost emise și avizele cerute de lege din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel București – Tribunalul București și Judecătoriile 2, 3, 4 și 5 București.

În cuprinsul hotărârii atacate se arată că pe lângă condițiile sus menționate au fost analizate și numărul posturilor vacante, volumul de activitate la Parchetul ÎCCJ și instanțele în discuție, faptul că toate posturile de la judecătorii au fost indisponibilizate pentru examenul de capacitate din anul 2011, precum și viitorul concurs de promovare în funcții de execuție.

Motivarea hotărârii atacate reprezintă însă o însușire de date (fila 3-4) și de articole din lege sau regulamente (fila 4).

Hotărârea nu cuprinde o evaluare a datelor analizate și nu demonstrează care este consecința eventualei numiri a recurenteii, dezechilibrul ce s-ar putea produce asupra politicii de resurse umane în domeniul justiției și de ce în acest caz trebuie să prevaleze interesul general în detrimentul celui personal.

Mai mult, deși în cuprinsul hotărârii se justifică respingerea cererii de numire în funcția de judecător la una dintre judecătoriile din București, datorită indisponibilizării posturilor pentru examenul de capacitate, nu este analizată cererea și față de posturile vacante de la Tribunalul București și Curtea de Apel București.

Statistica posturilor libere și a volumului de activitate comparativ între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și instanțe a fost inserată în hotărâre fără a se face o analiză asupra deciziei de respingere a cererii.

Nu s-a explicat faptul neluării în seamă a avizului pozitiv al Parchetului ÎCCJ.

Avizul pozitiv are semnificația clară a neperturbării activității prin eventuala numire a recurenteii în funcția de judecător.

Datele statistice arată și că volumul de activitate plus încărcătura per judecător/ procuror este mai mare la instanțe, în raport cu Parchetul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Nu s-a demonstrat cum a influențat decizia calendarul estimativ al viitoarelor concursuri și examene de promovare în funcții de execuție, eventual dacă și aceste posturi sunt indisponibilizate sau existența unui anumit proiect de recrutare a judecătorilor.

1.3. Luarea măsurilor care se impun pentru ocuparea posturilor vacante, raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, stabilitatea în sistem (care nici nu a fost analizată prin hotărârea adoptată, dar ridicată la rang de principiu în întâmpinarea depusă la dosar), parcurgerea etapelor de formare,

perfecționare și promovare a judecătorilor și procurorilor nu trebuie doar enunțate în momentul luării unei decizii asupra unei cereri întemeiate pe dispozițiile art.61 din Legea nr.303/2004 republicată, modificată și completată, ci aplicate la cazul concret, în cadrul unei analize obiective întemeiate pe criteriile prevăzute de lege

Din actele dosarului rezultă că intimatul a analizat formal condițiile prevăzute de lege, a emis o hotărâre nelegală ce a condus la vătămarea drepturilor recurente, cererea formulată reprezentând un drept ce poate fi valorificat în condițiile impuse de actele normative incidente.

2. Față de acestea, în temeiul art.29 alin.(7) din Legea nr.317/2004 republicată, modificată și completată, recursul va fi admis, sens în care se va anula hotărârea recurată.

Urmează să fie obligat intimatul, în temeiul art.1 din Legea nr.554/ 2004 modificată și completată, să emită o hotărâre prin care să dispună numirea în funcția de judecător a recurente la una din instanțele care a acordat avizul favorabil.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul formulat de Păstoreanu Ana Mirela împotriva Hotărârii nr.993 din 20.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Anulează hotărârea recurată și obligă intimatul C.S.M. să emită o hotărâre prin care să dispună numirea în funcția de judecător la una din instanțele care au acordat aviz favorabil.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 7 iunie 2012.