

**CURTEA MILITARA DE APEL - BUCURESTI**  
**DOSAR NR. 1 / 753 / 2011**

**Revizuent: dr. Constantin RAUTA vs. Securitate - DSS**

**MOTTO:**  
**"Un link...**

[http://www.cnsas.ro/documente/istoria\\_comunism/studii\\_articole/activitati\\_plan\\_intern/Secretomanie%20si%20controlul%20informatiilor.pdf](http://www.cnsas.ro/documente/istoria_comunism/studii_articole/activitati_plan_intern/Secretomanie%20si%20controlul%20informatiilor.pdf)

**...Dupa citirea acestui studiu ar trebui sa ne fie rusine  
ca astfel de lucruri s-au putut petrece in tara noastra..."**

**DOMNULE PRESEDINTE,**

**1. Revizuentul Constantin Rauta considera ca s-a produs un abuz prin mentinerea dupa 1989 a unei hotarari de condamnare la moarte cat atat si prin depozitarea "la secret" a dosarului Rauta - adica a clasificarii de catre conducatorii unor institutii publice succesoare ale Departamentului Securitatii Statului - DSS. Orice alt Regulament intern care s-ar invoca astazi, adoptat ulterior Legii nr.182/2002, inseamna scoaterea acestor informatii vitale - pentru apararea procesuala, pentru protectia drepturilor omului in cazul persoanei lui Constantin Rauta - din sfera informatiilor accesibile publicului, in conformitate cu dreptul la cunoastere si dreptul constitutional la informare.**

**2. Reclamantul nu intelege cum acestui abuz tolerat de Justitie i se adauga altul, al indisponibilizarii unuia dintre judecatorii cauzei, (ne aflam la al treilea termen de judecata) cu riscul introducerii in cauza a altui Judecator, anume desemnat pe criterii netransparente, in imprejurari neclare si de catre persoane necunoscute - cu incalcarea unor prevederi speciale privind principiul repartizarii aleatorii a dosarelor, consacrat prin Legi organice: nr. 247/2005, nr.303/2004, nr.304/2004 si nr. 317/2004 si constituind o impiedicare a desfasurarii normale a cursului Justitiei, contrar art.6 din Conventia EDO, ratificata de Romania prin Legea nr.30/1994 si urm;**

**3. Totodata, reclamantul considera ca, fara a exista o procedura prevazuta de lege, care sa se refere la Justitie, este inacceptabil ca o instanta judecatoreasca de nivelul unei Curti de Apel sa se supuna unor norme interne ale altei institutii, sau unor acte normative proprii unor institutii executive si emise de entitati ale puterii executive - inlaturand de la aplicare prevederi cu forta juridica superioara, din legi organice;**

**4. Este de neinteles cum Curtea de Apel poate sa permita si sa adopte acte cu caracter normativ, fie ele si interne, care sa nu respecte macar principii din metodologia prevazuta de legea speciala, nr.24/2000, care reprezinta dreptul comun in materie - acte care nici nu sunt publicate in Monitorul Oficial, nici pe site-ul institutiei, nu sunt cunoscute Justitiabililor, nu sunt depuse nici la dosarul cauzei si chiar se invoca un caracter de "nepublic" adica secret, al lor!**

**Revizuent CONSTANTIN RAUTA prin Av. Antonie Popescu** 

**CURTEA MILITARA DE APEL - BUCURESTI**  
**DOSAR NR. 1 / 753 / 2011**

5. A le pretinde Judecatorilor sa primeasca certificat ORNIS, inseamna sa ii supui unui control discretionar din partea unei entitati executive, din sfera altei puteri, control destinat (inca de la infiintarea ORNIS) doar personalului administratiei publice centrale si al Armatei (informatii NATO) - din randul carora nu fac parte nici judecatorii si nici procurorii, si fata de care nu trebuie sa existe ascunzisuri - si care nu au nevoie de o acreditare neprevazuta de lege magistratilor !

6. Totodata, se incalca principiul constitutional al independentei Justitiei (art.124 si 133 din Constitutie) si obligatia *erga omnes* prevazuta de art.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul magistratilor "(3) Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoare să respecte independența judecătorilor.", prin tolerarea unei ingerinte nepermise si institutionalizarea unui control inadmisibil din partea entitati Executive asupra Judecatorilor si asupra Justitiei - pe cai ocolite si prin intermediul unor documente cu forta juridica inferioara legii - legilor organice, Conventiei EDO - ceea ce incalca si principiul constitutional al separatiei puterilor in stat si fundamentul statului de drept instituit de art.1 din Constitutie;

7. Fiind vorba si de cazua cu elemente de extraneitate, din zona unor relatii de care Romania este legata prin Tratatate international, erau aplicabile pe langa prevederile art.13 din Legea nr.544/2001 si dispozitiile Legii nr.571/2004 privind protectia avertizorului in interes public, dar si cele tot cu caracter special ale art. 33 din lege, care **interzice „clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate sa asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea Justiției”**;

8. De asemenea, potrivit art. 25 alin.5 **se interzice clasificarea ca secrete de stat a informațiilor, datelor sau documentelor în scopul ascunderii încălcărilor legii, erorilor administrative, limitării accesului la informațiile de interes public, restrângerii ilegale a exercițiului unor drepturi ale vreunei persoane sau lezării altor interese legitime**;

9. Fata de aceste chestiuni, ne vedem nevoiti sa invocam pe cale de exceptie, nelegalitatea inclusiv din perspectiva legii fundamentale si anularea actelor care ni se opun in mod abuziv, de clasificare inadecvata ca secret de serviciu, de refuz a declasificarii si de neingradit acces asupra documentelor necesare infaptuirii Justitiei - orice persoană fizică sau juridică română putand face contestatie la autoritățile care au clasificat informația respectivă, împotriva clasificării informațiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum și împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare.

**Toate acestea ne indreptatesc sa reiteram urmatoarele cereri:**

I.

**DOMNULE PRESEDINTE,**

**Revizuent CONSTANTIN RAUTA prin Av. Antonie Popescu** *ap*

**CURTEA MILITARA DE APEL - BUCURESTI**  
**DOSAR NR. 1 / 753 / 2011**

Astfel, subliniez ca, subsemnatul Constantin Rauta, pentru ipoteza in care Curtea Militara de Apel nu va ordona desecretizarea dosarului meu si nici nu va facilita acesul meu, direct sau prin avocat, la informatiile considerate "secrete" din dosarul meu penal, formulez urmatoarea cerere inaintea Curtii Militare de Apel - cerere fata de care Curtea inca nu s-a pronuntat. Fata de exigentele art.85 Cod Proc. Civ. intelegem formulam si depunem in scris, pentru argumentele prezentante supra,

**CERERE/CONTESTATIE IMPOTRIVA REFUZULUI DECLASIFICARII**

**de catre emitent, de catre succesori sau de catre Curtea Militara de Apel**

a tuturor pieselor dosarului meu de cercetare penala si informativa, intocmit de agentii Securitatii, contrar legilor romane in vigoare la data anchetei si contrar Constitutiei si angajamentelor internationale ale Republicii Socialiste Romania.

Va rog sa observati ca este esential pentru aparare, ca si pentru posteritate, sa ramane consemnate in acest dosar elementele de comparatie care demonstreaza ca cererea mea de revizuire este intemeiata, intrucat alta era situatia reala nu cea falsificata de agentii Securitatii - situatia reala trebuie sustinuta de avocati si intervenienti si supusa dezbaterei in instanta - orice alta impiedicare a cunoasterii acestor date si informatii utile realizarii apararii procesuale fiind contrara art.6 din Conventia EDO, ca si Legii avocaturii, nr. 51/1995, lege speciala care stabileste accesul neingradit al avocatului la toate piesele dosarului.

De altfel, intr-o speta similara, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a cerut desecretizarea dosarelor securitatii si autoritatilor comuniste, ca si ale institutiilor de dupa 1989 precum si comunicarea lor catre partile implicate (Petentii si Guvernul parat) - a se vedea Decizia CEDO din 24 mai 2011, in cauza Maries, Asociatia 21 Decembrie 1989, Vlase si altii c. Romania.

In raport de motivele mai sus aratate, la pct.1-8 si 9, va solicitam sa admiteti contestatia si sa dispuneti declasificarea documentelor, astfel cum s-a solicitat si cum se demonstreaza ca in cazue similare s-a putut proceda in aceasta directie, declasificandu-se documente militare similare, cu acelasi nivel de clasificare - secret de serviciu - care pot fi declasificate de seful institutiei emitente iar celelalte de catre, Guvern prin HG, initiata de emitent sau de institutia succesoare.

Daca refuzul declasificarii/desecretizarii se intemeiaza pe prevederile Legii nr.182/2002 - lege ulterioara secretizarii dosarului rauta, deci inaplicabila anilor '80 din secolul trecut, atunci *Contestația se intemeiaza pe dispozitiile art. 20 din Legea nr.182/2002 si va fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ*, nr. 554/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind de competenta Curtii de Apel Bucuresti.

precum si:

II.

**Revizuent CONSTANTIN RAUTA prin Av. Antonie Popescu** 

**CURTEA MILITARA DE APEL - BUCURESTI**  
**DOSAR NR. 1 / 753 / 2011**

DOMNULE PRESEDINTE,

Argumentele mai sus-aratate in detaliu cat si obstructionarea liberului curs al Justitiei si inlaturarea principiului egalitatii armelor, avand in vedere ca accesul la documente ne este si noua impiedicat, nu doar Judecatorului cauzei, ne determina (nn. Sasu Ionut, reclamant) sa formulam si in scris, ceea ce am invocat verbal inaintea instantei, la termenul de judecata

**EXCEPTIA DE NELEGALITATE a**

**Ordinului de clasificare ca secret de serviciu documentelor din dosarul de cercetare penala si informativa (fond) "Constantin Rauta"**

**Hotararii Colegiului Curtii prin care s-ar fi introdus o vreo noua procedura, cu infrangerea dispozitiilor din legi organice (nr.303, 304, 317 din 2004) si din Conventia EDO - de inlocuire a Judecatorului unei cauze, contrar principiului repartizarii aleatorii si a principiului continuitatii completului de judecata consacrate prin Legea nr.247/2005 **acte/ dispozitii/ordine/instructiuni - pe care instanta competenta, de contencios administrativ - Curtea de Apel, urmeaza sa anuleze** pentru motivele prezentate.**

Va rugam sa constatatati ca in raport cu prevederile art. 4 alin 1 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, fiind indeplinite trei conditii cumulative pentru a putea invoca nelegalitatea unui act administrativ, exceptia trebuie retinuta spre judecare chiar de catre Curte, in considerarea caracterului de institutie centrala al SPP - autoritate administrativa autonoma (potrivit legii nr.191/1998, privind organizarea si functionarea SPP)

Legiuitorul stabileste in alineatul 4 al aceluasi articol 4 din Legea nr.544, ca „În cazul în care instanța de contencios administrativ a constatat nelegalitatea actului, instanța în fața căreia s-a ridicat excepția va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată”. Astfel, fiind atrasa competenta Curtii de Apel Bucuresti, in toate aceste cazuri, pentru judecarea exceptiilor de nelegalitate, urmeaza ca acestei instante civile sa-i fie trimis spre judecare atat cererea principala cat si cererile incidentale sau accesorii.

**Solicitam deci, Curtii de Apel Bucuresti, sa anuleze aceste actele atacate, care fac vulnerabil sistemul judiciar in fata ingerintelor executive si ale serviciilor secrete, prohibite de legile organice de organizare judiciara si privind statutul magistratilor, nr.303 si 304 din 2004.**

**In raport de toate aceste cereri, solicitam continuarea judecatii, cu respectarea principiilor continuitatii completului de judecata, al repartizarii aleatorii care dau eficienta independentei Justitiei, al dreptului la informare si la cunoastere nemijlocita, a dreptului la aparare si al exercitiului neingradit al profesiei de avocat si de judecator - fara inlaturarea principiului egalitatii armelor, consacrat de art.6 din Conventia EDO, a carei aplicare primeaza in virtutea art.20 si 21 din Constitutie, in conditiile in care Romania face parte din aranjamentul UE si trebuie sa respecte si Tratatul de aderare.**

**Revizuent CONSTANTIN RAUTA** prin Av. Antonie Popescu *ap*

**CURTEA MILITARA DE APEL - BUCURESTI**  
**DOSAR NR. 1 / 753 / 2011**

**Exemple de acte normative de declasificare a unor documente:**

**HOTARARE nr. 1.608 din 16 decembrie 2009**

**privind declasificarea unor decrete ale Consiliului de Stat adoptate in perioada 1953-1989 si a unor decrete prezidentiale adoptate in perioada 1974-1989**

**EMITENT: GUVERNUL**

**PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL nr. 12 din 8 ianuarie 2010**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 24 alin. (10) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, al art. 20 alin. (1) lit. a) și b) din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu,

**Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.**

**ARTICOL UNIC**

(1) **Se aprobă declasificarea unor decrete ale Consiliului de Stat adoptate în perioada 1953-1989 și a unor decrete prezidentiale adoptate în perioada 1974-1989, [...], ca urmare a expirării termenului de clasificare ori datorită faptului că dezvăluirea informațiilor nu mai poate prejudicia siguranța națională, apărarea țării, ordinea publică ori interesele persoanelor de drept public sau privat.**  
-----

\*) Decretele Consiliului de Stat și decretele prezidentiale declasificate se păstrează și pot fi consultate la Arhivele Naționale. Existența unui număr mare de file și schițe constituie impedimente de natură tehnico-redacțională, care fac imposibilă publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Instituțiile și autoritățile publice care au în gestiune copii ale decretelor prevăzute la alin. (1) vor lua măsuri în consecință, conform legii.

PRIM-MINISTRU  
EMIL BOC

Contrasemnează:

-----

p. Viceprim-ministru,  
ministrul administrației și internelor,  
interimar,  
Mihai Capră,  
secretar de stat

p. Ministrul apărării naționale,  
Viorel Oancea,  
secretar de stat

Directorul Serviciului Român de Informații,  
George-Cristian Maior

București, 16 decembrie 2009.

Nr. 1.608.

**Revizuent CONSTANTIN RAUTA prin Av. Antonie Popescu** *ap*