



UNIUNEA NAȚIONALĂ
A BAROURILOR DIN ROMANIA
sc.2, et.3, ap.31
Cod postal: 030012 Sect.3
BUCUREȘTI
tel/fax: 0213150244
<http://www.unbr.eu>



Avocat definitiv
TEODORESCU NICUSOR
BAROUL BUCUREȘTI

Tel: 0768.897.438
0753.805.501

e-mail: teodorescu.nicusor@yahoo.com
<http://teodorescunicusor.wordpress.com/>

Cabinet Avocat "TEODORESCU NICUSOR"

Forma de exercitare a profesiei: cabinet individual

TABLOUL AVOCATILOR din Baroul BUCUREȘTI postat pe <http://unbr.eu>

Sediu secundar: Municipiul Galati, Strada Castrul Roman, nr. 31, Bloc C.F.R., Ap. 2, Cod postal 800416, Oficiul postal 9,

Cod Înregistrare Fiscala: 28187651

E-mail: teodorescu.nicusor@yahoo.com

Bloguri personale:

<http://teodorescunicusor.wordpress.com>

<http://barourilegale.wordpress.com>

Catre

Consiliul Superior al Magistraturii

București, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal: 060011

Subsemnatul Bota Horatiu-Gheorghe, cetatean roman cu domiciliul in Municipiul Sibiu, domiciliat în Municipiul SIBIU, Strada Aleea TURNU ROSU nr. 4, Ap. 31, Judetul SIBIU, Cod postal 550361,

reprezentat legal prin Avocat definitiv Teodorescu Nicusor-Cabinet Avocat TEODORESCU NICUSOR-Cod Inregistrare Fiscala 28187651, conform copiei autentificate a IMPUTERNICIRII AVOCATIALE nr. 099713 din 20.08.2012, atasata prezetei cereri prelabile, in privinta careia exista PREZUMTIA ABSOLUTA de AUTENTICITATE si LEGALITATE pana la ÎNSCRIEREA IN FALS conform Art. 44 alin. (2) din LEGEA nr. 51/1995 Republicarea 2,

cu domiciliul ales pentru efectuarea comunicarilor, in scris, pe suport de hartie pentru a folosi drept proba in instanta, la sediul secundar al Cabinetului de Avocat Teodorescu Nicusor, situat in Municipiul Galati, Strada Castrul Roman, nr. 31, Bloc C.F.R., Ap. 2, Judetul Galati, Cod postal 800416, Oficiul postal 9,

In temeiul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, va formulez

CERERE PRELABILA

prin care va solicit:

I. Sa reexaminati, sa retrageti toate copiile transmise instantelor de judecata si sa anulati in scrisul original denumit "Hotararea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/20 octombrie 2004", nepublicat, FARA O DATA care sa prevada INTRAREA IN VIGOARE, in baza caruia au fost infiintate nelegal, netransparent, neaccesibil si neprevizibil, sectiile specializate (printre care si sectii de contencios administrativ si fiscal) in cadrul :

- ❖ Curtii de Apel Bucuresti,
- ❖ Curtii de Apel Galati,
- ❖ Curtii de Apel Constanta,
- ❖ Curtii de Apel Alba Iulia,
- ❖ Curtii de Apel Cluj,
- ❖ Curtii de Apel Iasi,
- ❖ Curtii de Apel Oradea,
- ❖ Curtii de Apel Bacau,
- ❖ Curtii de Apel Brasov,
- ❖ Curtii de Apel Suceava,
- ❖ Curtii de Apel Ploiesti,
- ❖ Curtii de Apel Pitesti,
- ❖ Curtii de Apel Targu Mures
- ❖ Curtii de Apel Timisoara,
- ❖ Curtii de Apel Craiova.

In scrisul denumit "Hotararea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/20 octombrie 2004", nepublicat, FARA O DATA care sa prevada INTRAREA IN VIGOARE, a fost semnat nelegal mai inainte de obtinerea VIZEI pentru LEGALITATE a compartimentul juridic propriu al

Consiliului Superior al Magistraturii, in prezent fiind practic si in drept, tot in stadiul de PROIECT de ACT NORMATIV ce inca asteapta obtinerea VIZEI de LEGALITATE si intrarea in vigoare prin publicare.

In alta ordine de idei, inscrisul denumit "Hotararea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/20 octombrie 2004", nepublicat, FARA O DATA care sa prevada INTRAREA IN VIGOARE cum puteti constata mai jos ca a fost transmis la instante in copii necertificate, nu este o norma juridica accesibila si previzibila conform Principiului ACCESIBILITATII si PREVIZIBILITATII ACTELOR NORMATIVE-creatie a JURISPRUDENTEI Curtii Europene a Drepturilor Omului;

De asemenea, inscrisul denumit "Hotararea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189/20 octombrie 2004", nepublicat, FARA O DATA care sa prevada INTRAREA IN VIGOARE, nu a respectat procedurile obligatorii impuse de art.10 coroborat cu art.11 din Legea nr. 24/2000 Republicarea 1 privind normele de tehnica legislativa la elaborarea actelor normative-conditia publicitatii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, ca unica modalitate de a intra in vigoare si a produce efecte juridice LICIT-, fiind nesocotite in subsidiar si art.40 alin. (4) si art.53 alin. (1) din Legea 24/2000 R1, cu observarea art.1 alin. (2) si art.3 din Legea 24/2000 R1.

Nu in ultimul rand, a fost violat Principiul SUPREMATIEI LEGILOR prevazut de Art. 1 alin. (5) din Constitutia Romaniei si prevederile Art. 1 si 5 lit. G si art. 20-regula probatiunii legale privind reproducerea de texte normative- din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al Romaniei.

Fiind in contradictie cu LEGILE si JURISPRUDENTA Curtii Europene a Drepturilor Omului-acest veritabil PROIECT de ACT ADMINISTRATIV, care a fost SEMNAT NELEGAL de EMITENT mai inainte de obtinerea VIZEI de LEGALITATE, nu a produs niciun moment efecte juridice si nici nu poate produce efecte juridice mai inainte de intrarea in vigoare prin conditia sine qua non a aducerii la cunostinta publica, prin publicare in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

DE ALTFEL, chiar INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMANIEI, sectia C.A.F. prin DECIZIA I.C.C.J. nr. 3792 din 30 octombrie 2008, a dispus ca sanctiunea NEINTRARII IN VIGOARE prin PUBLICARE a actului normativ o constituie INEXISTENTA, conform reproducerii efectuata in continuare, din decizia mentionata, postata pe site-ul oficial al I.C.C.J.:

"Legea nr.24/2000 este clară sub acest aspect, stabilind pentru actele administrative normative publicarea în Monitorul Oficial al României (art.10 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă).

Niciun alt mod de aducere la cunoștința publicului a actelor administrative normative nu suplinește cerința impusă de ar.10 alin.(1) sus-menționat (de exemplu, publicarea pe site-ul autorității emitente).

În ceea ce privește actele administrative individuale legea nu prevede un asemenea mod de publicare, astfel încât înștiințarea celor în cauză este suficientă pentru validitatea actului din acest punct de vedere.

Sanțiunea nepublicării actului administrativ normativ este aceea a inexistenței actului astfel emis.

Considerând că Ordinul nr.333 din 17 aprilie 2007 reprezintă un act administrativ individual, instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală, dată cu interpretarea greșită a legii, astfel că s-a admis recursul reclamantei, s-a casat sentința recurată și s-a trimis cauza spre judecare aceleiași instanțe

Reproduc în continuare extras din ADRESA Curtii de Apel Galați nr. 85/31A/2.07.2012 și pretinsul "act" intitulat HOTARAREA Consiliului Superior al Magistraturii -NEVIZATA pentru LEGALITATE-nr. 189 din 20 octombrie 2004, în baza căreia s-au înființat secțiile în cadrul Curtilor de Apel nominalizate în ANEXA și menționate de subsemnatul în prezenta cerere prealabilă:



CURTEA DE APEL GALAȚI
Biroul de Informare și Relații Publice

Nr. 85/31A/2.07.2012

Către,

Domnul Ciuciu Dumitrel
Domiciliul ales la sediul secundar al
Cabinetului Individual de avocatură Teodorescu Nicușor
Galați, str. Castrul Roman nr. 31, bl. CFR, ap. 2, cod poștal 800416
Oficiul poștal 9

3. Secția de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Galați a fost înființată la data de 20 octombrie 2004, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 189 din aceeași dată, act pe care vi-l transmitem alăturat.

Cu respect,

CONDUCĂTOR B.I.R.P.
Judecător Irina Alexandra Boldea



CONSILIER B.I.R.P.
Expert Irina Popa



Număr de înregistrare în registrul de evidență a producțiilor de date cu caracter personal – 2625
Galați, Str. Brăilei, Nr. 153
Tel: 0236/460027; Fax: 0236-460227
Web: <http://portal.just.ro>; Email: cagalati@just.ro



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

**HOTĂRÂREA nr. 189
din 20 octombrie 2004**

Consiliul Superior al Magistraturii,
Având în vedere propunerile formulate de către conducătorii curților de apel;

Ținând seama de recomandarea formulată de către Colectivul de lucru nr. 3 al Consiliului Superior al Magistraturii;

În temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și ale art. 38 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (1) pct. 20) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 166/2004 a Consiliului Superior al Magistraturii;

HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Aprobă înființarea secțiilor specializate la nivelul curților de apel, conform Anexei 1 la prezenta hotărâre.

Art. 2 – La curțile de apel funcționează secțiile menționate în Anexa 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3 – Hotărârea de față se pune în discuție de către Consiliul Superior al Magistraturii și se comunică curților de apel și Ministerului Justiției- Direcția organizarea instanțelor, resurse umane și statistică judiciară, spre a fi adusă la îndeplinire, conform legii.

Data în București la 20 octombrie 2004.

SECRETAR GENERAL AL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Judecător dr. DAN LUPĂȘCU



II. Sa reexaminați, sa retrageți toate copiile transmise instanțelor de judecată și sa anulați înscrisul original denumit Hotărea C.S.M. nr. 654 din 31.08.2011 prin care a fost înființată Secția a II-a, de contencios administrativ și fiscal în cadrul Tribunalului Braila, Galați, Olt, Sibiu, etc., reproducând ca exemplu extras din ADRESA Tribunalului Braila nr. 52/12.07.2012 care a confirmat oficial înființarea Secției a II-a, civila, de contencios administrativ și fiscal, prin INEXISTENTUL act normativ HOTĂRÂREA C.S.M. nr. 654 din 31.08.2011, NESECRET și NEINTRAT ÎN VIGOARE:



ROMANIA
TRIBUNALUL BRAILA

Calea Calarașilor Nr.47 – Telefoane: 613370, 613975; fax 612608

Biroul de Informare și Relații Publice
Nr. 52/12.07.2012

CĂTRE:

PURICE LEONARD

[Cabinet de avocatură Teodorescu Nicușor Galați, strada Castrul Roman,nr.31,
Bloc CFR,ap.2 Cod postal 800416 județul Galați]

5) – Secția a II – a Civilă de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Brăila a fost înființată prin Hotărârea nr. 654/31.08.2011 a Consiliul Superior al Magistraturii.

Purtător de cuvânt Tribunalul Brăila
Judecător Viorel Vasile



Inscrisul original denumit Hotarea C.S.M. nr. 654 din 31.08.2011 trebuie ANULAT (doar actele normative IN VIGOARE putand fi ABROGATE) iar copiile transmise la instante trebuiesc retrase, deoarece contravine brutal:

- Principiului ACCESIBILITATII SI PREVIZIBILITATII ACTELOR NORMATIVE-creatie a JURISPRUDENTEI Curtii Europene a Drepturilor Omului;
- Art. 1, 5 si 23 din Legea nr. 202/1998 R1 privind organizarea Monitorului Oficial al Romaniei,
- Art. 11 alin. (1) si (5) si Art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 R2 privind normele de tehnica legislativa la elaborarea actelor normative,
- Art. 5, Art. 7, Art. 54 alin. (1), (3), (4), (5), Art. 55 alin. (1) si (3) din REGULAMENTUL aprobat prin HOTARAREA GUVERNULUI ROMANIEI nr. 561 din 10.05.2009.
- Jurisprudentei interne- DECIZIA I.C.C.J. nr. 3792 din 30 octombrie 2008 a INALTEI CURTI de CASATIE si JUSTITIE a ROMANIEI, sectia de contencios administrativ si fiscal care a constatat sanctiunea

INEXISTENTEI atrasa de NEINTRARII IN VIGOARE prin PUBLICARE a actului normativ.

III. Pentru aceleasi motive va solicit sa-mi comunicati copii certificate legal de pe toate HOTARARILE Consiliului Superior al Magistraturii NEPUBLICATE, emise din 2004 si pana in prezent, in baza carora au fost infiintate sectii in cadrul Curtilor de Apel si Tribunalelor din Romania, precum si dupa ABSOLUT toate HOTARARILE C.S.M. NEINTRATE IN VIGOARE prin PUBLICARE, dispunand anularea si retragerea copiilor de pe INEXISTENTE acte normative.

Nu sunt in masura sa indic precis care sunt aceste Hotarari C.S.M. , din culpa exclusiva a celor care s-au perindat si in prezent se afla la conducerea Consiliului Superior al Magistraturii, care au sustras de la publicarea normelor juridice in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, eu fiind lipsit, abuziv, de un acces neingradit in dreptul la informatie din oficiu, de acces si de previzibilitate in privinta INEXISTENTELOR ACTE NORMATIVE.

Va rog cu respect sa examinati si urmatoarele argumente:

Consiliul Suprem al Magistraturii este o persoana juridica de drept public, potrivit Legii 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Deasemenea, Presedintele C.S.M. este o "autoritate publica" in intelesul art. 2 (1) b) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cu observarea art.4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa, fiind investit prin Legea 304/2004 si Legea 317/2004 cu competenta de a emite acte administrative, atat cu caracter normativ cat si cu caracter individual.

C.S.M. se incadreaza de altfel si in definitia unei "autoritati publice" stabilita prin art.2 a) din Legea 544/2001 privind liberul acces la informatii de interes public.

Activitatea CSM este o activitate de administratie, asa cum dovedesc atributiile CSM stabilite din Legea 317/2004, care presupun emiterea de acte normative, avizarea si initierea de proiecte cu caracter

normativ sau emiterea de acte administrative individuale privind cariera profesionala a magistratilor.

C.S.M., are competenta teritoriala generala si caracter de organ public "*independent si care se supune in activitatea sa numai legii*" (a se vedea art.1(2) din Legea 317/2004). Sustragand de la publicare acte normative, publicandu-le selectiv, "dupa ureche" dovedeste NESUPUNERE FATA de LEGE.

In acele situatii in care CSM actioneaza ca o autoritate publica centrala independenta, exercitandu-si competentele, conferite de lege, privind elaborarea si emiterea de acte normative, CSM era si este tinut, in baza prevederilor at. 1(2) si art.3 din Legea 24/2000, sa respecte si sa aplice dispozitiile *imperative* ale Legii 24/2000 privind elaborarea, adoptarea si, foarte important, "aplicarea" actelor normative.

Concret, la elaborarea proiectului HOTARARII C.S.M. nr. 189/2004, a proiectului HOTARARII C.S.M. nr. 654 din 31.08.2011, emitentul-Presedintele C.S.M. era obligat sa semneze doar in conditiile in care obtinea VIZA de LEGALITATE a consilierului juridic si era obligat de prevederile art.1(2) din Legea 24/2000 (in forma in vigoare la data emiterii HCSM 189/2004), cu observarea art.38, sa mentioneze in "formula introductiva", conform art.40 (4), referiri concrete si explicite la "*temeiurile juridice pe baza si in executarea cărora actul a fost emis.*"

Formula introductiva a HOTARARII C.S.M. nr. 189/2004, s-a intocmit cu incalcare art. 40 (4) din Legea 24/2000, intrucat nu a continut si acele temeiuri juridice concrete, din norme superioare, reprezentand suport atat pentru procedura de "intrare in vigoare" (sau de "aplicare") a actului cat si pentru data de intrare in vigoare a actului.

Dealtfel, in intreg continutul actului normativ criticat, lipseste in mod grav orice dispozitie cu privire la DATA INTRARII IN VIGOARE a normei, precum si cu privire la acele masuri, necesare si obligatorii, pentru punerea normei in aplicare. Din aceasta perspectiva, HOTARAREA CSM 189/2004 s-a intocmit si cu nerespectarea art. 53 (1) coroborat cu art.10 si art.11 din Legea 24/2000.

" Art. 53. - (1) Dispozițiile finale cuprind măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ, data intrării în vigoare a acestuia conform art. 11, implicațiile asupra altor acte normative, ca: abrogări, modificări, completări, precum și dispoziția de republicare, dacă este cazul."

Din dispozițiile art. 53 coroborat cu art.10 și art.11 din Legea 24/2000, este evident că în partea de dispoziții finale, HCSM 189/2004 ar trebui să cuprindă, pentru respectarea legalității, următoarele:

- "măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ", dispuse imperativ de art.10 din Legea 24/2000, și deci, concret, să cuprindă dispoziția de publicare a normei în Monitorul Oficial, în vederea intrării în vigoare;
- dispoziția privind data intrării în vigoare a normei, potrivit art.11 din Legea 24/2000.

Ca o paranteză, a se vedea că, de-a lungul evoluției lor istorice, nici Legea 304/2004 și nici Legea 317/2004 nu au intervenit în domeniul de reglementare specific al Legii 24/2000 și nu au reglementat vreo procedură specifică, de intrare în vigoare a actelor normative emise de către CSM, altă decât cea de publicare în Monitorul Oficial, **"în vederea intrării în vigoare"**, așa cum a fost reglementată de Legea 24/2000. Această atitudine a legiuitorului este de altfel firească și în conformitate cu principiul evitării paralelismelor în activitatea de legiferare, cu sediul tot în legea 24/2000.

Deci, în lipsa de norme derogatorii de la prevederile din legea 24/2000 reglementând imperativ procedura comună de intrare în vigoare sau de "aplicare" a actelor normative emise de către organe publice centrale, prevederile art.10-11 din Legea 24/2000, trebuiau să fie observate și executate, inclusiv de către CSM, în cursul elaborării, emiterii și aplicării HOTARAREA CSM 189/2004 și ale celorlalte proiecte de acte normative care au rămas legal în stadiul de PROIECTE, urmare a NEINTRARII LEGALE IN VIGOARE.

Nu în ultimul rând, este evident că, HOTARAREA CSM 189/2004, Hotarea C.S.M. nr. 654 din 31.08.2011 și celelalte HOTARARI CSM necunoscute, necontinând informații cu privire la procedura de intrare în vigoare a actului și nici cu privire la data intrării în vigoare, precum și datorită împrejurării că nu se afla în evidența oficială a legislației României, ținută potrivit art.79 din Constituție de către

Consiliul Legislativ, nu indeplineste cerintele de "**accesibilitate si previzibilitate**" ale unui act normativ, asa cum sunt retinute de Curtea Europeana a Drepturilor Omului.

Efectele nerespectarii prevederilor Legii 24/2000 de catre CSM la emiterea HOTARARII CSM nr. 189/2004, HOTARARII C.S.M. nr. 654 din 31.08.2011, sunt teribil de grave, reprezentand, din punctul meu de vedere, un atentat la existenta puterii judecatoresti si statului de drept, si le enumer, succint:

- S-a incalcat principiul fundamental al suprematiei legii;
- HCSM 189/2004 si celelalte HOTARARI NEADUSE la CUNOSTINTA PUBLICA in formele de publicitate impuse prin LEGI, nu respecta exigentele CEDO privind "accesibilitatea si previzibilitatea" ale unui act normativ;
- S-a incalcat dreptul meu si al celorlalti cetateni romani in a primi " din oficiu", din partea autoritatilor statului, informatii de interes public, drept cu sediul in art.10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, art. 31 din Constitutie, Legea 544/2001. Va rog sa observati ca actele normative prin care statul guverneaza societatea, prin autoritatile sale centrale, sunt cele mai importante informatii de interes public intr-un stat de drept. Pe de alta parte actele de infiintare ale unor "instante judecatoresti", cum sunt sectiile de contencios administrativ si fiscal ale curtilor de apel, din perspectiva art.2(1) lit.g) din Legea 554/2004 ocupa un loc esential in randul informatiilor de interes public necesar a fi cunoscute de catre justitiabilul roman.
- Existenta si continutul HOTARARILOR CSM nu se pot proba legal, intrucat probatiunea si continutul actului normativ se face, legal, cu Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I sau cu reproduceri dupa Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, in conditiile art.1, 5, si 23 din Legea 202/1998 Republicarea 1 privind organizarea si functionarea Monitorului Oficial.
- S-a incalcat grav principiul neretroactivitatii legii, cu sediul in art. 78 din Constitutie si art.10, art.11 si art.53 din Legea 24/2000, intrucat HOTARARILE CSM a fost introdusa in circuitul civil si a produs efecte nelegal, mai inainte de publicarea acesteia in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.
- Principiul securitatii raporturilor juridice, dreptul de acces la justitie, dreptul la un proces echitabil al cetatenilor justitiabili sunt de asemenea incalcate intrucat sectiile de contencios administrativ si fiscal ale Curtilor de Apel si TRIBUNALELOR din intreaga Republica ROMANIA sunt "

INSTANTE DE JUDECATA" INFIINTATE ILEGAL prin HOTARAREA CSM 189/2004, HOTARAREA C.S.M. nr. 654 din 31.08.2011 si alte asemenea.

- Actele de numire ale judecatorilor, pe posturi, in cadrul sectiilor de contencios administrativ si fiscal din cadrul curtii de apel si Tribunalului, actele administrative de constituire a completelor de judecata, sunt afectate de nulitate absoluta, fiind nelegale. Un judecator nu poate fi numit legal pe post in cadrul Curtii de Apel sau Tribunalului mai inainte de INFIINTAREA LEGALA a SECTIILOR.

24 august 2012

Petent,

Bota Horatiu-Gheorghe

Prin Avocat definitiv,

Teodorescu Nicusor

LUMEA JUSTITIEI.RO



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA BAROUL BUCUREȘTI

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

Nr. 099713

CABINET INDIVIDUAL AVOCAT
TEODORESCU NICUȘOR
CIF 28187651
TABLOUL AVOCAȚILOR <http://unibuc.ro>
Forma de exercitare a profesiei

Domnul/doamna avocat TEODORESCU NICUȘOR
se împuternicește de către clientul BOTA HORATIU - GHEORGHE

în baza contractului de asistență juridică nr. 099713 din 20.08.2012 să exercite următoarele activități: stabilirea domiciliu procesual și gles la sediul Secunilor al Cabinetului de Avocat TEODORESCU NICUȘOR, redactare, depunere, transmitere plângere prealabilă la CSM, delactare, semnare și înregistrare acțiune instanța judecătorească CSM pentru refuz comunicare răspuns semnificativ legal, art. 31(1) semnătură notarial în drept, refuz retragere și anulare INEXISTENTE "act normativ" și să asiste/să reprezinte clientul în fața Consiliului Superior al Magistraturii, CURȚII DE APÊL ALBA IULIA și în fața oricărei alte instanțe de judecată, instanțe și autorități publice

Data 20.08.2012

CLIENT/REPREZENTANT, *

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI **

prin avocat,



TEODORESCU NICUȘOR (semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

**Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantului acestuia.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL BUCUREȘTI

Avocat **TEODORESCU NICUȘOR**

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin.1 lit. c) din Legea nr. 51/1995, așa cum a fost modificată, atest data, identitatea părților și conținutul prezentului act redactat de mine.

Nr. 099713

Data 20.08.2012 Semnătura