

R O M Â N I A
T.B. – SECȚIA I PENALĂ
Sentința penală nr. 835/F
Ședința publică din data de 02.10.2012
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: Târțau Luminița-Speranța
GREFIER: Paraschiv Anca-Alexandra

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. - a fost reprezentat de procuror Scarlat Mădălina.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect contestația la executare formulată de condamnatul N.A..

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns contestatorul condamnat N.A., personal, aflat în stare de arest și asistat de apărătorul ales al acestuia, avocat C.I., cu delegație Seria ... nr. ... fila .../dosar și av. D.D..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul ales al condamnatului N.A., avocat C.I., arată că față de cadrul procesual, nu cunoaște textul de lege care să îi permită procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. să formuleze concluzii în cauză, sens în care solicită a se avea în vedere dispozițiile O.G nr.43/2002.

Instanța față de această chestiune prealabilă procedează la punerea ei în discuție a părților.

Reprezentantul Ministerului Public arată că potrivit art. 3 lit. c ind. 2 din O.G. nr.43/2002 este abilitat să participe în procesul penal iar apărarea nu a invocat un text de lege în sensul că s-ar încălca vreo normă prin participarea procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A..

Apărătorul ales al condamnatului N.A., avocat C.I., arată că nu a invocat un text de lege însă apreciază că este vorba de competența materială, textul de lege invocat de doamna procuror nu poate fi avut în vedere de către instanță câtă vreme procesul penal s-a încheiat, condamnatul aflându-se în faza de executare a pedepsei.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că nu se poate considera că procesul penal a încetat întrucât faza executării este tot o fază a procesului penal.

Instanța, față de chestiunea invocată, având în vedere și concluziile părților constată că participarea procurorului D.N.A., în prezența contestație își găsește fundamentarea normativă în dispozițiile art. 3 lit. c ind. 2 din O.G. 43/2002.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea cererii formulate.

Apărătorul ales al inculpatului N.A., având cuvântul, solicită a se avea în vedere că a înțeles să întemeieze această contestație la executare pe

dispozițiile art. 461 lit. d teza finală C.p.p. referitoare la incidentul care poate apărea în cursul executării și în acest sens arată că se referă strict la perioada de 7 zile, perioadă în care condamnatul a stat în Spitalul Clinic de Urgență ..., care nu face parte din rețeaua A.N.P., perioadă în care acesta s-a aflat sub puterea mandatului de executare și sub puterea măsurii luate de organele abilitate, respectiv Serviciul Urmăririi de la D.G.P.... în seara de 20.06.2012.

Mai solicită a se avea în vedere că a existat o corespondență de fapt între Î.C.C.J. și T.B. pe 20.06.2012 ora 19:20 când s-a trimis minuta deciziei luată de Î.C.C.J. prin completul de 5 judecători prin care a rămas definitivă o pedeapsă cu executarea de doi ani închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni la Legea 78/2000.

Mai arată că Biroul executări penale a trimis prin fax mandatul de executare a pedepsei, respectiv MEPI nr. ..., Serviciului de Urmăriri din cadrul Poliției ... pentru punerea sa în executare.

Astfel, învederează instanței că s-a constituit o echipă operativă, care s-a prezentat la domiciliul condamnatului, i-au înmănat mandatul de executare a pedepsei după care a avut loc tentativa de suicid.

În jurul orelor 23:00, ambulanța în care s-au aflat trei ofițeri din cadrul Serviciului de Urmăriri au mers la cea mai apropiată unitate spitalicească, respectiv Spitalul de Urgență Din acest moment, apreciază că, intrând în proceduri medicale, de constatare a diagnosticului și apoi intervenția chirurgicală precum și perioada post-operatorie, a existat tot timpul pază obiectivată la salonul la care se afla condamnatul din partea celor două instituții, respectiv Serviciul Urmăriri din cadrul D.G.P.M.B. și Departamentul de Măsurii Preventive care face parte din cadrul D.G.P.M.B..

A mai invocat art. 422 alin. 1 Cod proc.pen., care prevede că procedura punerii în executare a mandatului de executare urmează niște pași.

Prezentarea organului de poliție la persoana care este condamnată și înmânarea mandatului. În acel moment, apreciază că persoana se află în custodia legală a organelor de poliție și urmează depunerea persoanei respective întâi la un control medical, la un loc de deținere, cel mai apropiat sau chiar la penitenciar. Acest lucru nu s-a mai putut realiza datorită tentativei de sinucidere.

Mai arată că organele de poliție au semnat un proces-verbal prin care arătau că petentul a semnat mandatul de executare al pedepsei. Se mai indică cele trei nume de agenți care l-au însoțit formând un post de pază la camera în care se afla condamnatul.

De asemenea, apreciază că se poate considera că petentul se afla în executarea pedepsei cu închisoarea chiar dacă nu se afla într-un spital din rețeaua A.N.P..

Astfel, apreciază că Biroul de evidență al penitenciarelor a notat că petentul începe executarea cu data de 26.06.2012 însă cererea se referă tocmai la această situație demonstrată că cele șapte zile la care apărarea face referire trebuie compute datorită evenimentelor și datorită argumentelor pe care le aduce.

Mai mult, depune la dosarul cauzei adresele din care rezultă că petentul s-a aflat în custodia organelor de poliție.

În ceea ce privește natura juridică a contestației, menționează că temeiul juridic în care solicită admiterea acesteia este art. 461 lit. d teza finală Cod proc.pen. respectiv incident ce a apărut în cursul executării pedepsei.

Mai apreciază că această încadrare este recunoscută nu numai în doctrină, ci și în practică, sens în care invocă Tratatul Juridic redactat de Grigore Teodoru respectiv „pentru ca un incident să poată forma obiectul unei contestații la executare se cer îndeplinite două condiții: incidentul să se ivească în cursul executării (apărarea apreciază că este evident că din data de 20.06.2012 ora 22:45 condamnatul se afla în cursul executării, astfel încât această împrejurare nu putea fi avută în vedere la momentul pronunțării hotărârii de condamnare), precum și ca incidentul să se refere la executarea hotărârii fără să atragă schimbări în dispozitivul hotărârii definitive de condamnare (și în acest sens apărarea apreciază că acest aspect este evident).”

În susținerea celor expuse pe larg, invocă practica judiciară în sensul că perioada în care condamnatul a fost arestat pe teritoriul altui stat în vederea extradării această perioadă i se compută din pedeapsa aplicată. De asemenea, apreciază că această situație se poate încadra și în acest sens, apreciază cererea formulată ca fiind admisibilă din acest punct de vedere întrucât sunt îndeplinite cele două condiții.

Astfel, pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea cererii și să se procedeze la modificarea registrelor biroului de executări penale de la T.B. în sensul computării acestei perioade de șapte zile din pedeapsa de doi ani pe care urmează să o execute condamnatul precum și să se procedeze la comunicarea către Penitenciar la Biroul de Evidență.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, formulează concluzii de respingere a cererii ca inadmisibilă, apreciind că nu se află în situația prev. de art. 461 lit. d teza finală Cod proc.pen. și anume un incident ivit în cursul executării tocmai pentru că din actele depuse la dosar rezultă că executarea a început cu data de 26.06.2012 apreciind că chestiunile invocate sunt anterioare acestei fapte.

Astfel, documentele depuse la dosarul cauzei de către apărare nu fac dovada începerii executării, apreciind că singurele acte care fac dovada începerii executării sunt procesul-verbal de încarcerare, potrivit căruia pedeapsa începe cu data de 26.06.2012.

În susținere celor expuse pe larg, face precizarea că prin sentința penală a T.B. Secția I Penală nr. 187/26.06.2012, ca urmare a sesizării organelor de poliție, instanța T.B. a constatat că se poate începe executarea, lucru care s-a și întâmplat.

Astfel, apreciază că această condiție nu este îndeplinită, sens în care consideră cererea ca fiind inadmisibilă.

Totodată, apreciază că adresele invocate nu pot face dovada începerii executării pedepsei chiar dacă, așa cum rezultă, condamnatul s-a aflat sub pază, însă așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, paza s-a asigurat pentru protecția condamnatului.

Mai arată că în situația în care se va aprecia că cererea este admisibilă, fiind invocat unul dintre cazurile prevăzute de dispozițiile art. 461 Cpp,

consideră cererea, pe fondul său ca fiind nefondată întrucât dispozițiile art. 87 Cod penal care se referă la durata executării arată că și dacă s-ar dispune admiterea situației invocate cum că în perioada respectivă condamnatul s-ar fi aflat în executarea pedepsei, potrivit dispozițiilor arătate timpul în care condamnatul se află bolnav în spital intră în durata executării pedepsei, în afară de cazul în care și-a provocat în mod voit boala.

Astfel, în situația în care s-ar constata că această perioadă intră în perioada de executare, aceasta nu ar putea fi computată întrucât ar încălca dispozițiile imperative ale art. 87 Cp, sens în care, apreciază cererea ca fiind nefondată și pe fondul acesteia.

Apărătorul ales al condamnatului N.A., având cuvântul în replică, solicită a se avea în vedere că art. 422 alin. 1 care prevăd clar că „pe baza mandatului de executare, agenții de poliție procedează la încarcerarea condamnatului”.

Solicită a se avea în vedere „.....”. Astfel, apreciază că este vorba de punerea în executare a mandatului de executare, nu de asigurarea pazei pentru protecția condamnatului.

Mai solicită a se avea în vedere că procurorul, prin Constituție este principalul apărător al drepturilor cetățenești.

Condamnatul N.A., având ultimul cuvânt, apreciază că cererea dedusă judecății are la bază o chestiune de principiu, iar nu de substanță, arătând în acest sens că a fost condamnat la 730 zile închisoare, în calitate de ... pentru afișele electorale din anul 2004 iar cele șapte zile reprezintă 1% din durata pedepsei.

În situația în care instanța va aprecia tentativa de suicid ca o formulă de automutilare așa cum reprezentantul Ministerului Public a sugerat, în ideea că acele zile nu pot fi calculate, în opinia sa este absolut aberant.

În plus, solicită a se avea în vedere chestiunile prezente în Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale de unde rezultă că a existat o continuitate în ceea ce privește controlul organelor judiciare vis-a-vis de starea sa de detenție.

Mai solicită a se avea în vedere pagina opt din cuprinsul acestei ordonanțe în sensul că se consemnează că echipa de polițiști a apelat la Serviciul de Ambulanță și a solicitat ca aceștia să îi însoțească în misiunea ce o aveau de îndeplinit. Practic, polițiștii au predat mandatul și au mers alături de medici la un spital foarte apropiat.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

Prin cererea înregistrată la data de 17.09.2012 sub nr.36429/3/2012 pe rolul T.B. Secția I Penală petentul N.A. a formulat contestație la executare în raport de pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată acestuia prin sentința penală nr.176 din 30.01.2012 a Î.C.C.J. – Secția Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr.160/20.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători.

În motivarea contestației petentul a arătat că solicită computarea perioadei de șapte zile calendaristice (20.06.2012 ora 22.45 – 26.06.2012 ora 22.45) din pedeapsa ce i-a fost aplicată, perioadă în care acesta s-a aflat în Spitalul Clinic de Urgență, unde i s-au acordat îngrijiri medicale urmare a tentativei de suicid.

Potentul precizează că în data de 20.06.2012, în jurul orelor 22.00 i s-a înmănat la domiciliul său un mandat de executare a pedepse, moment urmat de încercarea sa de suicid soldată cu rănirea sa și intervenția unui echipaj al ambulanței, care l-a transportat sub pază la cea mai apropiată unitate medicală de urgență. În perioada 20.06.2012 și până la 26.06.2012 petentul arată că a fost spitalizat în această unitate, perioadă în care a avut pază realizată de D.G.P.M.B., pentru ca în data de 26.06.2012 să fie încarcerat în Penitenciarul Spital București ... în baza procesului verbal nr.... din ..., în registrul de evidență a condamnaților, pedeapsa considerându-se că începe la 26.06.2012 și expiră la 25.06.2014.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.461 lit.d teza finală Cod pr.pen.

La dosar s-a depus copia M.E.P.Î nr...., copie proces-verbal întocmit în ..., adresa nr.... emisă de M.A.I. D.G.P.M. B. – Serviciul de Investigații Criminale, corespondența dintre apărătorul petentului și cabinetul președintelui Secției I Penală a T.B. relativă la momentul începerii și expirării pedepsei, confirmarea de către M.A.I., DGPMB a punerii în executare a mandatului de executare, adresa nr.... emisă de M.J. – A.N.P. – Penitenciarul Spital București-..., adresa nr.... a M.A.I. I.G.P.R. – D.G.P.M.B., alte corespondențe purtate între cabinetul de avocatură și M.A.I. I.G.P.R. – D.G.P.M.B., documentul emis de Spitalul Clinic de Urgență ... privind prezentarea la Departamentul Gardă UPU – SMURD a petentului, foaie de observație clinică generală nr.... emisă de Spitalul Clinic de Urgență ..., corespondența purtată între Spitalul Clinic de Urgență și M.A.I. I.G.P.R. – D.G.P.M.B. relativă la situația pacientului, raport de expertiză medico-legală nr.... din ... emis de I.N.M.L. „...” și Ordonanța nr.... pronunțată la ... de M.P. Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține următoarea situație de fapt:

Prin sentința penală nr.176 din 30.01.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr.160/20.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători petentul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a,b,c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, în regim de detenție.

Urmare dispozițiilor deciziei penale la care am făcut referire la aceeași dată, s-a emis mandatul de executare a pedepsei închisorii nr.... de către T.B. Secția I Penală transmis, către D.G.P.M.B. – Serviciul de Investigații Criminale, pentru punerea în executare.

Potrivit procesului verbal (fila ... dosar) întocmit în data de ... la această dată în jurul orelor 22.45, doi lucrători de poliție s-au deplasat la domiciliul petentului A.N. în vederea punerii în aplicare a mandatului, ocazie cu care i s-a

și înmănat mandatul explicându-i-se procedurile ce urmau a fi derulate. Urmare acestui moment petentul s-a împușcat fiind necesară intervenția ambulanței iar după acordarea primului ajutor conducerea la Spitalul ... unde petentul a rămas internat sub pază.

Ulterior, la data de 27.06.2012 A.N.P.– Penitenciarul Spital București ... confirmă T.B. faptul că petentul N.A. a fost arestat de D.G.P.M.B. B. la data de 26.06.2012 dată la care începe executarea pedepsei ce expiră la 25.06.2014 fără să se adauge sau să se scadă zile.

Potrivit dispozițiilor art.461 lit.d Cod pr.pen., contestația contra executării hotărârii penale se poate face și în situația în care se invocă „orice incident ivit în cursul executării”.

Din perspectiva admisibilității acestei contestații Tribunalul apreciază că nu poate primi ca fondate susținerile reprezentantei parchetului considerând faptul că petentul solicită tocmai să se constate că în cele șapte zile pentru care dorește deducerea din pedeapsa aplicată s-a aflat sub pază.

În acest context Tribunalul apreciază că cererea este admisibilă pentru că petentul solicită ca prin contestația pe care a formulat-o să se lămurească legalitatea și temeinicia acestei deduceri care nu poate fi făcută decât în cadrul unei contestații la executare, în condițiile în care apărările sale se referă la faptul că perioada de spitalizare a făcut parte din cea de a treia fază a procesului penal, aceea a executării pedepsei.

Or, a considera că cererea petentului este inadmisibilă ar presupune închiderea oricărei căi procedurale de lămurire a aspectelor invocate deși la dosarul cauzei există o serie de înscrisuri în care se face referire la efectuarea unui serviciu de pază la unitatea spitalicească în care acesta a fost spitalizat.

Astfel, se va observa că din procesul-verbal întocmit la ... de către lucrătorii de poliție care s-au prezentat la domiciliul petentului (fila ...) se reține că la acea dată i s-a înmănat acestuia un exemplar al mandatului de executare iar după incidentul relativ la actul de împușcare petentul a fost condus la Spitalul ... unde a rămas internat sub pază. Același aspect al internării sub pază rezultă și din adresa nr.... a M.A.I. D.G.P.M. B. – Serviciul de Investigații Criminale (fila ...).

De asemenea, din corespondența purtată de M.A.I. D.G.P.M. B. – Serviciul de Investigații Criminale (fila ...) ca organ abilitat să procedeze la punerea în executare a mandatului de executare și cabinetul de avocatură ce reprezintă interesele petentului se confirmă faptul că mandatul de executare a fost înmănat acestuia la data de 20.06.2012 în jurul orelor 22.45 – 23.00, în aceeași seară acesta fiind transportat la spital pentru a i se acorda ajutorul medical de specialitate reținându-se faptul că petentul nu a rămas sub pază, polițiștii care supravegheau Secția de Terapie Intensivă având sarcina de a pune în executare mandatul penal. În perioada 21. – 26.06.2012 se afirmă că supravegherea Secției de Terapie Intensivă unde se afla petentul a fost efectuată de polițiști din cadrul D.G.P.M. B. – Serviciul Independent de Reținere și Arest Preventiv și Biroul Urmăriri (adresa nr....).

Ulterior, la data de 27.08.2012 cu adresa nr.... M.A.I. I.G.P.R.– D.G.P.M.B. comunică apărătorului ales al petentului că măsurile dispuse la

Spitalul Clinic Universitar de Urgență ... Secția A.T.I. au avut ca scop „asigurarea protecției” petentului iar activitatea s-a desfășurat în ture a câte 8 ore cu schimbarea în post și predarea serviciului pe bază de proces-verbal.

Analizând sub aspectul admisibilității cererii aceste înscrisuri Tribunalul va constata că în perioada de referință petentul N.A. a fost sub pază la unitatea spitalicească în care s-a aflat, formulările folosite variind de la internare sub pază până la aceea a unor măsuri dispuse având ca scop asigurarea protecției acestuia, fiind însă cert că această activitate de pază s-a desfășurat, așa cum se arată în ture, cu schimbări în post și predări de servicii pe bază de proces verbal.

Față de toate aceste considerente, Tribunalul apreciază că susținerile parchetului pe inadmisibilitatea cererii sunt nefondate, contestația la executare este admisibilă urmând a proceda în cele ce urmează la analiza pe fond a cererii.

Potrivit dispozițiilor art.87 Cod penal, durata executării pedepsei închisorii se socotește din ziua în care condamnatul începe să execute hotărârea definitivă de condamnare, dispozițiile alineatului 3 al aceluiași articol statuând că *timpul în care condamnatul, în cursul executării pedepsei, se află bolnav în spital, intră în durata executării, afară de cazul în care și-a provocat în mod voit boala iar această împrejurare se constată în cursul executării pedepsei.*

Toate înscrisurile existente la dosarul cauzei la care am făcut referire până la acest moment și la care se adaugă actele medicale existente la dosarul cauzei, raportul de expertiză medico-legală stabilesc fără putință de tăgadă faptul că internarea medicală a petentului s-a datorat unei tentative de suicid.

În atare ipoteză văzând și dispozițiile legale invocate Tribunalul constată că petentul se află în situația în care și-a provocat în mod voit acele leziuni, ce au necesitat manevrele medicale de specialitate așa încât, pe perioada de referință 20 – 26.06.2012 nu poate opera deducerea din pedeapsa aplicată.

Legiuitorul s-a limitat în textul de lege la sintagma „și-a provocat în mod voit boala” fără a crea situații distincte așa încât, a da o interpretare particulară unei tentative de suicid ar însemna ca judecătorul să se situeze deasupra normei de drept la care s-a făcut referire.

În consecință, față de aspectele mai sus arătate, Tribunalul va respinge contestația la executare formulată de petentul-condamnat N.A., ca neîntemeiată.

În baza art.192 alin.2 Cod procedură penală, va obliga petentul la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca neîntemeiată, contestația la executare formulată de petentul-condamnat N.A. – fiul lui

În baza art.192 alin.2 Cod procedură penală, obligă petentul la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu recurs în 10 zile.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 02.10 2012.

PREȘEDINTE
Târțau Luminița Speranța

GREFIER
Paraschiv Anca-Alexandra

LUMEA JUSTITIEI.RO