

DOSAR NR.1710/2/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.2850
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.10.2008
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE GHICA ALINA NICOLETA
GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pârâțul CSM prin consilier juridic Militaru Mariana cu delegație la dosar, lipsind reclamanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Pârâțul prin consilier juridic învederează instanței că nu mai există alte acte avute în vedere la emiterea Hotărârii 38/2008. Totodată, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Curtea ia act de precizarea pârâțului CSM prin consilier juridic în sensul că nu mai există alte acte avute în vedere la emiterea Hotărârii 38/2008.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Pârâțul prin consilier juridic solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, conform motivelor invocate prin întâmpinare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curtea de Apel București Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta Asociația Magistraților din România a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii anularea hotărârii nr.38/17.01.2008 emisă de pârâț prin care s-a hotărât că reprezintă informații de interes public

datele din dosarele profesionale ale judecătorilor și procurorilor în funcție, precum și ale foștilor judecători și procurori referitoare la traseul profesional, calificativele acordate în urma evaluării activității profesionale și sancțiunile disciplinare aplicate în cursul carierei profesionale, datele de interes public menționate putând fi date publicității doar prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii.

Susține reclamanta în motivarea în fapt a cererii că hotărârea este greșit fundamentată juridic întrucât nesocotește rolul C.S.M. de garant al independenței justiției consacrat de art.1 alin.1 din Legea 217/2004, denaturează spiritul și litera art.42 din Legea 303/2004, prin faptul că adaugă nepermis textului de lege.

Astfel, deși disp. art.42 din Legea 303/2004 prevăd că datele din dosarul profesional al judecătorilor și procurorilor sunt confidențiale, în condițiile legii, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat în mod eronat și cu depășirea atribuțiilor conferite de lege că acestea se încadrează în disp. art.2 alin.1 lit.b din Legea 544/2001.

Se susține că, în raport de disp. art.2 alin.1 lit.b din Legea 544/2001, principial este că interesul public astfel cum este definit în acest text de lege de către legiuitor are în vedere activitatea și nu persoana.

Se arată că datele din dosarul profesional sunt date cu caracter personal, concept definit de art.1 alin.2 lit.a din Regulamentul C.E. nr.45/2001 al Parlamentului European ca fiind orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă. Legitimitatea stocării datelor este dată de legitimitatea scopului pentru care se realizează această stocare, adică aceea de evidență a evoluției profesionale a fiecărei persoane care îndeplinește activitatea de magistrat.

Este însă eronat a conferii rol de monitor asupra acestor date publicului, câtă vreme finalitatea acestei operațiuni este necontrolabilă și nu poate fi decât aceea de decredibilizare a magistratului și a sistemului, în întregul său prin încurajarea și alimentarea speculațiilor asupra persoanei magistratului.

O dată selecționat, potrivit unor reguli compatibile cu interesul public, magistratul are beneficiul unei prezumții publice, potrivit căreia îndeplinește toate condițiile pentru a funcționa în această calitate.

A distruge, la nivel individual, prestigiul unui magistrat, în condițiile în care legea înțelege să recunoască acestuia pe mai departe dreptul de a funcționa în sistem, înseamnă a aborda neprofesional rolul magistratului în societate și valențele misiunii sale.

A face tangibil judecătorul sau procurorul prin accesul public la elemente de natură personală a evoluției sale profesionale este contrar principiului înscris în Regulamentul (C.E.) nr.45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului art.4 alin.1 lit.b potrivit căruia „colectarea datelor cu caracter personal trebuie realizată în scopuri determinate, explicite și legitime” ca și art.8 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene.

Deși pârâtul invocă în motivarea hotărârii publicitatea anumitor elemente din cariera profesională a magistratului (numirea, promovarea, etc.) acete elemente nu sunt de natură – în opinia reclamantei, să inducă concluzia potrivit căreia dacă parte din etapele ce privesc cariera profesională a magistratului sunt publice, atunci totul trebuie să fie public.

Nici argumentul potrivit căruia sancționarea magistratului pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență constituie motiv de revizuire a sentinței civile nu constituie prin el însuși argument pentru publicitatea tuturor măsurilor de natură disciplinară, ci eventual, doar al celor care vizează strict aria prevăzută de art.322 pct.4 din Codul de procedură civilă, care în mod obligatoriu trebuie constatat ca atare, iar procedura însăși de stabilire a acestui fapt este publică.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art.1 și 2 din Legea 554/2004, art.1 și 25 din Constituția României, art.1-5,42 din Legea 303/2004, Legea 304/2004, Legea 544/2001.

În probațiune au fost depuse la dosar acte în dovedirea calității procesuale a reclamantei, hotărârea contestată, dovada îndeplinirii procedurii prealabile, respectiv adresa nr.5634/1154/2007 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin întâmpinare pârâtul a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând în esență că la pronunțarea hotărârii a cărei anulare se solicită s-au avut în vedere disp. art.1 din Legea nr.544/2001 privind accesul la informațiile de interes public și ale art.2 din același act normativ prin care sunt definite noțiunile de autoritate sau instituție publică, cea de informație de interes public și cea de informație cu privire la datele personale.

Totodată, s-a arătat că potrivit art.133 Secțiunea a-3-a, Capitolul VI din Constituția României, Capitolul VI și art.3 din Legea 544/2001, modificată și republicată, C.S.M. – în calitate de instituție publică, trebuie să asigure accesul la informațiile de interes public.

Din analiza disp. Legii 544/2001 reiese că accesul la informațiile de interes public trebuie să fie neîngrădit, excepțiile de la această regulă, prevăzute de art.12 fiind de strictă interpretare și aplicare.

Prin prisma acestor dispoziții legale apreciază pârâtul că datele din dosarele profesionale conțin informații referitoare la cariera profesională a judecătorilor și procurorilor care în principiu nu se regăsesc în niciuna dintre categoriile exceptate de la accesul liber al cetățenilor, la informațiile de interes public.

Având în vedere și disp. art.1 din Legea 677/2001 traseul profesional, calificativele acordate și sancțiunile disciplinare aplicate judecătorilor și procurorilor privesc activitatea profesională și nu reprezintă date cu caracter personal, ci au caracter de informație publică, drept consecință a disp. art.29, 31,43 din Legea 303/2004.

Potrivit acestor dispoziții legale, toate etapele din cariera unui judecător sau procuror, respectiv numirea în funcția de judecător sau procuror, în funcții de conducere, promovarea în funcții de execuție au la bază un examen sau concurs ale cărui rezultate sunt date publicității potrivit legii.

În ceea ce privește aplicarea de către secțiile pentru judecători și procurori ale C.S.M. de sancțiuni disciplinare, aceasta trebuie adusă la cunoștința publicului, întrucât necesitatea informării opiniei publice cu privire la activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor prevalează oricărui alt drept sau interes, inclusiv interesului judecătorului sancționat disciplinar. De altfel, s-a decis publicarea pe site-ul C.S.M. a sancțiunilor disciplinare aplicate judecătorilor și procurorilor.

În considerarea disp. art.44 din Legea 303/2004 se poate reține că sunt avute în vedere doar sancțiunile disciplinare aplicate cu mai puțin de 3 ani înainte de momentul înscrierii în vederea participării la examenul de promovare în funcții de execuție sau pentru numirea într-o funcție de conducere.

Din interpretarea disp. art.29 alin.6 din Legea 317/2007 reiese că, calificativele acordate în urma evaluării activității profesionale sunt informații publice și în vederea informării opiniei publice pot fi date publicității, însă doar prin intermediul C.S.M.

Atașat întâmpinării pârâtul a depus la dosarul cauzei hotărârea contestată.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin hotărârea nr.38 din 17.01.2008 a C.S.M. s-a dispus ca datele din dosarele profesionale ale judecătorilor și procurorilor în funcție, precum și ale foștilor judecători și procurori referitoare la traseul profesional, calificativele acordate în urma evaluării activității profesionale și sancțiunile disciplinare aplicate în cursul carierei profesionale, constituie informații de interes public și pot fi date publicității prin intermediul pârâtului.

Pentru a hotărî astfel, pârâtul a reținut, în esență, că în conformitate cu disp.art.3 din Legea 544/2001 și ale art.133 alin.1 din Constituția României, art.1 alin.1 din Legea 317/2004 care consacră unul dintre rolurile fundamentale ale C.S.M. acela de garant al independenței justiției – trebuie să asigure accesul la informațiile de interes public.

În opinia pârâtului nu există niciun dubiu cu privire la faptul că justiția este un serviciu eminent public și că activitatea tuturor instituțiilor care fac parte din Autoritatea judecătorească prezintă un interes deosebit pentru societatea civilă, dispozițiile art.42 alin.2 din Legea 303/2004, republicată, potrivit cărora datele din dosarele profesionale ale magistraților sunt confidențiale, potrivit legii, urmând a fi interpretate din această perspectivă.

Traseul profesional, calificativele acordate și sancțiunile disciplinare aplicate judecătorilor și procurorilor privesc activitatea profesională și nu reprezintă așadar date cu caracter personal.

Curtea reține că, potrivit disp. art.2 lit.b din Legea nr.544/2001, modificată și republicată, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, iar conform disp. art.2 lit.c din același act normativ prin informație cu privire la datele personale se înțelege orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă din interpretarea coroborată a dispozițiilor legii care definesc aceste noțiuni de informații de interes public și informații cu privire la datele personale, reiese în mod evident că atâta vreme cât vizează în mod cert o persoană fizică identificabilă (fie ea magistrat judecător, procuror sau nu) datele cu privire la evoluția profesională, calificativele acordate în urma evaluărilor profesionale și sancțiunile disciplinare nu se pot circumscrie sferei informațiilor de interes public.

O asemenea concluzie se impune cu necesitate prin raportare, atât la legislația națională în vigoare, cât și la cea europeană, în privința tuturor categoriilor profesionale, neputându-se susține că evoluția profesională a unei persoane are caracterul unei informații care privește activitatea instituției publice în care aceasta își exercită profesia.

Pe de altă parte, disp. art.42 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor atribuie în competența pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii, întocmirea și păstrarea dosarului profesional al unui judecător și procuror în care se consemnează evoluția carierei acestuia.

Prevederile aliniatului 2 al aceluiași articol consacră caracterul confidențial al acestor date și permit doar titularilor accesul la propriul dosar profesional.

A interpreta, contrar acestor dispoziții legale imperative, că datele din dosarul profesional al unui magistrat (judecător sau procuror) sunt informații de interes public, întrucât caracterul confidențial urmează a fi apreciat conform legii, înseamnă a înfrânge principiul supremației legii și rolul de garant al independenței justiției, pe care dispozițiile constituționale îl atribuie pârâtului.

Publicarea în Monitorul Oficial al României sau pe Site-ul CSM – ului a decretelor de numire sau eliberare din funcție a judecătorilor și procurorilor, a hotărârilor adoptate de pârât în ceea ce privește diverse aspecte legate de cariera unui magistrat, reprezintă exclusiv modalitatea de aducere la cunoștința opiniei publice a unor acte aparținând unor autorități publice, a căror comunicare se impune potrivit legii și nu poate fi de natură să înlăture caracterul confidențial și personal al datelor cuprinse în dosarul profesional al unui judecător sau procuror.

A aprecia că, în condițiile în care judecătorul sau procurorul este numit, revocat din funcție prin decret prezidențial, care se publică în Monitorul Oficial, datele din dosarul său profesional întocmit de pârât devin informații de interes public, a căror comunicare se face însă exclusiv prin intermediul pârâtului, reprezintă un argument lipsit de temeinicie pentru adoptarea unui act administrativ prin prevederi și conținut, încalcă dispozițiile art.42 din Legea 303/2004.

În mod evident, datele care definesc persoana magistratului, din punct de vedere al evoluției sale profesionale sunt date personale, confidențiale consfințite ca atare de dispozițiile legale cu caracter special cuprinse în statutul judecătorilor și procurorilor, iar informațiile invocate de pârât cuprinse în decretelor de numire, revocare din funcție, în

hotărâri pe care acesta le adoptă referitoare la cariera unui magistrat sunt informații referitoare la activitatea unor autorități publice, sub incidența disp. Legii 544/2001.

În considerarea celor expuse, având în vedere disp. art.2 lit.lb și c din Legea 544/2001, art.42 din Legea 303/2004, Curtea va admite cererea și va anula hotărârea nr.38/17.01.2007 emisă de pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite, ca neîntemeiată, cererea precizată formulată de reclamanta **ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA**, cu sediul în București, Bd.Regina Elisabeta nr.53, sector 5, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**, cu sediul în București Calea Plevnei nr.141B, sector 6.

Anulează Hotărârea nr.38 din 17.01.2008 a pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 28.10.2008.

PREȘEDINTE,
Ghica Alina Nicoleta

GREFIER,
Nedelea Claudia Nicoleta

Red. G.A.N.
M.Gh./4 ex.
26.11.2008

conf. cu originalul

