

Dosar nr. 12404/302/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.1797

Ședința publică de la 28.02.2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: CRISTINA PITIȘ**GREFIER: ANDREEA BÎRLOGEANU**

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantul Horia Georgescu și pe pârâtul Corneliu Vadim Tudor, având ca obiect pretenții.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 21.02.2012, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință de la acel termen de judecată, parte integrantă din prezenta când, instanța, pentru a da posibilitatea reclamantului să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 28.02.2012 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 30.06.2011, sub nr. 12404/302/2011, reclamantul Horia Georgescu a chemat în judecată pe pârâtul Corneliu Vadim Tudor, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să:

- constate încălcarea dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagine, drepturi nepatrimoniale aparținând reclamantului prin formularea unor declarații și afirmații denigratoare și defăimătoare;

- obligarea pârâtului la plata sumei de 50.000 de Euro, reprezentând daune morale pentru atingerea adusă dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagine;

- obligarea pârâtului să publice, pe cheltuiala sa, hotărârea pronunțată de instanța de judecată în cazul admiterii acțiunii în trei ziare de largă circulație, respectiv: Evenimentul zilei, Libertatea, Jurnalul Național;

- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că, pârâtul Corneliu Vadim Tudor a formulat în urma declanșării unei investigații de către Agenția Națională de Integritate (ANI) injurii grave, afirmații nefondate, defăimătoare și denigratoare la adresa reclamantului care au format obiectul mai multor declarații de presă și intervenții în cadrul unor emisiuni televizate, precum și subiect al unor articole de presă publicate chiar de către pârât. Aceste afirmații defăimătoare și denigratoare sunt consecința constatării de către inspectorii de integritate din cadrul ANI a unei posibile săvârșiri de către domnul Vadim Tudor a infracțiunii de fals în declarații ca urmare a declarării necorespunzătoare a adevărului cu privire la activele financiare și a veniturilor dobândite, precum și elemente privind posibila încălcare a obligațiilor fiscale privind veniturile realizate din drepturi de proprietate intelectuală. În temeiul dispozițiilor legale s-a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la posibila săvârșire de către domnul Corneliu Vadim Tudor, membru al Parlamentului European, a infracțiunii de fals în declarații și sesizarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în vederea stabilirii obligațiilor

fiscale referitoare la veniturile realizate de către domnul Corneliu Vadim Tudor din drepturi de proprietate intelectuală nedeclarate în vederea impozitării.

S-a mai reținut în motivarea acțiunii și faptul că, începând cu anul 2007 reclamantul Horia Georgescu a deținut funcții în cadrul unor instituții publice din România precum Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Agenția Națională Pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Ministerul Justiției.

Declarațiile pârâtului au produs un prejudiciu moral reclamantului prin discreditarea și defăimarea acestuia în fața opiniei publice, fiindu-i încălcate drepturile nepatrimoniale constând în dreptul la onoare, demnitate, reputație și imagine. Aceste declarații au fost preluate de întreaga mass-media, acesta susținând și continuând defăimarea și discreditarea reclamantului și în cadrul unor emisiuni televizate, precum: emisiunea "Ce se Întâmplă în România" difuzată pe canalul Antena 3, moderată de Maria Coman și emisiunea emisiunea "Q&A" difuzată de canalul Antena 3 și moderată de Alessandra Stoicescu.

A precizat reclamantul că, "Discursul" pârâtului Corneliu Vadim Tudor a format și obiectul analizei Consiliului Național al Audiovizualului care a stabilit amendarea posturilor de televiziune Realitatea TV și Antena 3 cu suma de 10.000 pentru încălcarea dispozițiilor legale privind obligația de a respecta onoarea, reputația și dreptul persoanei la propria imagine prin difuzarea declarației de presă. În cadrul deciziilor CNA nr. 432 și 433 din 09.06.2011 s-au reținut următoarele: "De pe scările acestei instituții (sediul Parchetului General), europarlamentarul a formulat diverse acuze la adresa politicienilor români (. . .) a acuzat și o posibilă complicitate între șefii Agenției Naționale de Integritate (A.N.I) și procurorul general Laura Codruța Kovesi. Dl. Vadim Tudor a adresat cuvinte jignitoare la adresa tuturor celor pe care i-a considerat vinovați de cea mai recentă acțiune A.N.I împotriva sa.

Analizând emisiunea, membrii Consiliului au apreciat că, prin conținutul discursului pe care l-a cuprins, aceasta a fost de natură să prejudicieze onoarea, reputația și dreptul la propria imagine a unor persoane, fapt ce contravine dispozițiilor art. 30 și 34 alin. 1 din Codul audiovizualului".

De asemenea, a menționat reclamantul că pârâtul a înțeles să formuleze împotriva sa plângere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 256 c.pen. În urma analizei plângerii și a actelor premergătoare efectuate, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București a dispus neînceperea urmăririi penale în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 alin. 1 lit. a Cod Proc. Penală, art. 192 alin. 2 Cod Proc. Penală. În cadrul referatului cu propunere de neîncepere a urmăririi penale, organele de cercetare au stabilit următoarele: "(. . .) A.N.I a invocat prevederile art. 7 pct. 6 din legea nr. 33/2007 (. . .) care stipulează faptul că, în cel mult 15 zile de la validarea mandatelor, membrii din România în parlamentul European sunt obligați să își declare averea și interesele la Agenția Națională de Integritate (. . .) (. . .) având în vedere cele de mai sus, se poate constata că în cauză nu există niciun indiciu cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 246 C.pen de către reprezentanții A.N.I".

A precizat reclamantul că, fapta ilicită a pârâtului de discreditare și defăimare a sa, prin susținerea unor afirmații mincinoase, denigratoare și batjocoritoare la adresa sa trebuie analizată prin raportare la următoarele dispoziții legale aplicabile: dispozițiile art. 998-999 Cod civil, dispozițiile art. 30 din Constituția României, dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dispozițiile art. 54 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice.

Cu titlu de exemplu, dintre afirmatiile care vizau atingerea dreptului la demnitate, onoare, reputatie, precum dreptului la imagine, reclamantul a mentionat: " Vreau sa vă arat declarațiile lor de avere (..) ei sunt ofițeri acoperiți, se cred deștepți cei doi bruneți, Macovei și Georgescu, acest Georgescu fiind fiul fostului comandant de securitate al penitencierului Codlea, județul Brașov din anii '80, care teroriza oameni nevinovați. Țasta aplică legea în țara asta? Am declarațiile lor de avere aici, nu le mai scot că le plouă, fiecare are câte patru case. De unde au aștia patru case? Din furt. Tovarașă Kovesi nu-i vede pe ăștia? Il vede pe Vadim Tudor". "Am vrut să mă duc la ANI întâi, dar aia nu sunt nimeni. Cine sunt ăia, Alexandru Macovei și Horia Georgescu (. ..)" "Ce pot să răspunzi la o asemenea aberație? Pe mine m-au găsit să mă acuze de fals, de venituri necuvenite, ei care funcționează total ilegal? Această agenție parazitara, condusă de două personaje pe care eu le acuz de câștiguri necuvenite. (..) Ei îmi tot caută nod în papură, să mă agațe cu ceva. Îi deranjează că încă funcționează PRM. (. . .) "E mâna lui Băsescu, e proces politic", "Această ANI este o pârghie a poliției politice și rodul gândirii maladive a Monicăi Macovei (. ..) I-a luat Dumnezeu mințile lui Băsescu. Indivizi care terorizează oameni care nu le-au făcut nimic. Să spună Băsescu unde e flota României și pe urmă îl bag în seamă, cu regimul lui de infractori. Dacă eu voifi chemat undeva iar în instanță să vadă ei cum o să joc eu ceardașul pe mormântullor politic. E o metaforă", a mai acuzat el.C. V., "Mă ocup eu de contabilitate? Eu scriu cărți. Sunt contabilii mei (care trebuie să declare, n.r.). (..) Eu su.nt demnitar european, m-au votat o jumătate de milion de oameni, să nu mă confunde ăștia, că eu nu tai chitanțe și să mă duc repede cu mărșica în plisc, la cine? La Macovei și Georgescu. Cine sunt ăștia domne? Lolek și Bolek, Tom și Jerry ăștia domnule".

De asemenea, în cadrul blog-ului personal disponibil la adresa de internet <http://corneliuvadimtudor.blogspot.com> pârâtul continuă formularea unor afirmații batjocoritoare, jignitoare la adresa sa. Au fos redade extrase din cadrul articolului publicat intitulat "După golani de la ANI i-am dat în judecată și pe băutorii de gaze ai lui Dinu Patriciu, de la Adevărul". Pe golani de la A.N.I., care au scris, la dictarea lui Băsescu și a godzilei Kovesi, acele infamii, i-am dat în judecată, cerînd daune de 10 miliarde lei vechi. Prima și cea mai gravă eroare a repetenților de la ANI este aceasta: ei nu cunosc chiar legea de funcționare a A.N.I. Dacă ar fi cunoscut-o (Legea nr. 144/2007) ar fi aflat ceea ce știe toată lumea (..) Și atunci, despre ce vorbesc ei? (. . .) Cei doi puradei cu mucii la nas, Al. Macovei și Horia Georgescu, nu pot dovedi, nici în 1.000 de ani, că eu aș fi făcut fals în declarații (!!) și evaziune fiscală (!!). (. . .) Mai sînt acuzat de către parazitara instituție ANI. că n-aș fi declarat la Fisc niște câștiguri obținute din drepturi de autor, de la Editura Compozitorilor și Muzicologilor. O altă minciună ordinară, tipică pentru țigănușii inconștienți care conduc A.N.I. (. . .). (. . .) mă opresc la formularea aberantă, de analfabeți în materie (..) Aici se vede imbecilitatea incredibilă a celor doi puradei, Macovei și Georgescu (...) Cei doi derbedei or fi adunat euro cu lei? (. . .) La acest nivel de diletantism și de dezinformare este întreg comunicatul ANI.: plin de greșeli, de minciuni, de acuzații stupide. Fușereala contracronometru cu care s-a redactat (la ordinul lui Traian Băsescu) mizeria respectivă reiese și din această ineptie (...) Ce credibilitate mai pot avea cei doi țigănuși trimiși la furat, prin tramvaiul politicii românești, de starostele de hoți Băsescu? Ați văzut cum lucrează borfașii ăștia? Ei au priceput că eu le stric toate socotelile și mă acuză, pe mine, de corupție! Doar-doar s-o prinde ceva. Doar-doar voi pierde timpul cu explicații. De data asta, stîrpiturile și-au făcut harakiri, fiindcă eu nu mă voi lăsa pînă nu le voi distruge. Cine e atît de idiot, sau de naiv, să creadă o asemenea șmecherie de hoți, care strigă, primii, "Hoții"?! Și încă ceva: Încă

nu te-ai spînzurat, Băsescule?. Acest articol aparținând pârâtului a fost publicat și pe pagina de internet a Ziarului Tricolorul, respectiv www.ziarultricolorul.ro.

Sub aspectul afirmațiilor acuzatoare, reclamantul a solicitat instanței de judecată să constate că pârâtul susține nefondat acuzații de "furt" și de obținere a unor "câștiguri necuvenite" împotriva sa, întărindu-și afirmația prin invocarea declarației de avere a acestuia. Discursul pârâtului este formulat în așa fel încât să rămână în percepția publică că veniturile și bunurile aparținând reclamantului sunt obținute prin "furt", întărind defăimarea acestuia prin menționarea "Fiecare are patru case, de unde într-o țară care e surpă de populație de atâta sărăcie". Pârâtul implică chiar și familia reclamantului, respectiva tatăl asupra căruia aduce de asemenea acuze nefondate și de natură a atrage oprobriul public. Prin identificarea sa ca fiind "fiul fostului comandat de securitate (. . .) care teroriza oameni nevinovați", pârâtul urmărește defăimarea reclamantului și distrugerea imaginii acestuia, aducând atingere dreptului la onoare, demnitate și imagine. Prin catalogarea ca fiind fiul unui "fost comandant de securitate" și prin menționarea "terorizării oamenilor nevinovați", pârâtul încercă să inducă în percepția publică o impresie inadecvată și falsă despre acesta. Ideea pe care o subliniază pârâtul este aceea că reclamantul este o persoană care trebuie supusă unor cercetări ale organelor abilitate, dar care se bucură de protecția acestora "Tovarășa Kovesi nu-i vede pe ăștia? Îl vede pe Vadim Tudor".

S-a mai reținut în motivarea acțiunii și faptul că, prin discursul său de presă, preluat și în cadrul emisiunilor televizate, pârâtul a susținut, fără a furniza o bază factuală minimă complicitatea dintre reclamant și alte instituții ale statului pretins implicate în sesizarea transmisă de către A.N.I. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin această susținere total nefondată, exprimată pe scările instituției Parchetului General în fața reprezentanților presei, s-a creat o prejudiciere a reputației și imaginii profesionale a reclamantului. Încercarea de inducere în percepția publică a unui "complot politic" existent între reclamant și procurorul general Laura Coduța Kovesi este susținută de afirmația: "îl sună la 08:30 pe Chioru" (n.a. Traian Băsescu). Știți cine e Chioru. Eu vorbesc cifrat, ca să nu se prindă serviciile secrete. Și i-a zis lui Chioru: "M-a sunat Georgescu (n.a. Horia Georgescu, secretarul general) de la ANI. De trei zile s-a finalizat dosarul lui Vadim. Ce să facem cu el?" Și ăsta i-a zis: "Dă-i drumul de urgență!"

Modalitatea de afirmare cât și contextul întregii declarații de presă a pârâtului Vadim Tudor nu fac decât să contureze susținerea complicității și lipsa oricărui profesionalism al reclamantului în rezolvarea atribuțiilor aferente funcției de secretar-general AN.I. Toate aceste afirmații conduc la distrugerea reputației și imaginii profesionale a reclamantului prin prezentarea acestuia într-o ipostază negativă, de persoană incompetentă, după cum de altfel și precizează pârâtul "(. . .) ăia sunt nimeni. ANI?! Cine sunt ăia, Alexandru Macovei și Horia Georgescu?".

Utilizarea unui limbaj batjocoritor și ironic, cuvintele utilizate, afirmațiile formulate cât și modalitatea de formulare sunt cele de natură a afecta demnitatea, onoarea și reputația reclamantului. Expresii precum "au luat-o peste bot cei doi bruneți", "Cine sunt ăia?": "ofițeri acoperiți", "se cred deștepți cei doi bruneți": "agenție parazitară condusă de două personaje", "Cine sunt ăștia domne?", "golani de la A.N.I.", "cei doi puradei cu muci la nas", "țigănușii inconștienți care conduc A.N.I.", sunt folosite de către pârât în vederea prezentării reclamantului într-o lumină de natură a atrage dezaprobarea, ironizarea și batjocura societății.

Reclamantul a mai arătat că, fiecare referire pe care pârâtul o face despre el stă sub semnul unei ironizări sau denigrări, numele său fiind însoțit de exprimări precum "ăia", "acest Georgescu", "personaj", "ofițer acoperit", "golani", "puradei cu

muci la nas", "țigănuși inconștienți", "analfabeți". Chiar prin comparația reclamantului cu personaje ale desenelor animate "Lolek și Bolek Tom și Jerry", se creează o defăimare evidentă a reputației personale și în special profesionale a reclamatului.

Cadrul de formulare și modalitatea de susținere a acestor afirmații, pe scările unei instituții publice, respective a Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu fac decât să întărească intenția directă a pârâtului de a îl discredita și denigra pe reclamant. Toate aceste afirmații sunt formulate pentru a insulta și a prezenta opiniei publice o imagine deformată a reclamantului, de funcționar public care a obținut câștiguri necuvenite și ale cărui independență și imparțialitate sunt afectate de alte instituții ale statului.

Prezentarea reclamantului care deține o funcție importantă în cadrul unei instituții publice din România prin implicarea familiei acestuia și susținerea unor acuzații de furt și de complicitate, precum și utilizarea unor afirmații și cuvinte batjocoritoare și ironice în cadrul discursului de presă și al articolelor publicate chiar de către pârât constituie o intenție evidentă de a distruge reputația reclamantului.

Reputația reprezintă o componentă esențială a imaginii publice, a modului în care o persoană este reprezentată în mentalul colectiv. Având în vedere statutul de funcționar public al reclamantului, acesta consideră că reputația este elementul esențial al imaginii profesionale, imagine pe care pârâtul a urmărit să o distrugă.

Onoarea poate fi considerată o condiție esențială pentru ocuparea unor demnități și funcții publice, întrucât prin aceasta se pot înțelege însușiri precum corectitudine, probitate, integritate morală, respectare a obligațiilor legale, statutul profesional. Atingerea acestui drept de către alte persoane echivalează cu distrugerea imaginii personale și în special a celei publice a persoanei vizate.

În ceea ce privește dreptul la onoare și demnitate, pârâtul aduce atingeri acestor drepturi numai dacă ne raportăm la modalitatea de adresare când pronunță numele reclamantului. Comparația cu personaje ale desenelor animate "Lolek și Bolek Tom și Jerry" sau identificarea acestuia prin expresii jignitoare precum "golan", "țigan" sunt de natură a contura răspunderea civilă delictuală a pârâtului. Cu atât mai mult tonul și modalitatea de exprimare ironică "se cred deștepți cei doi bruneți" și "Cine sunt ăștia domne", "Cine sunt ăia, (...) Horia Georgescu" aduc o atingere gravă dreptului la onoare și demnitate.

Imaginea are la baza informația, astfel încât aceasta este afectată de orice afirmații mincinoase, denigratoare și defăimătoare care rămân în percepția publică.

Având în vedere funcția publică deținută de reclamant, respectiv de secretar-general A.N.I., acesta a considerat că trebuie acordată o atenție deosebită, întrucât funcționarii publici pot fi supuși unei analize mult mai aspre din partea societății, dar în același timp, trebuie ca încrederea publicului în funcția și în special în instituția publică în cadrul căreia își desfășoară activitatea să nu fie distrusă pe nedrept. Elocvente în acest sens sunt hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului care au stabilit că în ceea ce privește limitele criticii admisibile cu privire la comportamentul funcționarilor publici acestea pot fi mai largi la adresa funcționarilor decât a unui simplu particular, fără a se ajunge însă la expunerea acestora la un control excesiv al faptelor și gesturilor precum în cazul oamenilor politici. Spre exemplu, în cauza Janowski contra Poloniei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a prevăzut că funcționarii publici trebuie în exercițiul funcției lor să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod nejustificat, astfel că este necesară protecția lor împotriva unor atacuri verbale ofensatoare, atunci când își exercită attributele de serviciu ce le revin.

Prin formularea declarațiilor de presă și a articolelor publicate, menționate anterior, reclamantul a considerat că pârâtul Corneliu Vadim Tudor a săvârșit o faptă ilicită, încălcând dreptul la onoare, reputație, demnitate și imagine. Susținerea acestor informații în fața întregii mass-media în cadrul chiar a unei declarații de presă desfășurată pe scările unei instituții publice, respectiv Parchetul General, conturează elementele răspunderii civile delictuale. Încălcarea adusă drepturilor nepatrimoniale urmează a fi analizată de către instanța de judecată în raport de dispozițiile art. 998-999 C.civ.

Utilizarea unor expresii și cuvinte denigratoare și defăimătoare la adresa reclamantului, exprimarea acestor într-un stil cu totul ironic și batjocoritor nu au făcut decât să îl prezinte pe reclamant în conștiința publică într-o lumină negativă, drept un funcționar public nedemn pentru funcția pe care o deține.

Vinovăția pârâtului constă în primul rând în acuzațiile mincinoase privind existența unui complot cu alte structuri ale statului, "obținerea unor câștiguri ilicite" prin raportare la declarația de avere a reclamantului, cât și insinuările ofensatoare privind calitatea de "ofițer acoperit" sau "fiul fostului comandant de securitate al penitenciarului Codlea". De asemenea și acuzațiile lipsite de orice fundament real privind existența unei complicități între reclamant și alte instituții ale statului sau persoane publice, denotă intenția directă de a-l defăima și discredita pe reclamant.

Conținutul tuturor declarațiilor despre reclamant, modalitatea de exprimare, cuvintele jignitoare, ironice și batjocoritoare demonstrează faptul că pârâtul a conștientizat și urmărit consecințele pe care avea să le producă prin susținerea publică a unor astfel de afirmații. Chiar intervențiile pârâtului în cadrul emisiunilor televizate indică în mod cert faptul că acesta a acționat cu intenția de a îl discredita și de a îl defăima pe reclamant. Prin asumarea afirmațiilor acuzatoare la adresa reclamantului cât și a insultelor în cadrul emisiunilor de televiziune, pârâtul nu a făcut decât să își consolideze declarația de presă și să aducă atingere în continuare drepturilor reclamantului.

Reclamantul a învederat că pârâtul a urmărit distrugerea reputației și imaginii sale atât personală cât și profesională, conștientizând că toate declarațiile sale vor fi preluate de toate canalele de mass-media, conturându-se astfel în conștiința publică imaginea negativă asupra reclamantului Horia Georgescu.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat, reclamantul a arătat că acesta derivă în principal din natura drepturilor nepatrimoniale cărora pârâtul le-a adus atingere. În condițiile conturării faptei ilicite de defăimare și discreditare prin invocarea unor acuzații lipsite de orice fundament real și probator, precum cele de furt sau de complicitate în exercitarea atribuțiilor specifice funcției cu alte instituții ale statului reclamantul a considerat că prejudiciul ce i-a fost cauzat este evident.

În toate declarațiile și intervențiile televizate având ca obiect sesizarea de către AN.I a Parchetului, pârâtul menționează în mod denigrator, defăimător și jignitor numele reclamantului.

Atât în cadrul analizei prejudiciului cauzat, cât și al celorlalte elemente constitutive ale răspunderii civile delictuale, instanța de judecată va constata că pârâtul avea la dispoziție alte mijloace să critice decizia ANI de sesizare a Parchetului și nu să aducă injurii și acuze grave reprezentanților tuturor instituțiilor implicate.

De altfel, prejudiciul cauzat reclamantului se raportează la distrugerea reputației privită în ansamblul său, atât din perspectiva laturii profesionale, cât și a celei personale, cât și la atingerea adusă onoarei și demnității. Toate afirmațiile formulate cu privire la reclamant au ca efect direct prezentarea acestuia într-o ipostază deformată, într-o lumină negativă, ceea ce conduce imediat la diminuarea

încrederii în instituția în cadrul căreia reclamantul își desfășoară activitatea. Dezaprobarea și neîncrederea formată în jurul reclamantului se transferă și asupra instituției publice, denumită de către pârât "Agenția Nățărilor și Imbecililor".

A apreciat reclamantul că, analiza răspunderii civile delictuale trebuie realizată cu o exigență sporită având în vedere funcția pârâtului de parlamentar în cadrul Parlamentului European, de președinte al unui partid politic din România, precum și de o prezență activă pe scena politică din România.

Având în vedere fapta ilicită a pârâtului și natura drepturilor încălcate, reclamantul a considerat că prejudiciul produs este imposibil de a fi determinat și cuantificat. Reclamantul estimează, totuși, raportat la drepturile nepatrimoniale încălcate, constând în dreptul la reputație, onoare, demnitate și imagine, precum și având în vedere practica instanțelor de judecată naționale pe aspectul daunelor morale, prejudiciul suferit la suma de 50.000 Euro.

În drept, acțiune a fost întemeiată pe dispozițiile Constituției României, pe prevederile art. 998-999 C.civ, ale Decretului nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice, pe dispozițiile legale aplicabile ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și pe dispozițiile Codului Civil și a Codului de Procedură Civilă.

În susținerea cererii introductive de instanță au fost depuse la dosar, în fotocopie, următoarele înscrisuri: comunicat ANI disponibil pe pagina de internet www.integritate.eu, extras din regulamentul de organizare și functionare al ANI, curriculumul reclamantului, deciziile Consiliului National al Audiovizualului nr.432/433 din 09.06.2011, rezoluție procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București de neîncepere a urmăririi penale pentru săvârșirea ingratiunii prevăzută și pedepsită de art.246 C.p., articole care contin declaratiile de presă ale pârâtului.

Pârâtul, deși legal citat, nu a depus la dosar întâmpinare și nu s-a prezentat în instanță pentru a solicita probe în apărare.

S-a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri, în cadrul acesteia fiind depuse articole de presă care au adus atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarele în fapt și în drept:

Sub aspectul celor invocate în concluziile scrise de către parat, ca și chestiuni preliminare, fila 116 dosar.

Timbrajul cererii de chemare în judecată, unul dintre aspectele invocate de parat prin concluziile scrise, a fost avut în vedere de instanța prin încheierea de ședință din data de 22.11.2011 fila 110 dosar, cererea fiind timbrată pentru 2 capete de cerere, căci capatul de cerere privind obligarea la plata de daune morale decuragând din atingere adusă onoarei și reputației, este scutită de plata taxei de timbru. .

Pe fondul cauzei, cu privire la situația de fapt, reținem că în urma unor declarații de presă, emisiuni televizate susținute de parat, au fost făcute o serie de afirmații la adresa persoanei reclamantului cât și a activității sale profesionale. Cuprinsul integral al acestor emisiuni a fost înregistrat și depus în instanță, inclusiv sub formă scriptică, fapt necontestat de către parat.

În cuprinsul acestor prezentări realizate direct și nemijlocit de parat, reținem în primul rând și cu prioritate, faptul că exista o serie de referiri directe și apelative adresate reclamantului, inclusiv privitoare la activitatea sa în cadrul ANI, de

exemplu-ofiter acoperit, de unde au astia case? Din furt, lolek si bolek, tom si jerry, etc. Acestea se pot lectura in cuprinsul acestei transcrieri, de unde se constata fara dubiu faptul ca paratul a facut referiri exprese la activitatea si averea reclamantului.

A fost administrata proba cu interogatoriul paratului Corneliu Vadim Tudor, instanta facand aplicatia dispozitiilor art 225 cprc in sensul recunoasterii implicite a acestuia a aspectelor puse in discutie in cadrul acestei probe, prin lipsa nejustificata a acestuia la interogatoriu. Astfel, la intrebarile formulate, acest parat recunoaste implicit faptul ca este cel care a adresat acest limbaj batjocoritor, cat si asa zisele informari legate de viata si activitatea reclamantului.

Paratul nu a administrat probe in aparare, in sensul combaterii celor sustinute de reclamant, din punctul de vedere al exprimarii din cuprinsul acelor articole sau al referirilor la persoana reclamantului.

Instanța va analiza în cele ce urmează în ce măsură prin redarea respectivelor afirmații, pârâtul a săvârșit cu vinovăție o fapta ilicita cauzatoare de prejudicii reclamantului. Instanta va avea in vedere strict afirmatiile considerate ca denigratoare la adresa reclamantului.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin 1 din Constituție „ libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile,, iar cf art 30 alin 6, „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine,,, „răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii,, (art.30 alin 8 din Constituție).

In practica CEDO exista o poziție privilegiată acordată presei de a pune în discuție chestiunile de interes general. Astfel, este fundamental într-o societate democratică să fie protejat jocul liber al dezbaterii politice, discursul politic neputând fi restrâns fără motive imperioase (CEDO, cauza nr. 29032/95, Feledék contra Slovaciei, hotărârea din 12 iulie 2001). Articolul 30 din Constituția României interpretat în lumina art. 10 din Convenție (art.20 alin 1 din Constituție) apără nu numai afirmațiile incluse în cadrul unei dezbateri politice propriu-zise, ci și discutarea oricăror subiecte care interesează opinia publică în general sau un segment al acesteia (cauza Thor Thorgeirson c. Islandei, hotărârea din 25 iunie 1992).

Analizând insa cuprinsul sustinerilor în discuție, instanța apreciază că in fapt, acestea cuprind cuvinte si expresii ce depasesc cadrul legal al informarii publicului despre aspecte de interes general.

Instanța apreciază că paratului, ca jurnalist, îndrituit a informa opinia publică cu privire la chestiunile de interes general, ii revine în egală măsură obligația de a nu depăși anumite limite, limite ce tin mai ales de protecția drepturilor și reputației altuia.

Instanța consideră că afirmațiile legate de implicarea reclamantului în anumite activitati politice, reprezintă declarații factuale. Astfel, instanța consideră că pârâtului ii revenea obligația de a furniza o bază suficientă factuală a respectivelor afirmații. Paratul avea obligația de a verifica declarațiile susmenționate, în mod evident calomnioase pentru reclamant, redarea acestora trebuind să aibă un temei suficient de precis care să poată fi considerat proporțional cu natura și forța afirmației lor. Nu s-a probat că afirmațiile redade au avut o bază factuală solidă sau că s-ar fi întreprins verificări rezonabile cu privire la veridicitatea acestora.

Astfel, având în vedere exprimarea folosită în cuprinsul acestor emisiuni cu adresa directă la persoana reclamantului, în cuprinsul cărora s-a folosit în mod evident un limbaj denigrator pentru reclamant, neargumentat prin idei, informații sau comentarii critice, instanța apreciază că pârâtul Corneliu Vadim-Tudor a depășit limitele dreptului la exprimare, prejudiciind drepturile și interesele legitime ale reclamantului, fapta sa având un caracter ilicit și intrând sub incidența articolului 30 alin 6 din Constituție.

Instanța apreciază că prin fapta ilicită a pârâtului s-a produs reclamantului un prejudiciu moral caracterizat de consecințele negative și de implicațiile acestora asupra vieții socio-politice, personale și intime a reclamantului. Chiar și în lipsa audierii unor martori, apreciem că limbajul folosit, cuvintele adresate reclamantului, maniera în care au fost scrise aceste articole, aceste cuvinte asadar, prin ele însele, apreciem că sunt de natura a produce reclamantului un prejudiciu moral, personal, cât și de imagine.

Cât privește întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale

Sub aspectul prejudiciului, instanța reține că acesta constă în rezultatul, în efectul negativ, suferit de o anumită persoană ca urmare a unei fapte ilicite săvârșite de o altă persoană. Prejudiciul trebuie să fie cert și să nu fi fost reparat încă, putând îmbrăca atât forma unui prejudiciu material, cât și pe aceea a unui prejudiciu moral, astfel cum s-a și invocat de altfel de către reclamant prin prezenta acțiune.

Cât privește prejudiciul moral, instanța reține că acesta poate consta în vătămările aduse persoanei în onoarea, demnitatea sau ori cele concretizate în suferințele provocate de durerile fizice sau suferințele de ordin afectiv, indiferent de producerea unei pagube materiale. Or, se constată de către instanță că prin fapta paratului, afirmațiile denigratoare la adresa sa, menționate direct și fără echivoc, acestuia i-au fost vătămăte interese nepatrimoniale, aducându-i-se atingere însăși demnității acestuia. Cf decretului 32/1954 rap la art 30 Constituție, instanța va constata aceasta încălcare a drepturilor reclamantului.

Pe de altă parte, este unanim acceptat de jurisprudență și literatura de specialitate că prejudiciul moral este susceptibil de a fi reparat patrimonial, indiferent de forma sau gradul de vinovăție, cuantumul despăgubirilor rămânând la aprecierea instanței, căreia îi este rezervată puterea suverană de a aprecia asupra întinderii acestora. În cauză, în raport de suma pretinsă de către reclamant cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit, instanța apreciază că suma de 5000 euro în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății, este echitabilă, proporțională cu paguba suferită.

În raport de situația de fapt mai sus expusă, se constată de către instanță că fapta ilicită reținută a reprezentat cauza prejudiciului moral suferit de pârât, fiind astfel stabilită de asemenea legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, ca element-condiție a răspunderii civile delictuale.

Sub aspectul vinovăției, aceasta îmbracă forma culpei, pentru care pârâtii sunt ținuți să răspundă.

În consecință, având în vedere considerentele anterior expuse, instanța constată că sunt întrunite în cauză toate condițiile legale de existență a răspunderii civile delictuale a pârâților reglementate de art.998 și rm. C.civ., urmând a admite astfel în parte acțiunea reclamantului, a dispune obligarea paratului la plata către acesta a sumei 5000 euro în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății, reprezentând despăgubiri cu titlu de daune morale.

În atare condiții, instanța apreciază că prin admiterea capătului de cerere având ca obiect plata de daune morale, se asigură o reparație necesară și suficientă

pentru prejudiciul moral creat, motiv pentru care instanța va respinge ca neintemeiat capatul 3 al cererii de chemare în judecată, apreciind că restul pretențiilor nu își mai găsesc justificarea.

Văzând și dispozițiile art.274, 275 C.pr.civ, precum și soluția ce urmează a fi pronunțată, de admitere în parte, cât și suma timbrată pe capetele 1 și 3, și având în vedere că la dosar nu au fost depuse înscrisuri care să ateste avansarea altor cheltuieli de judecată de către reclamant ca și onorariu de avocat, cf art 1169 CC, instanța va obliga paratul la plata către reclamant a sumei de 19,3 lei cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de către reclamantul **HORIA GEORGESCU**, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat Alexander Stefan Popa, cu sediul în București, sector 4, str. Bibescu Vodă, nr.2, bl.P5, sc.2, etaj 5, ap.25 în contradictoriu cu pârâtul **CORNELIU VADIM TUDOR**, cu domiciliul în București,

Constata încălcarea de către parat a dreptului la onoare, demnitate, reputație și imagine a reclamantului, și în consecință

Obliga paratul la plata către reclamant a sumei de 5.000 euro în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății, cu titlu de daune morale.

Respinge capatul 3 al cererii ca neintemeiat.

Obliga paratul în parte, la plata către reclamant a sumei de 19,3 lei cheltuieli de judecată.

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, data de 28.02.2012.

PREȘEDINTE

GREFIER

A.B. 12 Martie 2012