

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Decizia penală nr. 448

Dosar nr. 8948/1/2011

Ședința publică de la 19 decembrie 2011

PREȘEDINTE:	Livia Doina Stanciu	Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție
	Luminița Livia Zglimbea	- judecător
	Mirela Sorina Popescu	- judecător
	Ștefan Pistol	- judecător
	Ioana Bogdan	- judecător

Magistrat asistent: **Alina Gabriela Păun**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin:
Procuror **Carmen Bălășoiu**

S-a luat în examinare recursul declarat de **MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** împotriva sentinței nr.674 din 3 mai 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 10753/1/2008, privind pe inculpații Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 12 decembrie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 19 decembrie 2011.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față,

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința nr.674 din 3 mai 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 10753/1/2008, în baza art. 11 pct. 2 litera a raportat la art. 10 litera d din Codul de procedură penală a fost achitat inculpatul **Păcuraru Nicolae Paul Anton** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită

prevăzută și pedepsită de art.254 alin.2 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, iar în baza art. 11 pct. 2 litera a raportat la art. 10 litera d din Codul de procedură penală a fost achitat inculpatul **Morega Dan Ilie** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută și pedepsită de art.255 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr.239/P/2007 din 19 decembrie 2008 au fost trimiși în judecată inculpații:

- Păcuraru Nicolae Paul Anton, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.254 al.2 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că în calitate de ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, la data de 3.06.2007, a acceptat promisiunea inculpatului Morega Dan Ilie de a-l sprijini pe fiul său, Păcuraru Mihnea, să obțină contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, mai exact la S.N.L.O Tg.Jiu, Complexele Energetice Turceni și Rovinari, aflate în portofoliul Ministerului Economiei și Finanțelor, respectiv A.V.A.S, în condițiile în care va numi în funcția de inspector șef la Inspectoratul Teritorial de Muncă (I.T.M) Gorj pe numitul Romanescu George Octavian;

- Morega Dan Ilie, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.255 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că la data de 3.06.2007 i-a promis inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton, ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, că îl va sprijini pe fiul său, Păcuraru Mihnea, să obțină contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, mai exact la S.N.L.O Tg.Jiu, Complexele Energetice Turceni și Rovinari, aflate în portofoliul Ministerului Economiei și Finanțelor, respectiv A.V.A.S (inculpatul fiind membru în Adunarea Generală a Acționarilor pentru fiecare din aceste societăți), în condițiile în care inculpatul Păcuraru, în calitate sa de ministru, îl va numi în funcția de inspector șef la I.T.M. Gorj pe numitul Romanescu George Octavian.

În esență, prin actul de sesizare s-a reținut că la data de 3.06.2007 a avut loc o discuție telefonică între cei doi inculpați, în cadrul căreia inculpatul Morega l-a rugat pe inculpatul Păcuraru să-i primească în audiență pe deputații Romanescu Marcel și Pantelimon Manta, pentru a discuta despre numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la Inspectoratul Teritorial de Muncă (I.T.M) Gorj.

Cu aceeași ocazie, spre finalul convorbirii, între inculpați a avut loc următorul dialog:

- inc. Păcuraru : *Mă caută mâine.*

- inc. Morega : *Și sprijin și eu acțiunea fiului dvs. în toate domeniile.*

- inc. Păcuraru : *A! V-a spus?! Da? Da! Da! Da!*
- inc. Morega : *Da! A dat și scriptic și pe celelalte două.*
- inc. Păcuraru : *Da! Bine! Sănătate! Numai bine!*
- inc. Morega : *Bine! Cu respect! Să trăiți!*
- inc. Păcuraru : *Merci! Merci! Sănătate!*

Din discuțiile ulterioare între inculpatul Morega și martorul Romanescu Marcel, a rezultat că acesta din urmă s-a întâlnit cu inculpatul Păcuraru, care i-a promis că va emite ordinul de numire în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj a fratelui său, martorul Romanescu George Octavian.

Întrucât această numire întârzia, la data de 11.06.2007 între inculpați a avut loc o nouă discuție telefonică, ocazie cu care inculpatul Păcuraru i-a promis inculpatului Morega că până vineri, 15.06.2007 va emite ordinul respectiv, ceea ce s-a și întâmplat, actul fiind semnat de către ministrul Păcuraru la data sus-menționată.

Ulterior, la data de 8.07.2007, între cei doi inculpați au avut loc trei discuții telefonice, ocazie cu care inculpatul Păcuraru a recunoscut că l-a ajutat pe inculpatul Morega cu numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj, iar inculpatul Morega i-a mulțumit pentru aceasta.

În același context, inculpatul Morega i-a precizat inculpatului Păcuraru că este membru în Adunarea Generală a Acționarilor (A.G.A) la Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.) și că a vorbit în legătură cu „problema aceea” (obținerea unor contracte de achiziție de către firma fiului ministrului, la S.N.L.O Oltenia și Complexele Energetice Turceni și Rovinari).

În acest sens, între inculpați a avut loc următorul dialog:

- inc. Morega: *...am discutat.Am discutat în legătură cu problema aceea care o știți dumneavoastră că sunt în AGA...*
- inc. Păcuraru: *A!*
- inc. Morega: *...la SNLO, însă soluționez...ă...*
- inc. Păcuraru: *Aha! Am înțeles!*
- inc. Morega: *...și mi-a spus:Da! Problema o rezolv.Deci să ia , știți dumneavoastră cine, cu...legătura cu ăia..*
- inc. Păcuraru: *Am înțeles! Da! Aha!*

Ulterior, cu ocazia altei discuții telefonice purtate la 26.07.2007, inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru că pe data de 2.08.2007 va avea loc concursul pentru ocuparea funcției de inspector șef la I.T.M. Gorj și că îl susține în continuare pe martorul Romanescu George Octavian.

Inculpatul Păcuraru i-a spus că el tot pe martorul Romanescu îl susține, solicitându-i însă inculpatului Morega să îi reamintească încă o dată de concurs, până în data examenului.

Conform înțelegerii, inculpatul Morega l-a sunat pe inculpatul Păcuraru la data de 30.07.2007, însă acesta nu i-a răspuns, astfel încât inculpatul Morega i-a transmis un SMS cu următorul conținut: „D-le Ministru, rog nu uitați de Romanescu. Cu stimă D. Morega”.

În legătură cu firma martorului Păcuraru Mihnea (SC INTRATEST SRL), din actul de sesizare rezultă că, după numirea tatălui său ca ministru, a fost schimbat obiectul de activitate al societății, astfel încât să poată desfășura activități care intrau în domeniul de activitate al ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse (formare profesională și protecția muncii).

La scurt timp de la modificarea obiectului de activitate, la începutul lunii mai 2007, SC INTRATEST SRL a obținut contractul de prestări servicii nr.2323 la Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobeta Turnu Severin, având ca obiect cursuri de perfecționare și specializare pentru personalul din cadrul regiei.

De asemenea, la 22.05.2007 numitul Păcuraru Mihnea a depus ofertă de participare a firmei SC INTRATEST SRL la licitația organizată de SC Complexul Energetic Turceni în domeniul protecției muncii, pentru cursul „Instruire, cursuri protecția muncii”, valoarea contractului fiind de 45.500 lei plus TVA, urmând ca procedura de licitație să se desfășoare în perioada mai-iunie 2007.

În legătură cu Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O), în rechizitoriu se reține că, la începutul lunii Iulie 2007, martorul Păcuraru Mihnea a fost primit de directorul societății, martorul Davidoiu Eugen, ocazie cu care martorul Păcuraru a făcut o prezentare generală a societății și a lăsat o carte de vizită și un pliant, manifestându-și intenția ca în viitor să depună ofertă la S.N.L.O. potrivit cu obiectul de activitate al SC INTRATEST SRL.

Ulterior, urmare unor invitații de participare ce au fost transmise la 19.07.2007 atât societății SC INTRATEST SRL, dar și societății SC FORMENERG SA, în legătură cu atribuirea unui contract de prestări servicii în materie de formare profesională în valoare de 68.000 lei, între cele două societăți a fost încheiat un acord de subcontractare, conform căruia SC Formenerg SA avea calitatea de contractant general, iar SC Intratest SRL – de subcontractant.

În ședința de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la 25.07.2007, a doua zi după încheierea acordului sus-menționat, s-a constatat că doar SC Formenerg SRL a dat curs invitației de oferte formulate de SNLO.

În actul de sesizare se mai reține că între inculpatul Morega și martorul Păcuraru Mihnea au avut loc convorbiri telefonice la datele de 20.07.2007 și 27.07.2007, ocazie cu care martorul l-a întrebat pe inculpat dacă are cunoștințe la Complexul Energetic Rovinari și dacă îl poate ajuta să lase o ofertă la această societate.

În finalul ultimei discuții, cei doi au convenit să vorbească din nou pe 12.08.2007, cu o zi înainte de Adunarea Generală a Acționarilor de la Complexul

Energetic Rovinari, inculpatul precizându-i că va discuta cu reprezentanții acestei societăți să organizeze o licitație, așa încât martorul să câștige un contract.

Ulterior, cei doi au convenit din nou asupra datei la care martorul Păcuraru urma să se deplaseze la Complexul Energetic Rovinari, stabilind chiar data ședinței A.G.A. respectiv 13.08.2007.

Acest lucru s-a și întâmplat, astfel încât la 13.08.2007 martorul Păcuraru s-a deplasat la Complexul Energetic Rovinari și a avut o discuție cu martorul Ciurel Laurențiu Dan, directorul general al societății, în aceiași termeni cu cei menționați anterior în cazul SNLO (prezentarea societății Intratest, urmată de depunerea unei broșuri, cu rugămintea ca pe viitor, în ipoteza în care societatea va face achiziții publice în domeniul de activitate al SC Intratest SRL, să îi trimită și lui invitații de participare).

La sfârșitul lunii august 2007, martorul Păcuraru s-a interesat telefonic la Complexul Energetic Rovinari în legătură cu oferta discutată pe 13.08.2007, ocazie cu care martorul Ciurel a arătat că la acel moment nu se fac achiziții publice în domeniul de activitate al SC Intratest SRL, dar că pe viitor societatea o să fie invitată.

În fine, se mai reține că la data de 3.09.2007 între martorul Păcuraru și inculpatul Morega a avut loc o altă discuție telefonică, în cadrul căreia martorul s-a interesat dacă inculpatul are cunoștințe la Complexul Energetic Craiova, deoarece la această societate este un curs în domeniul protecției muncii.

Inculpatul a arătat că îl cunoaște pe directorul acelei societăți și i-a dat martorului numărul de telefon al acestuia, recomandându-i chiar ca în discuția pe care o va avea cu directorul Complexului Energetic Craiova să-i spună că vine din partea sa și că este fiul ministrului Muncii.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 23.12.2008.

La data de 20.05.2009 a fost admisă cererea inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton și sesizată Curtea Constituțională în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a O.U.G. nr.134/2005, judecarea cauzei fiind suspendată conform art.29 al.5 din Legea nr.47/1992 (în varianta în vigoare la acea dată) până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Prin Decizia nr.1634 din 3.12.2009, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate.

După reînregistrarea cauzei pe rolul Înaltei Curți, prin încheierea de ședință din 24.02.2010 a fost respinsă cererea de restituire a cauzei la procuror formulată de inculpatul Morega Dan Ilie (la care a achiesat și inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton), iar în baza art.300 al.1 Cod procedură penală s-a constatat regularitatea actului de sesizare a instanței.

Cercetarea judecătorească propriu-zisă s-a desfășurat în perioada 31.03.2010 – 19.04.2011 (11 termene de judecată) și a constat în:

- ascultarea celor doi inculpați (fila 106-111 vol. I);
- ascultarea martorilor din acte: Davidoiu Eugen (fila 119 vol. I), Manta Pantelimon (fila 121 vol. I), Romanescu George Octavian (fila 122 vol. I), Ciurel Laurențiu Dan (fila 123 vol. I), Romanescu Marcel Laurențiu (fila 125 vol. I), Voicu Mirela (fila 136 vol. I), Corneci Luminița Mariana (fila 137 vol. I), Tudorache Ioana (fila 138 vol. I), Florescu Dragoș (fila 149 vol. I), Hagicalil Harghin (fila 150 vol. I), Cărbunaru Camelia (fila 152 vol. I), Ciuciu Irina (fila 153 vol. I), Cebuc Elena Marinela (fila 154 vol. I), Răuț Ion (fila 155 vol. I), Basuc Mariana (fila 171 vol. I), Săceanu Constantin (fila 172 vol. I), Gîrjoabă Corneliu (fila 173 vol. I), Graure Laurențiu Octavian (fila 174 vol. I), Mecu Ion (fila 175 vol. I), Ilinca Dumitru (fila 186 vol. I), Cristea Dumitru (fila 187 vol. I), Vasile Ioan Viorel (fila 188 vol. I), Păsărescu Cosmin (fila 189 vol. I), Pănescu Ioana (fila 190 vol. I), Păcuraru Mihnea Corneliu (fila 191 vol. I);

- ascultarea în calitate de martori pe situația de fapt, propuși de inculpatul Păcuraru a numiților : Banța Victor (fila 275 vol. I), Bratu Dantes Nicolae (fila 176 vol. I) și Preda Valentin (fila 282 vol. I);

- audierea în ședință publică, la solicitarea inculpaților, a înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate între aceștia la 3.06.2007 (o convorbire) și 8.07.2007 (3 convorbiri – fila 1 vol. II);

- încuviințarea, la cererea inculpaților, a efectuării unei expertize de verificare a autenticității înregistrărilor convorbirilor telefonice din 3.06.2007 și 8.07.2007 (ora 21:27.25), raportul de expertiză fiind atașat la dosarul cauzei la 29.03.2011 (fila 62 vol. II).

Examinând întregul material probatoriu administrat în cauză în faza de urmărire penală și în faza de judecată, prima instanță a reținut ca fiind dovedită următoarea situație de fapt:

A. Numirea în funcția de inspector șef interimar la Inspectoratul Teritorial de Muncă (I.T.M) Gorj a lui Romanescu George Octavian.

Prin Decretul Președintelui României nr.379 din 4.04.2007 (publicat în Monitorul Oficial nr.235 din 4.04.2007) a fost numit în funcția de ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton, membru al Partidului Național Liberal.

Organizarea și funcționarea acestui minister au fost reglementate prin Hotărârea Guvernului nr.381 din 25 aprilie 2007, act normativ care a prevăzut, în anexa 2, instituțiile care funcționează în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

Între aceste instituții se regăsesc Inspecția Muncii, cu structurile descentralizate din teritoriu - Inspectoratele Teritoriale de Muncă, organizate la

nivelul fiecărui județ, ale căror conducători erau numiți și eliberați din funcție de către ministrul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

La nivelul județului Gorj, funcția de inspector șef al I.T.M. era vacantă încă din 7.12.2006, iar examenul de ocupare a postului organizat în perioada 16-17.04.2007 nu a fost promovat de niciunul dintre candidați.

În acest context, la data de 3.06.2007 inculpatul Morega Dan Ilie, președintele filialei Gorj a Partidului Național Liberal, l-a contactat telefonic pe inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton, solicitând să-i primească în audiență a doua zi pe martorii Manta Pantelimon și Romanescu Marcel, deputați în Parlamentul României, pentru a discuta despre numirea în funcția de inspector șef la I.T.M. Gorj, cu caracter interimar, până la organizarea unui nou concurs, a fratelui celui din urmă, martorul Romanescu George Octavian.

În sprijinul acestei solicitări, inculpatul Morega a făcut referire la posibilitatea ca, pe această cale, „ să ia doi parlamentari”, înțelegându-se că în urma numirii lui Romanescu George în respectiva funcție, cei doi deputați (Manta Pantelimon și Romanescu Marcel) vor trece de la partidele lor (Partidul Conservator și Partidul Democrat) la Partidul Național Liberal.

În cadrul acestei discuții, inculpatul Păcuraru a fost de acord să-i primească pe cei doi deputați a doua zi, stabilind ca aceștia să vină în jurul orei 15,00.

După ce inculpatul Păcuraru și-a arătat această disponibilitate, în finalul convorbirii telefonice inculpatul Morega a arătat că va sprijini acțiunile fiului ministrului, între inculpați având loc următorul dialog (filele 52-54 vol. II dosar urmărire penală):

- inc. Păcuraru : *Mă caută mâine.*
- inc. Morega : *Și sprijin și eu acțiunea fiului dvs. în toate domeniile.*
- inc. Păcuraru : *A! V-a spus?! Da? Da! Da! Da!*
- inc. Morega : *Da! A dat și scriptic și pe celelalte două.*
- inc. Păcuraru : *Da! Bine! Sănătate! Numai bine!*
- inc. Morega : *Bine! Cu respect! Să trăiți!*
- inc. Păcuraru : *Merci! Merci! Sănătate!*

Respectiva întâlnire a avut loc, ocazie cu care inculpatul Păcuraru a promis că va emite ordinul de numire în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj a martorului Romanescu George Octavian.

Întrucât această numire întârzia, la data de 11.06.2007 între inculpați a avut loc o nouă discuție telefonică, în cadrul căreia inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru despre întâlnirea sa cu martorul Romanescu Marcel și numirea la I.T.M. Gorj a fratelui acestuia, martorul Romanescu George. Cu această ocazie, inculpatul Păcuraru i-a promis inculpatului Morega că până vineri, 15.06.2007 va emite ordinul respectiv.

În aceeași zi, 11.06.2007, la cabinetul ministrului s-a înregistrat sub nr.933 adresa Inspecției Muncii nr.470/11.06.2007 prin care se propunea ca martorul Romanescu George să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de inspector șef până la ocuparea postului prin concurs, dar nu mai mult de 6 luni, în condițiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (fila 6 vol. III dosar urmărire penală).

Această propunere a fost întocmită de directorul Direcției Resurse Umane din cadrul Inspecției Muncii, martora Voicu Mirela, și semnată de înlocuitorul Inspectorului de stat (aflat în concediu medical), martora Corneci Luminița, la solicitarea directorului Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Muncii, martora Tudorache Ioana.

A doua zi, sub nr.5743, s-a întocmit o adresă din partea Ministerului Muncii, sub semnătura secretarului general, prin care se solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizul pentru exercitarea cu caracter temporar, în condițiile expuse anterior, a funcției publice de conducere vacante, de inspector șef al I.T.M. Gorj, de către Romanescu George (fila 5 vol. III dosar urmărire penală).

Acest aviz a fost emis de către Agenție abia pe 15.06.2007 și transmis ministerului Muncii, care în aceeași zi, sub semnătura inculpatului Păcuraru, a emis Ordinul nr.538 prin care se dispunea ca începând cu data de 18.06.2007 martorul Romanescu George să exercite cu caracter temporar, pe o perioadă de maximum 6 luni, funcția de inspector șef al I.T.M. Gorj (filele 4 și 7 vol. III dosar urmărire penală).

Ulterior, la data de 8.07.2007, între cei doi inculpați au avut loc trei discuții telefonice (filele 73-82 vol. II dosar urmărire penală), ocazie cu care inculpatul Păcuraru a recunoscut că l-a ajutat pe inculpatul Morega cu numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj, iar inculpatul Morega i-a mulțumit și a făcut din nou referire la trecerea celor doi parlamentari, de la Partidul Conservator și Partidul Democrat, la Partidul Național Liberal, care astfel „se va întări”.

În același context, inculpatul Morega i-a precizat inculpatului Păcuraru că este membru în Adunarea Generală a Acționarilor (A.G.A) la Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.) și că a vorbit în legătură cu „problema aceea”, între inculpați având loc următorul dialog:

- inc. Morega: *...am discutat.Am discutat în legătură cu problema aceea care o știți dumneavoastră că sunt în AGA...*

- inc. Păcuraru: *A!*

- inc. Morega: *...la SNLO, însă soluționez...ă...*

- inc. Păcuraru: *Aha! Am înțeles!*

- inc. Morega: *...și mi-a spus:Da! Problema o rezolv. Deci să ia , știți dumneavoastră cine, cu...legătura cu ăia..*

- inc. Păcuraru: *Am înțeles! Da! Aha!*

În ce privește ocuparea definitivă a funcției de inspector șef al I.T.M. Gorj, din actele dosarului rezultă că prin adresa 5780 bis din 18.06.2007, Ministerul Muncii a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici organizarea unui concurs în zilele de 2 și 3.08.2007 (anexa 2 din înscrisurile depuse de inculpatul Păcuraru).

În legătură cu acest concurs, între inculpați a avut loc la 26.07.2007 o nouă convorbire telefonică (filele 83-86 vol. II dosar urmărire penală), în cadrul căreia inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru că pe data de 2.08.2007 va avea loc concursul pentru ocuparea funcției de inspector șef la I.T.M. Gorj și că îl susține în continuare pe martorul Romanescu George Octavian.

Din răspunsul inculpatului Păcuraru rezultă că acesta nu a fost în dezacord cu inculpatul Morega („*asta am spus-o și eu. N-am modificat nimic*”), însă i-a solicitat să îi reamintească încă o dată de concurs, până în data examenului.

Conform înțelegerii, inculpatul Morega l-a sunat pe inculpatul Păcuraru la data de 30.07.2007, însă acesta nu i-a răspuns, astfel încât inculpatul Morega i-a transmis un SMS (fila 100 vol. II dosar urmărire penală) cu următorul conținut: „*D-le Ministru, rog nu uitați de Romanescu. Cu stimă D. Morega*”.

Deși martorul Romanescu George s-a înscris la concursul organizat în zilele de 2 și 3 august 2007 pentru ocuparea funcției de inspector șef al I.T.M. Gorj, ulterior el nu a mai participat la acesta.

B. Contractele de achiziție publică obținute de SC INTRATEST SRL, administrată de Păcuraru Mihnea, cu referire specială la Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.), Complexul Energetic Turceni și Complexul Energetic Rovinari.

Martorul Păcuraru Mihnea Corneliu, fiul inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton, a fost angajat la SC FORMENERG SA (societate comercială de formare a energeticienilor din România) în perioada 26.04.2004 – 21.03.2007, când a încetat efectiv contractul său individual de muncă ca urmare a acordului părților (fil.205 vol.3 dup și 202 vol.1 ds. fond).

În aceeași perioadă, martorul a deținut 50% din părțile sociale ale SC CENTRUL DE SERVICII ȘI COMERȚ SRL.

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților din 4.04.2007, s-au făcut modificări la actul constitutiv al societății, cu referire la: intrarea în societate, prin preluarea părților sociale aferente de la asociatul Rădulescu Sebastian, a societății ELSE HOLDING LIMITED; schimbarea sediului social al societății (din Constanța în București) și înființarea unui punct de lucru; modificarea denumirii societății, în INTRATEST; modificarea obiectului principal de activitate, acesta urmând a fi 8042 - alte forme de învățământ.

pentru a ocupa aceeași funcție, la datele de 5.05.2005 și 20.10.2005 (filele 13,14 vol. III dosar urmărire penală).

Împrejurarea că propunerea de numire a fost formulată de Inspekția Muncii, la solicitarea directorului resurse umane din cadrul ministerului Muncii, ca și împrejurarea că, în aceeași zi în care a sosit răspunsul de la A.N.F.P. (15.06.2007), a fost întocmit și ordinul de numire, semnat de inculpatul Păcuraru, demonstrează implicarea acestuia în urgentarea procedurii de numire, fapt dovedit de altfel și de înregistrările convorbirilor telefonice aflate la dosar (în principal, cea din 11.06.2007 dintre inculpați).

Această implicare nu are în sine o conotație ilegală, câtă vreme numirea respectivă era atributul ministrului și, mai mult, acesta avea și o marjă de apreciere privind persoana ce urma a fi numită, având în vedere că nu era decât o numire temporară, necondiționată de promovarea unui concurs.

Prin urmare, având în vedere că persoana în cauză întrunea formal condițiile de numire, iar procedura legală fusese parcursă, actul îndeplinit de către inculpatul Păcuraru s-a circumscris exercitării atribuțiilor sale de serviciu, în limitele legii. Împrejurarea că numirea respectivă s-a datorat intervenției unui coleg de partid, nu transformă actul îndeplinit într-unul de corupție, având în vedere și cele expuse anterior în legătură cu elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, putându-se însă purta o discuție (ce excede cauza de față) cu privire la moralitatea unui asemenea demers.

În fine, cu privire la celelalte apărări pe care inculpații le-au formulat cu ocazia dezbaterilor în fond, referitoare la incidența disp.art.10 lit. f Cod procedură penală (datorită sesizării directe a Senatului României de către procurorul șef al D.N.A. pentru a cere urmărirea penală a inculpatului Păcuraru) și la lipsa calității de funcționar a acestuia, prima instanță a constatat că acestea sunt fie inadmisibile (căci pun în discuție o procedură deja finalizată printr-o Hotărâre a Senatului, singurul care putea decide asupra legalității sesizării sale), fie nefondate (căci calitatea de funcționar a unui ministru, subiect activ calificat al infracțiunii de luare de mită, se raportează strict la disp.art.147 Cod penal, fiind în acest fel lipsită de relevanță trimiterea la Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarului public).

Concluzionând, prima instanță a constatat că în speță probatoriul administrat nu a demonstrat că la data de 3.06.2007 inculpatul Morega a promis (iar inculpatul Păcuraru a acceptat) că îl va sprijini pe fiul acestuia să obțină contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, în realitate fiind vorba, în mod generic, de un ajutor pe care inculpatul Morega s-a oferit să-l acorde martorului Păcuraru Mihnea, concretizat în facilitarea unor contacte cu conducerile respectivelor societăți (în fapt, doar cu Complexul Energetic Rovinari) și care nu are caracter retributiv, cerință esențială

a elementului material al infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art.254 și 255 Cod penal.

Pe de altă parte, lipsește și intenția, ca element al laturii subiective a celor două infracțiuni, neexistând conștiința mituitorului că promite o retribuție, respectiv a celui mituit că acceptă promisiunea unei retribuții, pentru îndeplinirea de către acesta a unui act (numirea temporară a unei persoane într-o funcție publică) privitor la îndatoririle sale de serviciu.

Nefiind întrunite elementele constitutive ale celor două infracțiuni, în baza art.11 pct.2 lit. a raportat la art.10 lit. d Cod procedură penală prima instanță a dispus achitarea inculpaților Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prevăzute de art.254 al.2 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, respectiv dare de mită prevăzută de art.255 Cod penal cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Împotriva acestei sentințe a declarat, în termen legal, recurs Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Amplele concluzii ale reprezentantului parchetului, ale apărătorilor aleși ai intimaților inculpați și ultimul cuvânt al intimaților inculpați au fost consemnate, pe larg, în încheierea din data de 12 decembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. 8948/1/2011, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a susținut, în esență, potrivit motivelor de recurs, depuse în scris la dosar (filele 4 - 49) și concluziilor orale ale reprezentantului Ministerului Public că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, întrucât, în mod greșit, prima instanță i-a achitat pe inculpații Morega Dan Ilie și Păcuraru Nicolae Paul Anton pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.255 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, respectiv infracțiunea de luare de mită prevăzută de art. 254 alin. 2 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-a solicitat, în temeiul art.385⁶ Cod procedură penală și art.385¹⁵ pct.2 lit.d din Codul procedură penală, admiterea recursului, casarea sentinței penale nr.674 din 3 mai 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală și, rejudecând, condamnarea inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 254 alin. 2 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în cazul inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton) și, respectiv pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 255 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/200 (în cazul inculpatului Morega Dan Ilie).

Examinând hotărârea atacată, potrivit dispozițiilor art. 385⁶ alin. 3 din Codul de procedură penală, Înalta Curte constată că recursul declarat de Ministerul

Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția
Națională Anticorupție este nefondat, pentru următoarele considerente:

Analizând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte constată că prima instanță a stabilit, în mod corect, situația de fapt și a dispus achitarea inculpaților Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 254 alin. 2 din Codul penal cu referire la art.6 din Legea nr. 78/2000, respectiv a infracțiunii prevăzută art. 255 din Codul penal cu referire la art.6 din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește numirea în funcția de inspector șef interimar la Inspectoratul Teritorial de Muncă Gorj a lui Romanescu George Octavian, Înalta Curte a constatat următoarele:

Prin Decretul Președintelui României nr.379 din 4.04.2007 (publicat în Monitorul Oficial nr.235 din 4.04.2007) a fost numit în funcția de ministru al Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton, membru al Partidului Național Liberal.

Organizarea și funcționarea acestui minister au fost reglementate prin Hotărârea Guvernului nr.381 din 25 aprilie 2007, act normativ care a prevăzut, în anexa 2, instituțiile care funcționează în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

Între aceste instituții se regăsesc Inspecția Muncii, cu structurile descentralizate din teritoriu - Inspectoratele Teritoriale de Muncă, organizate la nivelul fiecărui județ, ale căror conducători erau numiți și eliberați din funcție de către ministrul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

La nivelul județului Gorj, funcția de inspector șef al I.T.M. era vacantă încă din 7.12.2006, iar examenul de ocupare a postului organizat în perioada 16-17.04.2007 nu a fost promovat de niciunul dintre candidați.

În acest context, la data de 3.06.2007 inculpatul Morega Dan Ilie, președintele filialei Gorj a Partidului Național Liberal, l-a contactat telefonic pe inculpatul Păcuraru Nicolae Paul Anton, solicitând să-i primească în audiență a doua zi pe martorii Manta Pantelimon și Romanescu Marcel, deputați în Parlamentul României, pentru a discuta despre numirea în funcția de inspector șef la I.T.M. Gorj, cu caracter interimar, până la organizarea unui nou concurs, a fratelui celui din urmă, martorul Romanescu George Octavian.

În sprijinul acestei solicitări, inculpatul Morega a făcut referire la posibilitatea ca, pe această cale, „ să ia doi parlamentari”, înțelegându-se că în urma numirii lui Romanescu George în respectiva funcție, cei doi deputați (Manta Pantelimon și Romanescu Marcel) vor trece de la partidele lor (Partidul Conservator și Partidul Democrat) la Partidul Național Liberal.

În cadrul acestei discuții, inculpatul Păcuraru a fost de acord să-i primească pe cei doi deputați a doua zi, stabilind ca aceștia să vină în jurul orelor 15,00.

După ce inculpatul Păcuraru și-a arătat această disponibilitate, în finalul convorbirii telefonice, inculpatul Morega a arătat că va sprijini acțiunile fiului ministrului (așa cum rezultă din dialogul purtat între aceștia – fila 52 – 54 vol. II, dosar urmărire penală).

Respectiva întâlnire a avut loc, ocazie cu care inculpatul Păcuraru a promis că va emite ordinul de numire în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj a martorului Romanescu George Octavian.

Întrucât această numire întârzia, la data de 11.06.2007 între inculpați a avut loc o nouă discuție telefonică, în cadrul căreia inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru despre întâlnirea sa cu martorul Romanescu Marcel și numirea la I.T.M. Gorj a fratelui acestuia, martorul Romanescu George. Cu această ocazie, inculpatul Păcuraru i-a promis inculpatului Morega că până vineri, 15.06.2007 va emite ordinul respectiv.

În aceeași zi, 11.06.2007, la cabinetul ministrului s-a înregistrat sub nr.933 adresa Inspecției Muncii nr.470/11.06.2007, prin care se propunea ca martorul Romanescu George să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de inspector șef până la ocuparea postului prin concurs, dar nu mai mult de 6 luni, în condițiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (fil.6 vol.3 dup).

Această propunere a fost întocmită de directorul Direcției Resurse Umane din cadrul Inspecției Muncii, martora Voicu Mirela, și semnată de înlocuitorul Inspectorului de stat (aflat în concediu medical), martora Corneci Luminița, la solicitarea directorului Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Muncii, martora Tudorache Ioana.

A doua zi, sub nr.5743, s-a întocmit o adresă din partea Ministerului Muncii, sub semnătura secretarului general, prin care se solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizul pentru exercitarea cu caracter temporar, în condițiile expuse anterior, a funcției publice de conducere vacante, de inspector șef al I.T.M. Gorj, de către Romanescu George (fila 5 vol. III, dosar urmărire penală).

Acest aviz a fost emis de către Agenție abia pe 15.06.2007 și transmis ministerului Muncii, care în aceeași zi, sub semnătura inculpatului Păcuraru, a emis Ordinul nr.538 prin care se dispunea ca începând cu data de 18.06.2007 martorul Romanescu George să exercite cu caracter temporar, pe o perioadă de maximum 6 luni, funcția de inspector șef al I.T.M. Gorj (filele 4 și 7 vol. III, dosar urmărire penală).

Ulterior, la data de 8.07.2007, între cei doi inculpați au avut loc trei discuții telefonice (filele 73-82 vol. II dosar urmărire penală), ocazie cu care inculpatul Păcuraru a recunoscut că l-a ajutat pe inculpatul Morega cu numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj, iar inculpatul Morega i-a mulțumit și a făcut din nou referire la trecerea celor doi

parlamentari, de la Partidul Conservator și Partidul Democrat, la Partidul Național Liberal.

În același context, inculpatul Morega i-a precizat inculpatului Păcuraru că este membru în Adunarea Generală a Acționarilor (A.G.A) la Societatea Națională a Lignitului Oltenia (S.N.L.O.) și că a vorbit în legătură cu „problema aceea”.

În ce privește ocuparea definitivă a funcției de inspector șef al I.T.M. Gorj, din actele dosarului a rezultat că, prin adresa 5780 bis din 18.06.2007, Ministerul Muncii a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici organizarea unui concurs în zilele de 2 și 3.08.2007 (anexa 2 din înscrisurile depuse de inculpatul Păcuraru).

În legătură cu acest concurs, între inculpați a avut loc la 26.07.2007 o nouă convorbire telefonică (filele 83-86 vol. II, dosar urmărire penală), în cadrul căreia inculpatul Morega i-a reamintit inculpatului Păcuraru că pe data de 2.08.2007 va avea loc concursul pentru ocuparea funcției de inspector șef la I.T.M. Gorj și că îl susține în continuare pe martorul Romanescu George Octavian.

Din răspunsul inculpatului Păcuraru a rezultat că acesta nu a fost în dezacord cu inculpatul Morega, însă i-a solicitat să îi reamintească încă o dată de concurs, până în data examenului.

Conform înțelegerii, inculpatul Morega l-a sunat pe inculpatul Păcuraru la data de 30.07.2007, însă acesta nu i-a răspuns, astfel încât inculpatul Morega i-a transmis un SMS (fila 100 vol. II dosar urmărire penală) prin care îi reamintea cele sus-menționate.

Deși martorul Romanescu George s-a înscris la concursul organizat în zilele de 2 și 3 august 2007 pentru ocuparea funcției de inspector șef al I.T.M. Gorj, ulterior el nu a mai participat la acesta.

În ceea ce privesc contractele de achiziție publică obținute de SC INTRATEST SRL, administrată de Păcuraru Mihnea, cu Societatea Națională a Lignitului Oltenia, Complexul Energetic Turceni și Complexul Energetic Rovinari, Înalta Curte a constatat următoarele:

Martorul Păcuraru Mihnea Corneliu, fiul inculpatului Păcuraru Nicolae Paul Anton, a fost angajat la SC FORMENERG SA (societate comercială de formare a energeticienilor din România) în perioada 26.04.2004 – 21.03.2007, când a încetat efectiv contractul său individual de muncă ca urmare a acordului părților (filele 205 vol. III dosar urmărire penală și 202 vol. I dosar fond), perioadă în care martorul a deținut și 50% din părțile sociale ale SC CENTRUL DE SERVICII ȘI COMERȚ SRL.

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților din 4.04.2007, s-au făcut modificări la actul constitutiv al societății, în sensul că s-au hotărât următoarele: intrarea în societate, prin preluarea părților sociale aferente de la asociatul Rădulescu Sebastian, a societății ELSE HOLDING LIMITED;

schimbarea sediului social al societății (din Constanța în București) și înființarea unui punct de lucru; modificarea denumirii societății, în INTRATEST; modificarea obiectului principal de activitate, acesta urmând a fi 8042 - alte forme de învățământ.

Urmare acestei modificări a obiectului principal de activitate, noua societate SC INTRATEST SRL a putut desfășura activități de prestări servicii în domeniul formării profesionale și protecției muncii (cursuri de pregătire, perfecționare și specializare).

La data de 27.04.2007 Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobeta Turnu Severin (R.A.A.N.) a transmis invitații de participare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „cursuri de perfecționare și specializare pentru personalul din cadrul R.A.A.N.” unui număr de 5 societăți, între care și SC Intratest SRL. Din cele 4 societăți care au răspuns invitațiilor, au fost selectate două (SC Intratest SRL și C.F.P. Perfect Service), cărora li s-au atribuit câte un contract de servicii cu obiectul sus-menționat, conform raportului comisiei de evaluare din 17.05. 2007 (fila 26 vol. V dosar urmărire penală).

SC Intratest SRL a încheiat contractul de servicii nr.232/S din 4.06.2007 în valoare de 184.135 plus TVA (fila 4 vol. V dosar urmărire penală).

Aceeași societate, SC Intratest SRL a cumpărat caietul de sarcini alături de alte două societăți, ca urmare a anunțului de participare la licitația deschisă pentru atribuirea unui contract având ca obiect „instruire, cursuri, seminarii de securitatea muncii”, emis de SC Complexul Energetic Turceni SA, anunț publicat la 23.04.2007 în Monitorul Oficial. Comparând prețurile rezultate în urma deschiderii celor două oferte depuse, ce a avut loc la 25.05.2007, a fost selectată societatea Intratest, care a oferit prețul cel mai mic (45.500 lei plus TVA, față de 60.000 lei plus TVA).

În baza raportului de atribuire din 7.06.2007 (fil.116 vol. IV dosar urmărire penală), a fost încheiat contractul nr.410 din 27.06.2007 între SC Complexul Energetic Turceni SA și SC Intratest SRL, în valoare de 45.500 lei plus TVA (fila 105 vol. IV dosar urmărire penală).

La data de 30 mai 2007, martorul Păcuraru Mihnea s-a deplasat la sediul Societății Naționale a Lignitului Oltenia SA (S.N.L.O.) Tg.Jiu , unde a fost primit în audiență de directorul societății, martorul Davidoiu Eugen, la rugămintea adresată telefonic de către inculpatul Păcuraru, ocazie cu care a făcut o prezentare generală a obiectului de activitate a societății sale, înmânându-i directorului un pliant (catalog) al acesteia, cu rugămintea de a fi introdusă în baza de date a S.N.L.O. și a fi astfel avută în vedere pe viitor în măsura în care vor exista proceduri de achiziție pentru cursuri de formare profesională .

Martorul Davidoiu a pus viză de primire pe pliantul ce-i fusese prezentat și l-a înaintat direcției comerciale, unde a fost înregistrat sub nr.3989/30.05.2007 (fila 238 vol. I dosar fond).

Ulterior, în baza programului de formare profesională pentru anul 2007, aprobat în decembrie 2006, S.N.L.O. a demarat procedurile de atribuire a unui contract de prestări servicii în domeniul formării profesionale având ca obiect „comunicare și spirit de echipă” (filele 100 și urm. vol. III dosar urmărire penală), sens în care au fost transmise invitații de participare către 4 firme, între care SC Formenerg SA și SC Intratest SRL, urmând ca analiza ofertelor să aibă loc pe 25.07.2007.

SC Intratest SRL nu a depus o asemenea ofertă, însă a încheiat un acord de subcontractare cu SC Formenerg SA la data de 24.07.2007, prevăzându-se că valoarea subcontractată nu poate depăși 49% din volumul contractului de achiziție ce urma a fi încheiat de SC Formenerg SA (fila 126 vol. III dosar urmărire penală).

Comisia de evaluare a constatat că dintre cele 4 societăți cărora li se transmiseseră invitații de participare, doar SC Formenerg SA a depus o ofertă, aceasta fiind declarată câștigătoare a contractului, conform raportului procedurii de atribuire din 27.07.2007 (fila 121 vol. III dosar urmărire penală).

În baza acestui raport de atribuire, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr.707/S din 3.09.2007 între S.N.L.O. și SC Formenerg SA, având ca obiect prestarea de servicii de formare profesională – „Comunicare și spirit de echipă”, în valoare de 68.000 lei plus TVA. În conținutul acestui contract se face referire și la acordul de subcontractare încheiat la 24.07.2007 între SC Formenerg SA și SC Intratest SRL (fila 130 vol. III dosar urmărire penală).

La datele de 20.07.2007 și 27.07.2007, între inculpatul Morega și martorul Păcuraru Mihnea au avut loc două convorbiri telefonice, ocazie cu care martorul l-a întrebat pe inculpat dacă are cunoștințe la Complexul Energetic Rovinari și dacă îl poate ajuta să lase o ofertă la această societate (filele 60-61, 86-88 vol. II dosar urmărire penală).

În finalul ultimei discuții, cei doi au convenit să vorbească din nou pe 12.08.2007, cu o zi înainte de Adunarea Generală a Acționarilor de la Complexul Energetic Rovinari, iar ulterior (filele 101-102 vol. II dosar urmărire penală), cei doi au stabilit ca martorul Păcuraru să se deplaseze la Complexul Energetic Rovinari, chiar în ziua ședinței A.G.A. respectiv 13.08.2007.

Acest lucru s-a și întâmplat, astfel încât la 13.08.2007 martorul Păcuraru s-a deplasat la Complexul Energetic Rovinari și a avut o discuție cu martorul Ciurel Laurențiu Dan, directorul general al societății, cu puțin timp înainte de începerea ședinței A.G.A. (la care participa și inculpatul Morega).

Întâlnirea dintre cei doi a avut loc în aceiași termeni cu cei menționați anterior în cazul SNLO și a constat în prezentarea SC Intratest SRL, urmată de depunerea unei broșuri, cu rugămintea ca pe viitor, în ipoteza în care Complexul Energetic Rovinari va face achiziții publice în domeniul de activitate al SC Intratest SRL, să fie contactată și această societate.

La sfârșitul lunii august 2007, martorul Păcuraru s-a interesat telefonic la Complexul Energetic Rovinari în legătură cu oferta discutată pe 13.08.2007, ocazie cu care martorul Ciurel a arătat că la acel moment nu se fac achiziții publice în domeniul de activitate al SC Intratest SRL, dar că pe viitor societatea o să fie invitată.

La data de 3.09.2007 între martorul Păcuraru și inculpatul Morega a avut loc o altă discuție telefonică, în cadrul căreia martorul s-a interesat dacă inculpatul are cunoștințe la Complexul Energetic Craiova, deoarece la această societate este un curs în domeniul protecției muncii (filele 104-106 vol. II dosar urmărire penală).

Inculpatul Morega Dan Ilie a arătat că îl cunoaște pe directorul acelei societăți și i-a dat martorului numărul de telefon al acestuia, recomandându-i chiar ca în discuția pe care o va avea cu directorul Complexului Energetic Craiova să-i spună că vine din partea sa și că este fiul ministrului Muncii.

Potrivit motivelor de recurs al parchetului, s-a susținut că prima instanță a comis o gravă eroare de fapt, având drept consecință pronunțarea unei hotărâri greșite de achitare a inculpaților Păcuraru Nicolae Anton Paul și Morega Dan Ilie.

Înalta Curte apreciază că prima instanță, prin pronunțarea sentinței atacate nu a comis o gravă eroare de fapt în stabilirea faptelor.

Din declarațiile martorilor Basuc Mariana, Corneci Luminița, Tudorache Ioana și Voicu Mirela (filele 136 – 138, fila 171 dosar fond), care au ocupat funcții importante de conducere fie la Inspekția Muncii, fie în Ministerul Muncii în probleme de resurse umane, declarații care se coroborează cu cele date în timpul urmăririi penale (filele 185 – 193 vol. I, dosar urmărire penală), rezultă că inculpatul Păcuraru, în calitate de ministru, nu a dispus, nu a solicitat și nu a sugerat ca propunerea nominală să-l privească pe George Romanescu.

Mai mult decât atât, din declarațiile martorei Mariana Basuc, inspector de stat la Inspekția Muncii date atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței (fila 171 dosar fond și filele 191 – 193, dosar urmărire penală), a rezultat atitudinea de neimplicare în numirile de personal care erau de competența inculpatului Păcuraru: „pe întreaga perioadă a mandatului meu, Paul Păcuraru nu a exercitat presiuni pentru o numire sau alta”.

Pe de altă parte, din actele și lucrările dosarului rezultă că numirea interimară a lui George Romanescu la ITM Gorj de promisiunea făcută de inculpatul Morega Dan Ilie, ci este rezultatul unui concurs de împrejurări începând

cu vacantarea postului încă din decembrie 2006, cu problemele critice în conducerea instituției, cu scrisorile prefectilor de Gorj, care în succesiunea lor au adresat ministrului muncii propuneri și nominalizări ale aceluiași Romanescu George cu sprijinul politic acordat de PNL și, nu în ultimul rând, datorită caracterului imperativ al Legii nr. 188/1999.

Rezolvarea problemei ocupării funcției de inspector șef al ITM Gorj s-a făcut printr-o numire temporară, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. 1 și 2 din Statutul funcționarului public.

Ordinul nr. 538/2007 emis de inculpatul Păcuraru nu este un act administrativ facultativ, ci este un act administrativ care reflectă caracterul dispozitiv al legii pentru situația de vacanță a postului de conducere.

Mai mult decât atât, atitudinea fermă de neimplicare a făcut ca în mandatul inculpatului Paul Păcuraru concursul să se desfășoare de trei ori, de fiecare dată postul rămânând vacant (aprilie 2007, august 2007 și decembrie 2007).

Din probele administrate, în special înregistrările telefonice, rezultă că nu a existat nicio înțelegere, niciun acord între cei doi inculpați, problema postului vacant fiind rezolvată de inculpatul Paul Păcuraru în cadrul atribuțiilor funcției pe care o îndeplinea, aceea de ministru al muncii.

✦ În ceea ce privește convorbirea telefonică din data de 3 iunie 2007 (fila 52 vol. II, dosar urmărire penală), convorbire ce a fost ascultată nemijlocit în ședință publică, Înalta Curte constată că solicitarea inculpatului Morega, adresată inculpatului Păcuraru, de a discuta despre numirea într-o funcție publică a unei persoane susținute de inculpatul Morega, reprezintă un demers politic; împărțirea și ocuparea funcțiilor publice pe criterii politice, reprezintă o deficiență a societății românești, fără ca acestea, să aibă, în toate cazurile, și o conotație penală (eventual, ca și act de corupție).

✦ Din conținutul convorbirii purtate între inculpați a rezultat că „avantajul” obținut din numirea martorului Romanescu George în funcția de inspector șef al I.T.M. Gorj era unul politic și consta în presupusa trecere a doi parlamentari (martorii Romanescu Marcel, fratele lui Romanescu George și Manta Pantelimon) de la alte partide la Partidul Național Liberal, „realizare” extrem de „valoroasă” în lumea politică, având în vedere contextul politico – social în care se punea problema trecerii unor parlamentari la PNL.

✦ Înalta Curte constată că situarea discuțiilor purtate de inculpatul Morega Dan Ilie cu inculpatul Păcuraru Paul, exclusiv în interes politic, a fost confirmată și de martorul Romanescu Marcel care a declarat în fața primei instanțe că „la acel moment, partidul meu (PD) era deja în opoziție, așa încât nu puteam să impun ministrului numirea fratelui meu” (fila 125, dosar fond).

Această motivație, a „întăririi” partidului din care ambii inculpați făceau parte (unul, ca președinte de filială - inculpatul Morega, altul, ca ministru - inculpatul

Păcuraru) este reluată de altfel și într-una dintre convorbirile din 8.07.2007 (fila 80 vol. II dosar urmărire penală), când inculpatul Păcuraru a recunoscut că l-a ajutat pe inculpatul Morega cu numirea martorului Romanescu George Octavian în funcția de inspector șef interimar la I.T.M Gorj, iar inculpatul Morega i-a mulțumit pentru această „faptă bună și demnă”, făcând din nou referire la trecerea celor doi parlamentari, la Partidul Național Liberal.

★ Pe de altă parte, din toate convorbirile telefonice purtate de inculpați se poate constata caracterul lor preponderent politic, precum și absența oricărui element în baza căruia s-ar putea concluziona că, în schimbul actului ce urma a fi îndeplinit de inculpatul Păcuraru, inculpatul Morega urma să-l sprijine pe fiul acestuia în obținerea de contracte de achiziții publice la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului.

Mai mult decât atât, Înalta Curte apreciază că, în mod corect, prima instanță a constatat nemijlocit, cu ocazia ascultării înregistrărilor în ședință publică, că se remarcă atitudinea distrată, absentă a inculpatului Păcuraru, care se rezumă la a asculta cele spuse de inculpatul Morega, cu puține momente, în care manifestă un interes și în care încearcă să-și expedieze interlocutorul, sens în care, edificatoare sunt cele trei convorbiri din data de 8 iulie 2007, în care inculpatul Morega tratează chestiuni de ordin politic de la nivelul județului Gorj.

Pe de altă parte, dacă inculpatul Păcuraru ar fi realizat că a acceptat promisiunea unei retribuții cu ocazia discuției din 3 iunie 2007, aceasta ar fi trebuit să se regăsească în conduita lui după acest moment, printr-un interes corespunzător manifestat, atât pentru rezolvarea numirii solicitate, cât și pentru a se asigura că inculpatul Morega va îndeplini cele promise în legătură cu fiul său, adică va facilita obținerea de către acesta a unor contracte de achiziție publică.

Însă, după întâlnirea cu cei doi parlamentari, deși inculpatul Păcuraru a promis să rezolve problema numirii lui Romanescu George, aceasta nu s-a întâmplat imediat, ci a necesitat o nouă intervenție din partea inculpatului Morega la data de 11 iunie 2007.

Interesul inculpatului Păcuraru pentru rezolvarea problemei concursului din data de 2 august 2007 este demonstrat de faptul că ulterior, deși contactat telefonic de inculpatul Morega, acesta nu a mai răspuns la telefon.

În niciuna din convorbirile purtate de inculpați, în care este menționat și martorul Păcuraru Mihnea, inculpatul Păcuraru nu a manifestat vreun interes deosebit, nu a solicitat amănunte în legătură cu ajutorul pe care inculpatul Morega era dispus să-l acorde; niciuna din aceste convorbiri nu s-a purtat din inițiativa inculpatului Păcuraru, el fiind cel sunat de fiecare dată.

Deși inculpatul Păcuraru a acceptat să poarte toate aceste discuții, limbajul utilizat, explicat prin conduita ulterioară a ambilor inculpați și a martorului Păcuraru Mihnea conduc la concluzia că presupusul folos promis de Morega nu a

avut un caracter retributiv și nu a fost perceput ca atare de către inculpatul Păcuraru.

Potrivit art.254 al.1 Cod penal, infracțiunea de luare de mită constă în fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin, ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri.

Infracțiunea de dare de mită constă, potrivit art.255 al.1 Cod penal, în promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în modurile și scopurile arătate în art.254 Cod penal.

În ce privește elementul material al infracțiunii de luare de mită, acesta poate consta fie într-o acțiune (pretindere, primire sau acceptarea promisiunii), fie într-o inacțiune (nerespingerea promisiunii), cerința esențială fiind însă ca banii sau celelalte foloase pretinse, primite ori promise să aibă un caracter de retribuție, adică să constituie plata (sau răsplata) în vederea efectuării de către funcționar a unui act determinat, arătat în mod explicit de către mituitor.

În accepțiunea generală, „a respinge” înseamnă a refuza, a nu accepta, a da la o parte sau a arunca înapoi ceva.

Promisiunea trebuie să fie serioasă, să nu fie făcută în glumă, iar promisiunea, oferirea, darea de bani sau alte foloase ar trebui să aibă aptitudinea, capacitatea de a corupe.

Elementul material al infracțiunii de dare de mită poate să constea alternativ, în fapte (acțiuni) de promitere, oferire sau dare de bani ori alte foloase necuvenite.

Promisiunea, prima modalitate normativă alternativă de săvârșire a elementului material a laturii obiective a infracțiunii de dare de mită, constă în făgăduiala pe care făptuitorul o face, direct sau indirect, funcționarului cu privire la bunul pe care îl va primi sau foloasele pe care le va obține în viitor, într-un termen determinant sau nedeterminant – dacă va acționa în scopurile prevăzute de art. 254 din Codul penal.

Existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii în această modalitate normativă nu impune ca promisiunea să se refere la bani sau foloase de altă natură precis determinate calitativ și cantitativ.

Promisiunea nu trebuie să fie vagă; ea trebuie să aibă suficiente elemente de relativă determinare a sumelor de bani ori a foloaselor pentru a putea fixa, între altele, caracterul necuvenit al acestora și determină obligația funcționarului de a o respinge.

Nu poate constitui elementul material al laturii obiective al infracțiunii de dare de mită, promisiunea care este vagă, nelămurită, lipsită de claritate, confuză și nesigură.

Condiția negativă, de a nu fi vagă, trebuie îndeplinită de promisiune în momentul formulării acesteia, a adresării ei funcționarului, direct sau indirect, întrucât atunci se consumă infracțiunea.

Existența elementului material al laturii obiective a infracțiunilor de luare și dare de mită este esențial condiționată de cerința ca acțiunile de pretindere, primire sau acceptare, ori inacțiunea de nerespingere a acesteia sau darea, promisiunea ori oferirea să privească un folos necuvenit care să constituie plata sau răsplata pentru serviciul funcționarului și să constituie un act determinat de către mituitor sau determinabil.

Or, în cauza dedusă judecății nu este prezentă această condiționare a elementului material al laturii obiective a infracțiunilor de luare și dare de mită.

✦ Împărțirea și ocuparea unor funcții publice, potrivit înțelegerilor între partidele politice aflate la putere, nu reprezintă o retribuție, o plată sau o răsplată pentru funcționar, astfel încât să determine existența infracțiunilor de dare și luare de mită.

Promisiunea făcută telefonic la data de 3 iunie 2007 de către inculpatul Morega Dan Ilie, inculpatului Păcuraru Paul, în sensul de a sprijini acțiunile fiului acestuia din urmă, este lipsită de claritatea necesară pentru a constitui elementul material al laturii obiective al infracțiunii de dare de mită, fiind vagă, confuză și imprecisă.

Termenii în care a fost formulată „sprijin acțiunile fiului dumneavoastră în toate domeniile” conferă promisiunii orice înțeles, inclusiv acela de a-l informa pe Păcuraru Mihnea cu privire la posibilitățile de cazare în Gorj, programul de audiențe la societățile comerciale care-l interesau pe acesta pentru a-și prezenta ofertele și dacă era nevoie, primirea în audiență și a-i pune la dispoziție oficiile de bună gazdă.

Din conținutul convorbirii telefonice din 3 iunie 2007 dintre inculpații Morega Dan Ilie și Păcuraru Paul, precum și din declarațiile martorilor Romanescu Marcel și Manta Pantelimon rezultă că „avantajul” discutat era unul exclusiv politic și consta în eventuala trecere a celor doi parlamentari la Partidul Național Liberal.

Propunerea și stăruința inculpatului Morega Dan Ilie pe lângă inculpatul Păcuraru Paul, pentru numirea lui Romanescu George Octavian, nu a avut caracter retributiv, fiind determinată de interesul politic, de dorința și nevoia asigurării funcționării normale a instituției aflată în dificultate de mai multă vreme, reprezentând, în același timp, și o obligație statutară și profesională a membrilor cu responsabilități ai unei formațiuni politice aflată la guvernare; pe de altă parte,

pentru inculpatul Păcuraru Paul, membru al guvernului la acea dată, aceasta era și o obligație de serviciu.

În speță, afirmațiile făcute de inculpatul Morega Dan Ilie nu pot fi apreciate ca îndeplinind asemenea aptitudini, cu atât mai mult, cu cât, din dosarul de urmărire penală, dar și din cercetarea judecătorească, a rezultat că Paul Păcuraru nu a dat curs unei asemenea afirmații.

Pe de altă parte, Înalta Curte mai constată că, pe perioada mandatului de ministru a lui Paul Păcuraru, Romanescu George nu a ajuns inspector șef la ITM Gorj cu numire definitivă, acest lucru realizându-se abia la sfârșitul anului 2010, când inculpatul Păcuraru nu mai era ministru al muncii.

Mai mult decât atât, dacă inculpatul Paul Păcuraru ar fi avut intenția de a-l ajuta pe fiul său, Mihnea Păcuraru, în obținerea de contracte de achiziții publice, avea la îndemână o altă modalitate, respectiv modalitatea „încredințării directe” (potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice – Anexa 2b), astfel încât, nu ar fi dat curs unei afirmații neconvingătoare a inculpatului Morega Dan Ilie.

Din actele și lucrările dosarului rezultă că inculpatul Morega Dan Ilie nu a promis inculpatului Păcuraru Paul și nici nu a sprijinit, în niciun fel, încheierea de către fiul acestuia a contractului dintre SC Intratest SRL și Complexul Energetic Turceni, pentru cursul de instruire în domeniul protecției muncii, în valoare de 45.500 lei: din convorbirile telefonice purtate de inculpatul Morega Dan Ilie cu Păcuraru Mihnea, la 27 iulie 2007 rezultă că acesta din urmă l-a informat pe inculpat cu privire la faptul că la Turceni a câștigat licitația organizată în luna mai 2007; din declarațiile martorilor Cârstea Dumitru – director general și Graure Octavian – director economic la Complexul Energetic Turceni, declarații date atât la urmărirea penală, cât și în fața primei instanțe, rezultă că procedurile de licitație premergătoare încheierii contractului, au avut loc în luna mai 2007, fiind câștigate de societatea comercială reprezentată de Păcuraru Mihnea, astfel încât, în mod corect, prima instanță a reținut că la data de 3 iunie 2007, inculpatul Morega Dan Ilie nu mai avea motivația de a promite inculpatului Păcuraru Paul sprijinirea acțiunilor fiului acestuia, din moment ce licitația fusese câștigată încă din luna mai 2007.

Din convorbirea telefonică purtată de inculpatul Morega Dan Ilie cu Păcuraru Mihnea, din ziua de 20 iulie 2007 (fila 60, vol. II, dosar urmărire penală) rezultă că acesta din urmă l-a informat pe inculpat că își rezolvase singur problemele la SNLO.

Din declarația dată la urmărirea penală de către martorul Davidoiu Eugen, directorul general al SNLO, din 11 februarie 2008 rezultă că la sfârșitul lunii iunie și începutul lunii iulie 2007 a fost sunat de către inculpatul Paul Păcuraru, care l-a

informat că în anticamera cabinetului său așteaptă două persoane, rugându-l să le primească și să le asculte, fără însă a-și declina calitatea de ministru.

Din probele administrate rezultă că demersurile și contractele încheiate de Păcuraru Mihnea cu Complexul Energetic Turceni și SNLO au fost legale, precum și faptul că inculpatul Morega Dan Ilie nu a promis și nici nu a întreprins niciun fel de intervenții în favoarea acestuia.

Din declarațiile date de martorul Ciurel Laurențiu – director la Complexul Energetic Rovinari, declarații date la urmărirea penală și în fața primei instanțe rezultă că inculpatul Morega Dan Ilie i-a solicitat să-l primească și să-l asculte pe Păcuraru Mihnea; primirea în audiență nu constituie un folos necuvenit care condiționează esențial infracțiunea de dare de mită, astfel încât promisiunea făcută, eventual, în acest sens nu poate constitui elementul material al laturii obiective a infracțiunii de dare de mită, întrucât folosul promis trebuie să fie necuvenit.

Pe de altă parte, o astfel de promisiune nici nu a ajuns la cunoștința inculpatului Păcuraru Paul, astfel încât chiar dacă inculpatul Morega Dan Ilie ar fi întrevăzut-o, ea nu poate materializa infracțiunile de dare și luare de mită, pentru existența cărora fiind necesar ca promisiunea să ajungă – direct sau indirect – la cunoștința funcționarului căruia este adresată, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Mai mult decât atât, din declarațiile martorului Păcuraru Mihnea, declarații date în faza de urmărire penală și în fața instanței de fond, rezultă că inculpatul Morega Dan Ilie nu i-a promis lui Păcuraru Paul să sprijine încheierea de către fiul acestuia a contractelor economice cu Complexul Energetic Turceni, Rovinari și SNLO, că nu s-a implicat în vreun fel în această privință și că în raporturile sale cu inculpatul era interesat numai de recomandarea unor cadre didactice care să poată susține cursurile pe care le contracta și le avea în zonă, cadre de la Universitatea „Constantin Brâncuși”, în cadrul căreia inculpatul era profesor.

În ceea ce privește critica formulată de parchet, în sensul că, în mod greșit, prima instanță a reținut că „faptele au fost săvârșite în context politic”, Înalta Curte o apreciază ca nefondată pentru următoarele considerente:

Examinând conținutul convorbirilor interceptate rezultă că, anterior emiterii Ordinului nr. 538 din data de 15 iunie 2007 (prin care s-a dispus ca Romanescu George să exercite funcția de inspector șef al ITM Gorj), inculpatul Păcuraru a avut două convorbiri telefonice cu inculpatul Morega Dan Ilie, la datele de 3 iunie 2007, respectiv 11 iunie 2007, în ambele situații discuțiile durând aproximativ 3 minute fiecare, iar temele abordate fiind pur politice.

Următorul telefon în care inculpatul Morega Dan Ilie îl aduce în discuție pe fiul ministrului este din data de 8 iulie 2007, discuție în care nu s-a făcut vorbire despre ITM Gorj, ci numai despre situația filialei PNL Gorj și a liderului său.

Nu poate fi primită nici susținerea formulată de parchet, în sensul că propunerea de numire în funcția de inspector șef al ITM Gorj a fost formulată „de șeful de partid dintr-o filială locală aflată la putere”, iar nu de inspectorul general de stat, întrucât, potrivit art. 2 din Legea nr. 14/2003 a partidelor politice, precum și din statutul PNL (art. 7 și art. 53) rezultă că PNL, printre activitățile pe care poate să le desfășoare, pentru realizarea scopurilor sale politice, poate să desfășoare și activități de reprezentare în organismele administrației publice la toate nivelele, propuneri pentru numirea sau revocarea membrilor partidului în funcțiile de la nivelul județean, negocierea reprezentării partidului în instituțiile și organismele care funcționează la nivelul județului.

* În ceea ce privește critica formulată de parchet în legătură cu referirile făcute de inculpați la criteriul algoritmului pentru ocuparea funcțiilor de conducere, dar și în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de partid în teritoriu de persoane agree de partid, Înalta Curte o apreciază, de asemenea, ca nefondată având în vedere că persoanele numite în aceste funcții de conducere trebuiau să asigure aplicarea programului de guvernare; potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, directorul coordonator are competențe precis determinate pentru activitatea curentă și de perspectivă a inspectoratului, în concordanță cu politicile și deciziile guvernului.

Analizând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte constată că pentru nominalizarea lui Romanescu George au formulat propuneri trei persoane, care, într-un anumit interval de timp, au ocupat funcția de prefect al județului Gorj (potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Legea nr. 340/2004), propunerile prefectilor fiind adresate ministrului Gheorghe Barbu în 2005 și 2007, respectiv ministrului Păcuraru Paul în 2007 și 2008; procedura de nominalizare a fost respectată integral, potrivit Statutului Funcționarului Public, dar și Regulamentului de ordine și funcționare a Inspectoratelor Teritoriale de Muncă.

Referitor la critica, în sensul că prima instanță a interpretat în mod eronat probele dosarului și nu a reținut faptul că Paul Păcuraru a avut o motivație reală, una cât se poate de personală, în numirea lui Romanescu George ca inspector șef al ITM Gorj, Înalta Curte o va respinge ca neîntemeiată având în vedere faptul că inculpatul Păcuraru Paul, dacă ar fi urmărit să-și satisfacă interesele personale pentru el și fiul său, folosindu-se de atribuțiile de ministru, avea la îndemână și alte modalități, care excludeau „promisiunea” venită din partea inculpatului Morega Dan Ilie.

În ceea ce privește critica în legătură cu obținerea contractelor de către martorul Păcuraru Mihnea, Înalta Curte o apreciază ca nefondată având în vedere împrejurarea că, prima instanță a făcut o analiză de detaliu pentru fiecare contract în parte, potrivit exigențelor dispozițiilor legale în materia probațiunii, precum și în spiritul deciziilor pronunțate de CEDO; au fost audiate persoane care nu au fost

cuprinse în dispozitivul rechizitoriului ca și martori, însă care au fost audiate de DNA, pe parcursul urmăririi penale.

Contractul nr. 410/2007, încheiat între SC Intratest SRL și Complexul Energetic Turceni, a respectat procedurile legale, prețul cel mai mic fiind criteriul esențial, fără a se stabili existența unor influențe sau presiuni în favoarea lui Păcuraru Mihnea.

Nici în cazul contractului încheiat între SC Formenerg SA și SNLO, având ca subcontractant pe SC Intratest SRL, nu s-au stabilit aspecte de nelegalitate.

Referitor la Complexul Energetic Rovinari, se constată că Păcuraru Mihnea nu a participat la vreo procedură de achiziție publică în domeniul pregătirii profesionale, la această societate el depunând doar un catalog de prezentare și intrând în audiență la directorul general Ciurel Laurențiu; ulterior, Păcuraru Mihnea nu a participat la nicio licitație și nu a încheiat niciun contract în domeniul pregătirii profesionale cu această unitate.

În motivele de recurs s-au formulat critici referitoare la criteriul experienței, căruia i s-a dat o înțelegere greșită de către parchet; chiar dacă SC Intratest SRL este o societate mai nouă, Păcuraru Mihnea are experiență profesională în domeniul organizării de cursuri de pregătire profesională, având experiență de 4 ani în funcția de director de marketing la SC Formenerg SA (organizatoare de astfel de cursuri), societate care, pentru a-și realiza obiectul de activitate, avea colaboratori în rândul cadrelor didactice universitare ori personal tehnic cu experiență îndelungată.

Înalta Curte constată că prima instanță, în mod corect, a apreciat aspectele referitoare la demisia lui Păcuraru Mihnea de la SC Formenerg SA, înscrierea SC Intratest SRL la Registrul Comerțului, fără să se probeze legătura dintre inițierea de către fiul ministrului a unei activități pe cont propriu și numirea în funcția de ministru al muncii a lui Paul Păcuraru.

În acest sens este relevantă declarația lui Păcuraru Mihnea dată în fața primei instanțe la termenul din data de 19 octombrie 2010, declarație din care rezultă că intenția de a pleca din cadrul societății SC Formenerg SA s-a manifestat încă din luna decembrie 2006, că a reactivat societatea SC Intratest SRL, fără nicio legătură cu numirea inculpatului Păcuraru Paul în funcția de ministru al muncii, că nu a obținut contractul cu Complexul Energetic Turceni datorită legăturii de rudenie cu inculpatul, ci a câștigat licitația organizată, pe baza criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, că SC Intratest SRL a mai avut contracte cu acest Complex Energetic și în anii 2008 – 2009, contracte obținute cu respectarea procedurilor; în sprijinul celor susținute Păcuraru Mihnea a depus la dosar mai multe înscrisuri din care rezultă că inculpatul Păcuraru Paul nu s-a implicat în activitățile fiului, activități care erau independente de abilitările pe care le-a avut inculpatul.

Așadar, chiar în condițiile unei acoperiri legale indiscutabile, atitudinea de favorizare a SC Intratest SRL nu a existat, unitățile care au organizat licitații promovând concurența între operatorii economici, asigurând tratamentul egal și nediscriminatoriu și utilizarea eficientă a fondurilor proprii, neîncălucând nicio regulă din jocul pieței libere.

În consecință, Înalta Curte constată că, în mod corect, prima instanță a apreciat că, în speță, probatoriul administrat nu a demonstrat că la data de 3 iunie 2007 inculpatul Morega Dan Ilie a promis, iar inculpatul Păcuraru Paul a acceptat că îl va sprijini pe fiul acestuia să obțină contracte de achiziție publică la societăți comerciale cu capital de stat din zona Gorjului, în realitate fiind vorba, în mod generic, de un ajutor pe care inculpatul Morega Dan Ilie s-a oferit să-l acorde martorului Păcuraru Mihnea, ajutor concretizat în facilitarea unor contacte cu conducerea respectivelor societăți (în fapt, doar cu Complexul Energetic Rovinari) și care nu are caracter retributiv, cerință esențială a elementului material al infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art. 254, respectiv art. 255 din Codul penal.

În ceea ce privește latura subiectivă a celor două infracțiuni, analizând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte constată că, în cauză, lipsește și intenția, ca element al acestei laturi subiective, neexistând conștiința mituitorului că promite o retribuție, respectiv a celui mituit că acceptă promisiunea unei retribuții, pentru îndeplinirea de către acesta a unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu (numirea temporară a unei persoane într-o funcție publică).

Înalta Curte constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale celor două infracțiuni: dare de mită (art. 254 alin. 2 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/200) și luare de mită (art. 255 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/200), astfel încât, în mod corect, prima instanță a dispus achitarea inculpaților Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d din Codul de procedură penală.

În consecință, pentru considerentele expuse, în temeiul art. 385¹⁵ alin. 1 pct. 1 lit. b din Codul de procedură penală, Înalta Curte va respinge, ca nefondat, recursul declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței nr. 674 din 3 mai 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 10753/1/2008, privind pe inculpații Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie.

Onorariul apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimații inculpați, până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 100 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de **MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** împotriva sentinței nr.674 din 3 mai 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 10753/1/2008, privind pe inculpații Păcuraru Nicolae Paul Anton și Morega Dan Ilie.

Onorariul apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimații inculpați, până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 100 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 19 decembrie 2011.

**PREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Judecător Livia Doina Stanciu**

JUDECĂTORI:

Luminița Livia Zglimbea

Mirela Sorina Popescu

Ștefan Pistol

Ioana Bogdan

**MAGISTRAT ASISTENT
Alina Gabriela Păun**