

TRIBUNALUL ALBA



Biroul de informare și relații publice

Alba Iulia, Str. I. Maniu nr. 24 , jud. Alba

Tel. 0258813510 Fax. 0258811184

ccristor@just.ro

Operator de date cu caracter personal Nr.3822

Nr. 41/14.09.2012

În atenția,

Lumeajustitiei.ro

Domnului Răzvan Savaliuc – senior editor

Urmare cererii nr. 41/14.09.2012 primite din partea domnului Răzvan Savaliuc – senior editor Lumeajustitiei.ro, în care solicitați informații în dosarul penal nr. 4015/108/2007 privind pe Falcă Gheorghe – luare de mită, în conformitate cu prevederile Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public vă comunicam atașat acestei adrese, în extras, documentul solicitat.

Cu respect

TRIBUNALUL ALBA
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
Vicepreședinte - judecător Mocan Aurelian

REDACTAT

Expert Cristorian Sorina

**EXTRAS PENTRU INFORMARE ÎN CONFORMITATE
CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001**
Operator de date cu caracter personal Nr.3822

.....

ROMANIA

TRIBUNALUL ALBA

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 4015/108/2007

SENTINȚA PENALĂ Nr. 163/2012

Ședința publică de la 22 Mai 2012

Completul compus din:

Președinte

Grefier

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia
este reprezentat prin procuror

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpații Falcă Gheorghe, D.F., V.R.G. și P.F.M., trimiși în judecată prin Rechizitoriul nr. 177/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1.Falcă Gheorghe – luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248, 248/1 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. d Cod penal;

2.D.F. – dare de mită prev. de art. 255 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 26 raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248, 248/1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;

3.V.R.G. – dare de mită prev. de art. 255 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 26 raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248, 248/1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;

4.P.F.M. – infracțiunea prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248, 248/1 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă apărătorul ales al inculpatului Falcă Gheorghe, av. P.M. R., lipsă fiind părțile și ceilalți apărători.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 07.05.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta sentință penală, când instanța, pentru a da posibilitatea reprezentantului

Parchetului să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 14.05.2012, dată la care, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 21.05.2012 și, apoi, pentru astăzi 22.05.2012, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție emis la data de 25.10.2007 în dosar nr. 177/P/2006 s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților.

1. Falcă Gheorghe, sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art. 254 alin.1 din C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000; art.13² din Legea nr.78/2000, rap. la art.248, 248¹ din C.pen.; cu aplicarea art.33 lit.d C.pen.

2. D.F., sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art.255 din C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000; art. 26 rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 – 248¹ C.pen.; cu aplicarea art.33 lit.a din C.pen.

3. V.R.G., sub aspectul comiterii infracțiunilor prev.de art.255 din C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000; art. 26 rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248 – 248¹ C.pen.; cu aplicarea art.33 lit.a din C.pen.

4. P.F.M., sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art. 248, 248¹ din C.pen.

La data de 29.10.2007 dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Arad sub nr. 4015/108/2007.

Ulterior, prin hotărârea nr. 318/24.02.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a admis cererea formulată de petiționarul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara și s-a dispus strămutarea judecării cauzei de la Tribunalul Arad la Tribunalul Alba.

La data de 09.03.2011, dosarul nr. 4015/108/2007 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Alba.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

La data de 01.10.2002, Consiliul de Administrație al SC „Z.” SA Arad, societate comercială cu capital de stat, a hotărât convocarea Adunării Generale a Acționarilor, care a avut pe ordinea de zi de la acea dată înstrăinarea activelor societății, care se aflau într-o stare avansată de degradare. Între activele aflate în proprietatea societății s-a aflat și terenul pe care se aflau clădirile fabricii, teren situat în centrul municipiului Arad, str. M., fără număr, aflat în proprietatea statului român.

Astfel, la data de 01.10.2002 cu unanimitate de voturi Adunarea Generală a Acționarilor a hotărât înstrăinarea activelor, respectiv a clădirilor, active care erau în proprietatea SC „Z.” SA Arad.

Între inculpații Falcă Gheorghe (primar al municipiului Arad), D.F. și V. R. existau relații de prietenie și colaborare.

Inculpații D. F. și V.R. G., în calitate de administratori ai SC „E. P.” SRL și-au manifestat intenția de a deveni proprietari asupra acestor active, pentru ca ulterior să achiziționeze și terenul aferent acestor clădiri.

La data de 07.12.2004, între SC „Z.” SA, în calitate de promitent-vânzător și SC „E. P.” SRL în calitate de promitent-cumpărător se încheie antecontractul de vânzare-cumpărare având ca obiect activele, respectiv clădirile societății.

La data de 22.02.2005 între SC „E.P.” SRL și SC „Z.” SA Arad se încheie contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică, având ca obiect prima tranșă din ansamblul de active. Prețul vânzării a fost stabilit la suma de 200.000 euro.

La data de 03.03.2005, între inculpatul Falcă Gheorghe, soția acestuia F.E., pe de o parte, și inculpații D.F. și V.R.G., pe de altă parte, se încheie contractul de schimb prin care soții Falcă își cedează apartamentul în schimbul unui imobil casă.

La data de 09.05.2005 între SC „Z.” SA Arad și SC „E.P.” SRL se încheie contractul de vânzare-cumpărare pentru o altă parte din clădiri contra sumei de 100.000 euro.

Ulterior, la data de 21.06.2005 se încheie un nou contract de vânzare-cumpărare între SC „Z.” SA Arad și SC „E.P.” SRL, pentru o altă parte de clădiri, prețul vânzării fiind de 100.000 euro.

La data de 24.08.2005 SC „E.P.” SRL cumpără ultima parte din clădirile aparținând SC „Fabrica de Z.” SA Arad.

În total, pentru activele aparținând SC „Fabrica de Z.” SA Arad, SC „E.P.” SRL a plătit suma de 600.000 euro plus taxa pe valoarea adăugată.

Devenind, astfel, proprietara clădirilor, SC „E.P.” SRL, demarează procedura în vederea achiziționării terenului de sub aceste clădiri, teren aflat în proprietatea statului român.

Astfel, la data de 30.06.2005 SC „E.P.” SRL, prin cererea nr. 24.705/2005, îl înștiințează pe inculpatul Falcă Gheorghe (primarul municipiului Arad) despre faptul că a achiziționat o serie de clădiri de la SC „Fabrica de Z.” SA, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 32/1 din OUG 88/1997, solicită cumpărarea terenului aferent acestor construcții, respectiv suprafața de 6.185 m.p.

Ulterior, după ce a devenit proprietară asupra tuturor clădirilor aparținând SC „Fabrica de Z.” SA, la data de 30.11.2005, SC „E.P.” SRL solicită cumpărarea terenului în suprafață de 52.434 m.p., aferentă construcției fabricii de Z..

La data de 05.12.2005, inculpatul Falcă Gheorghe întocmește expunerea de motive nr. 26.094, prin care propune vânzarea terenului către SC „E.P.” SRL.

La data de 05.12.2005, inculpatul Falcă Gheorghe prin dispoziția nr. 2099, îl delegă pe viceprimarul D. T. să exercite funcția de președinte al comisiei de negociere.

În aceeași zi, respectiv 05.12.2005, între Consiliul Local Arad și SC „E.P.” SRL se încheie procesul verbal de negociere nr. 3 pentru vânzarea suprafeței de 52.434 m.p. situat în Arad, str. M.M., F.N., în baza HG 577/2002. Procesul verbal de negociere prevedea încheierea contractului de vânzare-cumpărare pentru terenul aferent clădirilor, în termen de maxim 60 zile de la data negocierii, respectiv 05.02.2006.

Comisia de Buget Finanțe a Consiliului Local Arad avizează favorabil vânzarea terenului, la data de 16.01.2006, iar la data de 17.01.2006 Comisia de Urbanism, Comisia Juridică și Comisia pentru Sănătate, Familie, Protecție Socială, Cultură, Culte, Învățământ și Relații Externe avizează nefavorabil proiectul de vânzare a terenului.

Prin hotărârea nr. 29/19.01.2006 a Consiliului Local Arad se aprobă procesul verbal de negociere nr. 3 și implicit vânzarea terenului în suprafață de 52.434 m.p. în favoarea SC „E.P.” SRL.

La data de 23.01.2006, între comisia de negociere din cadrul Consiliului Local Arad și SC „E.P.” SRL se încheie actul intitulat Protocol în care se stipulau următoarele: „actul de vânzare-cumpărare se va încheia în maxim 15 zile din momentul avizării de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară a lucrării cadastrale de identificare și parcelare a terenului care face obiectul prezentului proces verbal”.

Ulterior, la data de 01.06.2006, SC „E.P.” SRL demarează formalitățile de înstrăinare a terenului către T.P.C., stabilind prețul de vânzare al terenului în suprafață de 52.434 m.p. la suma de 2.936.304 euro plus TVA.

La data de 13.06.2006, între SC „E.P.” SRL și SC T.P.C. se încheie promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare, având ca obiect terenul în suprafață de 52.434 m.p.

La data de 14.06.2006, se încheie contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică între Primăria Municipiului Arad și SC „E.P.” SRL.

Tot la acea dată, SC T.P.C. achita avansul în sumă de 1.596.795 euro, din care SC „E.P.” SRL plătește în favoarea Consiliului Local Arad suma de 838 . 944 euro reprezentând prețul terenului.

La data de 04.07.2006, între SC „E.P.” SRL și SC T.P.C. se încheie contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică având ca obiect terenurile și construcțiile. Prețul vânzării a fost stabilit la suma de 2.936.304 euro plus TVA.

Starea de fapt mai sus reținută a reieșit din coroborarea întregului material administrat în cursul urmăririi penale, cuprins în XVII volume de urmărire penală.

Analizând vastul material probatoriu administrat în cauză, cuprins în cele XVII volume de urmărire penală, precum și în cele 4 volume constituite în cursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

Cu privire la infracțiunea de luare de mită, prev. de art 254 al. 1 C.pen., cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținută în sarcina inculpatului Falcă Gheorghe, respectiv la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 255 C.pen., cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 reținută în sarcina inculpaților D.F. și V.R.G., Tribunalul reține următoarele:

Inculpații V.R.G. și D.F. au fost coproprietarii imobilului/casă de locuit situat în Arad, str. I.L.C., jud. Arad, iar inculpatul Falcă Gheorghe împreună cu martora F. E. dețineau în coproprietate imobilul/apartament situat în Arad, str. R.,, jud. Arad.

La data de 03.03.2005 între inculpatul Falcă Gheorghe, pe de o parte, și inculpații V. R. și D.F., pe de altă parte, se încheie contractul de schimb, contract prin care inculpatul Falcă Gheorghe cedează în favoarea inculpaților D.F. și V.S. apartamentul, iar inculpații D.F. și V.S. cedează la rândul lor casa pe care erau coproprietari. Concomitent schimbului a fost achitată și suma de 20.000 euro cu titlu sultă, sumă ce reprezenta diferența valorică dintre cele două imobile (100.000 euro reprezentând valoarea casei de locuit, iar 75.000 euro valoarea apartamentului).

În actul de sesizare a instanței se reține că, în cursul lunii martie a anului 2005, inculpatul Falcă Gheorghe a primit un imobil de la mituitorii V.R.G. și D.F., imobil mai valoros cu 115.550 euro decât apartamentul dat la schimb, faptă comisă pentru ca inculpatul Falcă Gheorghe să-și exercite în mod defectuos atribuțiile de serviciu și, de asemenea, să întârzie efectuarea unui act, respectiv înstrăinarea unui imobil.

În sarcina inculpaților D.F. și V.R.G. s-a reținut, în esență, că au transferat printr-un contract de schimb un imobil de o valoare net superioară inculpatului Falcă Gheorghe în scopul ca acesta din urmă să-i favorizeze în cursul procedurilor de achiziție directă și fără licitație a unui teren aparținând Consiliului Local Arad.

În rechizitoriu, se rețin ca fiind relevante sub aspectul vinovăției inculpaților Falcă Gheorghe, D.F. și V.R.G. în comiterea infracțiunilor susamintite: depozițiile martorilor F.E., S.G..

Astfel, în cursul urmăririi penale, martora F.E., soția inculpatului Falcă Gheorghe a arătat că s-a implicat în renovarea locuinței situată în I.L.Caragiale, după care l-a convins pe Falcă Gheorghe să accepte schimbul, deși acesta nu a fost de acord inițial cu schimbul, întrucât „nu voia scandal”.

Aceași martoră arată că până la urmă l-a convins pe inculpatul Falcă Gheorghe să accepte schimbul, schimb care a avut loc numai după ce locuința a fost amenajată în mod corespunzător și după gusturile martorei. (vol.III, f. 18-19).

Martorul S.G. confirmă cele arătate de fiica sa, martora F.E.. (vol. III, f. 20-21).

Audiată fiind în cursul cercetării judecătorești, la prima instanță, martora F.E., soția inculpatului Falcă Gheorghe, a învederat instanței că în virtutea

relațiilor de prietenie existente între familiile Falcă și familiile D.F. și V., a fost solicitată de către aceștia din urmă să se implice în amenajarea imobilului din Arad, str. Răsăritului. Arată, de asemenea, că fiind prima lucrare de amenajare a unui imobil după terminarea facultății de arhitectură, și-a dorit să locuiască în acel imobil, spunându-i acest lucru soțului, care inițial nu a fost de acord decât cu efectuarea unui schimb, întrucât nu aveau disponibilități bănești. Referitor la suma de 20.000 euro stabilită cu titlu de sultă, martora declară că inculpatul V.R.G. i-a prezentat o situație a costurilor efectuate la imobil cu materialele și manopera până la acel moment, reprezentând o valoare de 100.000 euro, suma de 20.000 euro reprezentând diferența de valoare dintre apartament, pe care l-a apreciat la 80.000 euro.

Depoziția martorei F.E., dată în cursul cercetării judecătorești, este confirmată de declarația inculpatului D.F. (vol. I inst.f. 298), care arată că a apelat la F.E. în calitatea acesteia de arhitect. Inculpatul arată că făcând un calcul cu privire la valoarea imobilului a apreciat-o la suma de 100.000 euro.

Și din declarația martorului S.G. (vol. I inst f.369) rezidă că imobilul aparținând inculpaților D.F. și V.R.G. a fost evaluat la suma de 100.000 euro.

Totodată, inculpatul V.R.G. arată în declarația dată de inculpat (vol. I inst f.296) că tranzacția privitoare la imobilele în cauză a fost inițiativa soției inculpatului Falcă Gheorghe, care s-a și ocupat de lucrările de amenajare ale imobilului în calitatea sa de arhitect.

Prin urmare, coroborând depozițiile martorilor cu declarațiile inculpaților mai sus amintiți, rezidă că, contractul de schimb din data de 03.03.2005 a fost încheiat la inițiativa soției inculpatului Falcă Gheorghe și nu în considerarea calității acestuia de primar sau în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, așa cum se reține în rechizitoriu.

Se reține, de asemenea, în rechizitoriu, împrejurarea că respectivul contract de schimb a avantajat în mod cert pe inculpatul Falcă Gheorghe, suprapunerea valorilor din rapoartele experților conducând la diferența de 115.550 euro acesta fiind beneficiul patrimonial obținut de inculpat în urma schimbului efectuat. Astfel, suma de 115.550 euro este rezultatul diferenței între valoarea imobilului din str. I.L.Caragiale și suma la care a fost evaluat apartamentul din str. Răsăritului, adăugându-se la aceasta din urmă și suma de 20.000 euro, plătită cu titlu de sultă.

Cu privire la diferența valorică dintre cele două imobile, se invocă două rapoarte de evaluare, întocmite de bănci, astfel:

- raportul de evaluare întocmit pentru beneficiarul SC „A. T.” SRL, în scopul garantării unui împrumut contractat la Banca Italo Romena, raport care a concluzionat valoarea reală a apartamentului la suma de 75.000 euro;

- raportul de evaluare întocmit de Bancpost pentru garantarea unui credit ipotecar care a fost contractat de soții Falcă, suma în cauză constituind sulta. Valoarea stabilită de expert pentru imobilul situat în Arad, str. I.L.Caragiale se ridică la 206.550 euro echivalentul a 268.547 dolari S.U.A.

Privitor la această diferență de 115.550 euro, reținută ca fiind beneficiul patrimonial obținut de inculpatul Falcă Gheorghe, tribunalul reține că aceasta este înfirmată de rapoartele de expertiză tehnică întocmite în cauză pe parcursul cercetării judecătorești în primă instanță.

Astfel, din raportul de expertiză tehnică întocmit în cauză de expert ing. A. C. și expert asistent ing. P. I. M., existent la dosarul cauzei (vol. II f. 244-266), rezidă că valoarea tehnică la data de 02.03.2005 a imobilului situat în Arad, str. I.L.C. intravilan casă în suprafață de 234 m.p. este de 300.504 RON.

În anexa nr. 2 a aceluiași raport de expertiză tehnică privind calculul valorii de circulație a imobilului la data de 02.03.2005, se estimează valoarea la 99.000 euro la un curs valutar de 3.62 ron/euro.

Ulterior strămutării cauzei, la Tribunalul Alba, la data de 21.11.2011 a fost întocmit, la solicitarea reprezentantului Ministerului Public, un nou raport de expertiză tehnică judiciară de către expert tehnic ing. I.I. și expert tehnic asistent ing. P.I. M. (vol. IV, f. 70-90), care concluzionează valoarea de circulație a imobilului situat în Arad, str. I.L.Caragiale, ., la data de 02.03.2005, la suma de 352.300 lei echivalentul a 97.300 euro la un curs valutar de 3,62 lei/euro.

Ca atare, analizând concluziile celor două rapoarte de expertiză tehnică judiciare mai sus reținute, tribunalul reține că valoarea de circulație a imobilului situat în Arad, str. I.L.Caragiale, la data de 02.03.2005, este de 99.000 Euro, argument pentru care va înlătura raportul de evaluare întocmit pentru garantarea unui credit ipotecar în favoarea Bancpost, raport care a stabilit valoarea imobilului la suma de 206.550 euro, ca fiind singular și contradictoriu cu restul materialului probator administrat în cauză.

Mai mult decât atât, acest raport de evaluare este un înscris cu caracter extrajudiciar, care nu reprezintă mijloc de probă în sensul dispozițiilor art. 89 C.pr.pen.

În conformitate cu dispozițiile art. 1405 C.civ., schimbul este un contract translativ de proprietate, prin care părțile își dau respectiv un lucru pentru altul. Când valoarea lucrurilor schimbate nu este egală, diferența se acoperă printr-o sumă de bani (sultă).

Prin urmare, concluzionând, Tribunalul reține că încheierea contractului de schimb din data de 03.03.2005 s-a făcut cu respectarea dispozițiilor C.civ., iar diferența de valoare dintre cele două imobile a fost de 20.000 Euro (suma reieșind din coroborarea concluziilor rapoartelor de expertiză judiciară cu depozițiile martorilor, precum și declarațiile inculpaților), fiind achitată cu titlu de sultă, conform actelor existente la dosar.

În conformitate cu dispozițiile art. 254 al. 1 C.pen. constituie infracțiunea de luare de mită fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin, ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndeplinirea îndatoririlor sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 255 al. 1 C.pen., promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase în modurile și scopurile arătate în art. 254 C.pen., constituie infracțiunea de dare de mită.

Din economia dispozițiilor textelor legale susamintite rezidă că ,pentru a fi în prezența infracțiunii de luare de mită, respectiv dare de mită, este necesar ca funcționarul public să pretindă sau să primească, direct sau indirect, bani sau alte foloase care nu i se cuvin, în scopul de a îndeplini, după cum s-a susținut în cazul de față, un act privitor la îndatoririle sale de serviciu.

Or, în actul de sesizare a instanței nu se identifică actul care a fost îndeplinit cu întârziere de către inculpatul Falcă Gheorghe.

Totodată, probele administrate în cursul cercetării judecătorești nu confirmă primirea sau darea de bani sau alte bunuri în scopul exercitării în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu sau efectuării cu întârziere a unui act (așa cum se reține în rechizitoriu).

Având în vedere considerentele expuse, instanța constată că în sarcina inculpatului Falcă Gheorghe nu poate fi reținută infracțiunea de luare de mită prev. de art. 254 al. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, lipsind în primul rând latura obiectivă a acesteia, fiind incidente, pe cale de consecință, prevederile art. 10 lit. d C.pr.pen.

Pentru aceleași considerente, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen. (constatând lipsa laturii obiective) vor fi achitați inculpații D.F. și V.R.G. de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 al. 1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 C.pen. reținută în sarcina inculpaților Falcă Gheorghe și P.F., respectiv la infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 C.pen. reținută în sarcina inculpaților D.F. și V.R.G..

La data de 24.11.2004, inculpatul Falcă Gheorghe, în calitate de primar al Municipiului Arad, emite dispoziția nr. 3245/24.11.2004, dispoziție prin care dispune asupra componenței comisiei de negociere în vederea aplicării HG nr. 577/2002. Comisia de negociere era compusă din președinte: inculpatul Falcă Gheorghe și patru membrii: inculpata P.F. și învinuiții P. R. și M. M. și martorul C. S..

La data de 30.11.2005, după ce devine proprietară asupra tuturor activelor aparținând SC „Fabrica de Z.” SA, SC „E.P.” SRL înaintează către Primăria Municipiului Arad cererea pentru achiziționarea suprafeței de 52.434 m.p., suprafață aferentă construcției fabricii de Z..

La data de 05.12.2005, inculpatul Falcă Gheorghe întocmește și semnează expunerea de motive nr. 26094/05.12.2005 prin care propune vânzarea terenului către SC „E.P.” SRL.

În aceeași zi, la data de 05.12.2005, se încheie procesul verbal de negociere nr. 3 pentru vânzarea întregii suprafețe de 52.434 m.p. situat în Arad, str. M. M., F.N., în baza HG 577/2002 între Consiliul Local Arad și SC „E.P.” SRL, care prevedea încheierea contractului de vânzare-cumpărare pentru terenul aferent clădirilor, în termen de 60 zile de la data negocierii.

Prin Hotărârea Consiliului Local Arad nr. 29/19.01.2006 se aprobă vânzarea terenului către SC „E.P.” SRL.

La data de 23.01.2006, comisia de negociere, formată din inculpatul Falcă Gheorghe și reprezentanți ai Consiliului Local Arad încheie un protocol cu reprezentantul SC „E.P.” SRL, protocol în care se prevedea că „actul de vânzare-cumpărare se va încheia în maxim 15 zile din momentul avizării de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară a lucrării cadastrale de identificare și parcelare a terenului care face obiectul prezentului proces-verbal”.

La data de 13.06.2006 între SC „E.P.” SRL și SC T.P.C. se încheie promisiunea-bilaterală de vânzare-cumpărare având ca obiect suprafața de 52.434 m.p.

La data de 14.06.2006, se încheie contract de vânzare-cumpărare în formă autentică între Primăria Municipiului Arad și SC „E.P.” SRL.

Tot la aceeași dată, SC T.P.C. achită un avans în cuantum de 1.596.795 euro, din care SC „E.P.” SRL plătește prețul terenului către primărie 838.944 euro.

La data de 04.07.2006 între SC T.P.C. și SC „E.P.” SRL se încheie contract de vânzare-cumpărare în formă autentică având ca obiect terenul și construcțiile, contra sumei de 2.936.304 euro plus TVA.

În actul de sesizare a instanței se reține că inculpatul Falcă Gheorghe în calitate de primar al Municipiului Arad și totodată președinte al comisiei de negociere constituită în cadrul unității administrativ teritoriale, prin încălcarea prevederilor legale prev. de Legea nr. 215/2001 și a atribuțiilor de serviciu legate de delegarea viceprimarului a înstrăinat la un preț inferior valorii reale un imobil aparținând Consiliului Local Arad, cauzând prin aceasta un prejudiciu de 2.097.360 euro și, care, de asemenea a procurat un avantaj patrimonial în cuantumul aceleiași sume în folosul SC „E.P.” SRL.

Referitor la inculpații D.F. și V.R.G. în rechizitoriu se reține că, aceștia au determinat comisia de negociere din cadrul Consiliului Local Arad, având concursul inculpatului Falcă Gheorghe, să le vândă terenul la un preț subevaluat, după care l-au vândut la prețul real, contribuind astfel la producerea faptei în dauna Consiliului Local.

În sarcina inculpatei P.F. s-a reținut în actul de sesizare a instanței că, în calitate sa de membru al comisiei de negociere pentru vânzarea terenului, situat în Municipiul Arad, str. M.M., prin aplicarea unor parametri și coeficienți nereali cu intenție a determinat vânzarea la un preț inferior a acestui teren, după care SC „E.P.” SRL a dobândit un profit de 2.097.360 euro.

În conformitate cu disp. art. 248 C.pen. constituie infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice fapta funcționarului care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat, ori a unei alte unități din cele la care se referă art. 145 C.pen., sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Infracțiunea îmbracă forma calificată când a avut consecințe deosebit de grave, prin raportare la prevederile art. 146 C.pen.

În privința elementelor constitutive ale infracțiunii menționate, un prim aspect ce trebuie remarcat vizează faptul că, în cuprinsul rechizitoriului, referitor la acest act, nu se precizează în ce a constat exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către inculpații Falcă Gheorghe și P.F..

Cu privire la dispoziția primarului Falcă Gheorghe nr. 3245/24.11.2004:

Prin Hotărârea nr. 324/29.09.2004 a Consiliului Local Arad (f. 75, vol VIII) a fost mandatat primarul să numească și, după caz, să actualizeze componența tuturor comisiilor de aplicare a actelor normative.

În virtutea acestei hotărâri a Consiliului Local, prin dispoziția nr. 3245/24.11.2004 inculpatul Falcă Gheorghe a numit comisia de negociere formată din: președinte Falcă Gheorghe, membrii: P. R. și M. M. și C. S., ca secretar cu drept de vot (vol VIII, f. 73-74).

La baza emiterii acestei dispoziții a stat referatul semnat de viceprimarul D.T. (vol. VIII, filele 73-74).

În actul de sesizare a instanței se arată că dispoziția a fost emisă în cursul demersurilor care vizau plecarea în S.U.A. a familiilor Falcă, V., D..

În conformitate cu disp. art. 68 lit.b din Legea nr. 215/2001, primarul asigură executarea hotărârilor consiliului local.

Ca atare, la baza emiterii acestei dispoziții a stat hotărârea Consiliului Local Arad, nr. 324/29.09.2004, hotărâre pe care inculpatul Gheorghe Falcă, în calitate de primar, trebuia să o execute, conform dispozițiilor legale susamintite.

Împrejurarea că această dispoziție a fost emisă de inculpatul Falcă Gheorghe, anterior plecării familiilor Falcă, V., D. în S.U.A. (iarna anilor 2004-2005), nu conduce la concluzia că inculpatul Falcă Gheorghe a constituit comisia de negociere special în favoarea SC „E.P.” SRL, așa cum se susține în rechizitoriu.

Dealtfel, în rechizitoriu nu se face nici o referire la încălcarea atribuțiilor de serviciu, ori ale Legii nr. 215/2001.

Cu privire la expunerea de motive nr. 26904/05.12.2005 semnată de inculpatul Falcă Gheorghe:

Din cuprinsul acestui înscris existent la dosarul cauzei (vol VIII filele 76). rezidă că instituția Primarului Municipiului Arad a considerat oportun promovarea unui proiect de hotărâre de aprobare a proceselor verbale de negociere încheiate la data de 30.09.2005 și 05.12.2005 (prin care s-a aprobat vânzarea terenului în suprafață de 52.434. m.p.), de către comisia de negociere

mandată de Consiliul Local al Municipiului Arad, conform prevederilor HG nr. 577/2002.

Ca atare, din conținutul expunerii reiese că proiectul de hotărâre se referea la trei societăți comerciale diferite, printre care și SC „E.P.” SRL.

Faptul că hotărârea consiliului local a avut la bază expunerea de motive a inculpatului Falcă Gheorghe, nu poate constitui o încălcare a atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau o exercitare necorespunzătoare a acestora, deoarece potrivit dispozițiilor Legii nr. 215/2001, proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri sau de primar, iar redactarea proiectelor se face de cei care le propun.

Cu privire la dispoziția primarului Falcă Gheorghe nr. 2099/05.12.2005:

Din economia acestui înscris reiese că „întrucât Primarul Municipiului Arad participă la data de 05.12.2005 la negocierea clauzelor contractului cu SC A.S.E. SRL a fost necesar să-l deleg pe viceprimarul D.A. T. pentru a mă înlocui, în calitate de președinte al acelei comisii”. (vol. VIII, f. 137).

Cu toate că, în rechizitoriu se susține că delegarea viceprimarului avea caracter permanent, iar actul de delegare a avut caracter pur formal, toate aceste susțineri sunt infirmate de materialul probatoriu administrat în cauză.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 57 al. 2 din Legea nr. 215/2001, „viceprimarul este subordonat primarului și înlocuitorul de drept al acestuia, care îi poate delega atribuțiile”.

Dealtfel, audiat fiind în fața instanței în calitate de martor, viceprimarul D.T. (vol. II inst., f. 91) a învederat că a fost delegat doar pentru data de 05.12.2005, l-a înlocuit pe primar și a îndeplinit atribuțiile acestuia. A semnat procesul verbal de negociere nr. 3/05.12.2005.

Depoziția acestuia se coroborează cu declarația inculpatului Falcă Gheorghe, care arată că dispoziția îl delega pe viceprimar doar pentru data de 05.12.2005.

Dealtfel, deși în rechizitoriu se arată că au fost încălcate prevederile legale prev. în Legea nr. 215/2001 și atribuțiile de serviciu legate de delegarea viceprimarului, nu se face referire expresă la vreun text de lege încălcat.

Cu privire la protocolul încheiat la data de 23.01.2006:

Prin hotărârea nr. 29/19.01.2006 a Consiliului Local Arad se aprobă procesul verbal de negociere a vânzării terenului situat în Arad, str. M.M., F.N., în suprafață de 52.434 m.p., către SC „E.P.” SRL, conform HG 577/2002 (vol. VIII, f. 62).

Hotărârea a fost adoptată de consiliul local cu 17 voturi pentru, 2 împotriva și 2 abțineri.

Ulterior, la data de 23.01.2006 între Comisia de negociere formată din inculpații Falcă Gheorghe, P.F. și R.P., M. M., S. C. și SC „E.P.” SRL prin inculpatul D.F. se încheie actul intitulat „Protocol”, act prin care părțile de comun-acord au stabilit că alin. ultim din procesul verbal de negociere nr. 3/05.12.2005 va avea următorul conținut „contractul de vânzare-cumpărare se va încheia în maxim 15 zile de la avizarea de către OCPI a lucrării cadastrale de

identificare și parcelare a terenului care face obiectul prezentului proces-verbal” (vol. VIII, f. 46).

Întocmirea acestui protocol a fost necesară argumentat de împrejurarea că, terenul fabricii de Z. nu era identificat pe de o parte, iar pe de altă parte, deși SC „E.P.” SRL a contractat mai multe societăți pentru executarea lucrărilor cadastrale, niciuna nu a precizat termenul de finalizare a lucrării.

Deși, în actul de sesizare a instanței se susține că acest protocol modifică alineatul ultim al procesului-verbal de negociere nr. 3/05.12.2005 și implicit Hotărârea nr. 29/19.01.2006 a Consiliului Local Arad, prin lăsarea la latitudinea exclusivă a inculpaților D.F. și V.R.G. a încheierii contractului cu Primăria Municipiului Arad, constituind un act de favorizare a SC „E.P.” SRL, aceste susțineri sunt infirmate de materialul probatoriu administrat în cauză.

Astfel, din declarația inculpatei P.M. reiese că protocolul redactat la data de 23.01.2006 este posibil să fi fost redactat de ea, după ce s-a consultat cu membrii comisiei, protocolul fiind o modalitate de a se asigura că reprezentanții SC „E.P.” SRL vor efectua lucrările cadastrale. Arată că nu s-a consultat în această situație cu inculpatul Falcă Gheorghe (vol. I inst., f. 300).

Declarația acestei inculpate se coroborează și cu declarația inculpatului Falcă Gheorghe, care declară în legătură cu acest document că l-a primit în mapă și, văzând că este semnat de membrii comisiei de negociere, l-a semnat și el.

Martorul C. S., membru al comisiei de negociere, declară că, întocmirea protocolului ulterior hotărârii a fost legală întrucât nu s-au modificat condițiile esențiale ale vânzării, lucrul și prețul, ci doar termenul, prețul urmând să fie plătit în termen de doi ani cu posibilitatea plății anticipate. Contractul nu se putea încheia în termen de 60 zile din cauza întocmirii lucrării cadastrale. Precizează că acest protocol nu trebuia trecut prin Consiliul Local întrucât nu modifica contractul (vol. II inst., f. 7).

Relevantă este și depoziția martorului D.A.T., martor care apreciază că acest protocol nu modifică termenii negocierii, respectiv termenul de plată, în procesele verbale de negociere pe HG nr. 577/2002 fiind stabilit un termen standard de 60 zile de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare, de la data încheierii procesului-verbal de negociere, fiind nenumărate situații de modificare a termenului de 60 zile. Apreciază că nu trebuia prezentată în Consiliul Local, termenul de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare nefiind o chestiune esențială.

Susține că în situația în care SC „E.P.” SRL nu s-ar fi preocupat de realizarea lucrării cadastrale, contractul autentic de vânzare-cumpărare nu ar fi fost încheiat, în această situație primăria era obligată de a dispune pe cheltuiala sa efectuarea lucrării cadastrale. În situația în care primăria ar fi efectuat această lucrare cadastrală ar fi fost nevoie de o procedură de achiziție publică pentru desemnarea firmei care să efectueze lucrarea, ceea ce ar fi presupus o licitație publică care dura aproximativ 90 zile, iar după expirarea acestui termen

societatea care câștiga licitația urma să efectueze lucrarea cadastrală (vol II inst., f. 91).

Totodată, martora P.D., secretar al Primăriei Municipiului Arad, declară că a aflat de existența protocolului, înscris despre care apreciază că nu a modificat hotărârea de Consiliu Local, care aproba plata într-un termen de 2 ani cu posibilitatea plății anticipate (vol. I inst., f. 415).

Din depoziția martorei M. S., martoră care a efectuat lucrarea cadastrală la cererea SC „E.P.” SRL, rezidă că lucrarea cadastrală a presupus obținerea mai multor coli funciare de la Serviciul Carte Funciară, care în acea perioadă își muta sediul. Lucrarea cadastrală a presupus consultarea planurilor cadastrale, precum și a colilor funciare întrucât existau unele erori cu privire la numerele topografice. Declară că lucrarea cadastrală a durat 4 luni de zile, iar dacă nu ar fi întâmpinat dificultățile menționate lucrarea ar fi durat două luni. (vol. II inst., f. 243).

Ca atare, coroborând declarațiile martorilor susamintiți, Tribunalul reține că încheierea protocolului din data de 23.01.2006 a fost necesară întrucât pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică și întabularea dreptului de proprietate, era necesară întocmirea unei lucrări cadastrale, lucrare cadastrală care a fost efectuată de SC „E.P.” SRL, și nu pentru amânarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu primăria, așa cum se susține în rechizitoriu.

Nici de această dată nu se face nici o precizare cu privire la încălcarea atribuțiilor de serviciu, ori la încălcarea vreunei dispoziții ale Legii nr. 215/2001.

Cu privire la aplicabilitatea HG 577/2002:

Potrivit procesului-verbal de negociere nr. 3/05.12.2005, vânzarea terenului în suprafață de 52.434 m.p. situat în Arad, M. M., F.N. s-a încheiat în baza HG 577/2002 (vol. VIII, f. 63).

În actul de sesizare a instanței se reține că SC „E.P.” SRL nu se încadra în cerințele HG 577/2002, fiind o firmă privată înființată de persoane fizice.

Pentru considerentele ce urmează a fi mai jos expuse, tribunalul apreciază că în speța dedusă judecării erau aplicabile dispozițiile HG 577/2002.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile HG 577/2002 privind Normele Metodologice de aplicare a OUG nr. 88/1997 cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002, terenurile aparținând domeniului privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, care nu sunt concesionate, se închiriază sau se vând societății comerciale care le deține, fără niciun fel de publicitate, prin negociere directă, la inițiativa societății comerciale sau a unității prevăzute la art. 135.

În conformitate cu dispozițiile art. 85 al. 1 lit. c din Legea nr. 215/2001, secretarul avizează proiectele de hotărâre ale Consiliului Local, asumându-și răspunderea pentru legalitatea acestora, contrasemnând hotărârile pe care le consideră legale.

Din depoziția martorei P.D., secretar al Primăriei Municipiului Arad, reiese că a avizat din punct de vedere al legalității proiectului SC „E.P.” SRL proiect care întrunea toate condițiile prevăzute de lege, iar actul normativ la care s-a făcut referire în proiectul de hotărâre, HG 577/2002 a fost aplicat în mod corect (vol. II inst., f. 414).

Relevante sunt și depozițiile martorilor P.R., C. S. C., M. F. V., martori care declară că SC „E.P.” SRL îi erau aplicabile dispozițiile HG 577/2002 (vol. II, inst., f. 90, 70, 372).

Martorul O. M. G. declară că „orice proiect de hotărâre care ajunge în ședința consiliului local poartă avizul de legalitate al secretarului primăriei, care-și asumă răspunderea pentru acest aviz (vol. II inst., f. 45).

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 134 al. 1 lit. b coroborate cu dispozițiile art. 135 al. 1 din Legea nr. 215/2001, prefectul exercită controlul cu privire la legalitatea actelor administrative adoptate de autoritățile administrației publice locale, iar în cazul în care le consideră ilegale, poate ataca în fața instanței de contencios administrativ aceste acte în termen de 30 de zile de la comunicare.

Sub acest aspect, de menționat este și împrejurarea că Hotărârea nr. 29/19.01.2006 adoptată de Consiliul Local Arad, a fost supusă controlului de legalitate a prefectului, ocazie cu care s-a constatat că a fost adoptată în condițiile legii (adresa nr. 1408/IV/C1/01.03.2010 a Instituției Prefectului/Direcția Controlul Legalității Actelor, Juridic, Relații Publice și Secretariat).

Relevantă sub aspectul incidenței aplicabilității HG 577/2002 este și sentința civilă nr. 3227/2006 a Tribunalului Arad, definitivă și irevocabilă prin dec. nr. 324/2007 a Curții de Apel Timișoara, hotărâre care a confirmat legalitatea Hotărârii nr. 29/19.01.2006 a Consiliului Local Arad și implicit aplicabilitatea dispozițiilor HG 577/2002 (ca atare, susținerea Parchetului potrivit căreia caracterul nelegal al înstrăinării este ilustrat de declarația martorului V.R. precum și de documentația depusă de acesta, se privește a fi nefondată).

Cu privire la aplicarea unor parametri și coeficienți pentru vânzarea terenului de către inculpata P.F.:

În rechizitoriu se susține că inculpata ar fi aplicat parametri și coeficienți nerealizabili determinând vânzarea terenului la un preț inferior valorii terenului.

Prin procesul-verbal de negociere nr. 3/05.12.2005, comisia de negociere a procedat la vânzarea terenului în suprafață de 52.434 m.p. la prețul de 16 euro/m.p. plus TVA.

Prețul vânzării s-a stabilit pe baza criteriilor prev. la art.140 din HG 577/2002 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG 88/1997 și a Legii nr. 137/2002, respectiv: situarea terenului în localitate urbană sau rurală, categoria localității și zona din cadrul localității, poziția terenului față de accesul la rețelele de transport rutier, feroviar, naval, aerian, accesul terenului la utilități (energie electrică, termică, gaze naturale, apă-canal), gradul de poluare a terenului cu reziduri solide, lichide sau gazoase, tipul de activitate pentru care

este exploatat terenul: producție, prestări de servicii sau executare de lucrări, de către comisia de negociere la suma de 13 euro/m.p.

Urmare a negocierii directe între proprietarul terenului și SC „E.P.” SRL, terenul a fost vândut cu suma de 16 euro/m.p. plus TVA.

Din raportul de expertiză tehnică întocmit în cauză de către expert tehnic ing. Șipos A. valoarea terenului potrivit aceluiași criterii prev. de HG. 577/2002 a fost stabilită la 11,28 euro/m.p., iar al doilea raport de expertiză tehnică întocmit de către expert tehnic ing. Stanciu A., stabilește valoarea terenului conform HG 577/2002 la 11,35 euro/m.p., deci sub prețul de vânzare de 16 euro/m.p.

Astfel, concluzionând Tribunalul constată că la efectuarea calculului terenului s-au respectat toate criteriile prev. de art. 140 din HG 577/2002.

Cu privire la prețul vânzării:

Prin procesul-verbal de negociere nr. 3/05.12.2005, Comisia de negociere a procedat la vânzarea terenului în suprafață de 52.434 m.p., situat în Municipiul Arad, M. M., F.N., în favoarea SC „E.P.” SRL, la prețul de 16 euro plus TVA, respectiv la prețul de 838.944 euro plus TVA, preț ce se va achita în lei, în rate, egale, la cursul comunicat de Banca Națională a României din ziua plății, conform clauzei prevăzute în acest contract (vol. VIII, f. 64).

Pornind de la împrejurarea că SC „E.P.” SRL îi erau aplicabile disp. HG 577/2002 prețul vânzării urma a fi stabilit în conformitate cu disp. art. 141 din HG 577/2002 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr. 88/1997 și a Legii nr. 137/2002, „prețul de vânzare pentru terenurile oferite spre cumpărare societăților comerciale care le au în exploatare se stabilește prin negociere directă între proprietarul terenului și societatea comercială, avându-se în vedere valoarea de circulație a terenului, determinată pe baza criteriilor prev. la art. 140”.

Ca atare, din economia dispozițiilor legale sus amintite rezidă că nu se impunea efectuarea unei expertize tehnice de evaluare a terenului anterior vânzării, astfel cum se susține în actul de sesizare a instanței.

Relevante în acest sens sunt depozițiile martorilor P.D., care declară că dispozițiile HG 577/2002 derogă de la prevederile generale privitoare la obligativitatea vânzării, concesionării sau închirierii terenurilor prin licitație publică (vol. I inst., f. 416).

Martorul D. A. T. declară că în conformitate cu dispozițiile HG 577/2002 nu era necesară întocmirea unui raport de evaluare, ci doar un calcul în baza acestui act normativ (vol. II inst., f. 91).

Depoziția martorului susamintit se coroborează și cu depoziția martorului V. E. care susține că nu era obligatoriu un raport de evaluare a terenului (vol. II inst., f. 86).

Și inculpatul Falcă Gheorghe declară că „în acest caz prețul de vânzare-cumpărare era stabilit de membrii comisiei, iar rapoarte de evaluare nu au fost efectuate nici în mandatul său și nici în mandatul anterior.

Cu privire la prețul de 16 euro/m.p., preț cu care a fost vândut terenul, martorii M.O. (membru ANEVAR), D.T. (membru ANEVAR și evaluator), D.I., N.G., N. G., O. M. G., au declarat că prețul la care s-a ajuns a fost un preț maxim obținut în baza acestui act normativ argumentat de împrejurarea că suprafața de teren se află în categoria B, într-o zonă adiacentă zonei centrale, iar întreaga suprafață constituia teren aferent construcțiilor „și dacă SC „E.P.” SRL nu ar fi optat pentru cumpărarea terenului ar fi folosit și în prezent terenul cu titlu gratuit. Din depozițiile aceluiași martori rezidă că „în anul 2004, în aceeași zonă, s-a aprobat vânzarea unui teren în suprafață de 6000 m.p. folosind aceleași criterii HG 577/2002 la un preț de 10 euro m.p. (vol II inst., f. 416, 93, 44, 45, 49).

În cursul cercetării judecătorești la prima instanță, respectiv la Tribunalul Arad, a fost întocmit un raport de expertiză tehnică judiciară de către expert tehnic ing. Șipos A. (vol. III inst., f. 23-46) care a concluzionat următoarele:

Valoarea tehnică la data de 05.12.2005 a terenului în suprafață de 52.434 m.p. este de 782.315 euro, (2.859.205 lei), valoarea de circulație 783.692 euro (2.864.230 lei), valoarea la data de 05.12.2005 prin prisma HG 577/2002 criteriile nr. 2665/1992, 591.455 euro, iar valoarea terenului prin prisma HG 834/1991 este de 808.532 euro.

Ulterior, strămutării dosarului la Tribunalul Alba, la solicitarea reprezentantului Ministerului Public – D.N.A. a fost încuviințată efectuarea unei noi expertize tehnice judiciare de evaluare a terenului.

Din raportul de expertiză tehnică întocmit de expert ing. Stanciu A., existent la dosarul cauzei (vol IV inst., f. 117-162) rezidă că, valoarea terenului la data de 05.12.2005 prin prisma HG 577/2002 criteriile nr. 2665/1992 este de 595.125 euro, iar prin prisma HG 834/1991 este de 753.686 euro.

Ca atare, coroborând concluziile celor două rapoarte de expertiză tehnică judiciară întocmite în cursul cercetării judecătorești care stabilesc valoarea terenului la data de 05.12.2005 conform HG 577/2002 la aproximativ 595.125 euro, deci sub valoarea cu care a fost înstrăinat terenul de către primărie 838.944 euro, reiese inexistența prejudiciului în cuantum de 2.097.360 lei cauzat Consiliului Local Arad, prejudiciu reținut în actul de sesizare a instanței.

Prin urmare, reținând că vânzarea terenului de către primărie în favoarea SC „E.P.” SRL s-a făcut în mod legal în conformitate cu dispozițiile HG 577/2002, Tribunalul va înlătura concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit de expert tehnic ing. Stanciu A., care stabilesc valoarea terenului prin metoda comparației, ori prin metoda bonității, precum și raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție. De altfel, chiar expertul tehnic ing. Stanciu A. susține că stabilirea valorii terenului prin metoda comparației sau a bonității nu are nici o relevanță sau influență în determinarea valorii de circulație a terenului, nefiind recunoscută de standardele internaționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 38 al. 1 lit. h din Legea nr. 215/2001 Consiliul Local hotărăște vânzarea, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei sau orașului, după caz, în condițiile legii.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001 în exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate.

Conform actului normativ menționat, organul decizional, în cadrul administrației publice locale, este consiliul local, primarul aducând doar la îndeplinire atribuțiile conferite de lege, hotărârile consiliului local.

În condițiile în care nu inculpatul Falcă Gheorghe a fost factorul decizional, ci doar a propus consiliului local vânzarea terenului, după care a adus doar la îndeplinire hotărârea adoptată de consiliul local, în sarcina acestuia nu subzistă infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal, lipsind latura obiectivă, argument pentru care în virtutea dispozițiilor art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp îl va achita pe inculpatul Falcă Gheorghe de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal.

Pentru aceleași considerente constatând lipsa laturii obiective, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp, vor fi achitați inculpații D.F. și V.R.G. de sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp va fi achitată inculpata P.F. de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal (lipsă latură obiectivă).

Sub aspectul laturii civile a cauzei se va constata că Primăria Municipiului Arad nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Prin Ordonanța nr. 177/P/2006 din 12.06.2007 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-a instituit măsura asiguratorie a sechestrului asupra unor bunuri aparținând inculpaților

.....
Raportat la soluția adoptată pe latura penală a cauzei se va revoca măsura asiguratorie a instituirii sechestrului dispusă prin Ordonanța nr. 177/P/2006 din 12.06.2007 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra bunurilor inculpaților mai sus enunțate.

Va face aplicarea art. 192 alin. 3 Cpp.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp achită pe inculpatul FALCĂ GHEORGHE,, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp achită pe inculpatul FALCĂ GHEORGHE de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp achită pe inculpatul D.F.,, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp achită pe inculpatul D.F. de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp achită pe inculpatul V.R.G.,, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp achită pe inculpatul V.R.G. de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d Cpp achită pe inculpata P.F.M.,, de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248, 248/1 Cod penal.

Constată că partea vătămată Municipiul Arad nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Revocă măsura asiguratorie a instituirii sechestrului dispusă prin Ordonanța nr. 177/P/2006 din 12.06.2007 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție asupra unor bunuri aparținând inculpaților

În baza art. 192 alin. 3 Cpp cheltuielile judiciare avansate de stat în primă instanță rămân în sarcina acestuia.

Cu apel în 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.05.2012.

Președinte

Grefier

LUMEA JUSTITIEI.RO