

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

78

Dosar nr. 5008/2/2010

Ședința publică din 17 aprilie 2012

DECLARAȚIE DE MARTOR
prin videoconferință

Numele și prenumele Cengiz Binali, adresa: Turcia, Maslak Cad., Kanarya Sokak no 12/4, Istanbul

De cine a fost propus...

Potrivit art.84 alin.3 C.proc.pen., precizez că nu sunt rudă apropiată cu nici una dintre părți și nu am suferit vreo pagubă de pe urma infracțiunii comisă de inculpat...

În baza art.85 C.proc.pen., înainte de a fi ascultat ca martor, am depus următorul jurământ: „Jur să spun adevărul și să nu ascund nimic din ceea ce știu”.

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu va spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă, pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani. Apoi, i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la aceasta. Martorul declară...


Conform art.86 alin.3 raportat la art.73 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este: 14,10.

În urmă cu puțin timp am avut un accident iar starea mea de sănătate este precară. Am venit în România la firma Romtaș pentru a mă angaja. Polițiștii ne-au controlat pe aeroport și nu ne-au dat voie să intrăm în țară. Am venit singur în România dar mai erau 6-7 persoane de cetățenie turcă la aeroport într-o cameră unde

PRESEDINTE,



MAGISTRAT ASISTENT,



INTERPRET,



am stat închiși. Nu cunosc numele persoanelor cu care am stat în cameră. De la firma Romtaș nu a venit nimeni să mă ia. Când am intrat în aeroport s-a spus că nu există permisiunea de intrare. Cei doi polițiști care ne-au spus lucrul acesta ne-au comunicat prin gesturi sau spus de două ori ioc-ioc. A venit un translator turc care era și avocat și ne-a întrebat dacă totul este în ordine cu bagajele. Nu am să se fi cerut o sumă de bani și nu m-a interesat acest lucru. Nu am văzut să plătească o amendă administrativă. M-am urcat ultimul în avion. Nu am amenințat și nu am auzit să fie cineva amenințat. La Istanbul am fost înștiințat de patronul firmei Romtaș să vin la firmă pentru că a venit un procuror din România. Era un cetățean român care ne-a luat declarații în prezența unui translator. Mi-a prezentat o planșă foto și am declarat că nu recunosc pe nimeni pentru că a trecut mult timp. Nu am auzit și nu am văzut ca ceilalți cetățeni să fi dat vreo sumă de bani. Am spus atunci la Istanbul ceea ce vă spun și acum.

Nu recunosc pe vreunul dintre cei care s-au prezentat, care se află astăzi în sala de ședință și în fața camerei de luat vederi.

Aveam banii la mine pentru intrarea în țară, polițiștii i-au numărat și i-am pus înapoi în buzunar. Erau banii mei personal.

Nu cunosc persoanele care au semnat ca martor asistent declarațiile de la Istanbul.

La firma Romtaș am dat declarații singur în fața traducătorului și procurorului.

În Turcia declarația s-a dat în felul următor: procurorul pune întrebările, translatorul traduce întrebările și răspunsurile mele, iar procurorul notează. La sfârșit nu mi s-a citat declarația, mi s-a spus că s-a terminat și am ieșit afară. M-am dus la firma Romtaș pentru că acolo am fost chemat, am venit aici pentru că am fost chemat. Nu îmi amintesc numele translatorului de pe aeroportul din România.

PREȘEDINTE,



MAGISTRAT ASISTENT,

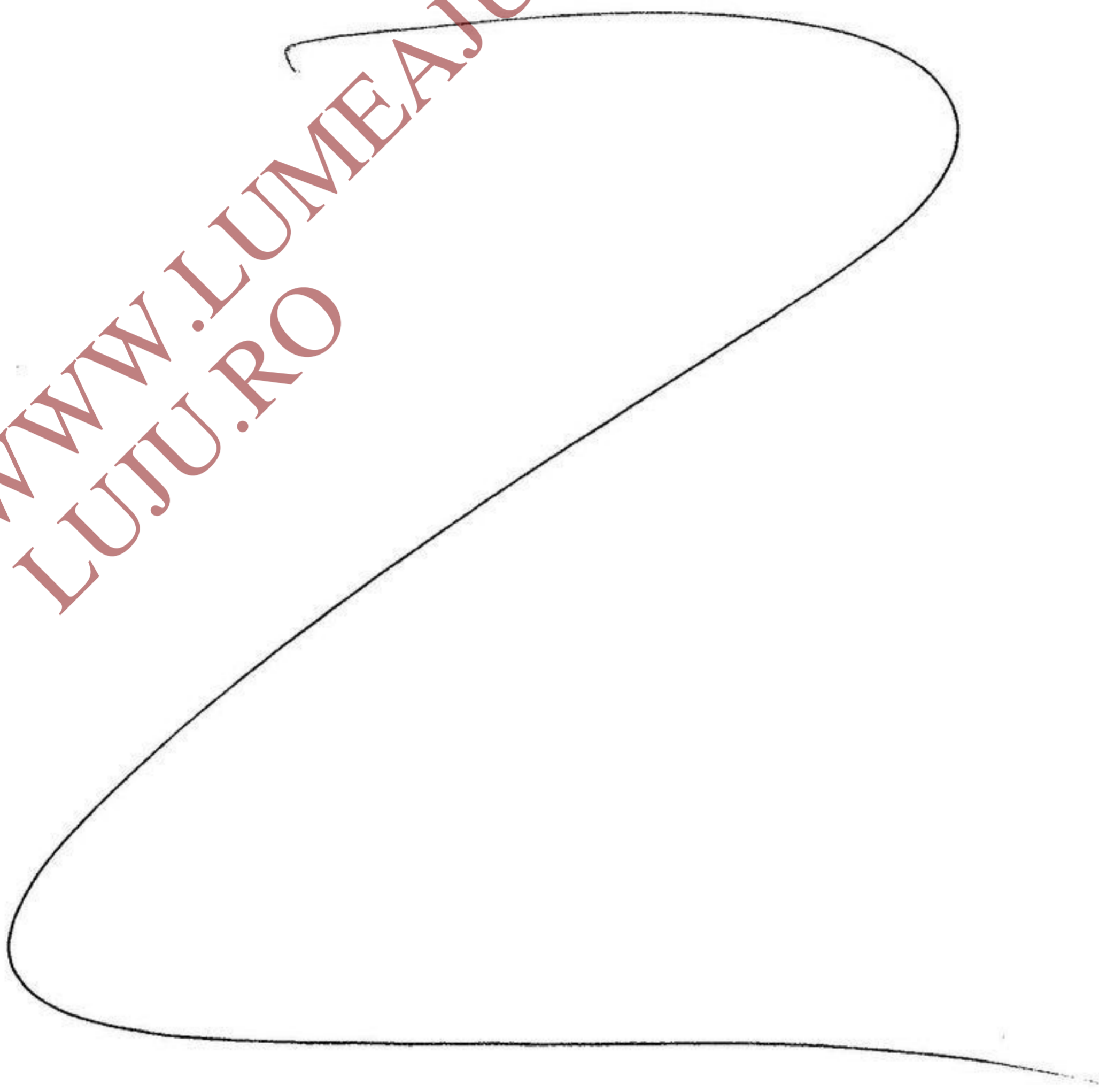
INTERPRET,



Nu îmi aduc aminte numele translatorului de la Istanbul, era o doamnă.

Declarația s-a încheiat la ora : 14,51.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO



PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INTERPRET,



80

R O M Ȃ N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR.5008/2/2010

ÎN C H E I E R E

Sedința publică din 17 aprilie 2012

Completul compus din:

Lavinia Valeria Lefterache	- Președinte
Corina Jijiie	- Judecător
Lucia Rog	- Judecător
Mihaela Albu	- Magistrat asistent

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - a fost reprezentat de procuror Monica Danciu

S-au luat în examinare recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA și de inculpații Guiu Lucian Cătălin, Barbor Bogdan, Grama Dănuț Ion și Micu Iustin Robertino împotriva sentinței penale nr.122/F din 17 martie 2011 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală.

S-au prezentat: recurentul inculpat **Barbor Bogdan** asistat de avocat Alexandru Pantea, apărător ales, recurentul intimat inculpat **Gramă Dănuț Ion**, asistat de avocat Vărzaru Paul, apărător ales, recurentul inculpat **Micu Iustin Robertino**, asistat de apărător ales, Vărzaru Paul și recurentul inculpat **Guiu Lucian Cătălin**, asistat de avocat Cîrdu Codrin, apărător ales.

S-a prezentat în instanță și martorul Cengiz Binali.

S-a mai prezentat și interpretul de limbă turcă Ulmian Mehmet.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În conformitate cu dispozițiile art.304 Cod procedură penală, instanța a procedat la înregistrarea desfășurării ședinței de judecată cu mijloace tehnice, stocarea realizându-se în memoria calculatorului.

Magistratul asistent a învederat Înaltei Curți că pentru acest termen s-a dispus audierea prin video-conferință, în acord cu autoritățile din Turcia, a martorului Cengiz Binali.

Înalta Curte a întrebat martorul, prin intermediul translatorului dacă poate depune jurământul în conformitate cu religia sa pe onoare și conștiință.

Martorul Cengiz Binali a arătat că jură pe cinstea, onoarea și conștiința sa.

Înalta Curte a atras atenția martorului că legea penală română pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Martorul a arătat că și Codul penal al Turciei prevede aceeași sancțiune.

Înalta Curte a procedat la audierea martorului, declarația acestuia fiind consemnată și citită în ședință publică de către doamna grefier, după ce a fost tradusă de translator, semnată și atașată la dosar.

Înalta Curte a acordat tuturor părților și procurorului posibilitatea să adreseze, pe rând, întrebări, prin intermediul instanței, martorului.

Apărătorul recurentului inculpat Guiu Lucian Cătălin, avocat Cîrdu Codrin l-a întrebat pe martor „dacă cumva știa identitatea presupușilor vinovați din dosarul de față?”.

La întrebarea pusă de apărătorul recurentului inculpat, Înalta Curte a dispus ca inculpații Guiu Lucian Cătălin, Barbor Bogdan, Grama Dănuț Ion și Micu Iustin Robertino să se apropie de cameră pentru a putea fi văzuți de martorul Cengiz Binali.

La întrebarea instanței, martorul Cengiz Binali a arătat că nu recunoaște pe niciunul dintre inculpații prezenți.

Înalta Curte a mulțumit martorului pentru prezența acestuia și l-a rugat să transmită instanței procesul - verbal cu data și locul audierii, identitatea persoanei audiate, informațiile privind depunerea jurământului și datele tehnice.

Înalta Curte a învederat apărătorului inculpatului Barbor Bogdan, avocat Pantea Alexandru că instanța se va pronunța pe excepțiile invocate prin motivele de recurs de apărătorul inculpatului Guiu Lucian Cătălin, după administrarea probelor invocate. A arătat că în legislația română și procedura română motivele de recurs se ascultă după administrarea probelor, instanța nu s-a pronunțat pe ele și nu are cum să se pronunțe înainte de administrarea probelor.

CURTEA

Pentru a se primi răspunsul de la Comisia rogatorie privind audierea celor doi martori Şeker Sefa și Şeker Serdar;

DISPUNE:

Amână cauza la **29 mai 2012**, pentru a se primi răspuns de la Comisia rogatorie.

Se va lua act de faptul că nu s-a solicitat administrarea probei cu martori, probă invocată de domnul avocat Pantea Alexandru în motivele de recurs.

Martorii Şeker Sefa și Şeker Serdar vor fi audiați prin comisie rogatorie. Se mențin delegațiile apărătorilor desemnați din oficiu.

Pronunțată în ședință publică, azi 17 aprilie 2012.

PREȘEDINTE,



MAGISTRAT ASISTENT,

