

Dosar nr.880/2012

ROMÂNIA

JUDECĂTOR DELEGAT

pentru executarea pedepselor privative de libertate la Penitenciarul Rahova
SERGIU ILINA

ÎNCHIEIERE – NR. 808/ 13.08.2012

Prin plângerea înregistrată la data de 08.08.2012, sub nr.880/2012, petentul **BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION** a contestat hotărârea Comisiei de disciplină din cadrul Penitenciarului Rahova nr. 711 din 06.08.2012, prin care a fost sancționat cu AVERTISMENT.

Prin plângerea înregistrată la data de 08.08.2012, sub nr.881/2012, petentul **BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION** a contestat hotărârea Comisiei de disciplină din cadrul Penitenciarului Rahova nr. 84742 din 06.08.2012, prin care a fost sancționat cu suspendarea dreptului de a primi și cumpăra bunuri pe o perioadă de 2 luni.

Plângerile au fost înaintate de Penitenciarul Rahova însoțite de hotărârile comisiei de disciplină și actele care au stat la baza emiterii acestora.

Potentul a fost audiat în condițiile art. 74 alin. 2 din Legea 275/2006, declarațiile sale fiind atașate la dosar.

Cele două dosare au fost conexate.

Analizând actele dosarului, judecătorul delegat apreciază că plângerile de față nu sunt întemeiate.

Se reține astfel că, la data de 13.07.2012, a deținut două sticle de doi litri de alcool aflate într-un bax de apă plată „Dorna”, bax pe care îl primise de la soția sa, împreună cu alte bunuri, cu ocazia vizitei făcute de aceasta la locul de deținere. În data de 30.07.2012, cu ocazia apelului de dimineață, petentul a fost surprins dormind.

Situația de fapt este confirmată de rapoartele de incident, rapoartele de activitate, referatele de terminare a cercetării disciplinare.

Cu privire la fapta din 13.07.2012, se constată că petentul a recunoscut primirea bax-ului respectiv de la soția sa, cu prilejul exercitării dreptului la vizită, precum și descoperirea de alcool în două din sticle, dar a susținut că nu avea cunoștință de acest alcool, întrucât soția luase bax-ul de la o altă persoană, în baza unei înțelegeri prealabile cu petentul și era destinat colegilor săi de cameră.

Susținerile petentului sunt pe de o parte neverosimile, iar, pe de altă parte, nu sunt confirmate de probe.

În fața judecătorului delegat petentul a solicitat inițial audierea a două persoane private de libertate, dar, la aceeași dată, a revenit asupra solicitării, arătând că nu dorește audierea de martori în această fază procesuală.

În ceea ce privește apărarea petentului privind nevalabilitatea hotărârii de sancțiune, care trebuia dată de comisia de disciplină de la locul incidentului (arestul DGPMB), iar nu de cea de la Penitenciarul Rahova, unde a fost transferat ulterior, judecătorul delegat constată că într-adevăr, fapta a fost săvârșită de petent într-un alt loc de deținere (arestul DGPMB – CRAP nr. 1) la data de 13.07.2012. Cercetările au fost efectuate de către lucrătorii arestului, iar la data de 18.07.2012 (nu la data de 13.07.2012, cum a susținut petentul) s-a încheiat referatul de terminare a cercetării disciplinare, cuprinzând și propunerea de sancționare a petentului. Întrucât petentul fusese transferat în ziua anterioară la Penitenciarul Rahova, referatul a cuprins propunerea de înaintare a tuturor lucrărilor la acest din urmă penitenciar, în vederea analizării de către comisia de disciplină.

În aceste condiții, au fost respectate dispozițiile legale prev. de art. 160 alin. 5 din regulamentul de aplicare a Legii 275/2006, potrivit căruia, atunci când după săvârșirea unei abateri disciplinare deținutul este transferat la alt penitenciar, raportul de incident se trimite împreună cu toate celelalte documente unității în care a fost transferat, în vederea definitivării procedurii disciplinare.

Fapta petentului constituie abaterea disciplinară prev. de art. 149 rap. la art. 63 lit. d din HG 1897/2006.

Cu privire la fapta din 30.07.2012, se constată că petentul a recunoscut faptul că a fost găsit dormind la apelul de dimineață. Apărările acestuia în sensul că nu avea ceas deșteptător, era singur în cameră ori că nu era obișnuit să se trezească așa devreme, dat fiind programul său de lucru anterior arestării, nu sunt de natură să ducă la înlăturarea ori diminuarea răspunderii sale disciplinare.

Potentul a comis în acest caz abaterea disciplinară prev. de art. 149 rap. la art. 62 lit. j din HG 1897/2006, încălcând obligația legală ce revine fiecărui deținut și care constă în respectarea programului zilnic

al unității.

Judecătorul delegat apreciază totodată că sancțiunile disciplinare aplicate pentru cele două abateri au fost corect individualizate, în baza art. 151 și 154 rap. la art. 149 din regulament.

Pentru abaterea din 30.07.2012, care face parte din categoria abaterilor disciplinare grave, (a se vedea art. 149 din regulament) s-a aplicat cea mai ușoară sancțiune prevăzută de lege, iar pentru abaterea din 13.07.2012, (care face parte din categoria abaterilor disciplinare foarte grave) s-a aplicat o sancțiune corespunzătoare naturii și gravității ei.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia a fost sancționat disciplinar de două ori pentru aceeași faptă, întrucât în urma abaterii din 13.07.2012 a fost și retras de la punctul de lucru, judecătorul delegat constată că prin hotărârea comisiei de disciplină ce a avut ca obiect această abatere disciplinară (hotărârea nr. 84742/06.08.2012 a Penitenciarului Rahova) nu s-a aplicat petentului decât o singură sancțiune disciplinară și anume suspendarea dreptului de a primi și cumpăra bunuri pe o perioadă de 2 luni. Măsura retragerii de la punctul de lucru nu reprezintă o sancțiune disciplinară, reprezintă o opțiune a comisiei speciale care are atribuții în selectarea și retragerea de la lucru a deținuților, și nu a fost luată de altfel în Penitenciarul Rahova.

Față de cele arătate, în baza art. 74 alin. 4 lit. b din Legea 275/2006,

JUDECĂTORUL DELEGAT
DISPUNE

Respinge plângerile formulate de petentul **BĂLĂȘESCU MAXIMILIAN ION** (.....), împotriva hotărârilor comisiei de disciplină a Penitenciarului Rahova nr. 711 și 84742 din 06.08.2012, ca nefondate.

Cu drept de contestație la Judecătoria Sectorului 5 București în termen de 3 zile de la comunicare.

Data astăzi, 13.08.2012.



Înaintat către AP la data de
Persoana care primește
correspondența

Semnătura,

Petent
Am luat cunoștință.
Data.....
Semnătura,