

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

SENTINTA CIVILA Nr. 25518
Ședința publică de la 21 Decembrie 2011
Completul compus din:
PREȘEDINTE Lucia Ecaterina Ghiță
Grefier Valentina Ispas

Pe rol soluționarea cauzei comerciale privind pe reclamanta IOANA SFÎRĂIALĂ în cauza introdusă în contradictoriu cu pârâta SC FONDUL PROPRIETATEA SA, având ca obiect – acțiune anulare hotărâre AGA.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 21.12.2011 și consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea de la 07.12.2011 la 14.12.2011 și la 21.12.2011 când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată sub nr.47039/3/2010 pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială, reclamanta IOANA SFÎRĂIALĂ a chemat în judecată pârâta FONDUL PROPRIETATEA SA solicitând instanței anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Fondul Proprietatea din data de 06.09.2010.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că este acționar la Fondul Proprietatea, conform extrasului de Registru al Acționarilor.

Prin convocatorul publicat în Monitorul Oficial 3390/04.08.2010, pârâtul a înțeles să convoace o adunare generală extraordinară având ca ordine de zi aprobarea unui nou act constitutiv, numirea noului administrator unic în persoana lui Franklin Templeton Investment Management Limited Londra Sucursala din România, aprobarea admiterii la tranzacționare a pârâtului etc.

Ulterior, în Monitorul Oficial 3641/23.08.2010, pârâtul a publicat și actul constitutiv care se dorea a fi aprobat în adunarea generală din data de 06.09.2010.

Adunarea generală extraordinară s-a ținut în data de 06.09.2010, dată la care a fost aprobată ordinea de zi prezentată în convocator, reclamanta nefiind prezentă la această adunare.

Reclamanta arată că invocă nulitatea adunării generale extraordinare din data de 06.09.2010, publicată în Monitorul Oficial din data de 30.09.2010, pentru încălcarea dispozițiilor imperative ale art.117 din Legea nr.31/1990 republicată, care arată la art.117 alin.2 că termenul de întrunire nu poate fi mai mic de 30 de zile de la publicarea convocării în Monitorul Oficial al României

Pârâtul a încercat să complinească viciul convocării din data de 04.08.2010, prin publicarea unei a doua convocări, din 23.08.2010, când a fost publicat și conținutul actului constitutiv ce se propunea a fi votat.

Însă, o astfel de operațiune nu este legală, deoarece nu se respectă termenul imperativ de 30 de zile care trebuie să existe între data publicării convocării și data stabilită pentru întrunirea adunării generale, care termen se calculează de la data ultimei convocări.

Reclamanta consideră că Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 06.09.2010, deoarece prin aceasta a fost modificat actul constitutiv al pârâtului fără ca textul integral al actului constitutiv să fi fost publicat în Monitorul Oficial cu cel puțin 30 de zile mai înainte de ședința adunării generale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.31/1990.

La termenul de judecată din data de 16.11.2010, reclamanta a precizat cererea de chemare în judecată, arătând că solicită anularea următoarelor hotărâri adoptate în ședința din data de 06.09.2010: Hotărârea nr.1/06.09.2010 a adunării generale extraordinare a acționarilor SC Fondul Proprietatea SA, prin care a fost adoptat noul act constitutiv al societății; Hotărârea nr.2/06.09.2010 a adunării generale extraordinare a acționarilor SC Fondul Proprietatea SA, prin care a fost numit noul administrator unic al societății în persoana Franklin Templeton Investment Management Limited Londra, Sucursala din România; Hotărârea nr.3/06.09.2010 a adunării generale extraordinare a acționarilor SC Fondul Proprietatea SA, prin care a fost aprobată admiterea la tranzacționare a SC Fondul Proprietatea SA la Bursa de Valori București și pe alte piețe internaționale de instrumente financiare; Hotărârea nr.8/06.09.2010 a adunării generale ordinare a acționarilor SC Fondul Proprietatea SA, prin care au fost revocați și descărcați de gestiune membrii consiliului de supraveghere și a directoratului SC Fondul Proprietatea SA; Hotărârea nr.9/06.09.2010 a adunării generale ordinare a acționarilor SC Fondul Proprietatea SA, prin care au fost numiți membrii Comitetului reprezentanților SC Fondul Proprietatea SA.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că convocarea pentru adunarea generală din data de 06.09.2010 s-a făcut în data de 04.08.2010, când a fost publicată în Monitorul Oficial nr.3390, la pct.1 de pe ordinea de zi figurând și „aprobarea noului act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA. Fără a se reda însă, și conținutul noului act constitutiv care se presupunea că urma să fie aprobat în adunarea generală convocată din data de 06.09.2010.

Convocarea publicată în data de 23.08.2010 în Monitorul Oficial 3641, pentru aceeași adunare generală din data de 06.09.2010, în care pe ordinea de zi, punctul 1 figurează din nou: „aprobarea noului act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA” cu redarea conținutului actului constitutiv propus spre aprobare, nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor.

Convocarea realizată în data de 23.08.2010 și publicată în Monitorul Oficial 3641/23.08.2010 nu s-a realizat cu respectarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut de art.117 alin.2 din Legea nr.31/1990 republicată.

În încercarea de a acoperi viciul primei convocări din data de 04.08.2010, partea a înțeles să mai publice o altă convocare, în data de 23.08.2010, care însă nu respectă dispozițiile imperative ale legii privind termenul în care trebuia publicată raportat la data adunării generale.

Acesta este motivul pentru care în ședința din data de 06.09.2010 au fost adoptate mai multe hotărâri, cu toate că a fost o singură adunare generală ordinară și o singură adunare generală extraordinară, pentru care au existat două convocări, una pentru AGA ordinară și una pentru AGA extraordinară, pârâta încercând să împartă riscul anulării lor în instanță.

Însă, chiar dacă sunt mai multe adunări generale, nulitatea care lovește adunarea generală extraordinară nr.1/2010, afectează validitatea și a celorlalte adunări generale, deoarece hotărârile luate în acestea depind în mod direct de modificarea actului constitutiv, așa cum de altfel se menționează și în convocator, unde se arată în mod expres că numirea noului administrator unic în persoana Franklin Templeton Investment Management Limited Londra, Sucursala din România (pct.2 pe ordinea de zi a AGA extraordinare), schimbarea vechiului Consiliu de supraveghere și directoratul (pct.1 pe ordinea de zi a AGA ordinară) și numirea membrilor noului Consiliu al reprezentanților (pct.2 pe ordinea de zi a AGA ordinară), depind de aprobarea noului act constitutiv: „această decizie își va produce efectele cu condiția aprobării noului act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA, la data intrării în vigoare a acesteia”.

În aceste condiții, reclamanta și-a precizat acțiunea solicitând anularea tuturor Hotărârilor Adunărilor Generale, ordinare și extraordinare menționate mai sus, adoptate în ședința din data de 06.09.2010.

La data de 01.02.2011 reclamanta a completat cererea solicitând și anularea Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Fondului Proprietatea nr.5/29.11.2010 prin care s-a decis aprobarea noului act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA cuprinzând toate modificările și completările aduse în ședința adunării generale a acționarilor SC Fondul Proprietatea din ședința din 06.09.2010.

A susținut reclamanta că prin adoptarea acestei hotărâri s-a dorit a se da o aparență de legalitate adunării generale din 06.09.2010, prin confirmarea hotărârilor luate în aceasta printr-o nouă hotărâre a adunării generale, în scopul doar a inducerii în eroare a instanței de judecată care soluționează litigiul privind nulitatea hotărârilor AGEA din 6 septembrie 2010 și forțarea pronunțării unei soluții pe lipsă de interes pentru reclamant în condițiile în care actul constitutiv adoptat în 6 septembrie 2010 în condiții de nulitate, a fost aprobat într-o nouă adunare generală în 29 noiembrie 2011.

În ipoteza constatării nulității absolute a Hotărârii AGEA din 6 septembrie 2010, persoana care a convocat nou AGEA din 29 noiembrie 2010 nu mai avea nicio calitate, și nici nu a avut niciodată, deoarece anterior datei de 6 septembrie 2010 când a fost ales de către AGEA ca administrator, nu avea nicio calitate în Fondul Proprietatea. Iar, așa cum a arătat mai sus, principiile de drept statuează ca actul nul, în speța Decizia AGEA din 6 septembrie 2010 se presupune că nu a existat niciodată și nu a produs efecte, astfel încât, ab initio, Franklin Templeton, nu avea niciun drept să convoace adunarea generală din 29 noiembrie 2010, fiind un terț prin raportare la Fondul Proprietatea.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivarea poziției sale procesuale pârâta a arătat că Fondul Proprietatea a fost înființat prin Hotărârea Guvernului nr.1481/2005, actul său constitutiv fiind anexă a acestei hotărâri de guvern. Conform art.2 din IIG nr.1481/2005,

„după constituirea Societății Comerciale „Fondul Proprietatea” SA și cel puțin atâta timp cât statul este acționar al Fondului Proprietatea, modificarea și/sau completarea actului constitutiv necesită în toate cazurile aprobarea prin hotărâre a Guvernului (...)”.

În anexa 7 a HG nr. 1514/2008 se regăsea noul act constitutiv al Fondului, care cuprindea modificarea sistemului de administrare din sistem dualist în sistem unitar, act ce urma a fi adoptat de adunarea generală a acționarilor Fondului după selectarea societății de administrare.

Licitația pentru desemnarea societății de administrare a Fondului Proprietatea a fost câștigată de Franklin Templeton Investment Management Limited cu care Fondul a încheiat un contract de administrare la 25 februarie 2010.

Prin urmare, doar de la aceasta dată au fost îndeplinite toate condițiile pentru punerea în aplicare a modificărilor prevăzute prin legea de constituire a Fondului și reluate prin HG nr.1514/2008 - schimbarea sistemului de administrare și admiterea la tranzacționare a Fondului.

Toate aceste modificări și efectele lor firești - revocarea foștilor directori și a consiliului de supraveghere și numirea ca administrator a câștigătorului licitației - au format subiectul AGA din 6 septembrie 2010.

În data de 29 noiembrie 2010 a avut loc o nouă AGEA a Fondului, care printre altele a aprobat o nouă variantă modificată și consolidată a actului constitutiv, această nouă AGEA nefiind contestată de vreun acționar.

Reclamanta invocă încălcarea art.117 alin.4 din Legea nr.31/1990 potrivit căruia, când pe ordinea de zi figurează propuneri pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui să cuprindă textul integral al propunerilor.

Întrucât convocatorul AGA din 6 septembrie 2010 publicat la data de 4 august 2010 nu cuprindea și textul modificărilor ce urma a fi aduse actului constitutiv, convocatorul ar fi, potrivit reclamantei, lovit de nulitate, ceea ce ar atrage și nulitatea hotărârii AGA nr. 1, prin care s-au aprobat aceste modificări.

Modificările actului constitutiv au fost publicate sub forma de completare a convocatorului în data de 23 august 2010.

În primul rând, nepublicarea modificărilor actului constitutiv în cadrul convocatorului din 4 august 2010 este fără relevanță, deoarece în data de 23 august 2010 a fost publicată o completare a convocatorului, care cuprindea actul constitutiv modificat, conform prevederilor art.117¹ din Legea nr. 31/1990 potrivit căruia „ordinea de zi completată cu punctele propuse de acționari, ulterior convocării, trebuie publicată (...) cu cel puțin 10 zile înaintea adunării generale, la data menționată în convocatorul inițial”.

Într-adevăr, după publicarea convocatorului, acționarul Ministerul Finanțelor Publice, prin adresa nr.602171/3.08.2010, a solicitat Fondului completarea convocatorului și modificarea actului constitutiv.

După cum se observă, completarea ordinii de zi nu a fost solicitată de un acționar deținând acțiuni sub limita legală de 5% - așa cum susține reclamanta - din capitalul social, ci de acționarul majoritar al Fondului.

Toate modificările actului constitutiv au fost publicate în cadrul convocatorului completat și publicat cu 10 zile înainte de data AGA. Or, situația de fapt pe baza căreia votează acționarii în AGA este cea reflectată de convocatorul completat conform art.117¹ din Legea nr. 31/1990.

Fondul Proprietatea nu avea obligația de a publica în convocatorul din 6 august 2010 modificările actului constitutiv

În mod practic, inițiatorii modificărilor actului constitutiv sunt de cele mai multe ori persoanele îndreptățite să solicite convocarea AGA, adică acționarii care, în calitate de proprietari, au dreptul să decidă (inclusiv să facă propuneri) cu privire la organizarea și funcționarea societății.

Rațiunea pentru care aceste modificări trebuie incluse în convocator este, așadar, aceea ca și ceilalți acționari să fie informați despre modificările, inițiate, prin ipoteză, de acționarii ce au solicitat convocarea AGA.

Modificările actului constitutiv aprobate prin AGA din 6 septembrie 2010 nu se înscriu însă în această ipoteză.

Aceste modificări nu au fost propuse la convocarea AGA din 6 septembrie 2010, ci, erau modificările stabilite încă de la constituirea Fondului - admiterea acțiunilor la tranzacționare și numirea noului administrator, în sistem unitar.

Sușinerile părâtei nu trebuie înțelese în sensul că acestor modificări nu ar fi trebuit să li se facă nicio publicitate, ci în sensul că nu mai era necesară publicarea lor, formală, în cadrul convocatorului, odată ce au fost publicate în anexa 7 a caietului de sarcini al licitației pentru desemnarea societății de administrare, reglementat de HG nr. 1514/2008,

Așadar, publicarea modificărilor s-a realizat cu mult timp înainte de AGA din 6 septembrie 2009, într-o formă mult mai energică și menită să asigure o informare reală a acționarilor - în partea 1 a Monitorului Oficial, în cuprinsul unei hotărâri de Guvern.

Cu privire la pretinsa nulitate a celorlalte Hotărâri AGA adoptate în ședința din 6.09.2010 se arată că din modalitatea în care reclamanta a înțeles să își completeze cererea de chemare în judecată rezultă că, în ceea ce privește celelalte Hotărâri contestate ca fiind nelegale, motivul de nulitate este raportat în fapt tot la pretinsa nelegalitate a modalității de convocare a ședinței adunării și prin urmare, nu sunt invocate motive de nelegalitate.

Pe cale de consecință, părâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și sub acest aspect să se constate legalitatea și temeinicia Hotărârilor AGA contestate.

La termenul de judecată din data de 07.12.2011 reclamanta a renunțat la judecarea cererii completatoare depuse la data de 01.02.2011.

Prin concluziile pe fondul cauzei, părâta a mai arătat că Hotărârea AGEA nr.2/06.09.2010 prin care a fost numit Franklin Templeton Investment Management Limited United Kingdom, Sucursala din București ca administrator unic al SC Fondul Proprietatea SA a fost consecința firească a finalizării etapelor prescrise de regulamentul stabilit prin HG nr.1514/2008 și care s-au finalizat prin semnarea contractului de administrare în 25.02.2010.

Contractul a fost încheiat după selectarea Franklin Tempelton printr-o licitație internațională. Încă de la începutul anului 2010 proiectul de Act constitutiv cuprinzând desemnarea administratorului unic a fost publicat pe pagina de Internet a SC Fondul Proprietatea SA, în forma în care acesta a fost publicat în Monitorul Oficial.

De asemenea, atât forma cât și semnarea acestui contract au fost aprobate printr-o serie de Hotărâri ale AGA Fondului astfel: la 7.09.2009 acționarii SC Fondul Proprietatea SA au aprobat forma și condițiile contractului de

administrare ce urma să fie încheiat între SC Fondul Proprietatea SA și Franklin Templeton Investment Management Limited United Kingdom, Sucursala din București, cea din 07.09.2009 prin care acționarii SC Fondul Proprietatea SA au aprobat oferta Franklin Templeton Investment Management Limited United Kingdom formulată în cadrul licitației internaționale, cea din 07.09.2009 prin care acționarii SC Fondul Proprietatea SA au aprobat politica de investiții propusă de Franklin Templeton Investment Management Limited United Kingdom și cea din 10.02.2010 prin care acționarii SC Fondul Proprietatea SA au aprobat contractul de administrare care s-a semnat între SC Fondul Proprietatea SA și Franklin Templeton Investment Management Limited United Kingdom, Sucursala din București.

Or, reclamanta nu a atacat niciodată aceste hotărâri AGA. Orice motiv ipotetic de nelegalitate a numirii Franklin Templeton ca administrator unic trebuia invocat într-un cu totul alt cadru procesual, respectiv în acțiunea în anulare împotriva hotărârii AGA de aprobare a contractului de administrare – menționează, de asemenea, că acest contract de administrare a fost aprobat și prin IIG nr.73/2010 și că, în situația în care reclamanta este nemulțumită, putea ataca acest act administrativ în contencios administrativ.

Din toate cele de mai sus rezultă cu claritate că AGA din 06.09.2010 nu a mai îndeplinit în direcția numirii administratorului unic decât o simplă formalitate – numirea în funcție, în vederea înregistrării în registrul comerțului – deoarece o asemenea măsură nu putea fi luată la data încheierii contractului de administrare, la acea dată nefiind modificat actul constitutiv și, pe cale de consecință, relevă și netemeinicia demersului judiciar al reclamantei.

Hotărârea AGEA nr.3/06.09.2010 prin care a fost aprobată admiterea la tranzacționare nu are nicio legătură cu actul constitutiv, pentru că niciunul din articolele acestui Act constitutiv nu a fost transformat fondul dintr-o societate închisă într-una deschisă, așa cum a afirmat reclamanta.

Părțile au administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

La data de 04.08.2010 societatea pârâtă a publicat în Monitorul Oficial convocarea acționarilor pentru adunarea generală extraordinară și pentru adunarea ordinară ce urma a fi ținută în data de 06.09.2010 (fila 5), fiind indicată și ordinea de zi atât pentru adunarea generală extraordinară (aprobarea noului act constitutiv al societății, numirea Franklin Templeton Investment Management Limited Londra Sucursala București SA în condițiile stabilite în ședința adunării generale a acționarilor din 10.02.2010 și 27.09.2009, aprobarea admiterii la tranzacționare a SC Fondul Proprietatea) cât și pentru adunarea generală ordinară.

La data de 23.08.2010 a fost publicată în Monitorul Oficial o completare a ordinii de zi, fiind indicat întregul conținut al actului constitutiv ce urma a fi aprobat în adunarea generală din 06.09.2010.

Reclamanta susține că în acest fel au fost încălcate dispozițiile art.117 alin.2 din Legea nr.31/1990 care prevăd că termenul de întrunire nu poate fi mai mic de 30 de zile de la publicarea convocării în Monitorul Oficial, precum și dispozițiile art.6 și 7 din același act normativ care prevăd că ordinea de zi trebuie să cuprindă menționarea explicită a tuturor problemelor care fac obiectul dezbaterilor și textul integral al propunerii pentru modificarea actului constitutiv.

Pârâta susține că au fost respectate dispozițiile legale întrucât după publicarea convocatorului acționarul Ministerul Finanțelor prin adresa nr.60217/03.08.2010 a solicitat completarea convocatorului și modificarea actului constitutiv, ordinea de zi completată fiind publicată conform dispozițiilor art.117¹ din Legea nr.31/1990 potrivit cu care „ordinea de zi completată cu punctele propuse de acționari, ulterior convocării trebuie publicată cu cel puțin 10 zile înaintea adunării generale. În plus, susține pârâta că nu avea obligația de a publica în convocatorul din 06.08.2010 modificările actului constitutiv întrucât aceste modificări fuseseră publicate în Monitorul Oficial, în cuprinsul HG nr.1514/2008 în anexa nr.7 a acestui act normativ.

Tribunalul reține că potrivit dispozițiilor art.117 alin.2 din Legea nr.31/1990 termenul de întrunire nu poate fi mai mic de 30 de zile de la publicarea convocării în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a, iar potrivit dispozițiilor art.117¹ din Legea nr.31/1990, au dreptul de a cere introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi unul sau mai mulți acționari reprezentând cel puțin 5% din capitalul social. Ordinea de zi completată cu punctele propuse de acționari, ulterior convocării, trebuie publicată cu îndeplinirea cerințelor prevăzute de lege și/sau de actul constitutiv pentru convocarea adunării generale cu cel puțin 10 zile înaintea adunării generale la data menționată în convocatorul inițial”.

Totodată, dispozițiile art.117 alin.6 din Legea nr.31/1990 impun menționarea explicită în convocator a tuturor problemelor care vor face obiectul dezbaterilor adunării, iar dispozițiile art.117 alin.7 stabilesc că în situația în care pe ordinea de zi figurează propuneri pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui să cuprindă textul integral al propunerilor.

În raport de aceste dispoziții legale, se constată că primul convocator nu a respectat cerința legii în condițiile în care a inclus pe ordinea de zi propunerea de modificare a actului constitutiv, fără a indica și textul propunerii.

Cel de-al doilea convocator a cuprins textul integral al propunerii de modificare a actului constitutiv, însă a fost publicat cu mai puțin de 30 de zile de la data ținerii adunării generale din 06.09.2010 contrar cerinței impuse de art.117 alin.2.

Susținerea pârâtei conform căreia cel de-al doilea convocator a fost publicat în conformitate cu dispozițiile art.117¹ alin.3 nu poate fi reținută.

Astfel, este de observat mai întâi că modificarea actului constitutiv a fost inclusă pe ordinea de zi publicată la 04.08.2010, astfel încât pârâta avea obligația de a indica în acea ordine de zi textul integral al propunerilor pe care le avea în vedere la acea dată. Acționarul Ministerul Finanțelor a cerut ulterior publicării convocatorului, respectiv prin adresa nr.602171/03.08.2010 (fila 1, vol.II), modificarea actului constitutiv doar în privința majorării capitalului social, or propunerile de modificare a proiectului actului constitutiv ce fusese publicat ca anexă la HG nr.1514/2008 au vizat și alte articole (nu doar articolul referitor la majorarea capitalului social), cum ar fi articolul referitor la sediul social (în proiectul de act constitutiv publicat în anexa 7 la HG nr.1514/2008 - fila 110, vol.II, sediul societății era în București, Calea Victoriei nr.15, iar prin convocatorul publicat la 23.08.2010 s-a propus schimbarea sediului în București, Str. Buzzești nr.78-80) și articolul referitor la durata societății (în proiectul actului constitutiv publicat în anexa 7 la HG nr.1514/2008 durata societății era de 10 ani.

iar prin convocatorul publicat la 23.08.2010 s-a propus ca durata societății să fie nelimitată), aceste propuneri de modificare nefiind solicitate de acționarul Ministerul Finanțelor sau de vreun alt acționar pentru a se putea reține incidența dispozițiilor art.117¹ alin.3 care permit completarea ordinii de zi cu cel puțin 10 zile înaintea adunării generale.

Din înscrisul depus la fila 3 rezultă că ulterior publicării convocatorului din 04.08.2010 propunerile de modificare a proiectului actului constitutiv publicat ca anexă la HG nr.1514/2008 au venit chiar din partea directoratului societății pârâte, or o ordine de zi completată și publicată într-un termen mai scurt decât cel prevăzut la art.117 alin.2 este permisă doar în situația expres reglementată de dispozițiile art.117¹, respectiv în situația în care acționarii deținând cel puțin 5% din capitalul social solicită introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi.

Susținerea pârâtei potrivit căreia nu avea obligația de a publica în convocator modificările actului constitutiv întrucât „publicarea modificărilor s-a realizat cu mult timp înainte de AGA din 06.09.2009 în cuprinsul HG nr.1514/2008” nu poate fi primită.

Astfel cum s-a reținut anterior, în adunarea generală din 06.09.2010 s-au adus modificări la proiectul de act constitutiv publicat prin HG nr.1514/2008 și, prin urmare, pârâta avea obligația prevăzută de art.117 alin.6 și 7 din Legea nr.31/1990 de a indica în convocator toate propunerile care urmau a schimba conținutul proiectului actului constitutiv publicat.

Prin concluziile pe fondul cauzei, pârâta a arătat că a publicat toate modificările pe pagina de internet a SC Fondul Proprietatea SA în cursul lunii august 2010 (pe 4 august 2010 în forma de la acea dată, iar ulterior în formele cu capitalul social majorat și cu sediul social mutat). Pârâta nu a dovedit această susținere (înscrierile depuse la filele 57-64, vol.II, nedovedind conținutul proiectului de act constitutiv publicat pe pagina de internet www.fondulproprietatea.ro.) însă, chiar și în ipoteza în care ar fi administrat probe în a cest sens, s-ar fi reținut încălcarea dispozițiilor legale referitoare la convocarea acționarilor pentru participarea la adunarea generală din 06.09.2011 întrucât acest mod de convocare nu este prevăzut de dispozițiile legale.

Totodată, Tribunalul reține că, în condițiile în care, în adunarea generală din 06.11.2010 nu s-au respectat dispozițiile legale referitoare la convocarea acționarilor hotărârea adoptată în cadrul acestei adunări generale este lovită de nulitate, fiind lipsită de relevanță împrejurarea că ulterior, printr-o altă hotărâre, adoptată în cadrul altei adunări generale (hotărârea AGEA nr.5/29.11.2010 – fila 119, vol.I) acționarii SC Fondul Proprietatea au aprobat „noul act constitutiv” al societății care cuprinde inclusiv modificările ce au format obiectul dezbaterilor adunării generale din 06.09.2010.

În consecință, Tribunalul constată că hotărârea adunării generale extraordinare a SC Fondul Proprietatea nr.1/06.09.2010 (fila 33, vol.I) hotărâre prin care s-a decis modificarea actului constitutiv a fost luată cu încălcarea dispozițiilor referitoare la convocarea acționarilor cuprinse în art.117 alin.2, alin.6 și 7 din Legea nr.31/1990, astfel încât cererea reclamantei privind anularea acestei hotărâri este întemeiată și urmează a fi admisă.

Reclamanta a mai solicitat și anularea Hotărârii nr.2/06.09.2010 a Adunării Generale Extraordinare, anularea Hotărârii nr.3/06.09.2010 a Adunării Generale Extraordinare, anularea Hotărârii nr.8/06.09.2010 a Adunării Generale

Ordinare și anularea Hotărârii nr.9/06.09.2010 a Adunării Generale Ordinare, cu motivarea că nulitatea care lovește hotărârea adunării generale nr.1/06.09.2010 afectează și aceste hotărâri întrucât depind în mod direct de modificarea actului constitutiv.

Tribunalul reține că prin Hotărârea nr.2/06.09.2010 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Fondul Proprietatea SA (fila 50, vol.II) s-a decis, „având în vedere că: în ședința adunării generale din 07.09.2009 s-a aprobat oferta finală depusă de Franklin Templeton Investment Management Limited Londra, că în ședința adunării generale a acționarilor din 07.09.2009 s-au aprobat termenii și condițiile contractului ce urma a fi încheiat cu Franklin Templeton Investment Management Limited Londra, că în ședința adunării generale a acționarilor din 07.09.2009 s-a aprobat politica de investiții asumate de Franklin Templeton Investment Management Limited Londra, că în ședința din 10.02.2010 s-a aprobat forma finală a contractului de administrare ce urma a fi încheiat de SC Fondul Proprietatea SA cu Franklin Investment Management Ltd, că în data de 25.02.2010 a fost semnat contractul de administrare între SC Fondul Proprietatea și Franklin Templeton Investment Management Limited în calitate de administrator unic, că prin hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor nr.1/06.09.2010 s-a aprobat noul act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA, inclusiv schimbarea sistemului de administrare a SC Fondul Proprietatea SA, în cadrul schimbării sistemului de administrare a SC Fondul Proprietatea SA, numirea Franklin Templeton Investment Management Limited Londra ca administrator unic al SC Fondul Proprietatea”.

Prin această hotărâre s-a prevăzut că „numirea lui Franklin Templeton Investment Management Limited Londra își va produce efectele la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, dar nu înainte de intrarea în vigoare a noului act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA aprobat prin hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor nr.1/06.09.2010”.

Astfel cum se menționează în cuprinsul hotărârii decizia de numire a Franklin Templeton Investment Management Limited Londra ca administrator unic al societății pârâte a fost luată ca urmare a hotărârii nr.1/06.09.2010 prin care s-au aprobat modificările actului constitutiv al pârâtei, printre aceste modificări fiind și schimbarea sistemului de administrare din sistem dualist în sistem unitar. În aceste condiții, anularea hotărârii nr.1/06.09.2010 prin care s-a decis ca societatea să renunțe la sistemul dualist de administrare în favoarea sistemului unitar, lipsește de suport juridic și hotărârea nr.2/06.09.2010, prin care s-a aprobat persoana care va îndeplini funcția de administrator unic în cadrul sistemului unitar de administrare.

Deși pârâta a susținut că „AGA din 06.09.2010 nu a mai îndeplinit în direcția administratorului unic decât o simplă formalitate” Tribunalul reține că, prin chiar convocatorul publicat la 04.08.2010 s-a prevăzut expres că decizia de numire a Franklin Templeton Investment Management Limited Londra își va produce efectele cu condiția aprobării noului act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA. Aceeași mențiune apare și în cuprinsul Hotărârii nr.2/06.09.2010: „Numirea lui Franklin Templeton Investment Management Limited Londra își va produce efectele la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial, dar nu înainte de intrarea în vigoare a noului act constitutiv al

SC Fondul Proprietatea SA aprobat prin hotărârea adunării generale extraordinare nr.1/06.09.2010”.

Apărarea pârâtei în sensul că orice motiv de nelegalitate a numirii Franklin Templeton Investment Management Limited Londra ca administrator unic trebuia invocat într-o acțiune în anulare împotriva hotărârii AGA de aprobare a contractului de administrare este neîntemeiată, reclamanta având dreptul potrivit dispozițiilor art.132 alin.2 din Legea nr.31/1990 să atace orice decizie aprobată a hotărârii adunării generale a acționarilor câtă vreme nu a luat parte la adunarea generală sau, deși a participat, a votat contra, fiind lipsită de relevanță împrejurarea că anterior au fost luate alte decizii necesare pentru aprobarea deciziei finale de numire a Franklin Templeton Investment Management Limited Londra ca administrator unic al societății pârâte.

Prin Hotărârea nr.3/06.09.2010 (fila 18, vol.I) aprobată de adunarea generală extraordinară a acționarilor societății pârâte s-a decis aprobarea admiterii la tranzacționare a SC Fondul Proprietatea SA la Bursa de Valori București și pe alte piețe internaționale de instrumente financiare precum și aprobarea datei de 27.09.2010 ca dată de înregistrare conform art.238 alin.1 din Legea nr.297/2004.

Această decizie nu are legătură cu modificarea actului constitutiv.

Posibilitatea admiterii la tranzacționare a acțiunilor emise de pârâtă era prevăzută la art.40 alin.2 din actul constitutiv în vigoare la momentul adunării generale, respectiv actul constitutiv publicat în anexa la HG nr.1581/2007 pentru modificarea și completarea HG nr.1481/2005 privind înființarea Societății Fondul Proprietatea SA.

Susținerea reclamantei potrivit căre societatea a fost transformată din societate de tip închis într-una deschisă este neîntemeiată. Statutul de societate de tip închis prevăzut la art.2 alin.3 din actul constitutiv publicat în HG nr.1581/2007 în vigoare la momentul adoptării hotărârii atacate (Fondul Proprietatea se înființează ca organism de plasament colectiv, societate de investiții de tip închis, astfel cum este definit la art.114 alin.1 lit.b din Legea nr.297/2004) și menținut prin proiectul de act constitutiv publicat în anexa nr.7 la HG nr.1514/2008 a fost păstrat și prin deciziile adoptate în adunarea generală din 06.09.2010, art.2 alin.3 din noul act constitutiv aprobat la 06.09.2010 având un conținut identic cu art.2 alin.3 din vechiul act constitutiv.

Prin Hotărârea nr.8/06.09.2010 (fila 50, vol.I) s-a decis revocarea membrilor consiliului de supraveghere și ai directoratului, revocare ce își va produce efectele de la data publicării hotărârii în Monitorul Oficial, dar nu înainte de intrarea în vigoare a noului act constitutiv al SC Fondul Proprietatea SA aprobat prin hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor nr.1/06.09.2010.

Această decizie a fost adoptată ca urmare a modificării actului constitutiv prin hotărârea nr.1/06.09.2010 în sensul schimbării sistemului de administrare din sistem dualist (ce consta în administrarea societății de un directorat și de un consiliu de supraveghere conform art.153 din Legea nr.31/1990) în sistem unitar (ce constă în administrarea societății de unul sau mai mulți administratori) și prin urmare, încetarea efectelor hotărârii nr.1/06.09.2010 lipsește de efecte juridice și decizia de revocare a organelor prin care se realizează administrarea societății în sistem dualist.

De asemenea, anularea hotărârii nr.1/06.09.2010 care prevedea administrarea societății de către un administrator unic lipsește de efecte juridice și hotărârea nr.9/06.09.2010 (fila 51, vol.I) hotărâre prin care s-a decis numirea în calitate de membri ai comitetului reprezentanților a 5 persoane în condițiile în care comitetul reprezentanților a fost prevăzut în actul constitutiv aprobat prin hotărârea nr.1/06.09.2010 în vederea supravegherii activității administratorului unic. De altfel, și în privința hotărârii nr.9/06.09.2010 se arată că numirea membrilor comitetului reprezentanților își va produce efectele de la data intrării în vigoare a noului act constitutiv aprobat prin hotărârea nr.1/06.09.2010.

Așa fiind, Tribunalul apreciază întemeiată cererea privind anularea Hotărârii nr.2/06.09.2010, a Hotărârii nr.8/06.09.2010 și a hotărârii nr.9/06.09.2010 și nefondată cererea privind anularea Hotărârii nr.3/06.09.2010.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va admite în parte acțiunea, va dispune anularea Hotărârii nr.1/06.09.2010 a AGEA, nr.2/06.09.2010 a AGEA, nr.8/06.09.2010 a AGOA și nr.9/06.09.2010 a AGOA și va respinge cererea privind anularea Hotărârii nr.3/06.09.2010 a AGOA ca nefondată.

În temeiul art.246 Cod procedură civilă Tribunalul va lua act că reclamanta a renunțat la judecata cererii completatoare formulată la data de 01.02.2011.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRAȘTE:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta *IOANA SFÎRĂIALĂ*, cu domiciliul ales în București, Str. _____ în contradictoriu cu pârâta *SC FONDUL PROPRIETATEA SA*, cu sediul în București, Str. Buzzești nr.78-80, et.7, sector 1 și cu sediul ales la SCA Popovici Nițu & Asociații din București, Calea Dorobanți nr.239, et.6, sector 1.

Dispune anularea Hotărârilor nr.1/06.09.2010 a AGEA, nr.2/06.09.2010 a AGEA, nr.8/06.09.2010 a AGEA și nr.9/06.09.2010 a AGEA.

Respinge cererea privind anularea Hotărârii nr.3/06.09.2010 a AGOA ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art.246 Cod procedură civilă ia act că reclamanta a renunțat la judecarea cererii completatoare formulată la data de 01.02.2011.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 21.12.2011.

PREȘEDINTE,
Judecător – Ghiță Lucia Ecaterina

GRIFIER,
Valentina Ispas

Red.jud. L.E.G.

Dactilo. E.A./5 ex./02.03.2012

Comunicat

Ex.