

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASĂ ȘI JUSTITIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Nr.145/II-2/2012
Operator date nr.4472

7 Mai 2012

C ă t r e

DUMITRU CARMEN

Comuna Blejoi, sat Blejoi nr.378, județul Prahova

Vă trimitem alăturat un exemplar al Rezoluției nr.145/II/2/2012 din 02.05.2012 a Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin care a fost soluționată plângerea dumneavoastră adresată Direcției Naționale Anticorupție.

PROCUROR SEF SECȚIE,

DORU FLORINȚULUȘ



ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGA ÎNALTA CURTE
DE CĂSAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE

SECŢIA DE COMBATERE A INFRAŢIUNILOR
CONEXE INFRAŢIUNILOR DE CORUPŢIE

Nr.145/II-2/2012

Operator date nr.4472

REZOLUŢIE

02 Mai 2012

DORU FLORIN ȚULUȘ, procuror șef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din Direcția Națională Anticorupție;

Având în vedere plângerea împotriva soluției, formulată de Dumitru Carmen domiciliată în Comuna Blejoi, sat Blejoi nr.378, județul Prahova,

CONSTAT:

Prin Rezoluția emisă în dosarul nr.83/P/2009 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, la data de 30.03.2012, procurorul de caz a dispus neînceperea urmăririi penale față de Zazuleac Constantin-Viorel, Năstase Elena-Ramona și Marinache Carmen, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41, alin.2 C.p.

Soluția este criticată de petentă, aceasta solicitând admiterea plângerii, desființarea rezoluției și începerea urmăririi penale în cauză.

Plângerea este neîntemeiată, concluzia bazându-se pe următoarele considerente:

- Dacă sesizarea din oficiu nu cuprinde date exacte referitoare la identitatea mituitorilor, denunțurile formulate ulterior, - denunțuri care dau date concrete - dobândesc semnificația legală pe care se bazează, în mod corect, soluția procurorului de caz;
- La momentul formulării acestor denunțuri, anchetatorul nu avea cunoștință despre infracțiunile comise de Zuzuleac Constantin, Năstase Elena și Marinache Carmen și nici despre cine anume lua mită;

Practic, astfel au fost aduse la cunoștința Direcției Naționale Anticorupție, conform dispozițiilor art.255 alin.3 C.p., infracțiunile ulterior instrumentate.

De asemenea, apare ca justă observația regăsită în finalul rezoluției, conform căreia luarea și darea de mită reprezintă fapte distinct incriminate, iar sesizarea referitoare la una din ele nu poate fi extinsă - sub aspectul cunoașterii de către organele de urmărire penală - și la cealaltă.

Ca urmare, conform dispozițiilor art.22³ O.U.G. nr.43/2002, art.275-278 C.p.p.,

DISPUN:

Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de Dumitru Carmen.

Se comunică.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE
DORU FLORIN TULUȘ**



P. 22 mai 2012



Domnule Presedinte,

Subsemnata **DUMITRU CARMEN**, cu domiciliul in com.Blejoii, sat Blejoii, nr.378, jud.Prahova, in conformitate cu disp.art.278/1 cod de procedura penala formulez

PLANGERE

Impotriva **Rezolutiei nr.83/P/2009 din 30.03.2012** a Parchetului de pe langa ICCJ-DNA-Sectia de Combatere a Infractiunilor Conexe Infractiunilor de Coruptie, mentinuta prin Rezolutia nr.145/II-2/2012 din 02.05.2012 a procurorului-sef al acestei sectii, pe care o apreciez , ca netemeinica si nelegala, pentru considerentele ce vor fi aratate in continuare:

Prin Rechizitoriul nr.88/P/2005 din 04.12.2006 a Parchetului de pe langa ICCJ-DNA-Sectia de Combatere a Infractiunilor Conexe Infractiunilor de Coruptie, printrele altele, s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de faptuitorii Zazuleac Constatin, Nastase Elena Ramona si Marinache Carmen, pentru savarsirea infractiunilor de dare de mita prev. de art. 7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplic art 41alin 2 cod penal.

Drept temei al acestei solutii de netrimitere in judecata pentru dare de mita, constand in oferirea si darea de bani sau alte foloase de catre cei trei faptuitori, lucratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Ploiesti, trimisi in judecata pentru fapte de luare de mita, a fost invocat art.255 alin.3 cod penal, ce prevede o cauza de inlaturare a raspunderii penale a acestora, retinandu-se ca au denuntat organelor de parchet, faptele de dare de mita anterior ca acestea sa fi fost sesizate;

Impotriva acestei solutii am formulat plangere la Tribunalul Prahova, deoarece am apreciat ca solutia este evident nelegala, criticile fiind confirmate de aceasta instanta, care prin prin sentinta penala nr. 542/26.11.2008 a admis plangerea pe care am formulat-o impotriva dispozitiilor de neincepere a urmaririi penale dispusa fata de intimatii Zazuleac Constatin, Nastase Elena Ramona si Marinache Carmen, prin pct. IV al rechizitoriului nr.88/P/ 2005 din 04.12.2006 al aceleiasi unitati de parchet; a fost desfiintata solutia si s-a dispus trimiterea cauzei la parchet, in vederea incepeii urmaririi penale fata de intimati pentru savarsirea infractiunilor de dare de mita prev. de art. 7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplic art 41alin 2 cod penal .

Prin aceeasi sentinta, instanta a dispus si ce imprejurari de fapt trebuie sa verifice si sa constate procurorul si prin ce mijloace de proba.

Pentru a pronunța această sentință, Tribunalul Prahova a reținut următoarele:

Intimații au formulat autodenunțuri la datele de 13.05.2006 (Zazuleac Constantin) și 05.09.2006 (Nastase Elena și Marinache Carmen), date la care a formulat autodenunț și Simionescu Lucia, trimisă în judecată prin același rechizitoriu;

Conform notei din 02.11.2005, DNA a fost informată cu privire la constituirea unei grupări compuse din lucrătorii vamali și declaranți vamali din cadrul Biroului Vamal Ploiești care se ocupau cu colectarea ilicită de bani proveniți din acordarea de facilități societăților comerciale.

În perioada 16.12.2005 – 20.02.2006, au fost încheiate procese verbale de investigator sub acoperire "Liviu" și au fost identificate persoanele care dădeau sau pretindeau bani sau alte foloase pentru rezolvarea anumitor lucrări, printre care sunt menționați și cei trei intimați;

De asemenea, a reținut pe baza proceselor verbale de redare a înregistrărilor efectuate și din fotografiile depuse la dosarul de urmărire penală, că Nastase Elena Ramona și Marinache Carmen au fost surprinse de camerele de luat vederi în timp ce dădeau anumite sume de bani în data de 05.07.2006, înaintea autodenunțurilor.

În motivarea plângerii, am susținut că soluția de neîncepere a urmăririi penale pentru infracțiunile de dare de mită data față de cei trei intimați, pe temeiul art. 255 alin 3 c.pen. este nelegală, nefiind incidentă această cauză de nepedepsire a mituitorului, deoarece autodenunțarea faptelor de dare de mită nu s-a făcut anterior ca parchetul să aibă cunoștința de acestia, ci după data respectivă.

Recursul declarat împotriva acestei sentințe a fost respins, ca nefondat, prin decizia penală nr. 154/27/02/2009 a Curții de Apel Ploiești.

După trimiterea cauzei la parchet, procurorul de caz nu s-a conformat hotărâri pronunțate de Tribunalul Prahova și nu a început urmărirea penală față de cei trei făptuitori, urmând a fi audiați, în calitate de învinuți, cu privire la dare de mită;

Timp de 3 ani nu a efectuat nici un act de urmărire penală, așa cum a dispus instanța și la 30.03.2012 a pronunțat o nouă rezoluție de neîncepere a urmăririi penale față de aceiași făptuitori, soluție nelegală, doar pentru simplul fapt că procurorul nu a respectat dispozițiile instanței, de a începe urmărirea penală;

Respectând dispozițiile instanței și normele legale, procurorul putea să dispună scoaterea de sub urmărire penală, având drept temei art. 10 lit. i/1 c.pr.pen. sau un alt temei legal;

Împotriva acestei rezoluții, am formulat plângere, soluționată prin Rezoluția nr. 145/II-2/2012 din 02.05.2012 de către procurorul șef de secție, în sensul respingerii acesteia;

Am constatat că această rezoluție este nemotivată, deoarece nu se arată nici motivele pe care le-am invocat în plângerea noastră și nici nu se răspunde în nici un fel acestora.

Prin plângerea de față criticăm numai Rezoluția din 30.03.2012, fiind valabile aceleași argumente pe care le-am invocat în cuprinsul său, deoarece nu putem critica

Rezolutia din 02.05.2012 deoarece nu este motivata si nu putem raspunde unor argumente care nu exista;

Astfel, in plangerea de fata, reluam argumentele pentru care am cerut desfiintarea Rezolutiei din 30.03.2012 ,dupa cum urmeaza:

In raport cu dispozitiile sentintei nr.542/2008, procurorul trebuia sa se conformeze si sa inceapa urmarirea penala fata de cei trei faptuitori pentru infractiunile de dare de mita, dispozitie pe care procurorul de caz nu a respectat-o si dupa care trebuia sa-i audieze in calitate de invinuiti.

Din cuprinsul rezolutiei din 30.03.2012 rezulta ca procurorul a facut un rezumat al dosarului nr.88/P/2005 privind actele procesuale efectuate fata de lucratorii vamali din cadrul Biroului Vamal Ploiesti, in sensul ca a fost luata masura retinerii la 12.09.2006 si cea a arestarii la 13.09.2006

De asemena, la 04.12.2006 prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea in judecata a 18 lucratori vamali pentru fapte de luare de mita prev de art 7 alin 1 din Legea 78/2000 raporatat la art 254 alin 2 cu aplicarea art.41 alin 2 c.pen.

Procurorul a facut vorbire si de solutiile de neincepere a urmaririi penale dispuse fata de cei trei intimati. Apoi, face referire la motivarea sentintei penale nr.214/25.05.2011 a Tribunalului Prahova prin care au fost condamnati lucratorii vamali, desi nu este definitiva, precum si declaratiile date de petenta Dumitru Carmen, lucratorii vamali, inculpati in dosarul 10216/105/2006 al Tribunalului Prahova si cei trei intimati, care si-au mentinut aceste declaratii.

Desi judecatorul retine in motivarea sentintei nr. 542/2008, ca nu sunt incidente dispozitiile art. 255 alin.3 c. pen, procurorul mentine acelasi temei – art 10 lit i¹c.pr.pen si aceiasi cauza de nepedepsire fata de cei trei intimati, desi este nelegala.

Procurorul nu numai ca nu se conformeaza hotararii instantei de a incepe urmarirea penala, de a audia intimatii in calitate de invinuiti si de a administra si alte probe, dar nu a examinat nici constatările instantei cu referire la datele la care s-au facut autodenunturile si ce date existau fata de acestia anterior acestor date.

Procurorul nu analizeaza nici procesele verbale ale investigatorului sub acoperire "Liviu", nici procesele verbale de redare a inregistrarilor audio – video si nici fotografiile aflate la dosar si de care judecatorul a facut vorbire in motivarea sentinei penale 542/2008.

Procurorul face doar o teorie a infractiunilor de dare si luare de mita prev. de art. 255 alin 3 c.pen, fara a analiza concret aceasta cauza la situatia celor trei intimati si la ceea ce a stabilit instanta, ca apoi sa dispuna aceeaasi solutie de neincepere , pe care nu avea cum sa o mai dispuna.

Astfel, procurorul trebuia sa inceapa urmarirea penala fata de cei trei intimati si apoi sa dispuna scoaterea de sub urmarirea penala, daca aprecia ca exista acelasi temei legal.

In concluzie, procurorul a ignorat dispozitiile instantei cu scopul de a proteja situatia intimatilor, si abia dupa 3 ani, in conditiile in care nu a efectuat vreo cercetare care sa

justifice acest termen a dat o solutie gresita, mentinand prima solutie ce a fost desfiintata de instanta.

In temeiul art.278 /1 alin.8 lit.b c.pr.pen., va solicit sa admiteti plangerea, sa desfiintati Rezolutia din 30.03.2012,urmand a trimite cauza procurorului in vederea inceperii urmaririi penale fata de cei trei faptuitori, asa cum s-a dispus si prin sentinta penala nr:542/2008, pe care procurorul nu a respectat-o nici sub aspectul de a administra mijloacele de proba pentru a verifica imprejurarile aratate in dispozitivul si motivarea acestei sentinte.

Petenta,
Dumitru Carmen

Domnului Presedinte al Tribunalului Prahova

LUMEA JUSTITIEI.R