

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 2413/2/2013

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din: 28.03.2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

JUDECĂTORUL,

Deliberând asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de **inculpatul Staicu Marian**, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 28.03.2013, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat să se dispună arestarea preventivă a **inculpatului Staicu Marian**, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 29.03.2013 până la data de 26.04.2013, inclusiv.

În susținerea propunerii, s-a arătat că prin rezoluția din 12.03.2013, ora 15:00, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a dispus în prezenta cauză începerea urmăririi penale față de inculpații:

- DINU VIORICA, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de *trafic de influență, trafic de influență*, în formă continuată (2 acte materiale) și *luare de mită*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- COSTACHE ANTONELA ANEMARY pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită* și a infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, și art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- VASILESCU SORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *luare de mită*, a *complicității* la infracțiunea de *luare de mită* și a *complicității* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art.

26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- PETRE DANIEL COSTEL pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, și art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- PETRE DANIELA pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- RĂDUCAN ILEANA-ALINA, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- STAICU MARIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000;

- CÎRLAN ANGELA pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, în formă continuată (2 acte materiale) și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- NEAGU LEON-MARIUS pentru *complicitate* la săvârșirea a două infracțiuni de *trafic de influență*, ambele în formă continuată, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale) și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale), totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- CATRIN MARIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și

- TUDOR MARIAN-VASILE pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței*, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Prin ordonanța nr. 388/P/2012 din data de 26.03.2013, ora 11:00, s-a dispus extinderea cercetării penale în prezenta cauză cu privire la săvârșirea, în cursul lunii februarie 2013, a infracțiunii de cumpărare a influenței, în forma autoratului și, respectiv, a complicității, precum și începerea urmăririi penale față de STAICU MARIAN, zis „MUGUREL”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și față de RĂDUCAN ILEANA ALINA și BOBOCEL BOGDAN MARIAN, pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare a influenței, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, se arată că, prin **ordonanța nr. 17, din data de 28.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de STAICU MARIAN**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 28.03.2013, ora 14:30, și până la data de 29.03.2013, ora 14:30, iar prin *ordonanța din 28.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actele procesuale din datele de 12.03.2013, ora 15:00, și 26.03.2013, ora 11:00.

În fapt, s-au reținut, în esență, următoarele:

1. În luna ianuarie 2013 Staicu Marian a remis suma de 60.000 Euro avocatului Petre Daniel Costel pentru ca, prin intermediul acestuia, banii să fie dați judecătorilor Tribunalului București, investiți cu soluționarea recusului declarat în dosarul nr. 19797/300/2013/a13, pentru pronunțarea unei hotărâri de punere în libertate a fratelui inculpatului.

2. În cursul lunii februarie 2013, cu ajutorul inculpatei RĂDUCAN ILEANA ALINA și a numitului BOBOCEL BOGDAN MARIAN, a dat suma de 80.000 euro, prin intermediul învinutului VASILESCU SORIN, grefier, inculpatelor DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY, judecători la Tribunalul București – Secția a II-a penală, care au lăsat să se creadă că au influență asupra colegilor lor judecători din completul ... al secției penale anterior menționate, pentru a-i determina să pronunțe la termenul din 11.02.2013 o soluție de punere în libertate a inculpatului N.(S.) D., în dosarul nr.

S-a apreciat, în cuprinsul referatului, că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p., gradul de pericol concret pentru ordinea publică al lăsării în libertate a inculpatului STAICU MARIAN apreciindu-se că trebuie analizat în raport cu ansamblul activității infracționale desfășurate de către celelalte persoane puse sub acuzare în prezenta cauză, dar și față de circumstanțele concrete în care au fost comise faptele de către susnumit, efectele produse sau consecințele care s-ar fi putut produce.

La dosarul cauzei s-a atașat dosarul de urmărire penală nr. 388/P/2013 în original (7 vol.) și 55 suporturi optice.

În vederea soluționării propunerii de arestare preventivă, judecătorul a procedat la ascultarea nemijlocită a inculpatului Staicu Marian, a cărei declarație a fost consemnată și atașată la dosar.

Inculpatului Staicu Marian i s-a încuviințat proba cu înscrisuri pe aspectul circumstanțelor personale, depunând la dosar: certificat de divorț nr. 4278/28.05.2012, certificate de naștere al numitului S.D.A., adeverință care atestă faptul că copilul inculpatului este elev, certificat de naștere al numitei S.L.C. și adeverință din care rezultă că numita S.L.C. este studentă.

În prezenta cauză, analizând materialul probator administrat în cauză, judecătorul constată că **probele administrate până în prezent relevă indicii temeinice, în sensul art.143 C.p. și ale art.68/1 C.p.p., art. 5 § 1 lit. c CEDO din care rezultă presupunerea rezonabilă, de natură a convinge un observator obiectiv, că este posibil ca inculpatul Staicu Marian să fi comis faptele prevăzute de legea penală reținute în sarcina sa.**

1. **Cu privire la fapta de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.**

S-a reținut **prin rezoluția din 12.03.2013, ora 15:00**, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, că **în luna ianuarie 2013** Staicu Marian a remis suma de 60.000 Euro avocatului Petre Daniel Costel pentru ca, prin intermediul acestuia, banii să fie dați judecătorilor Tribunalului București, investiți cu soluționarea recursului declarat în dosarul nr. ..., împotriva încheirii din data de 09.01.2013 a Judecătoriei sectorului 2 București, pentru pronunțarea unei hotărâri de punere în libertate a fratelui inculpatului, numitul N.(S.) D..

Aceeași situație de fapt a fost reținută și prin ordonanța nr. 17 din data de 28.03.2013, prin care s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de Staicu Marian.

Indicii temeinice cu privire la această faptă rezultă din declarațiile învinuitului Vasilescu Sorin, ale învinuiților Petre Daniel Costel și Petre Daniela, ale inculpatei Răducan Ileana Alina, ale învinuitului Bobocel Bogdan Marian, coroborate cu procesele verbale de redare, conform art. 91³ C.p.p., a conținutului unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, dar și cu declarația inculpatului Staicu Marian dată în fața judecătorului investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă.

Tot din aceste declarații rezultă că PETRE DANIEL COSTEL, cu prilejul uneia dintre întâlnirile cu grefierul VASILESCU SORIN, i-a prezentat-o pe RĂDUCAN ILEANA ALINA, avocatul lui N.S.D. și, pe fondul promisiunilor anterioare și în condițiile în care recursul a fost repartizat la Secția a II-a penală și la un complet compus din judecătorii DINU VIORICA, COSTACHE ANTONELA ANEMARY, VASILESCU SORIN a primit promisiunea sumei de 5.000 euro, care i-a fost remisă în felul următor: 3.500 euro de RĂDUCAN ILEANA ALINA și 1.500 euro de PETRE DANIEL COSTEL.

La rândul său, VASILESCU SORIN ar fi remis din cei 5.000 euro primiți, suma de 1.500 euro judecătorului COSTACHE ANTONELA ANEMARY, pentru repartizarea dosarului la completul dorit.

În considerarea pretinderii avansate, PETRE DANIEL COSTEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA au dat, succesiv, 1.500 euro și, respectiv, 3.500 euro grefierului VASILESCU SORIN.

După primirea acestui folos, VASILESCU SORIN s-a consultat, inițial, cu învinuitul PETRE DANIEL COSTEL și inculpata RĂDUCAN ILEANA ALINA în legătură cu alegerea completului de judecată cel mai favorabil la care ar fi trebuit repartizat dosarul, împrejurare în care PETRE DANIEL COSTEL a optat pentru un anumit termen la care judecarea cauzei ar fi fost făcută de completul din care făcea parte judecătorul DINU VIORICA, cu care avea o conivență anterioară în acest sens.

Ca urmare, PETRE DANIEL COSTEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA s-au întâlnit în Craiova cu STAICU MARIAN și au primit de la acesta suma de bani destinată corupției judecătorilor de la Tribunalul București, după care, prin intermediul învinuitei PETRE DANIEL, suma de 45.000 euro a ajuns la inculpata DINU VIORICA. Aceasta a susținut că va asigura obținerea hotărârii favorabile, având, în acest sens, acordul de principiu al colegei ei de complet, inculpata COSTACHE ANTONELA ANEMARY, însă, a invocat că „în mintea acesteia” ar fi rămas ideea că ar fi putut obține un folos aproape dublu, dacă ar fi rămas de actualitate planul infracțional conceput de învinuitul VASILESCU SORIN.

Față de această situație care puna sub semnul îndoielii succesul acțiunii, PETRE DANIELA s-a oferit să mărească folosul destinat judecătorilor pe care dorea să-i corupă, astfel că și-a exprimat disponibilitatea de a mai da încă 10.000 euro. Inculpata DINU VIORICA a acceptat această promisiune, invocând că respectiva sumă de bani ar fi fost destinată celui de-al treilea judecător care intra în complet alături de COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA. Aceasta din urmă a primit chiar în ziua în care era stabilit termenul de judecată suma de 10.000 de la PETRE DANIELA, însă, până la urmă nu a fost pronunțată hotărârea promisă constând în punerea în libertate a inculpatului N.(S.) D..

- *declarațiile inculpatei Răducan Ileana Alina*, care a negat inițial faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o versiune concordantă cu cea oferită organelor judiciare prin declarațiile date de către inculpatul Staicu Marian (acesta schimbându-și declarațiile în fața judecătorului investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă).

Ulterior, în declarațiile date după formularea denunțurilor din data de 26.03.2012, inculpata **RĂDUCAN ILEANA-ALINA** și-a schimbat atitudinea procesuală, **declarația sa coroborându-se cu cea a învinuitului BOBOCEL BOGDAN-MARIAN.**

Cei doi au arătat că în perioada decembrie 2012 – ianuarie 2013 avocatul PETRE DANIEL COSTEL a pretins, în prezența avocatului RĂDUCAN ILEANA-ALINA, că este într-o relație de prietenie cu judecătorul DINU VIORICA de la Tribunalul București, Secția a II-a penală și că ar putea interveni pe lângă acesta pentru a obține o hotărâre de punere în libertate a inculpatului N.S.D., cu prilejul judecării recursului.

Pentru a discuta această problemă direct cu familia inculpatului N.S.D., RĂDUCAN ILEANA-ALINA, împreună cu soțul său, BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, s-au deplasat cu autoturismul condus de PETRE DANIEL COSTEL la un restaurant din Craiova, unde s-au întâlnit cu STAICU MARIAN, prilej cu care cel din urmă i-a dat avocatului PETRE DANIEL COSTEL suma de 150.000 euro, pentru coruperea judecătorilor.

După această întâlnire, RĂDUCAN ILEANA-ALINA, BOBOCEL BOGDAN-MARIAN și PETRE DANIEL COSTEL au revenit în București, la locuința soților PETRE. Discuția a continuat în prezența soției avocatului, PETRE DANIELA, stabilindu-se ca, în cazul în care se reușea obținerea unei hotărâri favorabile lui N.S.D., RĂDUCAN ILEANA-ALINA să primească 20.000 euro din

suma de 150.000 euro provenită de la STAICU MARIAN. De asemenea, PETRE DANIEL COSTEL a afirmat că, în cursul aceleiași serii, se va întâlni cu judecătorul DINU VIORICA.

Ulterior, în cadrul unei alte întâlniri, ce a avut loc la un restaurant din Parcul Herăstrău și la care au participat STAICU MARIAN, RĂDUCAN ILEANA-ALINA, BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, PETRE DANIEL COSTEL și PETRE DANIELA, a fost reluată discuția referitoare la punerea în libertate a lui N.S.D.. PETRE DANIELA a plecat la un moment dat, pentru a se întâlni cu judecătorul DINU VIORICA iar, la întoarcere, a afirmat că acesta din urmă i-a garantat că va pronunța soluția de punere în libertate a lui N.S.D.. PETRE DANIEL COSTEL a afirmat, cu un alt prilej, că DINU VIORICA a cerut suplimentarea cu 10.000 euro a sumei de bani pretinse.

Deoarece soluția pronunțată nu a fost una favorabilă lui N.S.D., fiind respins recursul inculpatului, suma de 150.000 euro a fost cerută înapoi de către Staicu Marian, învinuitul PETRE DANIEL COSTEL susținând că i-a restituit suma inculpatului STAICU MARIAN, în prezența avocatului RĂDUCAN ILEANA-ALINA.

- *declarația inculpatului Staicu Marian*, dată în fața judecătorului investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă, care confirmă înțelegerea cu avocatul Petre Daniel, faptul că la întâlnirea din restaurantul Craiova i-a remis suma de 150.000 Euro pentru coruperea judecătorilor de la Tribunalul București în vederea pronunțării unei soluții de punere în libertate a fratelui său, numitul N.S.D., împrejurarea că în cadrul unei alte întâlniri, ce a avut loc la un restaurant din Parcul Herăstrău și la care au participat STAICU MARIAN, RĂDUCAN ILEANA-ALINA, BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, PETRE DANIEL COSTEL și PETRE DANIELA, a fost reluată discuția referitoare la punerea în libertate a lui N.S.D., iar PETRE DANIELA a plecat la un moment dat, *să meargă să mai ia o confirmare ca să fie 100% sigur*, iar când a revenit a avut separat o discuție cu Petre Daniel, iar acesta ulterior i-a confirmat că se va rezolva *în sensul că a doua zi la recurs fratele inculpatului va fi pus liber*.

De asemenea, inculpatul Staicu Marian a confirmat întâlnirea avută cu inculpata Răducan Ileana Alina, în cadrul căreia s-a discutat despre remiterea unei sume suplimentare de 10.00 de Euro, iar în urma discuțiilor și al refuzului inculpatului Staicu Marian de a da această sumă (*înțelegerea inițială fusese pe 150.000 EURO*, a arătat inculpatul) a rămas ca inculpatul Petre Daniel să avanseze acești bani de la el.

Ceea ce inculpatul Staicu Marin nu confirmă este restituirea banilor de către avocatul Petre Daniel, însă restituirea sau nu a sumei de bani dată pentru coruperea judecătorilor nu prezintă relevanță în ceea ce privește reținerea faptei de dare de mită în sarcina inculpatului Staicu Marian, așa încât aceste aspecte urmează să fie lămurite în cadrul anchetei penale.

.....

Din discuția purtată în mediul ambiental, înregistrată audio, conform art. 91¹ și urm. din C.p.p., cu prilejul întâlnirii anterior menționate, a reieșit că VASILESCU

SORIN, grefier în cadrul Tribunalului București, a pretins și a primit 5.000 euro, în schimbul înregistrării dosarului nr., la completul format din COSTACHE ANTONELA ANEMARY, DINU VIORICA și Ș.I. C., din ziua de 21 ianuarie 2013.

PETRE DANIELA i-a relatat inculpatei DINU VIORICA despre faptul că grefierul VASILESCU SORIN ar fi pretins suma de 150.000 euro, din care 50.000 euro pentru sine și 100.000 euro pentru judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY de la Tribunalul București.

.....

Judecătorul DINU VIORICA i-a relatat interlocutoarei sale despre faptul că, în cursul aceleiași zile, în timpul programului de serviciu de la Tribunalul București, a luat legătura cu colega sa, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și cu grefierul VASILESCU SORIN, pentru a discuta despre suma de bani pretinsă în schimbul eliberării lui N.S.D. din starea de arest preventiv, aspect confirmat și de declarația inculpatului Vasilescu. DINU VIORICA a susținut că a aflat de la COSTACHE ANTONELA ANEMARY că aceasta cunoștea despre faptul că grefierul a pretins suma de 150.000 euro, din care 50.000 euro pentru sine, de la avocata RĂDUCAN ILEANA ALINA.

....

PETRE DANIELA a afirmat că banii nu vor fi remiși prin „*filierea*” VASILESCU SORIN, urmând să fie dați de avocata RĂDUCAN ILEANA ALINA lui PETRE DANIEL, stabilindu-se ca, în final, PETRE DANIELA să îi înmâneze judecătorului DINU VIORICA.

...

2. **Cu privire la fapta de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000**

S-a reținut prin ordonanța 388/P/2012 din data de 26.03.2013, ora 11:00, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, că **în cursul lunii februarie 2013**, cu ajutorul inculpatei RĂDUCAN ILEANA ALINA și a numitului BOBOCEL BOGDAN MARIAN, inculpatul Staicu Marian a dat suma de 80.000 euro, prin intermediul învinuitului VASILESCU SORIN, grefier, inculpatelor DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY, judecători la Tribunalul București – Secția a II-a penală, care au lăsat să se creadă că au influență asupra colegilor lor judecători din completul ... al secției penale anterior menționate, pentru a-i determina să pronunțe la termenul din 11.02.2013 o soluție de punere în libertate a inculpatului N.S.D., în dosarul nr.

Aceeași situație de fapt a fost reținută și prin ordonanța nr. 17 din data de 28.03.2013, prin care s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de STAICU MARIAN.

Indicii temeinice cu privire la această faptă rezultă din declarațiile învinuitului Vasilescu Sorin, ale inculpatei Răducan Ileana Alina, ale învinuitului Bobocel Bogdan Marian, coroborate cu procesele verbale de redare, conform art. 91³ C.p.p., a conținutului unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental.

Această faptă a fost săvârșită pe fondul primului eșec, demersurile de eliberare, din starea de arest preventiv, a inculpatului N.S.D., continuând cu prilejul judecării unui nou recurs, în ziua de 11.02.2013, de către Tribunalul București, în dosarul nr. ...

.....
La data de 06.02.2013 Judecătoria Sectorului 2 București a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu obligarea de a nu părăsi țara, soluție împotriva căreia parchetul a declarat recurs.

Potrivit declarațiilor inculpatei Răducan, dar și ale învinuitului Bobocel, în ziua de 08.03.2013, în timp ce se afla cu soțul ei BOBOCEL BOGDAN-MARIAN în sediul Tribunalului București, inculpata a fost abordată din nou de grefierul VASILESCU SORIN, care i-a spus că judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY i-a cerut să-i transmită lui STAICU MARIAN că trebuie să dea suma de 80.000 euro, precizând că, în caz contrar, „dosarul nu va trece niciodată de Tribunalul București”. Inculpata a transmis pretențiile avansate de judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY inculpatului STAICU MARIAN, acesta fiind de acord cu remiterea sumei de 80.000 euro, pentru ca VASILESCU SORIN să facă toate demersurile de influențare a judecătorilor, în vederea pronunțării soluției favorabile față de N.S.D.. BOBOCEL BOGDAN-MARIAN a fost cel care i-a comunicat acest răspuns învinuitului VASILESCU SORIN, ceea ce însemna că STAICU MARIAN acceptase să remită suma de 80.000 euro pretinsă.

Ulterior, VASILESCU SORIN a început intervențiile promise astfel încât, în scurt timp, i-a încredințat lui BOBOCEL BOGDAN-MARIAN două înscrisuri care atestau demersurile făcute pentru compunerea unui complet de judecatori favorabil lui N.S.D.. La rândul lor, RĂDUCAN ILEANA-ALINA și BOBOCEL BOGDAN-MARIAN au remis cele două înscrisuri învinuitului STAICU MARIAN.

Conform instrucțiunilor primite de la STAICU MARIAN, la 08.02.2013, BOBOCEL BOGDAN-MARIAN i-a comunicat lui VASILESCU SORIN că banii preținși vor fi aduși luni, înainte de proces. VASILESCU SORIN nu a fost de acord, solicitând ca banii să îi fie remiși la 09.02.2013, ora 12:00, la Tribunalul București. STAICU MARIAN a acceptat noile condiții, sens în care s-a convenit să aibă loc o nouă întâlnire la cafeneaua hotelului Dacia, situat în apropierea Tribunalului București.

Conform celor stabilite, în timp ce BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, RĂDUCAN ILEANA-ALINA și STAICU MARIAN așteptau la o masă din acea cafenea, a sosit și VASILESCU SORIN, acesta primind suma de 80.000 euro de la BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, după ce, în prealabil, STAICU MARIAN îi înmânase acestuia banii.

.....
Poziția procesuală a inculpatului Staicu Marian cu privire la această faptă reținută în sarcina sa a fost una de nerecunoaștere, însă susținerile sale sunt contrazise de materialul probator administrat în cauză, astfel cum a fost prezentat mai sus.

De altfel, inculpatul confirmă întâlnirea avută cu inculpata Răducan și învinuitul Bobocel la hotelul Dacia, însă versiunea sa despre discuțiile care au avut

loc acolo este contrazisă inclusiv de declarația inculpatei Răducan care anterior datei de 26.03.2013 a susținut versiunea inculpatului Staicu Marian cu privire la modul de derulare a evenimentelor legate de punerea în libertate a lui N.(S) D., ulterior însă schimbându-și declarațiile inclusiv cu privire la fapta de dare de mită, pe care inculpatul Staicu Marian a recunoscut-o. Prin urmare, având în vedere că declarația inculpatei Răducan Ileana Alina se coroborează cu cele ale învinuitului Bobocel Bogdan Marian și ale învinuitului Vasilescu Sorin, dar și cu procesele verbale de redare a convorbirilor legal interceptate și procesul verbal de supraveghere operativă, judecătorul apreciază că există indicii temeinice care să fundamenteze presupunerea rezonabilă că inculpatul Staicu Marian a săvârșit și cea de-a doua faptă reținută în sarcina sa.

Totodată, se reține că probele sau indiciile temeinice în baza cărora s-ar putea lua măsura arestării preventive nu trebuie să aibă greutatea celor care ar justifica trimiterea în judecată și cu atât mai puțin a celor care ar motiva o condamnare (cauza *Murray c. Regatului Unit*).

Referitor la cazul prevăzut de art.148 alin.1 lit.f C.p.p. judecătorul, de asemenea, **constată că sunt îndeplinite cumulativ condițiile stabilite de acest text de lege**, atât în ceea ce privește cuantumul pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunile presupus a fi fost comise de inculpat - mai mare de 4 ani închisoare -, cât și sub aspectul existenței probelor că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică.

Cu privire la acest de-al doilea aspect, judecătorul reține că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se admite că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor și prin reacția publică la săvârșirea lor, pot da naștere unui pericol pentru ordinea publică ce ar putea să justifice arestarea preventivă cel puțin pentru o perioadă de timp. Pe de altă parte, însă, acest motiv al protecției ordinii publice nu poate fi considerat pertinent și suficient decât dacă se bazează pe fapte de natură să demonstreze că eliberarea sau lăsarea persoanei în libertate ar crea un pericol real pentru ordinea publică. Instanța trebuie, deci, să justifice în termeni concreți prin ce se manifestă acea atingere a ordinii publice (cauza *Dumont-Maliverg c. Franței*).

În lipsa unei definiții legale a noțiunii de pericol pentru ordinea publică, în practică sunt avute în vedere mai multe aspecte, printre care natura și gravitatea faptei săvârșite, urmările produse, circumstanțele personale ale inculpatului, etc.

În acest sens, în prezenta cauză judecătorul are în vedere natura și gravitatea infracțiunilor de care este acuzat inculpatul, modalitatea concretă în care se presupune că faptele au fost comise, respectiv cu participarea mai multor persoane, căutând cu insistență modalități alternative de soluționare a cauzelor penale în favoarea beneficiarilor serviciilor cumpărate, profitând de împrejurarea că magistrați din cadrul Tribunalului București au ales să se folosească de locul de muncă pentru a crea împrejurările favorabile pentru a pretinde/primi sume de bani în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, fiind afectată în acest mod nu numai imaginea instituției, dar și a justiției ca sistem de protecție socială.

Trebuie remarcat faptul că inculpatul Staicu Marian, atât în mod direct, cât și prin complicități săi, a identificat oportunitatea de a „cumpăra” soluția favorabilă pe

care o dorea pentru fratele său, fiind dispus să plătească sume importante pentru „dreptatea” pe care dorea să o obțină.

Deosebit de relevantă este împrejurarea că pe fondul eșecului din luna ianuarie 2013, când fratele său nu a fost eliberat, inculpatul Staicu Marian a înțeles doar că trebuie să renunțe la „serviciile” învinutului Petre Daniel Costel și l-a înlocuit pe acesta cu învinutul Vasilescu Sorin, beneficiind în acest scop, și de complicitatea inculpatei Răducan Ileana-Alina și a învinutului Bobocel Bogdan-Marian.

Atitudinea inculpatului Staicu Marian față de instituțiile statului și modul în care acesta înțelege să valorizeze conceptele statului de drept sunt foarte bine surprinse în propria sa declarație: „***și culmea, recursul a fost respins, deci fratele meu rămânea în arest și eu cu banii dați***”.

În acest context, judecătorul apreciază că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă în mod real, în contextul dat, un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Deși pericolul pentru ordinea publică pe care îl prezintă lăsarea în libertate a unei persoane nu se confundă cu pericolul social, ca trăsătură esențială a infracțiunii, aceasta nu înseamnă că trebuie să facem abstracție de gravitatea faptei, raportându-ne strict doar la circumstanțele personale ale inculpatului.

Totodată, noțiunea de pericol pentru ordinea publică nu trebuie înțeleasă doar ca o primejdie concretă și imediată, constând în posibilitatea comiterii unor fapte penale grave, ci ea semnifică și o stare de neliniște, un sentiment de insecuritate în rândul societății civile, generată de rezonanța socială negativă a faptului că inculpați asupra cărora planează acuzația comiterii unor infracțiuni grave sunt cercetați în stare de libertate. Astfel, este necesară o reacție fermă din partea autorităților pentru a nu se adopta o astfel de conduită infracțională și de alte persoane.

Desigur, circumstanțele personale ale inculpatului (lipsa antecedentelor penale, care reprezintă o stare de normalitate, existența unei familii și a doi copii), trebuie avute în vedere la evaluarea măsurii procesuale celei mai potrivite pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, dar astfel de circumstanțe nu determină prin ele însele o punere în libertate, care nu este oportună în raport de criteriile analizate anterior și de stadiul în care se află ancheta penală.

Deși s-a invocat egalitatea de tratament cu alți inculpați, cu privire la care Parchetul nu a formulat propunerea de luare a măsurii arestării preventive, judecătorul apreciază că decizia de admitere sau respingere a unei astfel de propuneri trebuie luată în urma analizei individuale a fiecărui caz în parte, iar nu prin analogie cu situația altor persoane, fie ele cercetate în aceeași cauză penală.

Măsura privării de libertate a inculpatului Staicu Marian **este necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal** având în vedere că inculpatul are o atitudine de sfidare a conceptelor de înfăptuire a justiției, fiind evidentă dificultatea

cu care accesat ar accepta să se supună unei măsuri doar restrictive de libertate. Totodată, inculpatul nu a recunoscut cea de-a doua învinuire reținută în sarcina sa; sigur că inculpatul are dreptul de a se apăra așa cum apreciază, inclusiv prin adoptarea unei atitudini de negare a acuzațiilor ce i se aduc, dar acesta reprezintă un element ce trebuie avut în vedere la alegerea uneia dintre măsurile preventive prevăzute de lege pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal.

Oportunitatea luării unei măsuri preventive neprivative de libertate, solicitate de apărătorii inculpatului, este evaluată prin raportare la stadiul actual al procedurii, probațiunea fiind în stadiu incipient, iar, pe de altă parte, judecătorul apreciază că în cauză există riscul ca odată pus în libertate, inculpatul Staicu Marian să poată influența declarațiile coinculpaților care sunt angajați sau apropiați ai lor (mai ales că inculpata Răducan Alina Ileana, o apropiată de familiei Staicu, astfel cum a relatat însuși inculpatul, a dat anterior declarații care au susținut varianta inițială a declarațiilor inculpatului Staicu Marian).

Prin urmare, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 148 alin. 1 lit. f C.proc.pen., și că privarea de libertate a inculpatului se impune în vederea bune desfășurări a procesului penal, în raport de art. 136 alin. 1 și 8 C.proc.pen., judecătorul - în baza art. 149 ind. 1 C.proc.pen. - va admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

În baza art. 149 ind. 1 C.proc.pen. raportat la art. 143 C.proc.pen. și art. 148 alin. 1 lit. f C.proc.pen. va dispune arestarea preventivă a inculpatului Staicu Marian pe o durată de 29 de zile, începând din data de 29.03.2013 până la data de 26.04.2013 inclusiv.

În baza art. 192 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

DISPOZITIV

În baza art. 149 ind. 1 C.proc.pen. admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

În baza art. 149 ind. 1 C.proc.pen. raportat la art. 143 C.proc.pen. și art. 148 alin. 1 lit. f C.proc.pen. dispune arestarea preventivă a inculpatului Staicu Marian, pe o durată de 29 de zile, începând din data de 29.03.2013 până la data de 26.04.2013 inclusiv.

În baza art. 192 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.03.2013, ora 23.45.