

**Dosar nr.2766/2/2013**  
(1242/2013)

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA I PENALĂ**  
**Încheiere**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 14.04.2013

*Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.*

**Considerente**

*Deliberând, asupra propunerii de arestare preventivă a inculpaților Dăncuță Carmen-Ionela și Petre Daniel-Costel:*

Prin sesizarea din 14.IV.2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a înaintat referatul cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților Petre Daniel-Costel și Dăncuță Carmen-Ionela, acuzați de comiterea infracțiunilor de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art.257 alin.1 C. pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (două acte materiale) și respectiv complicitate la trafic de influență în formă continuată prevăzută de art.257 alin.1 C. pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (două acte materiale).

*În motivarea referatului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive se arată că prin rezoluția din data de 13.IV.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații Petre Daniel-Costel, avocat în cadrul Baroului București și Dăncuță Carmen-Ionela, în baza denunțurilor formulate la data de 19.03.2013, de ..., prin care s-au sesizat următoarele:*

În cursul lunii iulie 2012, pe fondul cercetării denunțătorului ... în stare de arest preventiv, în dosarul nr..... al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numitul PETRE DANIEL-COSTEL, avocat în Baroul București, a pretins de la denunțătoarea ...suma de 150.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre de punere în libertate a denunțătorului.

Ulterior, în perioada august–octombrie 2012, avocatul PETRE DANIEL-COSTEL a modificat pretinderea inițială și, astfel, a pretins suma de 50.000 euro, susținând, de această dată, că are influență

asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul asigurării aceluiași beneficiu denunțatorului .... Cu toate că denunțătoarea .... a remis avocatului PETRE DANIEL-COSTEL, prin intermediul numitei DĂNCUȚĂ CARMEN- IONELA, suma de 50.000 euro, la termenul la care s-a judecat dosarul în care era arestat preventiv denunțatorul ..., instanța nu a dispus punerea acestuia în libertate.

În desfășurarea activității infracționale, avocatul PETRE DANIEL-COSTEL a afirmat că își va trafica influența asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru admiterea unei cereri de liberare provizorie sub control judiciar formulată în numele denunțatorului ... și, în schimbul acestei intervenții, a pretins suma de 13.000 euro, susținând și că are posibilitatea să facă același tip de intervenție și pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, care urmau să judece recursul în acea cauză.

Drept urmare, denunțătoarea ... a remis avocatului PETRE DANIEL-COSTEL, prin intermediul numitei DĂNCUȚĂ CARMEN IONELA, suma de 13.000 euro.

În contextul în care denunțatorul ... a fost pus în libertate de către Tribunalul București–Secția a II-a Penală, prin admiterea cererii sale de liberare provizorie sub control judiciar, avocatul PETRE DANIEL-COSTEL a pretins suma de 80.000 euro, susținând că își va trafica influența pe lângă magistrații de la Curtea de Apel București, care urmau să judece recursul în respectiva cauză, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre prin care să mențină hotărârea instanței de fond.

Întrucât denunțătoarea ... nu a avut posibilitatea de a da folosul pretins, avocatul PETRE DANIEL-COSTEL a afirmat că va pune de la el acea sumă de 80.000 euro, pentru a o da judecătorilor de la Curtea de Apel București pe lângă care susținea că a intervenit, iar, în schimb, a convenit cu denunțătoarea să îi lase ca garanție mai multe bijuterii valoroase din aur, având aplicate diamante și ceasuri de firmă, precum și cheile și certificatul de înmatriculare ale autoturismului ...., în timp ce, la rândul său, numita DĂNCUȚĂ CARMEN-IONELA a lăsat, tot ca garanție, cheile și certificatul de înmatriculare ale autoturismului ....

În perioada care a urmat, până la sfârșitul lunii decembrie 2012, denunțătoarea .... a remis, în mai multe tranșe, avocatului PETRE DANIEL-COSTEL, în considerarea sumei de 80.000 euro pe care acesta a susținut că ar fi dat-o din banii personali judecătorilor de la Curtea de Apel București pe lângă care a intervenit, sumele de 28.000 euro și 10.000 USD, avocatul susținând că ar mai fi trebuit să primească o diferență de 45.000 euro.

Prin ordonanța nr.18, din data de 14.04.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de Dăncuță Carmen-Ionela, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.04.2013, ora 02:15, și până la data de 15.04.2013, ora 02:15, iar prin ordonanța din 14.04.2013 a fost pusă

*în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași inculpate*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 13.04.2013, ora 21:20.

Prin ordonanța nr.19, din data de 14.04.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de Petre Daniel-Costel, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.04.2013, ora 02:20, și până la data de 15.04.2013, ora 02:20, iar prin ordonanța din 14.04.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași inculpat, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 13.04.2013, ora 21:20.

.....  
Referitor la luarea măsurii arestării preventive a inculpaților procurorul arată că aceștia se află în situația prevăzută de art.148 alin.1 lit.b și f C. proc. pen., deoarece au făcut demersuri pentru distrugerea și alterarea eventualelor mijloace de probă ce s-ar putea materializa prin declarațiile sincere ale martorilor denunțatori ..., învățându-i pe aceștia ce să declare în ipoteza chemării în fața organelor judiciare, iar pe de altă parte pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de care sunt acuzați este mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

În evaluarea acestui pericol trebuie să se aibă în vedere, susține parchetul, ansamblul activității infracționale desfășurate și de alte persoane, cercetate într-un alt dosar – ....., cu care există cauze de conexitate, dar și față de circumstanțele concrete în care au fost comise faptele de către susnumit, efectele produse sau consecințele care s-ar fi putut produce. Mai mult, din postura persoanei care este dispusă să „cumpere” și să „vândă” oricând și cu oricât „dreptatea”, inculpatul PETRE DANIEL-COSTEL a dovedit perseverență infracțională, dar și dispreț față de principiile care guvernează ordinea de drept. Din această perspectivă, împrejurarea că la data de 14.03.2013, fiind cercetat pentru fapte foarte grave de corupție, a beneficiat de o măsură preventivă mai puțin severă decât arestarea preventivă, și anume obligarea de a nu părăsi țara, nu a constituit pentru inculpat decât un prilej de a-și continua activitățile infracționale și de a insista să intre în posesia produselor infracționale. Este de neacceptat că ar fi posibil ca cetățenii acestei țări să aibă percepția că soluția într-o cauză penală ar putea fi cumpărată și că supremația legii ar putea fi înfrântă prin coruperea magistraților, „realitate” construită cu perseverență de inculpații PETRE DANIEL-COSTEL și DĂNCUȚĂ CARMEN-IONELA.

Insistența cu care inculpații au desfășurat activități de persuadare a martorilor denunțatori ..., atât în direcția remiterii foloaselor infracțiunii, cât și în sensul conceperii unor declarații mincinoase, în scopul zădărnirii aflării adevărului și pentru orientarea cercetărilor penale pe

piste false, în circumstanțele reținute prin actele de punere sub învinuire formulate în acest dosar denotă atât perseverență infracțională, cât și atitudinea acestora de sfidare a conceptelor de înfăptuire a justiției, astfel încât, în opinia noastră, sunt întrunite pe deplin cerințele art. 148 lit. b și f C.p.p. pentru a dispune față de el măsura arestării preventive.

**Curtea**, observă că arestarea preventivă a inculpatului, potrivit art.149<sup>1</sup> alin.1 C. proc. pen., se dispune *dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 148 Cpp.*

Analizând actele de urmărire penală efectuate până la acest moment Curtea apreciază că în speță **există nu numai indicii, dar chiar probe directe**, din care să rezulte presupunerea rezonabilă, pentru un observator obiectiv, că inculpații au comis infracțiunile de care sunt acuzați, respectiv trafic de influență în formă continuată prevăzută de art.257 alin.1 C. pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (două acte materiale) și complicitate la trafic de influență în formă continuată prevăzută de art.257 alin.1 C. pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (două acte materiale).....

*În privința temeiului arestării prevăzută de art.148 alin.1 lit.f C. proc. pen.*, Curtea apreciază că măsura arestării preventive este necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, atâta vreme cât *inculpatul Petre Daniel-Costel*, aflat în curs de cercetare într-un alt dosar penal în care s-a luat față de acesta măsura obligării de a nu părăsi țara, măsură prelungită și comunicată inculpatului cu o zi înainte de realizarea flagrantului-12.04.2013, continuă activitatea infracțională legată de comiterea aceluiași gen de infracțiuni, primind suma de 15.000 euro, ca parte din suma datorată pentru obținerea soluției favorabile inculpatului .... În atare context, ca și al legăturii faptei din prezenta cauză cu faptele ce formează dosarul nr.... al DNA, dosar ce a produs un viu ecou atât în rândul opiniei publice cât și al participanților la înfăptuirea actului de justiție, este cert că lăsat în libertate inculpatul ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, atât prin prisma pericolului social concret al infracțiunii-traffic de influență, cu limite de pedeapsă 2-10 ani, cât și prin prisma rezonanței negative produsă în rândul opiniei publice.

Mai mult, este evident că o altă măsură preventivă neprivativă de libertate nu și-ar putea atinge scopul, atâta vreme cât o astfel de măsură a fost deja dispusă în mod definitiv în dosarul nr...., fără a-și atinge finalitatea.

*Cu privire la inculpata Dăncuță Carmen-Ionela*, în sarcina căreia se reține forma de participație a complicității la infracțiunea de trafic de influență, Curtea constată că aceasta s-a implicat activ în rolul de intermediar între inculpatul Petre Daniel-Coste și ..., predând sumele de

bani primite de la martoră către inculpat, împrăștiându-i memoria martorei cu privire la totalul sumelor date inculpatului Petre Daniel pentru a obține punerea în libertate a rudei sale și, mai mult, garantând cu propriul autoturism plata datorată pentru cumpărarea traficului de influență.

Ca atare, rolul jucat de complicele Dăncuță Carmen-Ionela nu poate fi minimalizat, cu atât mai mult cu cât aceasta i-a oferit sfaturi denunțatoarei .... cu privire la ce trebuie să declare, dacă va fi întrebată de organele judiciare cu privire la sumele de bani date inculpatului Peter Daniel-Costel. De asemenea, inculpata a recunoscut în fața Curții că știa scopul pentru care a remis sumele de bani inculpatului Petre Daniel-Costel.

Având în vedere durata mare de timp în care și inculpata Dăncuță Carmen-Ionela și-a desfășurat activitate infracțională, demersurile făcute pentru a ascunde contribuția sa în eventualitatea desfășurării unei anchete penale, Curtea apreciază că aceste împrejurări justifică luarea măsurii preventive cele mai severe, în opinia Curții, rezultată din actele dosarului, nefiind suficientă luarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Desigur că în privința ambilor inculpați circumstanțele personale le sunt favorabile, însă puse în balanță cu gravitatea acuzațiilor, cu rezonanța puternic negativă a faptelor produsă în rândul opiniei publice, nu justifică o măsură preventivă mai blândă.

*Referitor la temeiul arestării preventive prevăzut de art.148 lit.b Cpp*, Curtea apreciază că din economia textului reiese cu necesitate ca zădărnicierea aflării adevărului, prin influențarea unui martor, să aibe loc după punerea sub acuzare și, în orice caz, să privească o persoană despre care are certitudinea că are calitatea de martor în cauză. Or, în speță, sfaturile date de inculpați denunțatoarei ... se referă la o chemare ipotetică a acesteia ori a rudei sale înaintea organelor judiciare. Ca atare, în condițiile în care urmărirea penală a debutat la 13.04.2013 ora 21:20, fără ca ulterior acestui moment să mai existe o discuție între denunțatoare și inculpați pe marginea posibilelor declarații, nu este întrunită cerința textului de lege invocat.

Pentru aceste considerente Curtea, în temeiul art.149<sup>1</sup> alin.9 C. proc. pen. rap. la art.143 C. proc. pen., art.148 lit.f C. proc. pen. va admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților Dăncuță Carmen-Ionela și Petre Daniel-Costel, pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la 15.04.2013 și până la data de 13.05.2013 inclusiv.

Va dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă.

În baza art.192 alin.3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

#### **DISPOZITIV:**

În temeiul art.149<sup>1</sup> alin.9 C. proc. pen. rap. la art.143 C. proc. pen., art.148 lit.f C. proc. pen. **admite propunerea** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpaților **Dăncuța Carmen-Ionela și Petre Daniel-Costel**, pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la 15.04.2013 și până la data de 13.05.2013 inclusiv.

Dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă.

În baza art.192 alin.3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru inculpați.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.IV.2013.