

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ

DOSAR NR. 2984/2/2013
(1333/2013)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din: 25 aprilie 2013

Pe rol soluționarea cererii de liberare provizorie sub control judiciar, formulată de **inculpata Costache Antonela Anemary**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns inculpata Costache Antonela Anemary, în stare de arest, asistat de apărător ales, av. EC, cu împuternicire avocațială nr. 1101978/22.04.2013, fila 5/dosar.

Procedura legal îndeplinită.

Referatul cauzei a fost făcut de grefierul de ședință, care învederează instanței atașarea dosarului de urmărire penală nr. 388/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, precum și volumul conținând declarațiile luate începând cu data de 10.04.2013 până în prezent.

Inculpata Costache Antonela Anemary arată că își însușește cererea formulată prin avocat, semnând-o în fața instanței.

Conform disp. art. 160⁸ Cpp, **Curtea** pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, formulată de inculpata Costache Antonela Anemary.

Apărătorul ales al inculpatei Costache Antonela Anemary, având cuvântul, apreciază că, raportat la limitele de pedeapsă, prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatei, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile art.160² alin.1 Cod procedură penală, solicită admiterea în principiu a cererii de liberare provizorie sub control judiciar.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că cererea de liberare provizorie sub control judiciar este admisibilă în principiu, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege în acest sens.

Deliberând, **Curtea** constată că cererea de liberare provizorie sub control judiciar, formulată de inculpat, îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 160² alin. 1 Cpp, astfel încât o admite în principiu.

Fiind întrebată, **inculpata Costache Antonela Anemary** arată că înțelege să dea o declarație.

Se procedează la audierea inculpatei Costache Antonela Anemary, declarația acesteia fiind consemnată și atașată la dosar.

Nemaifiind cereri prelabile de formulată, Curtea acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul ales al inculpatei Costache Antonela Anemary, avocat EC, având cuvântul în susținerea cererii de liberare provizorie, solicită să fie

analizate cele 7 teze subsecvente prevăzute de art.160² alin.2 Cod procedură penală, apreciind că la acest moment nu există date din care să rezulte că aceasta ar încerca să săvârșească alte infracțiuni sau că aceasta ar încerca să zădărnicească aflarea adevărului.

În ceea ce privește a doua teză, respectiv faptul că aceasta ar încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea vreunei părți, arată că, din punctul său de vedere, acestea ar fi cei trei denunțatori – VS, DP și soția acestuia și cele 3 persoane care au făcut parte din completul de judecată. Or, învinuitul VS a făcut o serie de depoziții, acesta începând să se contrazică în afirmații având în vedere lipsa de verosimilitate a unor aspecte, solicitând să se observe că singurele date care au fost interpretate ca fiind informații prevăzute în procedura penală astfel încât să se ia măsura arestării preventive sunt cele trei depoziții, una fiind a lui VS care nu a fost susținută mai departe decât prin interpretări pentru cele două fapte, acesta precizând că a dat acele depoziții pentru a beneficia de interdicția de a nu părăsi țara. Mai mult, numitul DP și soția acestuia, arată că niciodată nu au avut o legătură directă sau indirectă cu Costache Antonela.

Astfel, urmează a se analiza dacă la acest moment, după 9 depoziții, numitul VS mai are credibilitate și veridicitate depozițională, făcând referire la confruntarea dintre VS și RIA. Așadar, pe numiții V, DP și soția acestuia, nu ar avea nici un interes să-i influențeze întrucât aceștia au interdicții de a nu părăsi țara, iar aceștia nu-și vor schimba poziția în detrimentul personal, iar celelalte trei persoane, au fost audiate, acestea opinând că inculpata Costache Antonela nu și-a încălcat în nici un fel atribuțiile și nu a încercat să intervină direct sau indirect în legătură cu cauza din februarie 2013, în ceea ce-l privește pe ND.

Prin urmare, consideră că nu există date că va încerca să zădărnicească aflarea adevărului, astfel încât să fie proteguit interesul urmăririi penale în detrimentul măsurii alternative de liberare sub control judiciar.

Cu privire la cea de-a treia teză, arată că incapacitatea procedurală de influențare a celor 6 persoane este limitată sau diminuată întrucât, în primul rând, inculpata Costache Antonela și-a pierdut funcția de președinte al Secției a II-a a Tribunalului București, iar în al doilea rând, aceasta a fost suspendată din calitatea de magistrat, astfel încât aceasta dacă va fi pusă în libertate nu se va mai prezenta în cadrul Tribunalului București, existând, în plus, posibilitatea de a se da dispoziția de a se apropia de instituție.

De asemenea, arată că trebuie analizată noțiunea prevăzută de legiuitor, cu privire la faptul că există date că ar putea zădărnici aflarea adevărului prin orice alte mijloace. Din punctul său de vedere, arată că nu există date cu privire la acest aspect, întrucât nu există această posibilitate de influențare referitor la acest aspect.

În ceea ce privește faptul că nu există date la acest moment prin care ar încerca zădărnicierea adevărului prin calea alterării unor probe, arată că probele ce ar putea fi alteratenu se pot pot schimba deoarece ele există,

în exemplar original, plus exemplar original în instituția abilitată, plus o copie a acestora în fața instanței.

O ultimă situație ar fi zădărnicierea aflării adevărului prin distrugerea altor mijloace de probă. Astfel, în aceste condiții nu se poate problema distrugerii mijloacelor de probe, cererea fiind temeinică și din acest punct de vedere.

De asemenea, în susținerea apărării, invocă declarația dată de VS din 09.04.2013, aceasta dând o notă de interpretare favorabilă din punct de vedere al temeiniciei prezentei cereri. Astfel, arată că inculpata se află în stare de arest, numai pe seama unei singure depoziții, a unei persoane care și-a schimbat declarațiile de mai multe ori.

Totodată, arată că trebuie analizat din punct de vedere al legalității, faptul că la 18.01.2013 s-a început urmărirea penală față de inculpata Costache Antonela pentru trafic de influență, însă pe data de 25.01.2013, procurorul șef de secție infirmă actul rezolutiv de începere a urmăririi penale pentru fapta din ianuarie. Drept urmare, până în data de 25 ianuarie, toate actele efectuate de către procuror sunt infirmate de procurorul șef de secție. Analizând, după 26 ianuarie până la sfârșitul lunii, arată că nu s-a schimbat nimic, cu excepția depoziției numitului VS. Mai mult, trebuie să se dea atenție asupra lipsei credibilității temeiniciei afirmațiilor unei singure persoane, existând certificarea dată de cei trei judecători că inculpata nu a intervenit.

Consideră că toate aceste aspecte sunt aspecte de temeinicie, urmând ca după analizarea probelor să se statueze dacă cererea este temeinică și oportună, având garanțiile suficiente că reinsertia socială, sub condițiile impuse, este aptă să păstreze echilibrul între interesul urmăririi penale, prezumția de nevinovăție și libertatea individuală.

În ceea ce privește oportunitatea, solicită a se analiza, astfel cum prevede jurisprudența europeană, că factorii relevanți în ceea ce privește analiza unei cereri de liberare sub control judiciar rezidă în viața familială. De asemenea, solicită să fie avute în vedere moralitatea și comportamentul civic al magistratului Costache Antonela Anemary anterior suspiciunii de ilicit, precum și faptul că aceasta are o viață socială, un domiciliu stabil.

Totodată, cu privire la fapta din luna februarie, solicită a fi analizată supravegherea în perioada 09.02. – 15.02...care dovedeste clar că nu există indicii astfel încât să fie verosimilă interpretarea acuzației adusă pentru luna februarie.

Mai invocă, în susținerea apărării, aspectul rezonabilității, având în vedere practica instanțelor și a CEDO, arătând că în timpul urmăririi penale orice inculpat are dreptul la folosirea instituțiilor liberării sub control judiciar sau pe cauțiune, numai în situația în care nu afectează urmărirea penală, iar în cauză s-a făcut dovada că nu este afectată urmărirea penală întrucât nu există un scop în acest sens.

Solicită a fi avut în vedere că există doar „vorba” numitului VS împotriva cuvântului unui fost magistrat, precum și faptul că probele își diminuează vădit această acuzație cu privire la numita Costache Antonela.

Față de aceste motive, solicită admiterea cererii de liberare provizorie sub control judiciar, depunând la dosar concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, apreciind că nu este oportună punerea în libertate a inculpatei la acest moment procesual.

Arată că orice cerere de liberare sub control judiciar pornește de la situația premisă că există și se mențin temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive, considerând că nu trebuie avute în vedere apărările referitoare la probe și la analiza probelor. Mai mult, arată că apărarea nu a făcut referire și la celelalte probe existente în dosar, respectiv la interceptările existente în cauză.

În ceea ce privește oportunitatea admiterii cererii, solicită a fi avut în vedere faptul că inculpata este cercetată pentru săvârșirea unor infracțiuni care au avut un impact negativ în rândul societății, fiind vorba de infracțiuni pe care se presupune că le-a săvârșit în exercitarea atribuțiilor sale de judecător și de președinte al unei secții a Tribunalului București.

De asemenea, cu privire la susținerile apărării, în sensul că aceasta nu ar putea să influențeze modul în care s-ar desfășura cercetările în continuare sau că nu ar putea să influențeze părțile sau martorii din dosar, solicită să se aibă în vedere că inculpata este cercetată și urmărită pentru fapte care presupuneau că era capabilă să influențeze modul în care se desfășura actul de justiție, precum și pentru infracțiuni care presupuneau că ar fi intervenit asupra actului de justiție contra unei sume de bani.

Cu privire la circumstanțele personale, apreciază că acestea nu sunt suficiente pentru admiterea cererii, având în vedere faptul că acestea au fost avute în vedere și la luarea măsurii arestării preventive.

Față de aceste aspecte și având în vedere complexitatea cauzei, de modul în care s-au desfășurat cercetările și urmează a se desfășura în continuare, apreciază ca fiind inoportună punerea în libertate a inculpatei și solicită respingerea cererii formulate de inculpata Costache Antonela Anemary ca neîntemeiată.

Apărătorul ales al inculpatei Costache Antonela Anemary, în replică, cu privire la interceptări arată că singurele interceptări sunt din 19.12.2012, în lunile ianuarie și februarie neexistând interceptări.

De asemenea, face referire la Convenția internațională împotriva corupției adoptată de România prin Legea 27/2002, arătând totodată că mass media nu poate fi element de afectare al actului de justiție.

Inculpata Costache Antonela Anemary, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile apărătorului său, că prin măsurile de supraveghere ce i-ar fi impuse nu ar putea influența buna desfășurare a procesului penal și că dorește să fie pusă în libertate pentru a fi alături de copilul său.

CONSIDERENTE,

Asupra cauzei penale de față:

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București – Secția a II-a penală sub numărul 2984/2/2013 inculpata **Costache Antonela Anemary** a solicitat punerea în libertate sub control judiciar în cauza ce formează obiectul dosarului 2984/2/2013, considerând că sunt îndeplinite condițiile impuse de art.160² Cod procedură penală.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a învederat inculpata că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.160² alin.1 Cod procedură penală și anume pedeapsa închisorii pentru infracțiunile pentru care aceasta este cercetată nu depășește 18 ani.

În ceea ce privește fondul cauzei se menționează că la dosarul cauzei nu există date din care rezultă necesitatea de a o împiedica pe inculpată să săvârșească alte infracțiuni sau că inculpata va încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea altor părți, martori sau experți, ori distrugerea mijloacelor de probă sau prin alte asemenea fapte. În acest sens, a arătat faptul că Parchetul a solicitat arestarea preventivă și ulterior prelungirea acestei măsuri invocând cazul prevăzut de art.148 lit.f Cod procedură penală, neexistând în dosar nicio referire la cazurile prev. de art.148 lit. b și c Cod procedură penală.

Cu privire la circumstanțele personale s-a menționat că există elemente pozitive favorabile inculpatei în ceea ce privește temeinica cererii, în sensul că este bine ancorată în societate și are un copil în întreținere, iar obligațiile prev. de art.160² alin.3 Cod procedură penală, oferă suficiente garanții în privința bunei desfășurări a procesului penal.

În același sens a solicitat a se avea în vedere la analiza condițiilor de fond ale cererii de față prevederile art.5 parag.3 din Curtea Europeană a Drepturilor Omului conform căroră „orice persoană arestată (...) are dreptul (...) de a fi eliberată în sensul procedurii”.

A fost evocată jurisprudența Curții Europene în cauzele: Irinel Popa și alții c. României, Samoilă și Cionca c. României și Scudeanu c. României.

Examinând cererea de față, Curtea reține că inculpata Costache Antonela a fost arestată preventiv, prin încheierea de ședință din data de 15 martie 2013 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală pe o perioadă de 29 de zile, având în vedere că în cursul lunii decembrie Costache Antonela Anemary, judecător la Tribunalul București - Secția a II-a penală, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a ajutat-o pe DV, judecător la aceeași secție penală, să primească suma de 32.500 euro și, totodată, a promis susnumitei că îi va remite, în ziua următoare, încă 15.000, menționând că această din urmă sumă de bani se află deja în posesia sa. Darea și, respectiv, promisiunea remiterii acestor foloase aveau ca scop traficarea de către DV a influenței pe care a susținut că o are asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale.

- în cursul lunii ianuarie 2013, Costache Antonela Anemary în calitate de judecător la Tribunalul București - Secția a II-a penală, investită în compunerea completului de judecată ... al acestei instanțe, a acceptat, prin intermediul numitului VS, promisiunea remiterii sumei de

150.000 euro, în scopul de a pronunța o hotărâre favorabilă inculpatului ND, având ca obiect recursul declarat de inculpat, aflat în stare de arest preventiv, împotriva încheierii Judecătoriei Sectorului 2 București.

- în cursul lunii februarie 2013, Costache Antonela Anemary și DV, prin intermediul numitului VS, au acceptat promisiunea remiterii sumei de aproximativ 150.000 euro, de la o persoană rămasă neidentificată, lăsând să se creadă că au influențat pe asupra judecătorilor investiți în compunerea completului de judecată ...al Tribunalului București, Secția a II-a penală, pentru a-i determina pe aceștia să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului ND.

Prin încheierea de ședință din data de 08.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I penală, s-a prelungit arestarea preventivă a inculpatei Costache Antonela Anemary, precum și a celorlalți inculpați cu 30 de zile, de la 13.04.2013 până la 12.05.2013, inclusiv.

Curtea a reținut că există în continuare indicii temeinice că în cursul lunii ianuarie 2013, inculpata DV, în calitate de judecător la Tribunalul București, investită în compunerea completului ..., a primit suma de 45.000 euro, cu titlu de mită, în vederea soluționării favorabile a dosarului penal privind pe ND, prin intermediul numiților DPC și PD, urmând să împartă banii cu ceilalți membri ai completului, și, totodată, inculpata DV a acceptat de la avocatul RIA, prin intermediul judecătorului Costache Antonela Anemary și a numitului VS, promisiunea remiterii sumei de 150.000 euro, în scopul de a pronunța o hotărâre favorabilă inculpatului ND în dosarul penal având ca obiect recursul declarat de inculpat, aflat în stare de arest preventiv, împotriva încheierii Judecătoriei Sectorului 2.

S-a reținut în încheierea de prelungire a arestării preventive că sunt incidente în continuare condițiile impuse de art.148 lit.f Cod procedură penală, respectiv lăsarea în libertate ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, iar, în raport de natura și gravitatea infracțiunilor imputate, modalitatea concretă în care se presupune că faptele au fost comise (prin acte repetate de executare, cu participarea mai multor persoane).

S-a apreciat că se impune o reacție adecvată și proporțională din partea organelor judiciare față de fenomenul corupției în rândul persoanelor implicate chiar în activitatea judiciară, în lipsa căreia s-ar produce o veritabilă tulburare a ordinii publice.

În motivarea soluției de prelungire a arestării preventive s-a concluzionat că situațiile familiale și lipsa antecedentelor penale nu pot constitui singurul criteriu pentru lăsarea în libertate, acestea trebuind a fi analizate conjugat și cu celelalte elemente de evaluare a pericolului concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu, Curtea constată că este admisibilă cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpata Costache Antonela Anemary, fiind îndeplinită condițiile impuse de art.160² alin.1 Cod procedură penală, pedepse cu închisoarea prevăzută de lege pentru fiecare presupusă infracțiune nedepășind 18 ani.

Pe fond, Curtea constată că cererea este întemeiată pentru următoarele motive:

Din actele și lucrările dosarului rezultă că, la data de 14.03.2013 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a solicitat arestarea preventivă a inculpatei Costache Antonela Anemary (și a altor inculpați) pentru suspiciunea de a fi săvârșit 3 infracțiuni: în luna decembrie 2012, infracțiunea de trafic de influență pentru soluții favorabile în dosarele..., în luna ianuarie 2013 – infracțiunea de luare de mită, prin accețiunea promisiunii de a primi de la învinuitul VS, a sumei de 150 000 Euro pentru a pronunța o soluție favorabilă a inculpatului SD, în luna februarie infracțiunea de trafic de influență constând în aceea că, prin intermediul învinuitului VS, a acceptat promisiunea primirii sumei de 150 000 Euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor din compunerea completului ... – al Tribunalului București – Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului SD.

Curtea observă că judecătorul care a soluționat propunerea de arestare preventivă nu a dispus arestarea preventivă pentru presupusa faptă din decembrie 2012, apreciind legal că în lipsa altor elemente, doar convorbirea din mediul ambiental din 19.12.2012, nu poate duce la concluzia existenței unor indicii că inculpata a săvârșit această faptă de trafic de influență.

Curtea apreciază că sunt suficiente elemente nelămurite privind existența și a celorlalte două infracțiuni pentru care s-a dispus arestarea preventivă.

O primă concluzie este aceea că arestarea preventivă s-a dispus pe baza unor indicii temeinice, care sunt susținute prin declarațiile altor persoane, în principal prin declarațiile învinuitului VS.

Curtea reține că nu este administrată în mod direct nicio probă, prin care inculpata Costache Antonela Anemary să fi discutat (negociat) cu vreo persoană implicată în cauză, nu s-a probat că a luat bani. Este de notorietate că infracțiunea de luare de mită este o infracțiune de flagrant. Inculpata Costache Antonela Anemary nu a luat mită și a dat o soluție temeinică și legală în dosarul privind pe SD. Chiar dacă se admite că ar fi acceptat promisiunea (prin intermediul lui VS), în momentul respingerii recursului lui ND, a avut loc o veritabilă desistare.

De remarcat că „acceptarea are la bază numai declarațiile lui VS, declarații care, ulterior, au suportat diferite nuanțări și modificări.

În ceea ce privește cea de-a doua faptă pentru care a fost arestată preventiv (februarie 2013), se observă aceeași lipsă a probelor directe, care să o incrimineze pe inculpata Costache Antonela Anemary „Acceptarea promisiunii” s-a făcut prin intermediul numitului VS. Nici un judecător din compunerea completului ... al Tribunalului București – Secția a II-a penală nu a confirmat declarația numitului SV că inculpatul ar fi intervenit în vreun fel, pentru a influența soluția.

Așadar, pe baza indiciilor temeinice (declarații, denunțatori, martori, interceptări, convorbiri telefonice și ambientale) s-a dispus arestarea preventivă a inculpatei Costache Antonela Anemary. Dar de la data luării

măsurii arestării preventive (40 zile) nu au apărut probe directe. În plus, au apărut contradicții între declarațiile denunțătorilor și celorlalți inculpați și martori.

Curtea apreciază că, în acest moment nu există date din care să rezulte necesitatea de a fi împiedicată să săvârșească alte infracțiuni.

În același sens, din toate actele și lucrările dosarului nu apar date sau indicii că ar putea zădărnici aflarea adevărului prin influențarea unor părți.

De altfel, instanța va institui printre celelalte obligații pe care trebuie să le respecte și obligația de a nu se apropia de Tribunalul București și de toate persoanele implicate în acest dosar (denunțători, martori, experți).

În afara inculpatei DV și VS, inculpata nu a luat niciodată legătura directă sau indirectă cu ceilalți inculpați sau învinuiți.

Martorii audiați în cauză au dat declarații în sensul inexistenței vreunei suspiciuni referitoare la comiterea de inculpată a vreunei fapte penale. Pe cale de consecință, nu există posibilitatea zădărnirii adevărului prin influențarea unor martori.

Aceeași concluzie se reține și cu privire la eventualitatea influențării unor experți, întrucât până la acest moment nu s-a pus problema efectuării vreunei expertize.

Curtea apreciază că nu există date din care să rezulte că inculpata ar putea zădărnici aflarea adevărului prin alterarea unor probe sau prin distrugerea mijloacelor de probe.

Toate probele sunt în acest moment, în custodia Direcției Naționale Anticorupție. Inculpata pusă în libertate sub supraveghere nu are nicio posibilitatea să altereze vreo probă.

Îndeplinirea acestor criterii enunțate mai sus este completată și de circumstanțele personale ale inculpatei: a avut o conduită foarte bună până în acest moment, a avut o activitate profesională de excepție, are încredințat spre creștere și educare un copil, a fost integrată social și moral, are legături strânse cu familia și membrii comunității în care trăiește.

Moralitatea și legăturile strânse cu familia o vor ajuta să revină la viața normală și îi va da putere să respecte cu strictețe obligațiile și privațiunile unei stări de libertate provizorie sub control judiciar.

Curtea apreciază că exemplul elocvent privind subiectivismul învinuitului VS este acela că, deși acesta a afirmat că inculpata intervenea în sistemul Ecris – pentru a dirija unele dosare, totuși Inspekția judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat, în urma controlului efectuat, că inculpata Costache Antonela Anemary a repartizat dosarele în mod aleatoriu, cu respectarea strictă a dispozițiilor R.O.O.I.J. Rezultatul controlului Inspekției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, reprezintă o modificare majoră a indiciilor temeinice avute în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive, în sensul diminuării forței probatorii a indiciilor respective.

Pentru aceste considerente, Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și că asigurarea bunei desfășurări a procesului

penal este asigurată prin liberare provizorie a inculpatei Costache Antonela Anemary sub control judiciar.

Curtea va stabili în sarcina inculpatei respectarea obligațiilor prev. de art.160² alin.3 Cod procedură penală precum și cele prevăzute de art.160² alin.3¹ lit. b și c Cod procedură penală:

a) să nu depășească limitele teritoriale a municipiului București și județului Ilfov, decât cu încuviințarea instanței;

b) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei rază teritorială domiciliază conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție;

d) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței care a dispus măsura;

e) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.160² alin.3¹ Cod procedură penală, inculpata va fi obligată ca pe timpul liberării provizorii să nu se apropie de sediul Tribunalului București și să nu se apropie de niciuna dintre persoanele implicate în prezenta cauză (denunțatori, martori, experți).

În baza art.160² alin.32 Cod procedură penală, cu referire la art.160¹⁰ Cod procedură penală i se va atrage atenția inculpatei asupra cazurilor și condițiilor revocării măsurii liberării provizorii.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.3 Cod procedură penală.

DISPOZITIV:

Admite cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpata **Costache Antonela Anemary** .

Dispune punerea în libertate provizorie sub control judiciar a inculpatei Costache Antonela Anemary, arestată preventiv în baza M.A.P nr.11/UP/15.03.2013, emis de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală.

În baza art.160² alin.3 Cod procedură penală, pe timpul liberării provizorii, inculpata este obligată să respecte următoarele obligații:

a) să nu depășească limitele teritoriale a municipiului București și județului Ilfov, decât cu încuviințarea instanței;

b) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei rază teritorială domiciliază conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție;

d) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței care a dispus măsura;

e) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.160² alin.3¹ Cod procedură penală, inculpata este obligată ca pe timpul liberării provizorii să nu se apropie de sediul Tribunalului București și să nu se apropie de niciuna dintre persoanele implicate în prezenta cauză (denunțatori, martori, experți).

În baza art.160² alin.32 Cod procedură penală, cu referire la art.160¹⁰ Cod procedură penală atrage atenția inculpatei asupra cazurilor și condițiilor revocării măsurii liberării provizorii.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25.04.2013

LUMEA JUSTITIEI.RO