

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 1568

Dosar nr.10330/1/2010

Ședința publică din 27 noiembrie 2012

Completul compus din:

Rodica Cosma	-	Președinte
Ilie Iulian Dragomir	-	Judecător
Francisca Vasile	-	Judecător

Magistrat asistent: **Cristina Roșu**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror **Monica Danciu**

* * * * *

La data de 13 noiembrie 2012 s-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații *Toader Dan Mihai*, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 - 248¹ din Codul penal, art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.33 lit.a C.p.p.; *Lepădatu Emanoil*, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare; *Marinescu Andrei*, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 - 248¹ din Codul penal, art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.33 lit.a C.p.p.; *Nagy Zsolt*, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 - 248¹ din Codul penal; *Chiuariu Tudor Alexandru*, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu

modificările și completările ulterioare, rap. la art.248 - 248¹ din Codul penal și *Folfă Ioan*, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din din Legea nr.78/2000, republicată, cu referire la art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, republicată.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din 13 noiembrie 2012, iar pronunțarea sentinței s-a amânat la 20 noiembrie 2012, apoi la 27 noiembrie 2012.

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față ;

Având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele :

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - din 14 decembrie 2010, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților:

-**Toader Dan Mihai** (.....) pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal;

-stabilirea cu intenție a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul este acționar prevăzută de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

-**Marinescu Andrei** (.....) pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal;

-stabilirea cu intenție a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul este acționar prevăzută de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

-**Lepădatu Emanoil** (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de stabilire cu intenție, a unei valori diminuate, față de salvarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul este acționar, prevăzută de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- **Folfă Ioan** (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în legătură cu o faptă de corupție prevăzută de art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- **Nagy Zsolt** (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și 248¹ Cod penal.

- **Chiuariu Tudor Alexandru** (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal.

În esență, în actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

I. În perioada 2001-2004 Compania Națională „Poșta Română” S.A. și-a propus valorificarea imobilului situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, dată fiind starea avansată de degradare a construcției.

Astfel, prin Hotărârile Acționariatului Unic nr.57 din 14 septembrie 2001, respectiv 102 din 12 martie 2004, a fost împuternicită conducerea executivă a Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. să declanșeze procedura de licitație, stabilindu-se data de 2 aprilie 2004 ca dată limită pentru depunerea ofertelor.

Prin Hotărârea nr.101/293 din 13 aprilie 2004, dată de comisia de licitație au fost selectate pentru etapa I S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.R.L., S.C. DUAL MAN S.R.L., „S+B IMMOPRJECKT” GmbH LAUTERACH Austria și „I+R SCHERTLER-ALGE” GmbH LAUTERACH Austria.

Din analiza procesului-verbal nr.102/893 din 2 noiembrie 2004 al comisiei de licitație, rezultă faptul că până la 2 noiembrie 2004 – data pentru depunerea ofertelor pentru cea de-a doua etapă a licitației – s-a depus o singură ofertă, aceea a „S+B IMMOPRJECKT” GmbH LAUTERACH Austria, astfel încât comisia a decis restituirea ofertei nedeschise și reluarea procedurii de licitație.

Noul termen pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 10 noiembrie 2004 dar, și de această dată, a fost depusă o singură ofertă, aceea a „S+B IMMOPRJECKT” GmbH LAUTERACH Austria, comisia de licitație considerând oferta ca fiind nesatisfăcătoare și ca atare s-a dispus anularea licitației

(Hotărârea nr.102/964 din 30 noiembrie 2004 a comisiei de licitație).

În anul 2005 a fost numit în funcția de director general și președinte al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. inculpatul Toader Dan Mihai, iar prin Hotărârea nr.8 din 28 februarie 2005 a Consiliului de Administrație al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. s-a dispus reluarea licitației privind valorificarea imobilului situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135.

Astfel, prin decizia nr.67 din 1 aprilie 2005 dată de inculpatul Toader Dan Mihai s-a dispus declanșarea primei etape a procedurii de licitație publică deschisă cu preselecție internațională de oferte, stabilindu-se totodată și componența comisiei de licitație formată din inculpatul Marinescu Andrei – președinte – inculpatul Lepădatu Emanoil – membru – Mădălina Costea și Mihaela Hecksch – membri – și Svetlana Ancu – secretar.

Anunțul privind data de depunere a ofertelor pentru prima etapă a procedurii de licitație, a fost publicat la data de 18 aprilie 2005.

Anterior acestei date, Societatea Civilă de Avocați „Dănescu și Asociații”, în calitate de reprezentanți ai S.C. S+B PROIECT S.R.L., a formulat un memoriu înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice, sub nr.27092 din 15 aprilie 2005, și la Secretariatul General al Guvernului, înregistrat sub nr.17/6681/15.04.2005, prin care se aducea la cunoștință faptul că licitația organizată de Compania Națională „Poșta Română” S.A., având ca obiect înființarea unui parteneriat în vederea valorificării imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135, este ilegală.

Potrivit susținerilor reprezentanților S.C. S+B PROIECT S.R.L., imobilul ce urma să facă obiectul licitației este un bun proprietate publică a statului și, ca atare, Compania Națională „Poșta Română” S.A. nu poate să aporțeze dreptul de proprietate asupra terenului, așa cum este stipulat în caietul de sarcini. A fost invocată H.G. nr.500/2006 respectiv H.G. nr.1034/2001 care statuează calitatea de bun aparținând domeniului public al statului, dar și H.G. nr.740/2000 prin care, o parte din terenul în discuție, (4.700 mp), a fost atribuit Ministerului Culturii și dat în administrare Uniunii Scriitorilor, ca bun proprietate publică a Statului Român.

Conform procesului-verbal nr.2050 din 19 aprilie 2005, întocmit de comisia de licitație cu ocazia deschiderii ofertelor, au fost depuse un număr de 5 oferte de la: S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A., S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L., S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.A. și S.C. S+B PROIECT S.R.L.

Reprezentanții S.C. S+B PROIECT S.R.L. au informat membrii comisiei de licitație despre demersurile făcute la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, solicitând suspendarea procedurii de licitație, dar acest lucru nu s-a întâmplat, astfel încât S.C. S+B PROIECT S.R.L. s-a retras de la licitație.

Prin Hotărârea nr.101/2155 din 22 aprilie 2005, comisia de licitație a respins oferta depusă la S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.A., fiind calificate pentru etapa a II-a ofertele depuse de S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A. și S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L.

La data de 22 aprilie 2005, S.C. PROIECT S.R.L. a depus o contestație înregistrată la Compania Națională „Poșta Română” S.A. sub nr.1284/95, împotriva licitației deschise cu privire la imobilul din Calea Victoriei nr.133-135.

Deși exista un punct de vedere al Societății Civile de Avocați „Boștină și Asociații”, la data de 26 aprilie 2005, inculpatul Toader Dan Mihai a respins contestația formulată cu mențiunea că, imobilul situat în București, sector 1, Calea Victoriei nr.133-135, a intrat în proprietatea privată a Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. și ca atare procedura licitației este legală.

În luna mai 2005, a fost elaborat caietul de sarcini pentru organizarea celei de-a doua etape a licitației deschise cu preselectie de ofertă, privind înființarea unui parteneriat în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 23 iunie 2005.

Prin adresa nr.101/3088 din 3 iunie 2005, conducerea Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. aducea la cunoștința reprezentanților S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A. și S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L., că pot achiziționa caietul de sarcini în vederea participării la etapa a II-a a licitației.

Deși la data de 14 iunie 2005, S.C. S+B PROIECT S.R.L. a formulat o acțiune în contencios administrativ prin care solicita anularea licitației organizate de Compania Națională „Poșta

Română” S.A., inculpatul Toader Dan Mihai a informat Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației în aceeași zi, că procedura licitației se desfășoară în condiții de legalitate conform Regulamentului de organizare și desfășurare a achizițiilor de bunuri și servicii nr.100/324 din 25.10.2001, dar și a Hotărârii Generale a Acționarilor nr.57 din 14.09.2001 privind valorificarea unor active, respectiv a Hotărârii A.G.A. nr.10 din 12.03.2004 și ca atare nu este posibilă suspendarea procedurii de licitație.

La data de 23 iunie 2005, comisia de licitație s-a întrunit, din nou, pentru analizarea ofertelor depuse de participanți, constatându-se că S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L. nu a depus avizul de principiu emis de Primăria București pentru proiectul tehnic prezentat.

Ca atare, au rămas în competiție două societăți care au depus ofertele pentru a doua etapă a licitației, respectiv S.C. COMINCO S.A. și S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A.

După deschiderea ofertelor Comisia de licitație a emis Hotărârea nr.101/3712 din 28 iunie 2005 prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A., acumulând un punctaj de 95 puncte.

În oferta Consorțiului S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. se arată că forma de asociere este aceea a unei societăți comerciale pe acțiuni; termenul de execuție este de 20 de luni de la data obținerii autorizațiilor; asigură în totalitate sursele de finanțare, managementul proiectului, experiența societății în domeniul proiectării, echivalentul cotei aduse ca aport social la capitalul societății fiind următorul:

-67,465%, echivalentul a 9.800.000 EURO numerar, S.C. PROCEMA S.A.

-149,7%, echivalentul a 1.0253 EURO numerar, S.C. COMNORD S.A.

-31,5089%, echivalentul a 4.600 EURO reprezentând aport în natură, respectiv teren, proprietatea Companiei Naționale „Poșta Română” S.A.,

-3 administratori având câte o acțiune în valoare de 100 EURO, reprezentând 0,0007 acțiuni.

În ceea ce privește aportul Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. la societatea ce urma a fi înființată, acuzarea reține că a fost luată în calcul doar o valoare estimativă a terenului liber de construcții deși, în fapt, imobilul adus ca aport

era format din teren și construcții, C.N.P.R. S.A. urmând să suporte costul demolării construcției, ceea ce însemna că din valoarea terenului de 4.600.000 EURO să fie scăzut costul demolării, dar în oferta făcută nu s-a făcut precizarea dacă în valoarea de 9.999.700 EURO sunt sau nu incluse costurile de demolare.

Evaluarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135

A. În baza deciziei nr.67 din 1 aprilie 2005, emisă de inculpatul Toader Dan Mihai, în calitate de director general al Companiei Naționale „Poșta Română” SA, s-a decis declanșarea procedurii de achiziție a serviciilor de evaluare a imobilului situat în Calea Victoriei 133-135.

Prin decizia nr.93 din 26 aprilie 2005, emisă de același inculpat, a fost numită comisia de analiză a ofertelor de achiziționare a serviciilor de evaluare a imobilelor situate în Calea Victoriei nr.133-135, respectiv imobilul din str. Matei Millo nr.10, sediul central - Splaiul Unirii nr.6.

Prin adresa nr.102/364 din 5 mai 2005, dată de Direcția Economică a Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. și semnată de inculpatul Lepădatu Emanoil, au fost invitate să depună ofertele pentru stabilirea prețului de piață al imobilelor următoarele societăți: S.C. TAVIS CONSULT S.R.L., S.C. EVALCONS S.R.L., S.C. CMF CONSULTING S.A., S.C. WELDY CONSULTING S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L.

Au fost înregistrate trei oferte care proveneau de la S.C. TAVIS CONSULT S.R.L., S.C. EVALCONS S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., singura ofertă ce poartă număr de înregistrare fiind a S.C. TAVIS CONSULT S.R.L.

Nu au fost înregistrate ofertele de la celelalte două societăți comerciale S.C. EVALCONS S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L.

Prin Hotărârea nr.102/419/16.05.2005, comisia de analiză a ofertelor a declarat câștigătoare S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., întrucât aceasta a ofertat prețul cel mai mic de 1.700 EURO, fără TVA.

Ulterior, societatea câștigătoare a încheiat un contract de sub-contractare de evaluare a imobilului, cu S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. pentru suma de 6.439,27 lei.

Reține procurorul, în actul de sesizare, că această din urmă societate a fost invitată, alături de celelalte cinci societăți să participe la licitație, oferta pentru serviciile de evaluare a

imobilului fiind sub prețul stabilit de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., dar această ofertă nu a fost adusă la cunoștința comisiei de preselecție și ulterior s-a convenit ca societatea câștigătoare să sub-contracteze serviciile de evaluare către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L.

Din declarația depusă de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., în vederea acreditării, transmisă de ANEVAR, a rezultat că în cursul anului 2005, societatea nu avea evaluatori specializați în evaluarea imobilelor acreditați ANEVAR sau acreditați de Ministerul Justiției.

În privința rapoartelor de evaluare, procurorul reține că la data de 26.05.2005, a fost depus la Compania Națională „Poșta Română” S.A. raportul de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, raportul fiind semnat de către învinuitul Tăbăcaru Adrian, expert judiciar în cadrul S.C. TOPCADEX S.R.L.

Conform raportului de expertiză, valoarea de circulație a terenului din Calea Victoriei nr.133-135 a fost stabilită la 4.752.113 EURO, respectiv 578,3 EURO/mp, metoda folosită de către expert fiind metoda comparației prin bonitare, terenul fiind evaluat fără construcții.

Raportul de evaluare a fost întocmit pe baza informațiilor cuprinse în documentația topografică pentru obținerea numărului cadastral, planuri de situație la scară, planuri urbanistice zonale, expertiză tehnică pentru corp A cu P+8 executat de PROCEMA S.A., raportul de evaluare imobiliară al SHM SMITH HODGKINSON (ROMÂNIA) S.R.L.

Raportul de evaluare întocmit de expert și prezentat C.N.P.R. SA, a avut, ca anexe, și o notă de calcul denumită „Stabilirea prețului de demolare”, nesemnată și neștampilată. Conform acestei note de calcul, costul de demolare al clădirilor existente pe teren este de 2.255.000 EURO, această notă de calcul fiind luată în considerare de către martorul Tăbăcaru Adrian în momentul stabilirii valorii de circulație a imobilului.

Toate actele care au stat la baza întocmirii raportului de evaluare au fost puse la dispoziția expertului Tăbăcaru Adrian de către inculpatul Folfă Ioan.

La finalul raportului de evaluare, expertul Tăbăcaru Adrian a inserat o notă conform căreia „prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 EURO/mp”.

Se reține, în actul de sesizare, că expertului Tăbăcaru Adrian nu i-au fost aduse la cunoștință scopul întocmirii

raportului de evaluare, faptul că imobilul a fost scos la licitație de către Compania Națională „Poșta Română” S.A., că S.C. PROCEMA S.A. avea interese legate de evaluarea terenului și nici destinația clădirii ce se intenționa a fi construită pe acel teren.

În cursul urmăririi penale, s-a întocmit, de către expertul Papasteri Mihai - raport depus la Direcția Națională Anticorupție la data de 01.10.2009 – o expertiză cu același obiect, stabilindu-se că valoarea de piață a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, la data de 26.05.2005, era de 5.070.579 EURO, respectiv 617 EURO/mp, folosindu-se aceeași metodă a comparației prin bonitare. Expertul, a folosit, însă pentru a determina valoarea reală a terenului și metoda comparației directe stabilind o valoare a terenului de 1049 euro/mp, respectiv de 8.619.787 Euro.

Conform concluziilor expertului Papasteri Mihai, o parte din diferența de preț (387 EURO/mp) a fost rezultatul unor greșeli de calcul făcute de expertul Tăbăcaru Adrian.

B. Cel de-al doilea raport de evaluare pentru imobilul din Calea Victoriei nr.133-135, întocmit de S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. la data de 21.07.2005 a fost efectuat la cererea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., aceasta fiind în realitate, o reactualizare a raportului de evaluare din data de 26.05.2005, în funcție de evoluția cursului valutar la data de 21.07.2005.

Analizând cele două rapoarte de evaluare, procurorul reține următoarele modificări:

- a fost modificat scopul evaluării, în sensul că în raportul din 21.07.2005 scopul a fost estimarea valorii de aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.,

- la capitolul 2.4 „Surse de informare”, s-a menționat „Expertiză tehnică pentru corp A cu P+8”, fiind omis faptul că S.C. PROCEMA S.A. a întocmit această expertiză,

- a fost înlăturată nota, conform căreia „prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 euro/mp”,

- a fost reactualizat cursul leu/euro la data evaluării, 21.07.2005, acesta fiind de 3,5616 lei/euro și, raportat la acest curs, a fost reactualizată valoarea terenului, rezultând o valoare de 598,1 euro/mp și o valoare totală a terenului de 4.915.186 euro.

În ceea ce privesc circumstanțele în care a fost întocmit cel de-al doilea raport de evaluare, în actul de sesizare se reține că acesta a fost întocmit la cererea martorului Tudor Cristian, director economic la S.C. COMNORD S.A. și președinte al

Consiliului de Administrație în S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., care i-a solicitat inculpatului Folfă Ioan să reactualizeze, în regim de urgență, raportul de evaluare al imobilului întocmit la data de 26.05.2005.

Având în vedere faptul că scopul raportului de evaluare era stabilirea valorii aportului Companiei Naționale Poșta Română SA la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., raportul trebuia întocmit de către un expert judiciar conform dispozițiilor art.37, 38 din Legea nr.31/1990.

Întrucât inculpatul Folfă Ioan nu deținea această calitate, iar învinuitul Tăbăcaru Adrian era plecat din localitate și urmare a solicitării urgente a beneficiarului, inculpatul Folfă Ioan a modificat primul raport de evaluare, a aplicat, pe raportul de evaluare ștampila de expert tehnic nr.951-6416 ce aparținea învinuitului Tăbăcaru Adrian și a semnat, în fals, raportul de evaluare în locul acestuia.

C. Analiza celor două rapoarte de evaluare

Prin Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr.240/P/2007 din data 04.06.2007, la solicitarea apărătorului ales al inculpaților Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil și Marinescu Andrei, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice imobiliare de evaluare a imobilului situat în București, str. Calea Victoriei, nr.133-135, fiind numit expert judiciar în evaluări imobiliare Papasteri Mihai.

Prin ordonanța nr.240/P/2007 dată de procuror la 16.07.2009 au fost stabilite următoarele obiective ale expertizei :

1. Analiza rapoartelor de evaluare efectuate de S.C. TOPCADEX S.R.L. din data de 26.05.2005 și 21.07.2005, pentru a se stabili dacă parametrii utilizați de evaluator au fost aplicați corespunzător.

2. Stabilirea valorii de piață a terenului identificat prin numărul cadastral 5659/2, în suprafață de 8.218,18 mp, situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, sector 1, la data de 26.05.2005 și 21.07.2005.

În raportul de expertiză nr.031J/2009 (vol.5, filele 70), au fost analizați indicatorii folosiți în cele două rapoarte de evaluare întocmite de S.C. TOPCADEX S.R.L. în cadrul metodei comparației prin bonitare, concluziile expertului Papasteri Mihai fiind următoarele:

- raportul de evaluare întocmit la data de 26.05.2005 a stabilit ca preț/mp teren suma de 578,3 euro/mp, dar prețul corect raportat la indicatorii folosiți era de 594,94 euro/mp,

diferența rezultând din erorile de calcul ale învinuitului Tăbăcaru Adrian. Conform expertului Mihai Papasteri, utilizând aceeași metodă se obține un preț de 617 euro/mp.

Diferența între valoarea obținută de expertul Papasteri Mihai și martorul Tăbăcaru Adrian, rezultă din faptul că expertul Tăbăcaru Adrian a omis să aplice valoarea factorului C- suprafață adecvată sau nu în cadrul urban de 10% și a aplicat un coeficient pentru utilizare teren $U = 2$, în locul coeficientului maxim de 3, pentru spații comerciale și sedii administrative, întrucât nu i s-a adus la cunoștință care este destinația clădirilor ce urmau a fi construite pe teren.

-raportul de evaluare întocmit la data de 21.07.2005 a stabilit ca preț/mp teren suma de 598,1 euro/mp, dar prețul corect raportat la indicatorii folosiți era de 604,46 euro/mp, diferența rezultând din erorile de calcul ale inculpatului Folfă Ioan. Conform expertului Mihai Papasteri, utilizând aceeași metodă se obține un preț de 657,27 euro/mp.

Diferența de valoare obținută de expertul Papasteri Mihai și inculpatul Folfă Ioan, rezultă atât din faptul că expertul Folfă Ioan a omis să aplice valoarea factorului C- suprafață adecvată sau nu în cadrul urban - 10%, cât și din faptul că acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință modificarea regimului de înălțime constructibil în zonă de la P+4-6 la P+18, conform avizului spre neschimbare dat de Comisia Teritorială de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului București, în vederea modificării PUZ-ului pentru Calea Victoriei nr.131-135 precum și destinația dată imobilului de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A., respectiv aceea de spații comerciale și sedii administrative, coeficientul pentru indicatorul $U =$ utilizare teren fiind 3, raportat la coeficientul utilizat de către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., respectiv 2.

Metoda comparației prin bonitare a fost reglementată prin Hotărârile Consiliului General al Mun. București nr.79/1992, 421/1992, 191/1993, 827/1994 și 218/1997, modul de aplicare a metodei fiind elaborat de către Corpul Experților Tehnici din România.

Această metodă a fost folosită în vederea evaluării terenurilor aparținând domeniului privat la Mun. București, destinate executării de construcții.

Conform art.2 din H.C.G.M.B. nr. 218/1997 „Valoarea de pornire a licitației se stabilește de către organizatorul licitației la

data publicării în presă a anunțului licitației, pe baza metodologiei aprobate prin prezenta hotărâre.”

Întrucât, la nivelul anului 2005 valorile parametrului Amplasament - conform zonării terenurilor pe raza Mun. București nu mai corespundeau realității, evoluția prețurilor practicate pe piața imobiliară lăsând cu mult în urmă prețurile orientative stabilite prin H.C.G.M.B. nr. 218/1997, aceasta a fost modificată în cursul aceluiași an prin adoptarea H.C.G.M.B. nr.207/29.09.2005, care a modificat valoarea parametrilor, respectiv Amplasament - conform zonării terenurilor pe raza Mun. București, de la 43,8 lei/mp la 420 lei/mp (aproximativ 120 euro/mp) pentru un teren amplasat în zona 0 a Mun. București. Se observă faptul că diferența dintre cei doi parametri utilizați în cadrul formulei de calcul prin metoda comparației prin bonitare este de aproximativ 10 mai mare.

Având în vedere cele menționate anterior, în momentul înstrăinării terenului din Calea Victoriei, în vederea stabilirii valorii de piață a imobilului, ar fi trebuit aplicată și o altă metodă de evaluare, care ar fi putut oferi reprezentanților Companiei Naționale Poșta Română S.A. indicii concrete cu privire la valoarea de piață a imobilului.

De asemenea, se observă faptul că raportul de evaluare ar fi trebuit efectuat înainte de începerea licitației.

În raportul de expertiză efectuat de expertul Papasteri Mihai a fost folosită și o a doua metodă de evaluare, respectiv metoda comparației directe.

Raportat la comparabilele folosite a rezultat că valoarea terenului din Calea Victoriei (liber de construcții), prin folosirea acestei metode, este de 605 euro/mp, pentru intervalul 27.05.2005-21.07.2005.

Întrucât majoritatea comparabilelor folosite de către expert, în utilizarea acestei metode, au fost tranzacții cu imobile litigioase sau tranzacții ce implicau părți cointeresate atât în vânzarea cât și în cumpărarea imobilelor respective: - contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.806/30.03.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați L. Lese, E. Costescu este încheiat între două societăți comerciale care au același sediu respectiv București, Splaiul Unirii, nr.4, bl.B3, et.7, camera 7.2 (vol.5, filele 164-169); contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.176/24.01.2006 la B.N.P. MIRCEA ANIȘOARE are ca obiect un imobil ce făcea obiectul a două litigii conform încheierilor de C.F. nr.315/2004 și nr.538/2004 -

Biroul de Carte Funciară - Sector 1 București. De asemenea, se constată faptul că vânzătorul imobilului Manu Șerban Alexandru este asociat unic al S.C. CASA MANU INVEST S.R.L., cumpărătorul imobilului ceea ce ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea prețului.(vol.5, filele 173-176); contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3145/16.09.2005 la Societatea Civilă Mentor – Birou Notarial are ca obiect un imobil, care anterior a făcut obiectul unui contract de cesiune de drepturi litigioase încheiat între aceleași părți, în fapt prețul contractului de vânzare cumpărare fiind prețul plătit pentru cesionarea drepturilor litigioase (vol.5, filele 146-149) și având în vedere faptul că la nivelul anului 2005 nu mai erau disponibile pe piață terenuri situate în zona centrală a Mun. București de dimensiunea celui din Calea Victoriei nr.133-135, - în cauză s-a dispus, prin ordonanța nr.240/P/2007 din data de 29.01.2010 efectuarea unui supliment de expertiză în cadrul căruia, Papasteri Mihai să se utilizeze și o a treia metodă de evaluare. (vol.6, fila 279)

În suplimentul raportului de expertiză nr.031J/2009, deus la dosar la data de 04.05.2010, (vol.6, filele 85-109), expertul Papasteri Mihai a utilizat în vederea stabilirii valorii de piață a imobilului din Calea Victoriei, metoda extracției.

Prin utilizarea acestei metode valoarea de piață a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 pentru perioada 26.05.2005-21.07.2005 a fost stabilită la 1.049 euro/mp, valoarea totală a terenului fiind de 8.619.787 euro.

Metoda extracției este o metodă prin care valoarea terenului este extrasă din prețul de vânzare a unei proprietăți, prin scăderea contribuției construcțiilor care este estimată prin costuri și uzură.

Expertul a ales să utilizeze această metodă întrucât în cadrul ei, a analizat valoarea de piață a imobilului (teren și clădire) prin metoda capitalizării veniturilor, ținând cont de destinația principală a clădirilor ce urmau a fi construite pe teren.

Având în vedere faptul că imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a fost adus ca aport la capitalul social al unei societăți comerciale în care Compania Națională Poșta Română S.A., S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A. dețineau calitatea de acționari, scopul înființării societății comerciale fiind valorificarea în cele mai eficiente condiții a imobilului, metoda de

randament prin capitalizarea veniturilor apare ca cea mai adecvată în vederea evaluării imobilului.

În cadrul metodei, expertul a ținut cont și de planul de afaceri existent în oferta financiară depusă de Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. în etapa a II-a a licitației organizată de Compania Națională Poșta Română S.A., care a fost coroborat cu informațiile obținute de pe piața imobiliară.

Raportat la metodele de evaluare utilizate în cauză, respectiv metoda comparației prin bonitare, metoda comparației directe și metoda extracției combinată cu metoda de randament prin capitalizarea veniturilor, s-a considerat că aceasta din urmă este cea mai adecvată, în condițiile în care metoda comparației prin bonitare, raportat la parametrii folosiți la data înstrăinării imobilului, era total depășită de evoluția prețurilor pe piața imobiliară, iar pentru metoda comparației directe nu au fost informații suficiente din piață.

De altfel, valoarea obținută prin metoda extracției, respectiv 1.049 euro/mp, este confirmată și de lucrarea Prețuri Terenuri - iunie 2005 publicate în Buletinul nr.13/2005 al Corpului Experților Tehnici din România CET-R, care precizează că prețul /mp teren pentru Zona Calea Victoriei pentru un teren similar respectiv în suprafață de 5.500 mp, având o deschidere de 50 mp, și un regim de înălțime de P+8 este de 1.000 euro/mp. (vol.5, fila 477) și este relativ apropiată de anunțurile cu oferte de vânzare teren din luna mai 2005, pentru terenuri similare.

După finalizarea licitației și după întocmirea raportului de evaluare al imobilului din data de 26.05.2005 întocmit de S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. - expert Tăbăcaru Adrian - respectiv după declararea Consorțiului S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMINCO S.A., câștigător al licitației organizate de Compania Națională Poșta Română S.A., la data de 13.07.2005, a fost încheiată Convenția nr.101/4068/2005, între Compania Națională Poșta Română S.A., reprezentată de inculpații Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil și Marinescu Andrei, S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A., reprezentată de martorul Tudor Cristian.

Potrivit acesteia, părțile trebuiau să procedeze la efectuarea tuturor actelor și procedurilor necesare privind constituirea și majorarea capitalului social al unei societăți comerciale pe acțiuni - denumită Compania de Proiect - având ca acționari Compania Națională Poșta Română, Consorțiul PROCEMA-COMINCO și două persoane fizice dintre membrii Consiliului de Administrație ai societății nou înființate.

Conform convenției, denumirea Companiei de Proiect va fi S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., iar noua societate va fi alcătuită astfel încât activul, constând în teren și construcție, situat în Calea Victoriei nr.133-135, să fie transferat din proprietatea Companiei Naționale Poșta Română, în proprietatea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., iar Consorțiul să contribuie la capitalul acesteia cu aportul în numerar în sumă de 10.000 EURO.

Scopul constituirii S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. era demolarea, de către societate, a clădirilor existente pe terenul din Calea Victoriei nr.133-135 și edificarea unui imobil cu funcțiuni multiple.

În cadrul ședinței din 28.06.2005 a Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română, inculpatul Toader Dan Mihai a informat membrii despre activitățile întreprinse pentru înființarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., afirmând că au fost făcute mai multe expertize de evaluare a terenului după demolare, și că „se va merge la masa negocierilor”, cu aproximativ 6 milioane EURO, aceasta fiind valoarea terenului.

După această ședință a fost adoptată Hotărârea Consiliului de Administrație nr.33 din 28.06.2005 prin care s-a aprobat înaintarea propunerii către A.G.A., pentru constituirea unui parteneriat sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni între Compania Națională Poșta Română S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A., fiind împuternicită conducerea executivă a Companiei Naționale Poșta Română în vederea negocierii condițiilor de participare la constituirea unei societăți comerciale pe acțiuni, în parteneriat cu Consorțiul PROCEMA-COMNORD.

În cadrul ședinței din 18.07.2005 a Consiliului de Administrație, inculpatul Toader Dan Mihai a informat membrii consiliului că, Compania Națională „Poșta Română” SA poate participa la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. cu un procent de maxim 49% din valoarea acestuia.

Prin încheierea de autentificare nr.722/26.07.2005 a BNP Gabriela Georgescu, a fost autentificat actul constitutiv al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., având ca acționari:

-C.N.P.R. S.A. (1.750.593 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare de 17.505.930 lei, reprezentând 32,95% din capitalul societății nou înființate);

-S.C. COMNORD S.A. (35.616 acțiuni nominative, în valoare de 356.160 lei, reprezentând 0,67% din capital);

-S.C. PROCEMA S.A. (3.525.984 acțiuni nominative, în valoare totală de 35.259.840 lei, reprezentând 66,37505% din capital);

-Crețeanu Simona Marilena și Poenaru Dorina Geanina – fiecare cu câte 10 acțiuni a câte 10 lei fiecare, reprezentând 0,0188% din capital).

S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. a fost înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J40/13379/01.08.2005, societatea urmând a fi condusă de un Consiliu de Administrație având ca membri pe Cristian Tudor, Marilena Simona Crețeanu și Dan Mihai Toader.

Se reține, de asemenea, că atât la data constituirii S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. respectiv la 1.08.2005 cât și la data formulării cererii de înscriere la Oficiul Registrului Comerțului, 29.07.2005, erau în vigoare dispozițiile Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, fiind prevăzută sub sancțiunea nulității absolute înstrăinarea bunurilor imobile până la soluționarea procedurilor administrative și, după caz, judiciare, iar pentru imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 existau, înregistrate, la Primăria Mun. București 6 notificări de restituire a imobilului întemeiate pe dispozițiile Legii nr.10/2001.

Se reține, totodată, că în perioada 30.05.2005-6.06.2005 Agenția Națională de Administrare Fiscală a efectuat un control la Compania Națională „Poșta Română” S.A. fiind încheiat procesul-verbal nr.5005/14.07.2005 în care se stipula, printre altele, că imobilul situat în Calea Victoriei nr.133-135 face parte din proprietatea publică a statului.

Împotriva procesului-verbal întocmit de Agenția Națională de Administrare Fiscală, inculpatul Toader Dan Mihai a formulat contestație, în cauză pronunțându-se sentința civilă nr.1658/5.07.2006 a Curții de Apel București – iar prin decizia penală nr.661/1.02.2007 a ÎCCJ s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare.

După rejudecare, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel București sub nr.2130/2/2007, fiind suspendată ca urmare a începerii urmăririi penale la 28.01.2008 împotriva inculpaților din prezenta cauză.

II. După pronunțarea deciziei nr.661/1.02.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost casată sentința civilă nr.1658/5.07.2006 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, dispunându-se trimiterea cauzei spre rejudecare, s-a pus din nou în discuție natura juridică a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135 și implicit dreptul de proprietate al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. asupra acestuia.

Reluarea discuțiilor a fost generată de faptul că, în cursul anului 2006, S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. a încheiat o convenție cu lanțul hotelier Le Meridian, prin care hotelul ce urma a fi construit pe terenul din Calea Victoriei nr.133-135 să fie inclus în acest lanț hotelier, iar reprezentanții acestuia au solicitat garanții privind dreptul de proprietate al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. asupra terenului, astfel că martorul Crețeanu Sorin – acționar principal la S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A., a solicitat reprezentanților Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. aceste garanții.

În aceste împrejurări, la data de 23 aprilie 2007, inculpatul Zsolt Nagy, în calitate de ministru al Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, a întocmit nota de fundamentare și proiectul Hotărârii Guvernului nr.377/2007 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” S.A.

Parchetul reține că, în afara notei de fundamentare și a proiectului de hotărâre, la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, - în calitate de ministru inițiator - nu s-au regăsit și alte documente referitoare la procedura de inițiere și avizare a H.G. nr.377/2007. De asemenea, se reține că niciuna din cele două acte – nota de fundamentare respectiv proiectul de hotărâre – nu au fost înregistrate la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

În nota de fundamentare la H.G. nr.377/2007, inculpatul Zsolt Nagy a făcut referire la faptul că imobilul situat în Calea Victoriei nr.133-135 nu avea utilitate publică și nu mai era de uz sau interes public, imobilul fiind dat în administrare Regiei Autonome „Poșta Română” conform Hotărârii Guvernului nr.550/1996.

În aceeași notă de fundamentare se arată că deși în art.1 din Hotărârea Guvernului nr.550/1996 se face referire la faptul că imobilul aparține „proprietății publice”, la data adoptării

acestui act normativ, terminologia folosită era în conformitate cu legislația în vigoare care nu făcea distincția între proprietatea publică și proprietatea privată a statului.

Terminologia folosită în Hotărârea Guvernului nr.550/1996 nu a identificat bunul ca făcând parte din domeniul public. Chiar dacă s-ar interpreta altfel, prin Hotărârea Guvernului nr.371/1998, se consfințește, indirect, voința Guvernului de a considera bunul respectiv ca făcând parte din domeniul privat al statului.

Mai mult decât atât, se arată că, la momentul adoptării Hotărârea Guvernului nr.550/1996 nu exista un text de lege care să oblige la emiterea unui act prin care bunul să fie trecut din domeniul public al statului în domeniul privat al statului.

Din acest punct de vedere, s-a apreciat ca fiind irelevant faptul că, ulterior, prin adoptarea Hotărârii Guvernului nr.1034/2001, pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996, autoritatea executivă a folosit aceeași terminologie.

Ca atare, pentru eliminarea ambiguităților din conținutul actelor normative enunțate anterior inculpatul Nagy Zsolt, în calitate sa de ministru la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației a considerat necesară promovarea Hotărârii Guvernului nr.377/2007 prin care să fie modificată Hotărârea Guvernului nr.550/1996 după cum urmează:

„Art. I - Hotărârea Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 17 iulie 1996, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1 - Imobilul, proprietate a statului, compus din construcție și terenul aferent, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sectorul 1, identificat potrivit anexei, se transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Companiei Naționale «Poșta Română» - S.A.”

2. Titlul anexei va avea următorul cuprins:

„Datele de identificare a imobilului, proprietate a statului, care se transmite în administrarea Companiei Naționale «Poșta Română» - S.A.”

Art. II - Se constată că la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil,

situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.150 din 17 iulie 1996, imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133- 135, sectorul 1, care face obiectul acesteia, nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public."

Proiectul de hotărâre a fost avizat de ministrul Economiei și Finanțelor, constatându-se însă că, nici proiectul de act normativ și nici nota de fundamentare nu au fost înregistrate.

La data de 24 aprilie 2007, Direcția Generală de Reglementare în Domeniul Activelor Statului și Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor au întocmit o notă cu privire la proiectul H.G. nr.377/2007 - semnată de martorii Adriana Șuța, director general al Direcției Generale de Reglementare în Domeniul Activelor Statului, Ciprian Badea, directorul general al Direcției Generale Juridice din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor și Mariana Popescu, șef serviciu - făcându-se referire la faptul că, la acea dată, se efectua un control de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la Compania Națională „Poșta Română” S.A., în urma căruia s-a stabilit că imobilul ce face obiectul Hotărârii Guvernului nr.377/2007 aparține proprietății publice a statului și prin același act de control s-a dispus înregistrarea în evidențe ca bun proprietate publică a statului.

În aceeași notă s-a făcut trimitere și la decizia nr.661/2007 a ÎCCJ astfel că, potrivit principiului separației puterilor în stat, numai instanța este competentă să stabilească regimul juridic al imobilului.

Această notă a fost atașată proiectului de act normativ, fiind transmisă Secretariatului General al Guvernului și, totodată, a fost atașată agendei de lucru a ministrului Varujan Vosganian pentru ședința de guvern din data de 25 aprilie 2007.

Proiectul Hotărârii Guvernului nr.377/2007 a fost înregistrat la Ministerul Justiției sub nr.52975 din 23 aprilie 2007, lucrarea fiind repartizată, în regim de urgență, consilierului juridic Romițan Ciprian din cadrul Direcției de Avizare Acte Normative.

La data de 24 aprilie 2007, Direcția de Avizare Acte Normative a întocmit o notă referitoare la proiectul H.G. nr.377/2007 pentru modificarea H.G. nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română”, nota fiind

întocmită de martorul Romițan Ciprian și verificată de martorii Nicolescu Cristiana – director adjunct – respectiv Vrabie Alina în calitate de director.

Conform notei era necesară refacerea instrumentului de prezentare și motivare, conform structurii prevăzute în anexa la H.G. nr.1361/2006, privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative.

De asemenea, se arată că nu rezultă regimul juridic al imobilului, făcându-se referire la Hotărârea Guvernului nr.550/1996 din care rezultă că imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135 se află în proprietatea publică a statului.

S-a concluzionat în sensul că, imobilul rămâne în proprietatea publică a statului, fiindu-i aplicabile dispozițiile referitoare la caracterul inalienabil și inesesizabil al acestor bunuri, astfel că, Direcția Avizare Acte Normative a refuzat avizarea favorabilă a proiectului de lege propus.

Inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru – care deținea funcția de ministru la Ministerul Justiției – nu a fost de acord cu punctul de vedere exprimat de Direcția Avizare Acte Normative, astfel că a solicitat martorului Lefter Constantin Zaharia – consilier - să întocmească un nou punct de vedere cu privire la proiectul H.G. nr.377/2007 al cărui inițiator era Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

În aceeași zi, 24 aprilie 2007, martorul Lefter Constantin Zaharia a întocmit nota de informare referitor la proiectul H.G. nr.377/2007 privind modificarea H.G. nr.550/1996, arătându-se că proiectul îndeplinește condițiile unui asemenea instrument și respectă cerințele impuse de anexa 1 a H.G. nr.1361/2006.

În același sens se arată că, la nivelul anului 1996, în legislația română nu se făcea distincție între domeniul public al statului și domeniul privat al statului, astfel că, un act normativ emis la nivelul anului 2007, prin care se dorește clarificarea regimului juridic al imobilului în discuție, și care modifică un act normativ, nu poate conține sintagma „domeniul public sau privat al statului” întrucât Legea nr.213/1998 care introduce această distincție, a fost adoptată mai târziu.

Cu privire la H.G. nr.1034/2001, martorul Zaharia Lefter Constantin, a reluat motivarea cuprinsă în nota de fundamentare a proiectului de hotărâre formulată de inculpatul Zsolt Nagy.

În concluzie, s-a arătat că întocmirea unui aviz fundamentat, din punct de vedere legal, trebuie să țină cont de două realități juridice incontestabile și anume:

- existența unui titlu de proprietate asupra imobilului în discuție, respectiv certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M12 nr.0450, de care nu se poate face abstracție atâta timp cât nu a fost declarat nul,

- existența unui aviz, emis în condițiile legii, de către Ministerul Economiei și Finanțelor, în cuprinsul căruia se confirmă faptul că imobilul în discuție nu face parte din domeniul public al statului, neregăsindu-se în inventarul bunurilor din această categorie, apreciindu-se că se impune avizarea favorabilă a proiectului de H.G. nr.377/2007 privind modificarea H. G. nr.550/1996.

Prin adresa nr.52575 din 24 aprilie 2007, Ministerul Justiției, a restituit proiectul de H.G. nr.377/2004, Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, avizat de inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru.

Proiectul de hotărâre de guvern a intrat pe ordinea de zi a ședinței de guvern din 25 aprilie 2007, fiind adoptată în forma propusă de ministerul inițiator, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Parchetul reține că procedura urmată pentru adoptarea H.G. nr.377/2007 încalcă Regulamentul privind procedurile la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea actelor normative spre adoptare, aprobate prin H.G. nr.50/2005.

Astfel, în conformitate cu art.5 din H.G. nr.50/2005, la nivelul ministerului inițiator, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, ar fi trebuit să existe un colectiv de specialitate, care să elaboreze proiectul de hotărâre de guvern, obligație care, în cauză, nu a fost respectat.

De asemenea, se reține de procuror, încălcarea dispozițiilor art.15 alin.1 și alin.2 din același act normativ, în sensul că proiectul de hotărâre nu a fost însoțit de fișa circuitului de avizare, iar Secretariatul General al Guvernului nu a solicitat avizul Consiliului Legislativ.

Se invocă, totodată, urgența nejustificată cu care proiectul de hotărâre a fost supus aprobării ceea ce denotă, în opinia acuzării, tocmai încercarea de a eluda prevederile legale care reglementează procedura de avizare a actelor normative.

În raport de această stare de fapt, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele infracțiuni:

- pentru inculpatul Toader Dan Mihai, infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-248/1 C.pen. și infracțiunea prevăzută de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000;

- pentru inculpatul Marinescu Andrei, infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-248/1 C.pen. și infracțiunea prevăzută de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000;

- pentru inculpatul Lepădatu Emanoil infracțiunea prevăzută de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000;

- pentru inculpatul Folfă Ioan infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 C.pen.raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78(2000 cu referire la art.10 lit.a din Legea nr.78/2000;

- pentru inculpatul Nagy Zsolt, infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzute de art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.248-248/1 C.pen.;

- pentru inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru, infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.248-248/1 C.pen.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, Înalta Curte reține următoarea stare de fapt:

I.Prin Hotărârea de Guvern nr.371/3.07.1998 a fost înființată Compania Națională „Poșta Română” SA prin reorganizarea Regiei Autonome „Poșta Română” S.A. care a fost desființată.

Potrivit dispozițiilor art.3 din actul normativ enunțat, la data înființării, „Poșta Română” era proprietara tuturor imobilelor aflate în patrimoniul Regiei Autonome „Poșta Română” cu excepția celor dobândite cu alt titlu.

Prin Hotărârea de Guvern nr.550/10.07.1996, imobilul proprietatea publică a statului, situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, (natura juridică a acestuia urmând a fi analizată distinct în capitolul rezervat analizei probelor) – a fost transmis **din administrarea Consiliului General al Municipiul București în Administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”**.

Prin Hotărârile Acționariatului unic nr.57/14.09.2001, respectiv, 102 din 12.03.2004, conducerea executivă a Companiei Naționale „Poșta Română” SA, a fost împuternicită să valorifice imobilul în condițiile cele mai avantajoase pentru companie.

Au fost demarate procedurile privind licitația publică, însă, în urma analizării ofertelor, comisia de licitație prin Hotărârea nr.102/964/30.11.2004, a decis anularea acesteia, ofertele depuse nefiind satisfăcătoare pentru scopul urmărit și anume, crearea unui parteneriat pentru valorificarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135.

În cursul anului 2005, reprezentanții Compania Națională „Poșta Română” SA, - inculpatul Toader Dan Mihai deținea funcția de director general al Companiei Naționale „Poșta Română” SA, respectiv președinte al Consiliului de Administrație; inculpatul Marinescu Andrei exercita funcția de Director Executiv de Dezvoltare Strategică, iar inculpatul Lepădatu Emanoil deținea funcția de Director Economic Executiv, - s-a hotărât reluarea acțiunilor privind valorificarea imobilului situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, determinat de starea avansată de degradare a construcției.

Inculpatul Toader Dan Mihai în calitate de director general și președinte al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale „Poșta Română” SA, prin decizia nr.67/1.04.2005, a dispus declanșarea procedurii de licitație publică deschisă cu preselecție internațională de oferte, în vederea valorificării, în cele mai eficiente condiții, a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135 (vol.9 urm.pen., fila 395).

Prin aceeași hotărâre s-a stabilit componența comisiei de licitație, după cum urmează: inculpatul Lepădatu Emanoil – președinte; inculpatul Marinescu Andrei – membru; Mădălina Costea și Mihaela Hecksch – membrii; Svetlana Ancu – secretar.

Data de **18.04.2005** a fost stabilită ca fiind data limită de depunere a ofertelor pentru prima etapă a procedurii de licitație publică deschisă cu preselecție internațională de oferte, iar conform procesului-verbal **nr.2050 din 19.04.2005**, întocmit de comisia de licitație, cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a constatat că au fost depuse 5 oferte ale următoarelor societăți: SC COMINCO SA, SC PROCEMA SA în consorțiu cu SC COMNORD SA, SC TRIUMF CONSTRUCT SA și SC S+B PROIECT SRL (vol.9 urm.pen.,filele 481-482).

Anterior datei limită de depunere a ofertelor, SC S+B PROIECT SRL, prin reprezentanții săi - Societatea Civilă de Avocați „DĂNESCU ȘI ASOCIAȚII” - au formulat un memoriu adresat și înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice sub nr.27092/15.04.2005 și la Secretariatul General al Guvernului sub nr.17/6681/15.04.2005, prin care se aducea la cunoștință faptul că licitația organizată de Compania Națională „Poșta Română” SA, având ca obiect înființarea unui parteneriat în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135, este **ilegală**.

În cuprinsul acestui memoriu se arată că imobilul ce constituie obiectul licitației este un bun proprietate publică a statului și ca atare, C.N.P.R. SA nu poate să aporțeze dreptul de proprietate asupra terenului, astfel cum rezultă din caietul de sarcini. În susținerea memoriului, S+B PROIECT SA, a invocat Hotărârea de Guvern nr.550/1996, Hotărârea de Guvern nr.1034/2001 care fac referire la acest imobil ca fiind bun proprietate publică a statului, dar și Hotărârea de Guvern nr.740/2000, prin care o parte din suprafața inițială a terenului în discuție, respectiv 4700 m.p. au fost atribuiți Ministerului Culturii și dat în administrarea Uniunii Scriitorilor, ca bun proprietate publică a Statului Român, iar terenul în suprafață de 8.218 m.p. are același regim juridic.

Demersurile efectuate de SC S+B PROIECT SA, au fost aduse și la cunoștința membrilor comisiei de licitație, cerându-li-se suspendarea procedurii de licitație. Urmare acestei informări și reprezentanții SC RESTAURANT CASA VERNESCU SA - care depusese oferta de a participa la licitație - au fost de acord cu punctul de vedere exprimat de S+B PROIECT SA, context în care s-au retras de la licitație, manifestarea de voință fiind consemnată în hotărârea comisiei de licitație nr.101/22.04.2004.

După deschiderea ofertelor, comisia de licitație a constatat că documentația depusă de SC S+B PROIECT SA, nu conținea dovada depunerii scrisorii de garanție, astfel că această societate nu a mai intrat în faza următoare, fiind descalificată.

Prin urmare, au fost calificate pentru etapa a II-a a licitației, ofertele depuse de SC COMINCO SA, SC PROCEMA SA în consorțiu cu SC COMNORD SA și SC TRIUMF CONSTRUCT:

La data de 22.04.2005 a fost înregistrată la Compania Națională „Poșta Română” SA, sub nr.1284/299951, contestația formulată de SC S+B PROIECT SA împotriva licitației, context în

care reprezentanții Companiei Naționale „Poșta Română” SA, au solicitat un punct de vedere cu privire la natura juridică a imobilului, Societății Civile de Avocați „BOȘTINĂ&ASOCIAȚII”.

La data de 25.04.2005, Societatea Civilă de Avocați „BOȘTINĂ&ASOCIAȚII”, le-au adus la cunoștință inculpaților Marinescu Andrei, Lepădatu Emanoil și a celorlalți membrii, punctul de vedere relativ la natura juridică a imobilului, atrăgându-li-se atenția că imobilul se află în proprietatea publică a statului, făcându-se referire la Hotărârea de Guvern nr.1034/18.10.2001, fiind dat în administrare Companiei Naționale „Poșta Română” SA, existând astfel riscul formulării unei acțiuni de constatare a nulității absolute a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra imobilului.

S-a recomandat promovarea unei hotărâri de guvern pentru clarificarea expresă a naturii juridice a imobilului.

Atât demersurile efectuate de SC S+B PROIECT SA cât și punctul de vedere exprimat de Societatea Civilă de Avocați „BOȘTINĂ&ASOCIAȚII”, au fost cunoscute de toți membrii comisiei dar și de inculpatul Toader Dan Mihai, care la data de 26.05.2005 a respins contestația formulată de SC S+B PROIECT SA (vol.12 urm.pen., filele 148-154).

Respingerea contestației a fost fundamentată pe dispozițiile Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, întrucât această lege a intrat în vigoare la 01.11.1998, deci ulterior momentului în care imobilul a intrat în proprietatea privată a Companiei Naționale „Poșta Română” SA.

Contestația formulată de SC S+B POEIECT SA, a fost depusă și la Secretariatul General al Guvernului, dar și la Autoritatea Națională de Control, concluziile exprimate fiind în sensul că în lipsa unei hotărâri de guvern care să prevadă, în mod expres, trecerea terenului din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, imobilul din Calea Victoriei nr.133-135, face parte din proprietatea publică a statului, cu drept de administrare, în favoarea C.N.P.R. SA.

Deși inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei, factori de decizie în cadrul Companiei Naționale „Poșta Română” SA, aveau cunoștința de situația juridică incertă a imobilului ce a constituit obiectul licitației, au dispus continuarea procedurii, astfel că în luna mai 2005, s-a trecut la elaborarea caietului de sarcini pentru organizarea celei de-a doua etape a licitației deschise cu preselectie de ofertă privind înființarea unui parteneriat în vederea valorificării imobilului din Calea Victoriei

nr.133-135, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 23.06.2005.

Conform adresei nr.101/3086/3.06.2005, reprezentanții Companiei Naționale „Poșta Română” SA au adus la cunoștință societăților comerciale acceptate pentru a doua fază a licitației – SC COMINCO SA, SC PROCEMA SA în consorțiu cu SC COMNORD SA și SC TRIUMF CONSTRUCT SRL - că pot achiziționa caietul de sarcini.

Ulterior acestei date, respectiv, la 14.06.2005 SC S+P PROIECT SRL, a formulat o acțiune în contencios administrativ prin care s-a solicitat anularea licitației, cauza formând obiectul dosarului nr.4148/CA/2005 al Tribunalului București, declinată la Curtea de Apel București, care a pronunțat încheierea din 28.06.2006, prin care s-a luat act de renunțarea reclamantei SC S+P PROIECT SRL la dreptul pretins.

Această hotărâre a fost determinată de tranzacția extrajudiciară încheiată între Compania Națională „Poșta Română” SA, reprezentată de inculpatul Dan Mihai Toader, SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA reprezentată de Toader Cristian și SC QUEEN INVESTEMENTS INC SRL, reprezentată de Michael Eltes, această din urmă societate fiind interesată de stingerea oricăror litigii privind dreptul de proprietate asupra terenului în discuție.

Dat fiind faptul că, în această cauză, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației avea calitatea de pârât, alături de Statul Român prin Ministerul Finanțelor, inculpatul Nagy Zsolt, care deținea funcția de ministru la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, prin adresa nr.2295/22.06.2005, a solicitat directorului general al Companiei Naționale „Poșta Română” SA- inculpatul Toader Dan Mihai- suspendarea licitației până la soluționarea, de către instanța de judecată, a acțiunii formulate de SC S+P PROIECT SRL (vol.12 urm.pen., fila 365).

Inculpatul Toader Dan Mihai, deși a luat cunoștință de solicitarea expresă a ministrului Nagy Zsolt a comunicat faptul că licitația nu va fi suspendată, deoarece Regulamentul de organizare și desfășurare a achizițiilor de bunuri și servicii nr.100/324/25.20.2001, nu prevede posibilitatea suspendării procedurii de licitație în situația formulării unei acțiuni în justiție.

În aceste condiții, la data de 23.06.2005, comisia de licitații s-a întrunit pentru desemnarea ofertei câștigătoare în cadrul

cele de-a doua etapă a licitației, iar prin Hotărârea nr.101/3712/28.06.2005 s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Consorțiul PROCEMA SA – COMNORD SA, acumulând un punctaj de 95 de puncte (vol.11, fila 287-290).

Din analiza ofertei depuse de Consorțiul PROCEMA SA – COMNORD SA rezultă că forma de asociere era aceea a unei societăți comerciale pe acțiuni; termenul de execuție era 20 de luni de la obținerea autorizațiilor, iar la facilități se arată că se asigură, în totalitate sursele de finanțare, asigurarea managementului proiectului, experiența societății în domeniul proiectării, iar cota parte de participare la rezultatele societății nou înființate, echivalentul cotei aduse ca aport social la capitalul societății luată în calcul de către consorțiu, urma să fie divizat astfel:

- 67,4658%, echivalentul a 9.800.000 euro numerar, S.C. PROCEMA S.A.,

- 149,7%, echivalentul a 1.0253 euro numerar S.C. COMNORD S.A.,

- 31,5089%, echivalentul a 4.600.000 euro reprezentând aport în natură, respectiv teren proprietatea Companiei Naționale „Poșta Română” S.A.;

- 3 administratori - având câte o acțiune în valoare de 100 euro, reprezentând 0,0007 acțiuni.

După declararea consorțiului PROCEMA SA – COMNORD SA, câștigător al licitației, la data de 13.07.2005 a fost încheiată Convenția înregistrată la Compania Națională Poșta Română SA sub nr.101/4065/2005 între C.N.P.R. S.A., reprezentată de inculpații Toader Dan Mihaiu, Lepădatu Emanoil și Marinescu Andrei, SC PROCEMA SA și SC COMNORD SA, reprezentată de Tudor Cristian.

Convenția a avut ca obiect efectuarea, de către părți, a tuturor actelor de procedură necesare constituirii și majorării capitalului social al unei societăți pe acțiuni denumită “Compania de Proiect”, având ca acționari Compania Națională Poșta Română SA, Consorțiul PROCEMA-COMNORD și două persoane dintre membrii Consiliului de Administrație ai societății nou constituite.

Potrivit convenției, denumirea societății comerciale nou înființată era SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA, această societate urma să fie constituită din imobil situat în Calea Victoriei nr.133-135 București, transferat din proprietatea Companiei Naționale Poșta Română SA în proprietate SC

IMOPOST DEVELOPEMENTS SA, iar consorțiul urma să contribuie la capitalul social al acesteia cu aport în numerar, reprezentând echivalentul în lei a sumei de 10.000 euro.

Scopul constituirii SC IMOPOST DEVELOPEMENTS SA era, astfel cum rezultă din convenție, demolarea de către societate a clădirilor existente pe terenul din Calea Victoriei nr.133-135 și edificarea unui imobil cu funcțiuni multiple.

EVALUAREA IMOBILULUI situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, ce urma a fi adus, ca aport în natură, de către Compania Națională „Poșta Română” S.A. la societatea nou înființată, SC IMOPOST DEVELOPEMENTS SA.

Prin decizia nr.67/01.04.2005, dată de inculpatul Toader Dan Mihai – în calitate de director general al Compania Națională Poșta Română SA- s-a dispus, alături de declanșarea procedurii de licitație pentru valorificarea imobilului din Calea Victoriei nr.133-135 și declanșarea procedurii de achiziție a serviciilor de evaluare a imobilului, iar prin decizia nr.93 din 26.04.2005 a fost numită Comisia de achiziție a ofertelor în vederea achiziționării serviciilor de evaluare a imobilelor din Calea Victoriei nr.133-135 și imobilul din str.Matei Millo nr.10.

Prin adresele nr.102/364/5.05.2005, emise de Direcția Economică a Compania Națională „Poșta Română” SA, semnate de inculpatul Lepădatu Emanoil, au fost invitate să depună oferte pentru serviciile de evaluare în vederea stabilirii prețului de piață a imobilelor situate în Calea Victoriei nr.133-135, respectiv Matei Milo nr.10 următoarele societăți comerciale: SC TRAVIS CONSULT SRL, SC EVALCONS S.R.L., S.C. CMF CONSULTING S.A., S.C. WELDY CONSULTING S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L.

Au fost examinate de comisie ofertele depuse de SC TAVIS CONSULT SRL, SC EVALCONS SRL și SC VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY SRL, constatându-se ca fiind înregistrate doar ofertele SC TAVIS CONSULT SRL, respectiv SC EVALCONS SRL, aceasta din urmă fiind transmisă prin fax.

Din înscrisurile existente în dosarul cauzei, rezultă că oferta SC VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY SRL, nu are număr de înregistrare la Compania Națională „Poșta Română” SA și nici nu s-a putut stabili modalitatea în care această ofertă a ajuns spre a fi examinată de comisia de analiză coordonată de inculpatul Lepădatu Emanoil.

Ulterior, prin Hotărârea nr.102/419/16.05.2005, comisia de analiză a ofertelor a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă

de SC VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY SRL care a oferit prețul cel mai mic, de 1.700 euro fără TVA, în condițiile în care această societate nu avea la nivelul anului 2005 evaluatori specialiști în evaluarea imobilelor, acreditați de ANEVAR sau de Ministerul Justiției.

În aceste împrejurări, neavând evaluatori specializați, SC VISION COMPANY SRL, a subcontractat contractul de evaluare a imobilului către SC TOPCADEX SRL pentru suma de 6.439,27 lei, societate care și-a manifestat intenția de a participa, în nume propriu la licitație, oferta fiind depusă și adresată inculpatului Lepădatu Emanoil, președintele comisiei de licitație.

Din înscrisurile existente în vol.4, filele 323-324 dosar urmărire penală, rezultă că oferta SC TOPCADEX SA, de a participa la licitație era de 5.405,4 lei + TVA, oferta fiind sub prețul oferit de societatea câștigătoare SC VISION COMPANY SRL dar aceasta nu a fost adusă la cunoștința membrilor comisiei de licitație.

Raportul de evaluare pentru imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 a fost întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian, expert judiciar în cadrul SC TOPCADEX SRL, iar la data de **26.05.2005** a fost depus la Compania Națională „Poșta Română” SA.

Din analiza raportului de evaluare rezultă că valoarea de circulație a terenului a fost stabilită la 4.752.113 euro, respective 578,3 euro/mp, metoda folosită de expert fiind metoda comparației prin bonitate, terenul fiind evaluat astfel cum rezultă din raport, liber de construcții.

Toată documentația care a stat la baza întocmirii raportului de expertiză – documentația topografică pentru obținerea numărului cadastral, planuri de situație la scară, planuri urbanistice zonale, **expertiza tehnică efectuată de SC PROCEMA SA**, raport de evaluare imobiliară al SNM SMITH HODGKINSON România SRL- a fost pusă la dispoziția expertului Tăbăcaru Adrian, de către inculpatul Folfă Ioan.

Expertul Tăbăcaru Adrian nu a cunoscut scopul întocmirii raportului de evaluare, împrejurarea că imobilul urma să fie adus ca aport în natură la înființarea unei noi societăți comerciale, nici că acesta a constituit obiectul unei licitații organizate de CNPR SA și nici că SC PROCEMA SA avea interes în evaluarea terenului.

Instanța reține, de asemenea, că raportul de evaluare întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian, a avut în vedere, pe baza documentației prezentate, doar evaluarea terenului nu și a

construcției, reținându-se sub acest aspect, anexa alăturată raportului, semnată și neștampilată, intitulată „Stabilirea prețului de demolare” conform căreia, costul de demolare a clădirilor construite pe teren este de 2.255.000 euro. Această notă a fost luată în calcul de expert în momentul stabilirii valorii de circulație a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135.

De asemenea, în raportul de evaluare se inserează, la final că „prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 euro/mp.

Ulterior, la data de **21.07.2001** a fost întocmit de către SC TOPCADEX SRL – la cererea SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA, - un nou raport de evaluare.

Comparându-se raportul de expertiză întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian, la data de 26.05.2005 cu raportul de evaluare din 21.07.2005, Înalta Curte reține următoarele modificări:

-a fost schimbat scopul evaluării, astfel că în raportul întocmit la 21.07.2005, scopul era acela al evaluării imobilului în vederea estimării valorii de aport la capitalul social al SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA, aspect ce nu a fost adus la cunoștința expertului Tăbăcaru.

-la cap.2.4. „Sursa de informare” s-a omis faptul că expertiza tehnică a fost întocmită de către SC PROCEMA SA

-a fost înlăturată mențiunea din raportul de expertiză întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian, potrivit cu care „prețul liber practicat în zonă este de 600-1200 euro/mp.

-a fost reactualizat cursul leu/euro pentru data de 21.07.2005, stabilindu-se o valoare de 598,1 euro/mp și o valoare totală a terenului de 4.915.186 euro.

Toate aceste modificări au fost efectuate de inculpatul Folfă Ioan, fără știința martorului Tăbăcaru Adrian, care a aplicat, totodată, ștampila de expert tehnic cu nr.951-6416, ce aparținea expertului Tăbăcaru Adrian, semnând, în numele acestuia, raportul de evaluare.

În faza de urmărire penală, la cererea inculpaților s-a procedat la efectuarea unui raport de expertiză întocmit de expertul Papasteri Mihai, folosindu-se aceeași metodă a comparației prin bonitare, rezultând o valoare a terenului de 5.070.579 euro, respectiv 617 euro/mp.pentru data de 26.05.2005, (data întocmirii primului raport de evaluare de către expertul Tăbăcaru Adrian), respectiv o valoare a terenului de 5.401.600 euro, ceea ce reprezintă o valoare de 657(27 euro/mp,

pentru data de 21.07.2005 (data raportului de evaluare întocmit de inculpatul Folfă Ioan).

Expertul Papasteri Mihai, arată că, în vederea stabilirii valorii de piață a imobilului ar fi trebuit aplicată și o altă metodă de evaluare care ar fi putut oferi reprezentanților Companiei Naționale „Poșta Română” S.A, indicii asupra valorii reale a terenului, cu consecințe directe în ceea ce privește aportul în natură la constituirea SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA

Astfel, prin utilizarea metodei comparației directe, valoarea de piață a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135 pentru perioada 26.05.2005 – 21.07.2005 a fost stabilită la 1.049 euro/mp, valoarea terenului fiind de 8.619.787 euro/mp.

Se observă astfel că, **valoarea terenului pe metru pătrat** este apropiată de valoarea indicată de expertul Tăbăcaru Adrian la finalul raportului de expertiză potrivit cu care „prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 euro/mp”, element omis de inculpatul Folfă Ioan, în raportul de evaluare întocmit la data de 21.07.2005.

La data de 28.06.2005, ulterior întocmirii raportului de evaluare de către expertul Tăbăcaru Adrian care a evaluat terenul la suma de 4.752.113 euro (raportul din 26.05.2005), a avut loc ședința Consiliului de Administrație al C.N.P.R. S.A., condusă de inculpatul Toader Dan Mihai, informând membrii Consiliului de Administrație despre societatea care a câștigat licitația, termenul de finalizare a clădirii, forma de parteneriat, dar și date cu privire la procentele pe care C.N.P.R. SA urma să le dețină la SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA.

Inculpații Toader Dan Mihai, Marinescu Andrei și Lepădatu Emanoil, deși cunoșteau valoarea terenului stabilită de expertul Tăbăcaru Adrian – **4.752.113 euro** - au informat membrii Consiliului de Administrație că CNPR SA va participa la înființarea noii societăți cu terenul din Calea Victoriei nr.133-135, valoarea acestuia fiind estimată la aproximativ **6 milioane euro**.

Urmare ședinței Consiliului de Administrație al CNPR SA a fost adoptată Hotărârea nr.33/28.06.2005, prin care s-a aprobat înaintarea propunerii către AGA privind constituirea unui parteneriat sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni între Compania Națională Poșta Română S.A., SC PROCEMA SA în consorțiu cu SC COMNORD SA, fiind împuternicită conducerea executivă a Companiei pentru negocierea condițiilor de participare la constituirea noii societăți comerciale pe acțiuni.

Ulterior, prin Hotărârea nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al Compania Națională „Poșta Română” S.A. s-a supus aprobării de către AGA a Convenției nr.101/4068/2004 din 13.07.2005 încheiată între C.N.P.R. S.A reprezentată de inculpații Toader, Lepădatu și Marinescu și SC PROCEMA SA/SC COMNORD SA reprezentată de Radu Cristian, propunerea privind împuternicirea conducerii executive a C.N.P.R. SA în vederea semnării actului de constituire și a celorlalte acte necesare înființării SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA, propunerea ca imobilul compus din teren și construcție situat în Calea Victoriei nr.133-135 să fie adus ca aport în natură la capitalul social al SC IMOPOST SA.

În cadrul aceleiași ședințe a fost aprobată Convenția și Actul Constitutiv al SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA, inculpatul Toader Mihai informând membrii Consiliului de Administrație că C.N.P.R. SA are opțiunea de a participa la capitalul social al SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA cu un procent de maxim 49%. De asemenea, a informat membrii că nu există probleme cu privire la valabilitatea titlului asupra terenului, făcând referire pe de o parte, la contestația formulată de SC S+B PROIECT SRL, respectiv la un control al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care nu putea – în opinia inculpatului – să efectueze un control asupra unui bun proprietatea privată a statului.

Prin Hotărârea Acționariatului Unic nr.31/19.07.2005 a fost aprobată Convenția nr.101/4068 (13.07.2005, precum și înființarea parteneriatului dintre Compania Națională „Poșta Română” S.A., SC PROCEMA SA, SC COMNORD SA și două persoane fizice.

Prin aceeași hotărâre s-a aprobat ca imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 să fie adus de Compania Națională „Poșta Română” SA ca aport în natură la capitalul social al societății nou înființate, inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei fiind împuterniciți să reprezinte C.N.P.R. S.A. în fața notarului public.

Prin Încheierea de autentificare nr.722/26.07.2005 al BNP Gabriela Georgescu, a fost autentificat actul constitutiv al SC IMOPOST DEVELOPEMENTS SA cu un capital social de 53.122.130 lei, din care 17.500.930 lei, aport în natură, și 35.616.200 lei aport în numerar, având următorii acționari:

- Compania Națională „Poșta Română” S.A. – 1.750.593 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de

17.505.930 lei, reprezentând 32,954119% din capitalul societății comerciale;

- S.C. COMNORD S.A. – 35.616 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de 356.160 LEI, reprezentând 0,670455% din capitalul societății comerciale;

- S.C. PROCEMA S.A. – 3.525.984 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de 35.259.840 lei, reprezentând 66,37505% din capitalul societății comerciale;

- CREȚEANU SIMONA MARILENA, POENARU DORINA GEANINA – fiecare cu câte 10 acțiuni nominative a câte 10 lei fiecare, în valoare totală de 100 lei, reprezentând 0,000188% din capitalul societății comerciale.

În ceea ce privește aportul în natură al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. se constată că pentru stabilirea taxei notariale s-a avut în vedere nu valoarea terenului indicată în raportul de evaluare întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian, respectiv 17.505.930 lei, ci valoarea de expertiză a Camerei Notarilor Publici de 31.469.318 RON., aproape dublu decât suma cunoscută de membrii AGA.

SC IMOPOST DEVELOPMENT SA a fost înregistrată la Registrul Comerțului fiind condusă de un Consiliu de Administrație, având ca membrii pe Cristian Tudor, Marilena Crețeanu și Toader Dan Mihai.

II. După înființarea SC IMOPOST DEVELOPMENT SA aceasta a încheiat o convenție cu lanțul hotelier Le Meridian, prin care se urmărea edificarea unui hotel pe terenul situat în Calea Victoriei nr.133-135.

Reprezentanții SC LE MERIDIAN, au solicitat garanții suplimentare privind dreptul de proprietate al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. asupra terenului, împrejurare în care martorul Crețeanu Sorin – acționar principal al SC PROCEMA și SC COMNORD SA, a solicitat reprezentanților Compania Națională „Poșta Română” S.A. astfel de garanții.

În aceste împrejurări, la data de 23.04.2004, inculpatul Zsolt Nagy, în calitate de ministru al Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, a demarat procedura de adoptare a Hotărârii de Guvern nr.377/2007, pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil situat în Municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română”.

Potrivit art.1 din Hotărârea de Guvern nr.550/1996 imobilul proprietate publică a statului, compus din construcție și terenul aferent, situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sectorul 1, se transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București, în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”.

În vederea punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr.550/1995, prin protocolul nr.1627/17.06.1997, încheiat între Primarul General Interimar al Municipiului București și RA Poșta Română s-a transmis imobilul situat în Calea Victoriei nr.133-135, din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”.

Compania Națională „Poșta Română” S.A. a înscris în registrul de transcripțiuni - inscripțiuni al Judecătorei sectorului 1, la poziția 1425, preluarea în administrare a imobilului în baza protocolului încheiat la 13.07.1997 între Direcția Generală de Administrare a Fondului Imobiliar și Regia Autonomă „Poșta Română”.

Prin proiectul H.G. nr.377/2007, H.G. nr.550/1996 urma să fie modificată astfel:

1. Articolul 1:

„Imobilul, proprietate a statului, compus din construcție și terenul aferent, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sectorul 1, identificat potrivit anexei, se transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Companiei Naționale «Poșta Română» - S.A.”

2. Titlul anexei va avea următorul cuprins:

„Datele de identificare a imobilului, proprietate a statului, care se transmite în administrarea Companiei Naționale «Poșta Română» - S.A.”

Art.II - Se constată că la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.150 din 17 iulie 1996, imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.133- 135, sectorul 1, care face obiectul acesteia, nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public.”

Nici nota de fundamentare și nici proiectul H.G. nr.377/1997 nu au fost înregistrate la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Din analiza notei de fundamentare a H.G. nr.377/2007 – semnată de inculpatul Nagy Zsolt – se face referire la faptul că, deși în art.1 a HG 550/1996 se vorbește de un imobil aparținând „proprietății publice” la acea dată terminologia folosită era în conformitate cu legislația în vigoare, care nu făcea o distincție clară între proprietatea publică a statului și proprietatea privată a statului.

Se arată, totodată că prin Hotărârea de Guvern nr.550/1996 s-a consfințit, indirect, voința guvernului de a considera bunul respectiv ca făcând parte din domeniul privat al statului.

În fine, se arată că la momentul adoptării HG nr.550/1996 nu exista o lege care să oblige la emiterea unui act prin care bunul să fie trecut din domeniul public al statului în domeniul privat al statului.

Ca atare, pentru înlăturarea ambiguităților existente în H.G. nr.550/1996, H.G. nr.377/1998, respectiv H.G. nr.1034/2001 – prin acest act normativ se menționează datele de identificare ale imobilului transmis Companiei Naționale „Poșta Română” S.A., suprafața de teren fiind micșorată de la 12.918,25 mp la 8.218 mp, fără a se modifica regimul juridic al terenului – inculpatul Nagy Zsolt a considerat ca fiind necesară promovarea H.G. nr.377/2007.

Nota de fundamentare și proiectul hotărârii - la care erau anexate extrasul de CF, nota de fundamentare la Hotărârea de Guvern nr.550/1996, nota de fundamentare la Hotărârii Guvernului nr.1034/2001, certificatul constatator al SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA, actul constitutiv al SC IMOPOST DEVELOPMENTS SA, adresa Direcției Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București nr.5416/21.03.2006, certificatul de atestare dreptului de proprietate seria M12 nr.4050 din 1.03.2002 emis de MCTI, încheierea de CF din 16.04.2002, documentația topografică pentru obținerea numărului cadastral provizoriu, adresa Primăriei Municipiului București – Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală nr.611049/4210/5.04.2007, adresa Ministerului Finanțelor Publice – Cabinet secretar de stat nr.53136/6.10.2006, - au, fost transmise, spre avizare, Ministerului Justiției și Ministerului Economiei și Finanțelor.

Ministrul Economiei și Finanțelor, reprezentat de ministrul Varujan Vosganian, a avizat favorabil proiectul Hotărârii de Guvern nr.377/2007.

La data de 24 aprilie 2007, Direcția Generală Juridică de Reglementare în Domeniul Activelor Statului și Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor au întocmit o notă referitoare la proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr.550/1996, făcându-se cunoscut faptul că Agenția Națională de Administrare Fiscală a efectuat un control la Compania Națională „Poșta Română”, apreciindu-se că imobilul aparține proprietății publice a statului, iar împotriva actului de control s-a formulat acțiune în justiție. Prin decizia nr.661/2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal s-a dispus admiterea recursului formulat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva sentinței civile nr.1658 din 05.07.2006 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel București.

S-a apreciat că instanța este competentă să stabilească regimul juridic al imobilului.

Această notă a fost atașată proiectului de act normativ, fiind transmisă Secretariatului General al Guvernului și atașată agendei de lucru a ministrului Varujan Vosganian, pentru ședința de Guvern din 25 aprilie 2007.

În cadrul Ministerului Justiției, proiectul de hotărâre a fost **înregistrat sub nr.52975/23.04.2007**, purtând rezoluția „la SG pentru înregistrare după care Urgent la Avizare”, lucrarea fiind repartizată consilierului juridic Ciprian Romițan din cadrul Direcției de Avizare Acte Normative.

La data de 24 aprilie 2007, Direcția de Avizare Acte Normative a întocmit o notă - verificată în prealabil de directorul adjunct Cristiana Nicolescu și avizată de director Alina Vrabie - prin care se solicita refacerea instrumentului de prezentare și motivare, conform structurii prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr.1361/2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului.

De asemenea, s-a reținut că nu rezultă regimul juridic al imobilului, dacă acesta face parte din domeniul public al statului, aceasta în condițiile în care din conținutul Hotărârii Guvernului nr.550/1996 rezultă că imobilul situat în Municipiul

București, Calea Victoriei nr.133-135, sector 1, se află în proprietatea publică a statului.

În ceea ce privește certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M12 nr.0450, se arată că nu se aplică terenurilor care, în condițiile legii, fac parte din domeniul public al statului.

Pe de altă parte s-a apreciat că eliminarea cuvântului „publică” din cuprinsul art.1 alin.1 din proiectul de Hotărâre a Guvernului nr.377/2007 nu este de natură să înlăture neconcordanța existentă cu privire la regimul juridic al imobilului în discuție.

În concluzie, se arată că imobilul este în proprietatea publică a statului, fiindu-i aplicabile dispozițiile referitoare la caracterul inalienabil și insesizabil al acestor bunuri, motiv pentru care Direcția Avizare Acte Normative a refuzat avizarea favorabilă a proiectului propus.

Inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru - care deținea în acea perioadă funcția de ministru la Ministerul Justiției - nu și-a însușit punctul de vedere exprimat în nota întocmită de Direcția Avizare Acte Normative, astfel că, în aceeași zi, a solicitat martorului Lefter - Constantin Zaharia, consilier în cadrul Ministerului Justiției, examinarea notei de fundamentare a proiectului Hotărârii Guvernului nr.377/2007, precum și a documentelor înaintate de ministerul inițiator, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

În opinia martorului Lefter - Constantin Zaharia, proiectul Hotărârii Guvernului nr.377/2007 îndeplinea condițiile unui instrument de prezentare și motivare, fiind respectate cerințele impuse în Hotărârea Guvernului nr.1361/2006, anexa 1.

Se arată că la nivelul anului 1996, legislația nu făcea o distincție clară între domeniul public respectiv privat al statului, astfel că se impunea adoptarea unui alt act normativ prin care să se clarifice regimul juridic al imobilului.

Cu privire la Hotărârea Guvernului nr.1034/2001, se reiau aspectele cuprinse în nota de fundamentare a proiectului de hotărâre formulată de inculpatul Nagy Zsolt.

În concluzie, se arată că se impune acordarea avizului fundamentat pe două realități juridice: existența unui titlu de proprietate asupra imobilului în discuție și, respectiv certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M12 nr.0450, care nu a fost desființat, respectiv existența unui aviz emis de Ministerul Economiei și Finanțelor, din conținutul

căruia rezultă că imobilul în discuție nu face parte din domeniul public al statului, neregăsindu-se în inventarul bunurilor din această categorie.

În aceeași zi, prin adresa nr.525975/24.04.2007 a fost restituit proiectul H.G. nr.377/2007, Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației avizat de către inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru în calitate de ministru la Ministerul Justiției.

Proiectul de Hotărâre de Guvern a intrat pe ordinea de zi din 25 aprilie 2007, fiind adoptată Hotărârea Guvernului nr.377/2007 pentru modificarea Hotărârii de Guvern nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în Municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” - S.A.

Analiza probelor

Înalta Curte, în opinie majoritară, va analiza probele administrate în faza de urmărire penală, - declarațiile martorilor, declarațiile inculpaților, rapoartele de evaluare a imobilului situat în Municipiul București Calea Victoriei nr.133-135, raportul de expertiză, documente licitație - act de constituire a SC Imopost Developments SA, documentația de urbanism PUZ Calea Victoriei, certificat de urbanism, celelalte înscrisuri - **precum și probele administrate în mod direct, nemijlocit și contradictoriu în faza de cercetare judecătorească** - respectiv, declarațiile martorilor, declarațiile inculpaților, înscrisurile depuse de inculpați și părți civile - **din două perspective: prima** în ceea ce privește licitația publică cu preselecție organizată de Compania Națională „Poșta Română” SA, asupra imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135, respectiv raportul de evaluare a imobilului, activitățile efectuate de inculpații Toader Dan Mihai, Marinescu Andrei, Lepădatu Emanoil și Folfă Ioan, intrând în sfera ilicitului penal, materialul probatoriu confirmând acuzațiile reținute prin actul de sesizare a instanței; **a doua** privește procedura urmată pentru elaborarea notei de fundamentare și a proiectului de hotărâre de guvern semnate de inculpatul Nagy Zsolt, în calitate de ministru al Ministerului Telecomunicației și Tehnologiei Informației, respectiv avizul dat de inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru,

ceea ce a condus la adoptarea Hotărârii Guvernului nr.377/2007.

În ceea ce privește licitația, inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei, audiați în cursul cercetării judecătorești, au arătat că aceasta a purtat asupra unui bun proprietate privată a Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. și, ca atare, nu poate fi pusă la îndoială, legalitatea procedurii.

Înalta Curte reține că, dimpotrivă actele cauzei demonstrează, fără putință de tăgadă, că licitația s-a purtat asupra unui bun proprietate publică a statului, aspecte cunoscute de inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei, dar și de inculpatul Lepădatu Emanoil.

Astfel, în legătură cu natura juridică a imobilului, succesiunea actelor normative adoptate cu privire la acesta pune în evidență caracterele dreptului de proprietate publică a statului.

Argumentele invocate în sprijinul ideii contrare - potrivit căreia bunul s-ar afla în dreptul de proprietate privată al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. - își întemeiază susținerea, pe de o parte, pe dispozițiile H.G. nr.371/1998 privind înființarea Companiei Naționale „Poșta Română” - S.A., prin reorganizarea Regiei Autonome „Poșta Română”, mai precis ale prevederilor referitoare la patrimoniul companiei înființate pe calea reorganizării.

Se arată astfel că, în sensul reglementării cuprinse în art. 3 alin.(1) teza finală din acest act normativ, *„la data reorganizării. Regia Autonomă „Poșta Română” nu are în administrare bunuri din domeniul public al statului”,* pentru ca dispozițiile alin.(3) ale aceluiași articol să stabilească împrejurarea de drept potrivit căreia *„Poșta Română, la data înființării, este proprietara tuturor imobilelor aflate în patrimoniul Regiei Autonome „Poșta Română, cu excepția celor dobândite cu alt titlu”,* încercându-se, pe această cale, prefigurarea soluției din alin.(3) al textului de lege, care susține teza că imobilul s-a aflat, la data emiterii acestui act normativ, în domeniul privat al statului, devenind incidente prevederile alin.(4) ale articolului examinat - *„Bunurile aparținând domeniului privat al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”, vor trece în proprietatea Poștei Române la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri. ”*

Pe de altă parte, teza apartenenței imobilului la patrimoniul Companiei Naționale „Poșta Română”, este întemeiată pe o așa-zisă teorie a transferului indirect sau implicit a bunului din

proprietatea publică a statului în proprietatea privată a acestuia, procedură urmată de transmiterea dreptului în patrimoniul companiei. La fundamentul acestei teorii este prezentată situația legislativă existentă la data adoptării Hotărârii de Guvern nr.371/1998, anterioară intrării în vigoare a Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, în condițiile în care se arată că doar legea specială a proprietății publice prevede modurile de transmitere a bunurilor din domeniul public în cel privat al statului.

Raportat la împrejurările invocate, considerentele care urmează vor releva caracterul nefondat al susținerilor de mai sus.

Dispozițiile art.3 alin.(1) din Hotărârea de Guvern nr.371/1998, care statuează că la data reorganizării Regia Autonomă „Poșta Română” nu are în administrare bunuri din domeniul public al statului, sunt lipsite de efecte, câtă vreme prin art. 1 al Hotărârii Guvernului nr.550/1996 s-a dispus transmiterea imobilului compus din construcție și teren, situat în București, Calea Victoriei nr.133 - 135, sectorul 1, **proprietate publică a statului**, din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”. Urmare a acestei din urmă hotărâri de guvern, s-au încheiat Protocolul nr.1627/1997 și Procesul-verbal de predare - primire nr.6.304/1997, între administrația Capitalei și R. A. „Poșta Română”, Compania Națională „Poșta Română”, după reorganizare, solicitând și obținând înscrierea în registrul de transcripțiuni și inscripțiuni al Judecătoriei Sectorului 1 București dreptului de administrare recunoscut în favoarea sa.

Așadar, într-o primă fază, mijlocul de evidență imobiliară - registrul de transcripțiuni și inscripțiuni, aplicabil în acea perioadă - consfințește natura dreptului de proprietate al imobilului ca fiind proprie dreptului de proprietate publică a statului, cu recunoașterea dreptului de administrare în favoarea Companiei Naționale „Poșta Română”.

În considerarea prevederilor arătate, edictate de Hotărârea de Guvern nr.550/1996 nu poate fi acceptată teza potrivit căreia Compania Națională „Poșta Română” a devenit proprietara imobilului prin transmiterea operată ca urmare a reorganizării, potrivit dispozițiilor art.3 alin.(3) din Hotărârea de Guvern nr.371/1998. Aceasta întrucât norma citată face referire la proprietatea asupra tuturor imobilelor aflate în patrimoniul Regiei

Autonome „Poșta Română”, la data reorganizării, **cu excepția celor dobândite cu alt titlu**. Mențiunea din partea finală a dispoziției examinate nu este întâmplătoare, făcând referire la imobilele aflate în patrimoniul regiei, care nu sunt proprietatea acesteia, ci în folosința ei, prin recunoașterea unui drept de administrare, și care, în mod firesc, nu pot forma obiectul transmiterii, respectiv al preluării în proprietate, având un alt titular al acestui drept real - în cazul de față, statul, titular al dreptului de proprietate publică pentru imobilul în litigiu.

Tezele avansate în încercarea de susținere a dreptului de proprietate al Companiei Naționale „Poșta Română”, abandonează însă ideea preluării imobilului de către această companie, cu titlu de drept de proprietate, pledând la adăpostul recunoașterii efectelor imprimare de prevederile art.3 alin (4) din Hotărârea de Guvern nr.371/1998, în sensul în care imobilul, bun aparținând în domeniul privat al statului, dar aflat în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”, la data reorganizării, a trecut de drept în proprietatea noii companii la data și prin efectele hotărârii de guvern. Prevederea ca atare nu este aplicabilă bunului imobil din litigiu, referind generic la bunurile din domeniul privat al statului; or, la momentul adoptării acestei hotărâri, astfel cum s-a arătat, prin Hotărârea de Guvern nr.550/1996, acest imobil, era recunoscut expres ca fiind proprietate publică a statului, fiind transmis în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”.

Nici teoria transferului indirect sau implicit a imobilului, din proprietatea publică a statului în proprietatea privată a acestuia, nu poate fi primită.

În mod evident, Hotărârea de Guvern nr.371/1998, publicată în Monitorul Oficial nr.250 din 6 iulie 1998, este anterioară momentului intrării în vigoare a Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, publicată în Monitorul Oficial nr.448 din 24 noiembrie 1998. Caracterele și regimul domeniului public au fost statuate însă prin Legea nr.18/1991, act normativ care a reintrodus terenurile în circuitul civil și care, mai mult, a statuat asupra regimului juridic al domeniului public și privat al statului. Prevederile art. 5 alin. (1) ale acestei legi, stabilind cu caracter exemplificativ, enunțativ, bunurile imobile care aparțin domeniului public al statului, dispun în sens imperativ prin înscrierea în alin. (2) al textului că aceste terenuri **nu pot fi introduse în circuitul civil decât dacă, potrivit legii, sunt dezafectate din domeniul public**. Or, procedura de dezafectare, în concret de trecere a bunurilor din

domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, a fost stabilită prin O.G. nr.15/1993, prevederile art.6 ale ordonanței reglementând în mod expres că acest lucru se poate face numai cu aprobarea Guvernului, pentru regiile autonome de interes național și cu aprobarea consiliilor locale ori a consiliilor județene, în cazul regiilor autonome de interes local sau județean. Cuprinderea Regiei Autonome „Poșta Română” în categoria regiilor de interes național fiind în afara oricărui echivoc, concluzia care se desprinde este că pentru dezafectarea imobilului din Calea Victoriei nr.133 - 135 și transmiterea acestuia în proprietatea regiei, reorganizată în companie, era necesară adoptarea unei hotărâri de guvern, act normativ care nu exista la momentul înființării Companiei Naționale „Poșta Română”.

Natura imobilului în discuție, de bun aparținând domeniului public al statului, a urmărit situația juridică a acestuia de la momentul dobândirii lui de către Statul Român, în anul 1946 și până în prezent.

De remarcat din această perspectivă, actele administrative de autoritate emise cu privire la teren, după cum și operațiunile de evidență juridică imobiliară.

Sub un prim aspect, prin H.G. nr.740 din 31 august 2000 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului Culturii, parte din imobilul în litigiu, identificat Casa Vernescu, corpul A și B, cu terenul aferent în suprafață de 4.700 mp. a fost transmis în administrarea Ministerului Culturii și în folosința gratuită a Uniunii Scriitorilor din România. Respectiva hotărâre a fost emisă la câteva zile după ce, anterior, la data de 8 august 2000, prin încheierea nr.8.221 a Biroului de carte funciară al Judecătoriei Sector 1 București, a fost admisă cererea formulată de Compania Națională „Poșta Română”, fiind intabulat dreptul de proprietate al acesteia asupra întregului imobil din Calea Victoriei nr.133 - 135, format din construcții și teren în suprafață de 12.918,25 mp. La baza acestei operațiuni, judecătorul de carte funciară a avut în vedere interpretarea dată H.G. nr.371/1998 precum și certificatul de atestare a dreptului de proprietate, respectiv documentația cadastrală întocmită de companie.

Între Compania Națională „Poșta Română” și Uniunea Scriitorilor din România s-au derulat două litigii în materia contenciosului administrativ, aflate pe rolul Curții de Apel București, prin al căror obiect fiecare dintre părți tindea, pe de o parte, la anularea H.G. nr.740/2000, după cum, pe de altă parte,

la anularea certificatului de atestare a dreptului de proprietate emis în favoarea Companiei Naționale „Poșta Română” pentru întreaga suprafață de teren. Ambele litigii s-au finalizat prin renunțarea la judecată a fiecăruia din cei doi titulari ai cererilor introductive, între părți intervenind Protocolul nr. 106/2659 din 18 decembrie 2001 prin care s-au stabilit faptic limitele de vecinătate.

Până la momentul încheierii acestui protocol, în timp ce procesele declanșate erau pe rolul curții de apel, a fost emisă H.G. nr.1034 din 18 octombrie 2011 pentru modificarea H.G. nr.550/1996; rațiunea adoptării H.G. nr.1034 a constituit-o adaptarea situației reale a imobilului ca urmare a emiterii H.G. nr.740/2000. Astfel, s-a prevăzut în H.G. nr.1034 că denumirea Regia Autonomă „Poșta Română” se înlocuiește cu Compania Națională „Poșta Română” S.A., precum și faptul că suprafața de teren la care se referă H. G. nr. 550 se modifică de la 12.918,25 mp la 8.218 mp. Această din urmă hotărâre nu modifică nimic cu privire la natura juridică a imobilului, dimpotrivă. Anexa hotărârii având titulatura *„DATELE DE IDENTIFICARE a imobilului, proprietate publică a statului, care se transmite în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română”-S.A. ”*

Sub aspectul evidenței juridice a imobilului în litigiu, sunt de făcut următoarele precizări:

Imobilul s-a aflat în evidența regimului de publicitate al registrelor de transcripțiuni și inscripțiuni, fără a avea elementele de identificare ale unui sistem real de publicitate, până la data emiterii încheierii din data de 8 august 2000 a Biroului de carte funciară din cadrul Judecătorei Sectorului 1, când imobilului i-a fost deschisă o carte funciară cu caracter nedefinitiv, nr.10.476, primind număr cadastral 5659, date care evidențiau înscrierea în regim real a întregului imobil în suprafață de 12.918,25 mp. Asupra acestui teren, astfel individualizat, s-a notat la foaia de sarcini, prin încheierea nr.12.589 din 30 noiembrie 2000 a Biroului de carte funciară al Judecătorei Sectorului 1, dreptul de suprapunere pretins de Uniunea Scriitorilor din România pentru suprafața atribuită prin H.G. nr. 740/2000 de 4.700 mp. Asupra acestui din urmă teren, s-a deschis o carte funciară nouă, nr.24315, în care a fost intabulat dreptul de proprietate al statului, fiind totodată înscrise dreptul de administrare în favoarea Ministerului Culturii și dreptul de folosință gratuită, având ca titular Uniunea Scriitorilor din România.

Din economia celor două aspecte expuse, concluzia care se desprinde este aceea a existenței unui singur teren, care nu a cunoscut niciodată vreo dezmembrare, având o natură juridică unică - cea a dreptului de proprietate publică a statului.

Din analiza fișei postului rezultă că inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei (fil.229-245 vol.X dos.urm.pen.) răspundeau, printre altele și pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor, lucrurilor și sarcinilor ce le reveneau, precum și pentru realitatea și legalitatea documentelor pe care le semnau.

De asemenea, inculpatul Lepădatu Emanoil răspundea - potrivit fișei postului (fil.23-25 vol.X dos.urm.pen.), printre altele, și de integritatea patrimoniului Companiei Naționale „Poșta Română” SA.

Contrar atribuțiilor de serviciu, inculpatul Toader Dan Mihai, în calitate de director general și președinte al Consiliului de Administrație al Compania Națională Poșta Română S.A a dispus, prin decizia nr.67 din 1.04.2005, declanșarea procedurii de licitație publică deschisă cu preselecție internațională de ofertă, în vederea valorificării imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135, bun care, astfel cum s-a arătat anterior, făcea parte din domeniul public și nu privat al statului. Inculpatul a stabilit componența comisiei de licitație după cum urmează: Lepădatu Emanoil - președinte, Marinescu Andrei, Mădălina Costea, Mihaela Hecksch - membri și Svetlana Ancu - secretar.

Licitatia a fost nelegală, deoarece a purtat asupra unui bun proprietate publică a statului. Acesta a fost motivul pentru care, anterior datei limită de depunere a ofertelor -18 aprilie 2005- S.C. S+B PROIECT S.R.L., prin reprezentanții săi, au formulat un memoriu adresat Ministerului Finanțelor Publice înregistrat sub nr.27092 din 15.04.2005, respectiv la Secretariatul General al Guvernului, înregistrat sub nr.17/6681 din 15.04.2005, prin care se aducea la cunoștință faptul că licitația organizată de Compania Națională „Poșta Română” S.A., având ca obiect înființarea unui parteneriat în vederea valorificării în cele mai eficiente condiții a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135, este ilegală.

S.C. S+B PROIECT S.R.L. - societate care a depus oferta alături de S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A., S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L. și S.C. RESTAURANT CASA VERNESCU S.A. - a informat membrii comisiei de licitație despre demersurile efectuate **solicitând suspendarea procedurii de licitație**. Mai mult și S.C.

RESTAURANT CASA VERNESCU S.A., prin reprezentanții săi, au achiesat la punctul de vedere exprimat de S.C. S+B PROIECT S.R.L., retrăgându-se de la licitație.

Contrar solicitărilor formulate de S.C. S+B PROIECT S.R.L. comisia de licitație a procedat la deschiderea ofertelor, descalificând această societate, deoarece nu depusese scrisoarea de garanție, stabilind participarea pentru faza a II-a a licitației a S.C. COMINCO S.A., S.C. PROCEMA S.A. în consorțiu cu S.C. COMNORD S.A. și S.C. TRIUMF CONSTRUCT S.R.L.

Alături de sesizările depuse la Ministerul Finanțelor Publice, respectiv Secretariatul General al Guvernului, S.C. S+B PROIECT S.R.L. a formulat și o contestație împotriva licitației deschisă cu preselectie de ofertă, înregistrată la Compania Națională „Poșta Română” SA sub nr.1284/2995 din 22.04.2005 (vol.9 dos.urm.pen. fil.505-509).

Toate aceste demersuri au fost cunoscute, atât de inculpatul Toader Dan Mihai cât și de inculpații Marinescu Andrei, respectiv Lepădatu Emanoil, context în care au solicitat un punct de vedere, relativ la natura juridică a imobilului, Societății Civile de Avocați „Boștină & Asociații”.

S-a arătat că există riscul, ca C.N.P.R. S.A., să fie confruntată cu o cerere de constatare a nulității absolute a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra imobilului și că, pentru evitarea unor consecințe negative, precum și pentru deplina clarificare a naturii juridice a imobilului se recomandă promovarea unei hotărâri de guvern care să aibă drept obiect abrogarea Hotărârii de Guvern nr.1034/2001, dar niciunul dintre inculpați nu și-au însușit aceste recomandări, dispunând respingerea contestației.

Înalta Curte, reține, de asemenea, ca fiind deosebit de relevant faptul că după ce S.C. S+B PROIECT S.R.L. a formulat o acțiune în contencios administrativ (la data de 14.06.2005), prin care solicita anularea licitației organizate de Compania Națională „Poșta Română” S.A., - cauza formând obiectul dosarului nr.4148/CA/2005 al Tribunalului București - inculpatul Nagy Zsolt, în calitate de ministru al Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației (pârât în dosarul enunțat anterior) a solicitat inculpatului Toader Dan Mihai, prin adresa nr.2295/22.06.2005, **suspendarea licitației până la soluționarea de către instanță a acțiunii în contencios** formulate de S.C. S+B PROIECT S.R.L.

Despre această solicitare se face vorbire și în declarația martorei Svetlana Ancu dată în cursul cercetării judecătorești.

Cu privire la acest aspect, inculpatul Toader Dan Mihai, a arătat că nu putea dispune suspendarea licitației invocând Regulamentul de organizare și desfășurare a achizițiilor de bunuri și servicii, care interzice o astfel de soluție. Înalta Curte reține însă că, regulamentul invocat nu prevede vreo dispoziție care să interzică suspendarea licitației atunci când există dubii cu privire la legalitatea procedurii.

Dimpotrivă, potrivit art.10.3. din regulament, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție când constată existența unor circumstanțe excepționale care afectează procedura pentru atribuirea contractului de selecție. Aceasta cu atât mai mult cu cât potrivit art.124, din același regulament, decizia de anulare nu creează vreo obligație a autorității contractante cu excepția obligației de retragere a garanției de participare (vol.1 urm.pen., fila 255).

În aceste condiții nimic nu-l împiedică pe inculpatul Toader Dan Mihai, respectiv pe inculpații Marinescu Andrei și Lepădatu Emanoil, să propună suspendarea licitației până la pronunțarea, de către instanță, asupra acțiunii în contencios formulată de S.C. S+B PROIECT S.R.L.

Cu privire la certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M12 nr.0247, emis de Agenția Națională pentru Comunicații și Informatică – invocat de către inculpați în declarațiile date în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești – Înalta Curte reține, astfel cum s-a arătat anterior, că în cauză sunt incidente dispozițiile art.3 din H.G. nr.834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat, potrivit cu care prevederile art.1 (terenurile aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat la data înființării acestora, necesare desfășurării activității conform obiectului lor de activitate, se determină, pentru societățile comerciale înființate prin hotărâre a guvernului, de către organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuțiile ministerului de resort, iar pentru societățile comerciale înființate prin decizia organului administrației locale de stat, de către autoritatea publică județeană), nu se aplică terenurilor care, în condițiile legii, fac parte din domeniul public al statului.

Martorii audiați în cursul cercetării judecătorești, cu privire la acest aspect au arătat că, în comisie, nu s-au purtat discuții despre natura juridică a imobilului, întrucât nu avea o astfel de competență.

Martorii Mitu Ilie Orantes și Mateescu Victor – Gabriel au arătat că în documentația studiată se făceau referiri la faptul că terenul situat în Calea Victoriei nr.133/135, făcea parte din domeniul public al statului și că acesta putea fi trecut în proprietatea privată a statului prin hotărâre de guvern, în acord cu dispozițiile cuprinse în legea fundamentală.

De altfel, competența acestei comisii se limita - astfel cum rezultă din declarația martorei Teleu Florentina - la verificarea existenței documentației topo-cadastrale, a procesului verbal - privind vecinătățile, activitatea fiind extinsă și cu privire la alte terenuri care intrau în patrimoniul Companiei Naționale „Poșta Română” S.A..

În ceea ce privește avizul de principiu emis de Primăria Generală a Municipiului București pentru a demonstra viabilitatea proiectului, Înalta Curte reține că, în caietul de sarcini, (vol.12, fila 166) s-a prevăzut obligația ofertantului de a prezenta o propunere de proiect de construcție, de demolare sau consolidare, pentru care trebuie să obțină un aviz de principiu din partea Primăriei Municipiului București. Aceasta reprezenta o garanție minimă a faptului că cel care câștiga licitația va putea executa, efectiv, proiectul propus.

Dar, analizând **cronologic datele** la care s-a dispus declanșarea procedurii licitației de către inculpatul Toader Dan Mihai și numirea Comisiei de licitație din cadrul cărora au făcut parte inculpații Marinescu Andrei și Lepădatu Emanoil - **1 aprilie 2005 - 18 aprilie 2005**, data limită a depunerii ofertelor, respectiv **3 iunie 2005**, data la care Compania Națională „Poșta Română” S.A. a informat SC PROCEMA SA în consorțiu cu SC COMNORD S.A și SC TRIUMF CONSTRUCT SRL **că pot cumpăra** caietul de sarcini pentru a participa la **etapa a doua a licitației, 23 iunie 2005**, data la care comisia de licitație s-a întrunit pentru deschiderea ofertelor depuse de cele trei societăți calificate pentru etapa a doua a licitației - **cu data depunerii de către S.C. PROCEMA S.A. a documentației pentru modificarea PUZ-ului, (aprilie 2005) - în vederea obținerii avizului de la Primăria Municipiului București (această condiție fiind stipulată în caietul de sarcini pe care societățile erau invitate să-l achiziționeze după data de (3**

ianie 2005), se constată că aceste demersuri au fost efectuate, anterior datei la care Compania Națională „Poșta Română” S.A. a stabilit societățile care urmau să participe la etapa a II-a a licitației, respectiv anterior datei la care a fost desemnată oferta câștigătoare.

Astfel, pe cartușul planșei PUZ-ului, întocmită de S.C. PROCEMA S.A., la dată, apare luna **aprilie 2005**, când era în desfășurare prima etapă a licitației (vol.5 fila 115), iar adresa prin care S.C. PROCEMA S.A. a înaintat spre avizare documentația PUZ, cu elemente de PUD, pentru imobilul din Calea Victoriei nr.131-135, poartă numărul **623/18.05.2005** (vol.5 dosar urmărire penală, fila 92).

Prin urmare la 18.05.2005, S.C. PROCEMA S.A. a depus deja documentația necesară modificării PUZ, Calea Victoriei nr.131-135, aspect confirmat prin dovada depunerii cererii cu nr.**460382/10.06.2005**, la Registratura Primăriei Municipiului București.

În același sens, relevantă este adresa Primăriei Municipiului București, Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, nr.460447/ind SU din 13.06.2005 în care se menționează că „urmare la adresa nr.460447, din data de 13.06.2005, în care solicitați un răspuns referitor la regimul de construcție pentru terenul din Calea Victoriei nr.131-135, sector 1, descrisă în documentația PUZ-Calea Victoriei nr.131-135, sector 1 depusă cu nr.460382 din 10.06.2005 s-a considerat condițiile urbanistice ca fiind posibile, urmând ca proiectul să fie avizat de Comisia Tehnică – DUAT”.

Cu privire la aceste aspecte în declarațiile date de martorul Zerva Adrian Emilian - arhitect - în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești- se arată că în cursul lunii mai 2005, a fost solicitat de martorul Crețeanu Sorin - acționar principal la S.C. PROCEMA S.A. - să-și exprime un punct de vedere relativ la funcțiune, volumetrie și arhitectură pentru un imobil ce urma a fi ridicat pe amplasamentul din Calea Victoriei nr.133-135, la acea dată fiind întocmită documentația privind modificarea P.U.Z.-ului.

Comisia de licitație, prin Hotărârea nr.101/3712 din 28.06.2005 a declarat câștigătoare oferta Consorțiul PROCEMA S.A. - COMNORD S.A., Compania Națională „Poșta Română” S.A. urmând să participe cu un aport în natură, respectiv terenul situat în Calea Victoriei nr.133-135, reprezentând un procent de 31,5%, iar la data de 13 iulie 2005 a fost încheiată

Convenția nr.101/4068/2005 între Compania Națională „Poșta Română” S.A, reprezentată de inculpații Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil, Marinescu Andrei și S.C. PROCEMA S.A. și SC COMNORD S.A. reprezentată de martorul Tudor Cristian.

Convenția a avut ca obiect constituirea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Anterior însă, pentru stabilirea exactă a valorii terenului – aport în natură al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. la înființarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A. – inculpatul Toader Dan Mihai a numit prin aceeași decizie (nr.67 din 1 aprilie 2005) și comisia de analiză a ofertelor în vederea achiziționării serviciilor de evaluare a imobilelor situate în Calea Victoriei, președintele comisiei fiind inculpatul Lepădatu Emanoil. Aceasta, în condițiile în care, potrivit art.4 din OG. nr.15/1993, bunurile proprietate publică nu pot fi aduse ca aport la capitalul social al societății comerciale rezultate.

Inculpatul Lepădatu Emanoil, care a făcut parte și din comisia de licitație publică cu preselecție internațională de ofertă și care avea cunoștința de memorii, respectiv acțiunea în contencios formulată de S.C. S+B PROIECT S.R.L., dar și de punctul de vedere exprimat de Societatea Civilă de Avocați „Boștină & Asociații” în sensul suspendării licitației până la clarificarea naturii juridice a terenului, cunoscând și dispozițiile cuprinse în HG nr.15/1993 privind unele măsuri pentru restructurarea activității regiilor autonome – avea obligația de a urmări stabilirea valorii reale a terenului în condițiile în care acesta urma să fie adus ca aport în natură la înființarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Prin adresa nr.102/364/05.05.2005 dată de Direcția Economică a C.N.P.R. S.A., semnată de inculpatul Lepădatu Emanoil, au fost invitate să participe la licitație S.C. TAVIS CONSULT S.R.L., S.C. EVALCONS S.R.L., S.C. CMF CONSULTING S.A., S.C. WELDY CONSULTING S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., obiectul fiind acela al stabilirii prețului de piață a imobilelor proprietatea Compania Națională „Poșta Română” S.A. situate în: Calea Victoriei nr.133-135, respectiv str. Matei Millo nr.10.

Din probele administrate, în faza de urmărire penală (vol.9 dos.urm.pen. fil. 405-408) rezultă că s-au depus oferte de S.C. TAVIS CONSULT S.R.L., S.C. EVALCONS S.R.L. și S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., dar singura ofertă care are număr de înregistrare la Compania Națională

„Poșta Română” S.A. a fost oferta S.C. TAVIS CONSULT S.R.L. Oferta S.C. EVALCONS S.R.L. a fost trimisă prin fax, iar oferta S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. care a fost declarată câștigătoare - **nu a avut nici număr de înregistrare și nici nu se cunoaște modalitatea în care a fost transmisă.**

Inculpatul Lepădatu Emanoil avea obligația verificării legalității procedurii, pornind de la înregistrarea ofertelor, îndeplinirea condițiilor de participare la licitație și până la atingerea scopului urmărit, respectiv evaluarea corectă a terenului situat în Calea Victoriei nr.133-135.

Analizând, documentația depusă de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. în vederea acreditării, transmisă de ANEVAR, rezultă că la data depunerii ofertei de a participa la licitație - 5 mai 2005 - această societate, pe de o parte, **nu avea evaluatori specializați în evaluarea imobilelor acreditați de ANEVAR sau acreditați de Ministerul Justiției, având doar trei evaluatori acreditați în evaluarea întreprinderilor, iar pe de altă parte în cursul anului 2005, S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. a colaborat cu S.C. PROCEMA S.A., fiind direct interesați în favorizarea acestei din urmă societăți.**

Cu privire la acest aspect, martora Duțescu Diana (fila 89 dosar fond) - manager proiect la S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. - arată că expertul care evaluează terenuri trebuie să fie acreditat, existând trei tipuri de evaluatori: evaluatori în domeniul întreprinderilor, în domeniul imobiliar, respectiv bunuri mobile.

Însăși inculpatul Lepădatu Emanoil, în declarația dată în cursul cercetării judecătorești, recunoaște că avea obligația, în calitate de președinte de comisie, să verifice dacă expertul era acreditat de ANEVAR sau dacă făcea parte din Biroul local al experților tehnici.

Coroborând declarațiile inculpatului Folfă Ioan - administrator la S.C. TOPCADEX S.R.L., care confirmă că această societate a depus o ofertă pentru a participa la licitație dar nu a fost declarată câștigătoare, dar și faptul că în acea perioadă această societate colaborase cu S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A - cu declarațiile martorului Secu Ovidiu - administrator al S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., - din care rezultă că și S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. și-a manifestat dorința de a participa la licitație,

depunând o ofertă în acest sens, Înalta Curte reține că inculpatul Lepădatu Emanoil, avea cunoștință despre aceste împrejurări, știa că oferta S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., nu a fost înregistrată la C.N.P.R. SA – fiind exclusă, astfel, posibilitatea de a participa la licitație - toate aceste aspecte nefiind aduse la cunoștința celorlalți membri ai comisiei de preselecție.

Pe de altă parte, Înalta Curte constată că inculpatul Lepădatu Emanoil, nu a respectat dispozițiile cuprinse în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de bunuri și servicii nr.100/324/25.10.2001, al Companiei Naționale „Poșta Română” SA unde în art.2.8 se arată că, „documentele pentru procedura cererii de oferte de preț, pe care ofertantul le transmite autorității contractante se referă, printre altele și la informațiile privind experiențe similare ale ofertantului; informații privind asigurarea cu personalul de specialitate și dotarea cu echipamente și alte mijloace fixe necesare execuției și realizarea serviciului oferit.

În lipsa experților acreditați ANEVAR pentru S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. și în condițiile neînregistrării ofertei depusă de S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., prin Hotărârea nr.102/419/16.05.2005, comisia de analiză a ofertelor a decis ca serviciile de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, să fie executate de către S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L., întrucât aceasta a oferit prețul cel mai mic, respectiv 1.700 EURO fără TVA.

Termenul scurt de depunere a raportului de evaluare precum și lipsa experților acreditați de ANEVAR a condus la necesitatea sub-contractării contractului de evaluare a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. pentru suma de 4.439,27 lei, prețul fiind sub cel oferit de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. au depus înscrisuri din care rezultă, fără echivoc, intenția de a participa, în mod direct, la licitație, oferta fiind adresată inculpatului Lepădatu Emanoil, în calitate sa de președinte al comisiei de selecție a ofertelor.

De asemenea, la dosarul cauzei există o dischetă în care se prezintă oferta S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. cu privire la serviciile de evaluare pentru trei imobile, prin care și imobilul situat în Calea Victoriei nr.133-135, fișierul printat purtând data de 12 mai 2005 ora 9,15, deci în termenul stabilit pentru a participa la selecția de oferte.

Toate aceste aspecte confirmă, susținerile din declarațiile inculpatului Folfă Ioan, respectiv ale martorului Secu Ovidiu, prețul oferit de S.C. TOPCADEX 99 S.R.L fiind, sub prețul oferit de S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L.

Încheierea contractului de sub-contractare nu-l exonera pe inculpatul Lepădatu Emanoil de obligația pe care o avea și anume aceea ca procedura de evaluare a terenului să fie realizată în condițiile legii și cu stabilirea unei valori corecte a terenului.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât a omis înregistrarea ofertei trimise de S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. dar și pentru faptul că această societate, de-a lungul timpului, a avut relații de colaborare cu SC PROCEMA S.A., această societate fiind cea care a câștigat licitația pentru valorificarea în cele mai bune condiții a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135, aspecte cunoscute de inculpat care a făcut parte din ambele comisii.

Relația de colaborare dintre S.C. TOPCADEX 99 S.R.L și S.C. PROCEMA S.A. a fost confirmată și de inculpatul Folfă Ion, dar și de martorii Tăbăcaru Adrian – expertul care a întocmit raportul de evaluare – respectiv de martorul Crețeanu Sorin.

Pe de altă parte, Înalta Curte urmează a avea în vedere și dispozițiile art.38 alin.1 din Legea nr.31/1990, potrivit cu care la societățile pe acțiuni, **dacă există aporturi în natură**, avantaje rezervate fondatorilor, operațiuni încheiate de fondatori în contul societății ce se constituie și pe care aceasta urmează să le ia asupra sa, judecătorul-delegat la Oficiul Registrului Comerțului numește, în termen de 5 zile de la înregistrarea cererii, unul sau mai mulți experți din lista experților autorizați. Aceștia vor întocmi un raport cuprinzând descrierea și modul de evaluare a fiecărui bun aportat și vor evidenția dacă valoarea acestuia corespunde numărului și valorii acțiunilor acordate în schimb, precum și alte elemente indicate de judecătorul-delegat.

În alineatul 2 al aceluiași articol se arată că raportul va fi depus în 15 zile la Oficiul Registrului Comerțului și va putea fi examinat de creditorii personali ai societăților sau de alte persoane.

În cauză se constată că deși a fost nesocotită procedura de numire a expertului, la data de **26 mai 2005** a fost depus raportul de evaluare întocmit de către martorul Tăbăcaru Adrian - expert judiciar în cadrul S.C. TOPCADEX 99 S.R.L (vol.4 dosar urmărire penală fil.248-277).

Documentația avută în vedere de expertul Tăbăcaru Adrian, la întocmirea raportului de evaluare, a fost pusă la dispoziția sa de către martorul Secu Ovidiu – administrator la S.C. VISION FINANCIAL BROKERAGE COMPANY S.R.L. – primită de la inculpatul Lepădatu Emanoil, cuprinzând documentația topografică pentru obținerea numărului cadastral, planurile de situație la scară, planuri urbanistice zonale, expertiza tehnică pentru corp A cu P+8 executată de S.C. PROCEMA S.A., raport de evaluare imobiliară al SHP, SMITH HOD KINSOLT (România) SRL.

Expertului Tăbăcaru Adrian nu i s-a adus la cunoștință împrejurarea că S.C. PROCEMA S.A. și S.C. COMNORD S.A. au fost declarate câștigătoare, nici elementele cuprinse în adresa nr.460447/ind SU/13.06.2005 emisă de Primăria Municipiului București, Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, ce face referire la regimul de construcție pentru terenul din Calea Victoriei nr.131-135, sector 1 și nici faptul că terenul urma să fie adus, ca aport în natură, la constituirea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.

Din analiza raportului de evaluare întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian, rezultă că valoarea de circulație a terenului din Calea Victoriei nr.133-135 a fost stabilită la 4.752,113 Euro respectiv 578,3 Euro grup, metoda folosită de către expert fiind metoda comparației prin bonitare, terenul fiind evaluat liber de construcții.

De asemenea, raportul de evaluare al imobilului transmis către C.N.P.R. SA conține, în anexă, o notă de calcul denumită „stabilirea prețului de demolare” nesemnată și neștampilată, costul demolării clădirilor de pe teren fiind de 2.255.000 Euro. Această notă de calcul a fost luată în considerare de către expertul Tăbăcaru Adrian în momentul stabilirii valorii de circulație a imobilului din Calea Victoriei nr.133-135.

La finalul raportului de evaluare expertul Tăbăcaru Adrian a inserat o notă, potrivit cu care „prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 euro/mp”.

Din declarațiile date de martorul Tăbăcaru Adrian în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești rezultă că raportul de evaluare a fost întocmit pe baza documentației puse la dispoziția sa de către inculpatul Folfă Ioan, nu a avut cunoștință despre scopul întocmirii raportului de evaluare, faptul că imobilul a fost scos la licitație de către Compania Națională „Poșta Română” S.A., că SC PROCEMA SA avea

interese legate de evaluarea terenului și nu cunoștea nici destinația clădirii ce urma a fi construită pe terenul evaluat.

Cu privire la acest aspect, martorul Tăbăcaru Adrian a arătat că din memoriul tehnic întocmit de SC PROCEMA SA, - care făcea parte din documentația ce i-a fost pusă la dispoziție, - a dedus că pe terenul evaluat urma să se construiască sediul Regiei și al Oficiului Poștal nr.1 București.

De asemenea, martorul Tăbăcaru Adrian a arătat că, în cadrul raportului de expertiză, a ținut cont de costurile pe care le-ar fi presupus demolarea clădirii P+8, construită pe teren, aplicând un procent de corecție de 0,80%, existența clădirii dezafectate diminuând valoarea terenului.

La data de 21 iulie 2005 a fost întocmit, de către S.C. TOPCADEX 99 S.R.L., cel de-al doilea raport de expertiză, raport efectuat la cererea martorului Tudor Cristian, director economic la SC Comnord SA și președinte al Consiliului de Administrație al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A..

Prin acest raport a fost reactualizat raportul de evaluare întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian la data de 26 mai 2005, în funcție de evoluția leu/euro la data de 21 iulie 2005.

Acest raport, a fost întocmit de inculpatul Folfă Ioan - administrator și asociat la S.C. TOPCADEX 99 S.R.L. fără a avea calitatea de expert judiciar și fără a-l înștiința pe expertul Tăbăcaru Adrian (vol.4 dosar urmărire penală fil. 279).

Inculpatul Folfă Ioan, a adus primului raport de expertiză următoarele modificări:

- a fost schimbat **scopul evaluării, în sensul că în raportul din 21.07.2005 scopul este acela al estimării valorii de aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A.;**

- la cap. 2.4 "Surse de informare", s-a **menționat "Expertiză tehnică pentru corp A cu P+8", fiind omis faptul că SC PROCEMA SA a întocmit acest raport de expertiză;**

- a fost omisă **mențiunea din raportul de expertiză întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian potrivit cu care „prețul liber practicat în zonă este cuprins între 600-1200 euro/mp”;**

- a fost reactualizat **cursul leu/euro la data evaluării, 21.07.2005, acesta fiind de 3,5616 lei/euro astfel că valoarea terenului, a fost stabilită la 4.915.186 euro raportând 598,1 euro/mp.**

Pe raportul de expertiză, astfel modificat, inculpatul Folfă Ioan, a aplicat ștampila de expert tehnic cu nr.951-6416 a martorului Tăbăcaru Adrian și a semnat în locul acestuia.

Cu privire la aceste aspecte martorul Tăbăcaru Adrian a arătat, în declarația dată în cursul cercetării judecătorești, că inculpatul Folfă Ioan nu i-a adus la cunoștință intenția sa de a modifica raportul de expertiză și că nu l-a semnat.

După întocmirea raportului de expertiză de către expertul Tăbăcaru Adrian - valoarea terenului fiind stabilită la suma de 4.752.113 euro - a avut loc la data 28 mai 2005, ședința Consiliului de Administrație în care inculpatul Toader Dan Mihai, deși știa care este valoarea terenului, a informat membrii consiliului că C.N.P.R. S.A. va participa la negocieri cu SC PROCEMA SA, respectiv SC COMNORD SA, **valoarea terenului fiind de aproximativ 6 milioane euro, ceea ce reprezintă un procent de 49%.**

În cadrul aceleiași ședințe, inculpatul Toader Dan Mihai i-a asigurat pe membrii Consiliului de Administrație că nu există probleme cu privire la valabilitatea titlului asupra terenului și le-a sugerat să nu aibă emoții în ceea ce privește contestația formulată de S+B PROIECT, dar nici de rezultatul controlului efectuat de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Cu privire la aceste aspecte, martorul Nicolescu Liviu l-a întrebat pe inculpatul Toader dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală poate dispune suspendarea acțiunilor întreprinse de Compania Națională „Poșta Română” S.A. cu privire la imobilul situat în Calea Victoriei nr.133-35, context în care, inculpatul Toader a precizat că Agenția Națională de Administrare Fiscală nu avea competența să efectueze un control asupra unui bun din domeniul privat al statului.

În urma acestei ședințe a fost adoptată Hotărârea Consiliului de Administrație nr.33 din 28 iunie 2005, prin care a fost aprobată înaintarea propunerii către AGA privind constituirea unui parteneriat sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni între Compania Națională „Poșta Română” S.A. și SC PROCEMA SA în consorțiu cu SC COMNORD SA, fiind împuternicită conducerea executivă - inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei - să participe la negocierea condițiilor de participare la constituirea unei societăți pe acțiuni, în parteneriat în consorțiu SC PROCEMA SA și SC COMNORD SA.

În aceeași ședință a Consiliului de Administrație au fost aprobate Convenția și Actul Constitutiv al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A..

Ulterior, prin Hotărârea Acționariatului Unic nr.31 din 13 iulie 2005, a fost aprobată Convenția nr.101/4068 din 13 iulie 2005, precum și înființarea parteneriatului sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni, având ca parteneri Compania Națională „Poșta Română” SA, SC COMNORD SA și două persoane fizice.

Prin aceeași hotărâre s-a aprobat ca imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 să fie adus de C.N.P.R. S.A. ca aport în natură la capitalul social al societății nou înființate - inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei fiind împuterniciți să reprezinte Compania.

Prin încheierea de autentificare nr.722 din 26 iulie 2005 a BNP Gabriela Georgescu, a fost autentificat actul constitutiv al SC Imopost Developments SA acesta având un capital social de 53.122.130 lei din care 17.505.930 lei aport în natură și 35.616.200 lei aport în numerar, având ca acționari:

- Compania Națională „Poșta Română” S.A. -1750.593 acțiuni nominative ceea ce reprezintă 32,95% din capitalul societății, aceasta în condițiile în care inculpatul Toader Dan Mihai a asigurat membrii Consiliului de Administrație că C.N.P.R. S.A. va avea un aport în procent de 49%).

- SC COMNORD SA -35,616 acțiuni nominative reprezentând 0,6% din capitalul social.

- SC PROCEMA SA - 3.525.984 acțiuni nominative, reprezentând 66,37% din capitalul social.

- Crețeanu Simona Marilena și Poenaru Dorina Geanina cu câte 10 acțiuni nominative reprezentând 0,000188% din capitalul social.

Deși în actul constitutiv se face vorbire de faptul că activul adus ca aport la capitalul social a fost evaluat de expertul Tăbăcaru Adrian de la SC Topcadex 99 S.R.L, la suma de 17.505.930 lei; în vederea taxării s-a luat în calcul valoarea de expertiză a Camerei Notarilor Publici pentru imobilul teren și construcție, valoarea acestuia fiind de 31.469.318,88 RON.

SC Imopost Developments SA a fost înregistrată la Registrul Comerțului J40/13379/1.08.2005 cu sediul în București, Calea Griviței nr.136, bl.Corp A, et.1, camera 17, sect.1, societatea urmând a fi condusă de un Consiliu de Administrație având ca

membrii pe Tudor Cristian, Marilena Simona Crețeanu și Toader Dan Mihai.

Activitatea ilicită a inculpatului Lepădatu Emanoil – evidențiată anterior - documentația selectivă prezentată expertului Tăbăcaru Adrian a condus la subevaluarea terenului situat în Calea Victoriei nr.133-135, aport în natură la înființarea SC Imopost Developments SA.

În cursul urmăririi penale, la solicitarea inculpaților Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil și Marinescu Andrei s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice imobiliare de evaluare a imobilului situat în București, Calea Victoriei 133-135 –expertiză ce nu a fost contestată de inculpați – care a avut următoarele obiective: analiza rapoartelor de evaluare efectuate de SC Topcadex 99 S.R.L în 26.05.2005, respectiv 21.07.2005, pentru a se stabili dacă parametri utilizați de evaluator au fost aplicați corespunzător; stabilirea valorii de piață a terenului identificat prin numărul cadastral 5659/2, în suprafață de 8.218,18 m.p., situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1, la data de 26.05.2005 respectiv 21.07.2005.

În raportul de expertiză nr.031J/2009 întocmit de către expertul judiciar, în evaluări imobiliare, Papasteri Mihai, au fost analizați indicatorii folosiți în cele două rapoarte de evaluare întocmite de SC Topcadex 99 S.R.L prin utilizarea metodei comparației prin bonitare, arătându-se că raportul de evaluare întocmit la data de 26.05.2005, a stabilit ca preț/m.p.teren suma de 578,3 euro/m.p., dar prețul corect, raportat la indicatorii folosiți, era de 594,95 euro/m.p., diferența rezultând din erorile de calcul ale expertului Tăbăcaru Adrian. Se arată că, utilizând aceeași metodă, se obține un preț de 617 euro/m.p..

Diferența între valoarea obținută de expertul Papasteri Mihai și SC Topcadex 99 S.R.L rezultă din faptul că expertul Tăbăcaru Adrian a omis să aplice valoarea factorului C^a – aplicând un coeficient pentru utilizare teren $U=2$ în locul coeficientului maxim de 3, pentru spații comerciale și sedii administrative, **deoarece nu i s-a adus la cunoștință care este destinația clădirii ce urma a fi construită pe terenul în discuție.**

De asemenea, se arată că raportul de evaluare din 21.07.2005 –întocmit de inculpatul Folfă Ioan - a stabilit ca preț/m.p.teren suma de 598,1 euro/m.p., dar prețul corect raportat la indicatorii folosiți era de 604,46 euro/m.p. , diferența rezultând din erorile de calcul ale inculpatului Folfă. Expertul

Papasteri Mihai, utilizând aceeași metodă a obținut o valoare de 657,27 euro/m.p.

Diferența de valoare a rezultat din aceea că inculpatul Folfă Ioan a omis să aplice valoarea factorului C și nici nu a cunoscut modificarea regimului de înălțime construibil în zonă, conform avizului spre preschimbare dat de Comisia Teritorială de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului București, în vederea modificării PUZ-ului pentru Calea Victoriei nr.131-135, respectiv destinația dată imobilului, aceea de spațiu comercial și sedii administrative, coeficientul pentru indicativ U=utilizare teren, fiind 3, iar coeficientul utilizat de SC Topcadex 99 S.R.L, a fost 2.

Metoda comparației prin bonitare a fost reglementată prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.79/92.421/92, 191, 93, 827, 94 și 218/1997, modul de aplicare al acesteia fiind elaborat de Corpul Experților Tehnici din România.

Dar, întrucât la nivelul anului 2005 valoarea terenurilor de pe raza Municipiului București nu mai corespundea realității, evoluția prețurilor practicate pe piața imobiliară lăsând în urmă prețurile orientative, acestea au fost modificate prin Hotărârea Consiliului General al Mun.București nr.207/29.09.2005 –care a modificat valoarea parametrilor în zonă de la 1043,8 lei/m.p. la 420 lei m.p. (aprox.12 euro/m.p. constatându-se astfel o diferență între cei doi parametri utilizați în cadrul formulei de calcul prin metoda comparației prin bonitare de 10 ori mai mare.

Tocmai de aceea se impunea, ca evaluarea terenului de către SC Topcadex 99 S.R.L să fie utilizată și o altă metodă care ar fi fost în beneficiul CNPR SA prin stabilirea corectă a valorii de piață a imobilului.

Folosind metoda comparației directe, expertul a stabilit o valoare de **605 euro/m.p.** pentru intervalul 27.05.2005 – 21.07.2005, iar prin utilizarea metodei extracției, valoarea de piață a imobilului situat în Calea Victoriei 133-135 pentru perioada 26.05.2005 – 21.07.2005 a fost stabilită la **1.049 euro/m.p.**, iar **valoarea totală a terenului a fost estimată de 8.619.787 euro.**

Metoda extracției este o metodă prin care valoarea terenului este extrasă din prețul de vânzare a unei proprietăți, prin scăderea valorii construcțiilor, care este estimată prin costuri și uzură.

Expertul a utilizat această metodă deoarece a analizat valoarea de piață a imobilului –teren și clădire- prin metoda capitalizării veniturilor, ținând cont de destinația principală a clădirilor ce urmau a fi construite pe teren.

Reține, expertul, că proprietățile imobiliare care generează venituri se achiziționează ca investiții, iar din punct de vedere al investitorului capacitatea de a produce profit este un element esențial care influențează valoarea proprietății. O premisă de bază a abordării investiționale este relația direct proporțională între capacitatea de generare a venitului și valoarea unei proprietăți.

În condițiile în care imobilul din Calea Victoriei nr.133-135 urma să fie adus, ca aport, la capitalul social al SC Imopost Developments SA, în care Compania Națională „Poșta Română” S.A., SC PROCEMA SA și SC COMNORD SA, dețineau calitatea de acționari se impunea utilizarea metodei care să reflecte valoarea reală a terenului respectiv metodei extracției (1.049 euro /m.p. respectiv 8.619.787 euro/m.p.).

De altfel, se observă că valoarea rezultantă prin utilizarea acestei metode se încadrează în limitele stabilite de expertul Tăbăcaru Adrian indicate la finalul raportului unde a arătat că „prețul liber practica în zonă era cuprins între 600-1200 euro/m.p.”, mențione înălăturată de inculpatul Folfă Ioan, în raportul din 21.07.2005.

De asemenea, valoarea obținută prin metoda extracției, respectiv 1.049 euro/m.p., a fost confirmată și în lucrarea Prețuri –Terenuri – iunie 2005, publicată în Buletinul nr.13/2005 al Corpului Experților Tehnici din România, care precizează că prețul/m.p. teren, pentru zona Calea Victoriei, pentru un teren similar, respectiv în suprafața de 8.500 m.p., având deschidere de 50 m.p. și un regim de înălțime P+8, este de 1.000 euro/m.p., fiind apropiată de anunțurile cu oferte de vânzare teren din luna mai 2005, pentru terenuri similare.

În condițiile unei licitații ce s-a purtat asupra unui bun care făcea parte din proprietatea publică a statului, și a subevalurării terenului situat în Calea Victoriei nr.133-135 – aport în natură al Compania Națională „Poșta Română” S.A. la constituirea SC Imopost Developments SA, inculpații Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei – prin încălcarea atribuțiilor de serviciu care îi obliga la asigurarea realității și legalității datelor din documentele pe care și le însușesc, au semnat următoarele acte:

- **inculpatul Toader Dan Mihai**, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație și director general al Companiei Naționale Poșta Română S.A., a semnat Convenția nr.101/4068/13.07.2005 având ca obiect efectuarea tuturor actelor și procedurilor necesare privind constituirea SC Imopost Developments SA;

- hotărârea nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A., prin care s-a dispus transmiterea, în vederea aprobării de către AGA a Convenției nr.101/4068/13.07.2005; a propunerii privind împuternicirea conducerii executive a Companiei Naționale Poșta Română S.A. în vederea semnării actului constitutiv și a celorlalte acte necesare constituirii noii societăți comerciale; a propunerii ca imobilul compus din teren și construcție, situat în Calea Victoriei 133-135, să fie adus ca aport în natură la capitalul social al societății nou înființate potrivit Raportului de evaluare ce urma a fi întocmit conform Legii nr.31/1990;

-hotărâre nr.33/28.06.2005 a Consiliului de Administrație al CNPR SA prin care s-a aprobat înaintarea propunerii către AGA privind constituirea unui parteneriat sub forma unei societăți comerciale pe acțiuni între Compania Națională „Poșta Română” S.A., SC PROCEMA SA în consorțiu cu SC COMNORD SA;

- **inculpatul Marinescu Andrei** - în calitate de Director Executiv al Direcției de Dezvoltare Strategică în cadrul Companiei Naționale „Poșta Română” S.A a semnat Convenția nr.101/4068/13.07.2005, alături de inculpatul Toader Dan Mihai;

-actul constitutiv al SC Imopost Developments SA;

-**inculpatul Lepădatu Emanoil** - în calitate de Director Economic Executiv cu atribuții în ceea ce privește integritatea patrimoniului CNPR SA, președintele Comisiei de licitație pentru evaluarea terenului - cu încălcarea Regulamentului de achiziții și servicii al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A., precum și a dispozițiilor Legii nr.31/1990, a contribuit la stabilirea unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135 care a fost adus, ca aport în natură, la constituirea SC Imopost Developments SA.

Potrivit dispozițiilor art.13² din Legea nr.78/2000, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice este asimilată celor de corupție, dacă funcționarul public a obținut, pentru sine sau pentru altul, un avantaj patrimonial sau nepatrimonial. Trimiterea expresă și neechivocă, a legiuitorului, la infracțiunea de abuz în serviciu duce la concluzia că fapta incriminată prin dispozițiile art.13² din Legea nr.78/2000, are în structura sa juridică infracțiunea de abuz în serviciu la care se adaugă o condiție „dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial”.

Sub aspectul elementului material, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice se realizează fie printr-o inacțiune - neîndeplinirea unui act - fie printr-o acțiune - îndeplinirea defectuoasă a unui act.

Noțiunea de „act”, cuprinsă în norma de incriminare, trebuie înțeleasă în sensul de operație pe care subiectul activ al infracțiunii o efectuează în virtutea atribuțiilor de serviciu. Neîndeplinirea unui „act”, presupune omisiunea, cu știință, de a-l efectua, deși, potrivit atribuțiilor de serviciu, îndeplinirea acestuia era obligatorie; îndeplinirea cu știință, în mod defectuos a unui act, există atunci când subiectul activ a acționat în cadrul îndatoririlor de serviciu, necorespunzător conținutului îndatoririlor pe care le avea.

Pentru existența infracțiunii, norma de incriminare cere ca fapta să fie săvârșită de către făptuitor în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, deci atunci când efectuează activități legate de îndatoririle sale de serviciu și trebuie să cauzeze o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art.145 Cod penal sau o pagubă patrimoniului acestora.

Sub aspectul laturii subiective infracțiunea poate fi săvârșită numai cu forma de vinovăție a intenției directe sau indirecte, după cum făptuitorul a prevăzut că prin fapta sa abuzivă se va produce una din urmările prevăzute de lege, a urmărit sau a acceptat producerea acesteia ori acestora.

Elementul subiectiv al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice nu include vreun mobil ori scop special.

Potrivit disp.art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, constituie infracțiune stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a

administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită, săvârșită de cei care au atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Din analiza normei de incriminare, rezultă că elementul material constă în acțiunea de stabilire a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar.

Stabilirea unei valori diminuate, față de valoarea reală a bunurilor, este operațiunea prin care bunurile în cauză sunt evaluate sub nivelul valorii existente pe piață. Prin urmare, legea are în vedere „**valoarea comercială reală**” a bunului, adică valoarea care s-ar fi putut obține, pentru același bun, prin tranzacționarea sa pe piața liberă. Cât privește valoarea evaluării, aceasta se apreciază în raport de momentul stabilirii valorii bunurilor, și nu în raport de perioade anterioare sau ulterioare datei respective.

Pentru a ne afla în prezența infracțiunii prevăzută de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, este obligatoriu ca bunul subevaluat să aparțină operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar.

De asemenea, legea cere ca stabilirea valorii diminuate să aibă loc în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită.

Urmarea imediată constă în producerea unei stări de pericol pentru relațiile sociale ocrotite.

Sub aspectul laturii subiective infracțiunea se săvârșește numai cu intenție directă calificată prin scop, întrucât acțiunea de stabilire a unei valori diminuate trebuie să aibă loc în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite. Scopul nu trebuie să fie însă realizat.

Analizând elementele constitutive ale infracțiunilor prin prisma probelor administrate, Înalta Curte reține că **faptele inculpaților Toader Dan Mihai și Marinescu Andrei** care, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație și Director General al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. respectiv Director Executiv al Direcției de Dezvoltare Strategică a Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. a dispus, respectiv a participat la organizarea licitației ce s-a purtat asupra unui bun aparținând domeniului public al statului, înstrăinându-l, fără drept, - imobilul situat în București, Calea Victoriei nr.133-135,- prin aportarea acestuia la capitalul social al SC Imopost Developments SA, în scopul obținerii pentru altul a unor foloase necuvenite, constând în transmiterea în proprietatea noii societăți comerciale a acestui bun, cauzând un prejudiciu Statului Român în valoare de 8.619.717 euro, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prev.de art.13² din Legea nr.78/2000 rap.la art.248 și art.248¹ Cod penal.

Fapta inculpaților Toader Dan Mihai, Marinescu Andrei și Lepădatu Emanoil care, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.31/1990 și a Regulamentului de achiziții de bunuri și servicii al Companiei Naționale Poșta Română S.A, încălcându-și atribuțiile de serviciu, au contribuit la stabilirea unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a imobilului situat în București, Calea Victoriei nr.133-135, acceptând aportarea acestui imobil la capitalul social al SC Imopost Developments SA, realizează elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Cu privire la această infracțiune, Înalta Curte a avut în vedere valoarea comercială reală a bunului stabilit prin utilizarea metodei extracției și nu valoarea stabilită de S.C. TOPCADEX 99 S.R.L, prin utilizarea metodei comparației prin bonitare.

Fapta inculpatului Folfă Ioan care a modificat raportul de evaluare întocmit de expertul Tăbăcaru Adrian, întocmind un alt raport de evaluare al imobilului ce urma să fie adus ca aport în natură la constituirea SC Imopost Developments SA, semnând în numele expertului Tăbăcaru Adrian, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev.de art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art.10 lit.a din aceeași lege.

Prealabil analizei probelor administrate în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, relativ la faptele reținute în sarcina **inculpaților Zsolt Nagy și Chiuariu Tudor Alexandru**, Înalta Curte va constata inadmisibilitatea cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru, având în vedere următoarele considerente:

Sistemul trimiterilor preliminare reprezintă un mecanism fundamental al dreptului Uniunii Europene, mecanism menit să confere instanțelor naționale mijloace de a asigura o interpretare și aplicare uniformă a dreptului comunitar în toate statele membre.

Acțiunea în pronunțarea unei hotărâri preliminare este o procedură necontencioasă, de colaborare judiciară, independentă de orice inițiativă a părților.

Procedura trimiterilor preliminare este reglementată, cu titlul general, prin art.267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, reglementări particulare ale acțiunii privind pronunțarea unei hotărâri preliminare regăsindu-se și în alte surse ale dreptului Uniunii Europene, respectiv, Protocolul din 3 iunie 1971 privind convenția relativă la recunoașterea reciprocă a societăților comerciale și a persoanelor juridice din 29 februarie 1968 și Convenția de la Lugano din 16 decembrie 1968 privind competența instanțelor judecătorești și executarea hotărârilor judecătorești în materie civilă și comercială, încheiate între statele membre ale Comunității Europene și AELS.

În raport de reglementarea dată chestiunilor prejudiciale, prin normele Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene, și în absența unor criterii legale care ar trebui să stea la baza aprecierii instanței naționale asupra admisibilității cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare, doctrina relevantă în materie a stabilit că pronunțarea unei hotărâri preliminare presupune îndeplinirea unor condiții de admisibilitate privind calitatea procesuală activă – Curtea de Justiție a Uniunii Europene putând fi sesizată cu o chestiune prejudicială numai de către o instanță a unui stat membru, obiectul chestiunii prejudiciale care se referă **exclusiv** la interpretarea sau validitatea normei comunitare, momentul formulării unei astfel de cereri, precum și condiția de relevanță și concludență a chestiunii prejudiciale asupra soluționării fondului litigiului dedus judecății instanței naționale.

Dacă în ceea ce privește calitatea procesuală activă, Înalta Curte îndeplinește condiția de jurisdicție națională competentă a sesiza Curtea de Justiție a Uniunii Europene, îndeplinită fiind și condiția formulării chestiunii prejudiciale în cursul unei judecări aflate în derulare la o instanță națională, condiția privind obiectul chestiunii prejudiciale în raport de competența de jurisdicție a instanței comunitare, respectiv condiția pertinentei și concludenței chestiunii prejudiciale asupra fondului litigiului dedus judecării nu sunt îndeplinite.

Astfel, potrivit art.267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, Curtea de Justiție a Uniunii Europene este competentă să se pronunțe, cu titlu preliminar, cu privire la interpretarea dreptului Uniunii Europene și cu privire la validitatea actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile uniunii, neavând, în mod evident, competența de a interpreta legile sau reglementările naționale, dar nici posibilitatea de a decide asupra validității unei proceduri a autorității interne.

Prin urmare, ea nu are competența de a răspunde la întrebări de interpretare care îi sunt puse în cadrul construcțiilor procedurale preconstituite de părți, în scopul de a determina Curtea, să ia poziție cu privire la anumite probleme de drept comunitar care nu răspund unei nevoi obiective inerente rezolvării litigiului (Hotărârea Curții din 16 dec.1981 privind cauza Pasquale Foglia împotriva Meriella Novello).

Întotdeauna, îi revine exclusiv instanței naționale investite cu litigiul, care trebuie să-și asume responsabilitatea deciziei judiciare, competența de a aprecia, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, atât necesitatea unei hotărâri preliminare pentru a fi în măsură să pronunțe hotărârea pe fondul cauzei, cât și pertinenta întrebărilor adresate Curții (Hotărârea Curții din 5 februarie 2004 pronunțată în cauza Gustav Schneider împotriva Bundersminister für Justiz).

Dispozițiile art.267 din Tratat stabilesc că obiectul cererii de pronunțare a unei hotărâri preliminare se referă exclusiv la interpretarea dreptului Uniunii Europene sau la aprecierea validității acesteia, Curtea de Justiție a Uniunii Europene nefiind, astfel, competentă să răspundă unor chestiuni prejudiciale care exced sferă de aplicare a dreptului comunitar.

Prin urmare, Curtea de Justiție a Uniunii Europene nu poate fi sesizată decât în scopul clarificării unor dispoziții ale

actelor adoptate de instituțiile Uniunii Europene, indiferent de categoria izvoarelor din care acestea fac parte.

În acest sens, art.288 din Tratat, stabilește posibilitatea formulării unei cereri de pronunțare a unei hotărâri preliminare în interpretarea privind tratatele comunităților/Uniunii Europene (tratatele inițiale și de revizuire, anexele și protocoalele), actele juridice care fac parte din dreptul derivat al Uniunii Europene (Regulamentele, Directivele și Deciziile adoptate de instituțiile comunitare în executarea competențelor atribuite prin tratatele constitutive, în scopul atingerii finalității acestora), acordurile externe încheiate de Uniunea Europeană și statutele organismelor create printr-un act al Consiliului, dacă aceste statute prevăd astfel de dispoziții.

În raport de aspectele invocate mai sus, instanța constată că prin cererea formulată și motivată în ședința din 13 noiembrie 2012, inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru a solicitat sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru a răspunde la următoarele întrebări preliminare: incompatibilitatea procurorului care, în cadrul aceluiași dosar penal, efectuează urmărirea penală și dispune trimiterea în judecată în mod selectiv a unor persoane, și a altora nu, deși trimiterea în judecată se referă la fapte săvârșite în legătură cu aceeași situație juridică sau la fapte care nu pot fi dissociate unele de altele, în sensul că unele pot fi considerate infracțiuni, altele nu, prin raportare la dispozițiile art.21 CDFUE și art.20 CDFUE; dreptul unei persoane care a fost recuzată de a deschide un dosar penal asupra persoanei care a făcut cererea de recuzare, să facă primele acte de cercetare, să desemneze procurorul de caz și după terminarea urmăririi penale să confirme rechizitoriul prin care această persoană este trimisă în judecată (art.49 și art.47-48 C.proc.pen./art.47 CDFUE); dacă dispozițiile art.290 C.proc.pen. care permit ca pe parcursul judecății, dosarul să fie mediatizat, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.47 din CDFUE și dreptul la integritate psihică reglementat de art.3 CDFUE; organizarea ședințelor de analiză periodice la care participă președintele și vicepreședintele instanței care judecă procesul încalcă dreptul la un proces echitabil; încălcarea dreptului la un proces echitabil prin desfășurarea unor misiuni de monitorizare ale instanței, de către reprezentanții Comisiei Europene (art.47 CDFUE); date fiind - susține inculpatul,- intervențiile puterii executive, a Guvernului, respectiv, a reprezentanților Comisiei Europene, în desfășurarea

prezentei cauze, solicită ca instanța să se pronunțe dacă Decizia Comisiei Europene 2006/928/EC din 13 decembrie 2006, care a stat la baza modificărilor legislative naționale (în perioada 2002-2010) și-a încetat sau nu efectele.

Instanța apreciază însă că aspectele invocate de inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru, nu se circumscriu unei norme comunitare în sensul prevăzut de dispozițiile analizate anterior, iar pe de altă parte, nu este îndeplinită nici condiția de relevanță și concludență a chestiunii prejudiciale asupra fondului litigiului dedus judecății.

Pe cale de consecință, cererea formulată de inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru privind sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, **în opinia majoritară** se reține că organizarea licitației s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legii și raportul de evaluare a purtat asupra unui bun proprietate publică a statului. După finalizarea procedurilor, în cursul anului 2006, SC Imopost Developments SA, a încheiat o convenție cu lanțul hotelier SC MERIDIAN, prin care urma să construiască un hotel, pe terenul situat în Calea Victoriei nr.133-135.

Din declarațiile martorului Crețeanu Sorin –acționar principal la SC PROCEMA SA și SC COMNORD SA- date în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, rezultă că reprezentanții lanțului hotelier SC Meridian au solicitat, garanții suplimentare privind dreptul de proprietate al Companiei Naționale „Poșta Română” S.A. asupra terenului, context în care, același martor, a solicitat aceste garanții reprezentanților C.N.P.R. S.A. .

Având în vedere legislația în materie –inclusiv OG nr.15/1993 privind unele măsuri pentru restructurarea regiilor autonome, unde în art.6 se prevede că **dezafectarea unor bunuri proprietate publică se poate face numai cu aprobarea Guvernului, pentru regiile autonome de interes național** - inculpatul Zsolt Nagy, în calitate de ministru la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologice Informației, și-a însușit și semnat Nota de fundamentare și proiectul HG nr.377/2007 privind modificarea Hotărârii de Guvern nr.550/1996, privind transmiterea unui imobil, situat în Municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” S.A.

Potrivit art.1 din Hotărârea de Guvern nr.550/1996, **„Imobilul, proprietate publică a statului,** compus din

construcție și terenul aferent, situat în mun.București, Calea Victoriei nr.133-135, sector 1, identificat potrivit anexei, se transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”.

Proiectul H.G. nr.377 din 25.07.2007 -inițiator fiind Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației - avea următorul cuprins:

„Art.1 -Imobilul, **proprietatea statului**, compus din construcție și terenul aferent, situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1, identificat potrivit anexei, se transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” SA.

Art.2 - se constată că la data adoptării Hotărârii Guvernului nr.550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în Municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.150 din 17 iulie 1996, **imobilul situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1, care face obiectul acesteia, nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public.**

Nota de fundamentare cuprinde, pe de o parte, un istoric al imobilului situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1, iar pe de altă parte o analiză a actelor normative anterioare anului 2007, apreciindu-se, în esență, că pentru înlăturarea ambiguităților relativ la natura juridică a imobilului, se impune promovarea Hotărârii de Guvern nr.377/2007.

Alăturat notei de fundamentare, respectiv proiectul hotărârii de guvern au fost anexate următoarele documente: extras de carte funciară, nota de fundamentare la H.G. nr.550/1996, nota de fundamentare la H.G. nr.1034/2001, certificatul constatator al SC Imopost Developments SA, actul constitutiv al SC Imopost Developments SA, adresa Direcției Impozite și Taxe Locale” a sectorului 1 București nr.5416/21.03.2006, certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M12 nr.0450, emis la data de 1.03.2002 de M.C.T.I., încheierea de carte funciară din data de 16.04.2002, documentația topografică pentru obținerea numărului cadastral provizoriu, adresa Primăriei Municipiului București -Direcția Evidență Imobiliară și Cadastrală nr.611049/4210/5.04.2007,

adresa Ministerului Finanțelor Publice –Cabinet sector de stat nr.53136/6.10.2006.

Din probele administrate în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, rezultă că nici nota de fundamentate și nici proiectul hotărârii de guvern nu au fost înregistrate la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației. Inculpatul Nagy Zsolt, în cursul cercetării judecătorești, a arătat „că în cursul anului 2007, directorul Direcției juridice din cadrul Secretariatului General al Guvernului i-a prezentat necesitatea inițierii unui proiect normativ prin care să fie lămurită natura juridică a imobilului situat în Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1. Documentația necesară inițierii proiectului de act normativ a fost verificată de directorul Direcției de Legislație din cadrul S.G.G., stabilindu-se că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru inițierea unei hotărâri de guvern”.

În același sens, martora Dobândă Camelia –în perioada decembrie 2005 – decembrie 2010- îndeplinind funcția de director general adjunct în cadrul Direcției Juridice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - a arătat că nu știe cine a inițiat proiectul de hotărâre de guvern și că, de regulă, astfel de proiecte sunt însoțite, în mod obligatoriu, de o notă de fundamentare. (fil.74 dosar fond).

În ceea ce privește procedura de adoptare a unei hotărâri de guvern, martorul Bolojan Ilie Gavril (fost ministru pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului) audiat în cursul cercetării judecătorești a arătat că proiectul aparținea ministerului inițiator, fiind obligatoriu obținerea avizelor celorlalte ministere, după care documentația era transmisă Secretariatului General al Guvernului.

Dacă existau neconcordanțe, acestea erau clarificate în cadrul ședințelor pregătitoare, existând posibilitatea ca pe ordinea de zi a ședinței de guvern să fie trecute chiar și proiecte de hotărâri cu privire la care existau obiecțiuni, aceasta fiind însă, o excepție. Trecerea unui bun, din proprietatea publică a statului în proprietatea privată a statului, se putea face prin hotărâre de guvern, decizia putând fi luată ori de câte ori se apreciază că bunul respectiv nu mai prezintă utilitate publică.

În același sens martorul Zorilă Constantin – care în perioada de referință exercita funcția de director la Direcția pregătire ședințe de guvern din cadrul Secretariatului General al Guvernului- a arătat, relativ la proiectul de Hotărâre de Guvern

nr.377/2007, că acesta a intrat pe ordinea de zi a ședinței de guvern din data de 25.04.2007 având toate avizele necesare, împrejurare față de care nu a existat vreun impediment pentru ca acest proiect să nu fie trecut pe ordinea de zi. Astfel de proiecte, susține martorul, nu prezintă o complexitate deosebită, documentația fiind verificată în prealabil de către direcția de specialitate din cadrul Secretariatului General al Guvernului.

Agenda de lucru cuprindea două părți: prima parte, se referea la proiecte de hotărâri ce nu prezentau o complexitate deosebită și partea a doua, viza proiecte de hotărâri ce comportau discuții.

Proiectul de Hotărâre de Guvern nr.377/2007 făcea parte, din prima categorie și nu au existat obiecțiuni nici din partea ministerului inițiator și nici din partea celorlalte ministere.

În ceea ce privește posibilitatea ca Secretariatul General al Guvernului să inițieze ori să redacteze proiecte de hotărâri, martorul a arătat că această variantă este exclusă, fiind permis de lege doar redactarea proiectelor de hotărâri care se referă la organizarea și funcționarea Secretariatului General al Guvernului sau a organismelor aflate în subordinea sa, iar pentru proiectul de Hotărâre de Guvern nr.377/2007, ministerul inițiator era Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor.

Nota de fundamentare și proiectul Hotărârii de Guvern nr.377/2007, însoțite de documentația la care s-a făcut referire anterior, au fost transmise de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor spre avizare, la Ministerul Economiei și Finanțelor, respectiv la Ministerul Justiției.

La Ministerul Economiei și Finanțelor această documentație nu a fost înregistrată, proiectul de hotărâre fiind însă avizat de către ministrul Varujan Vosganian, iar ulterior, întreaga documentație -inclusiv avizul dat de Ministrul Economiei și Finanțelor Publice- au fost transmise Ministerului Justiției.

În ceea ce privește nota întocmită de martorii Șuța Adriana și Badea Ciprian, din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor care au apreciat că „situația juridică a imobilului face obiectul unei cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată, astfel că doar instanța este competentă să stabilească regimul juridic al imobilului”, martorul Varujan Vosganian a arătat că a luat la cunoștință de conținutul acesteia doar în cursul lunii septembrie 2007, ea fiind întocmită în seara premergătoare ședinței de

guvern din 25.04.2007, dar nu a participat la ședința de guvern din acea zi.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat în ședința de guvern din data de 25 aprilie 2007 în forma propusă de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor.

Pentru a exista o infracțiune nu este suficient ca activitatea socialmente periculoasă a subiectului activ să se încadreze în descrierea infracțiunii, așa cum apare aceasta în norma de incriminare, fiind necesar ca fapta prevăzută de legea penală să fie comisă cu vinovăție.

Aceasta presupune ca subiectul să fi acționat cu acea poziție psihică de care legea condiționează existența infracțiunii: intenție, culpă, praeterintenția, care presupune o anumită evaluare în conștiința subiectului, a caracterului acțiunii sau inacțiunii, a urmărilor acestuia.

Există intenție atunci când autorul prevede rezultatul faptei sale și urmărește producerea lui prin săvârșirea faptei (intenție directă), precum și atunci când, deși nu urmărește producerea rezultatului acceptă posibilitatea lui (intenție indirectă sau eventuală).

Există culpă când autorul faptei prevede rezultatul acesteia, dar nu-l acceptă, solicitând fără temei (în mod ușuratic) că el nu se va produce (culpă cu prevedere) sau când făptuitorul nu prevede rezultatul faptei sale deși trebuia și putea să-l prevadă (culpă fără prevedere sau neglijență).

În cauza dedusă judecătii, nu s-a dovedit existența unei înțelegeri frauduloase între inculpatul Nagy Zsolt și inculpații Toader Dan Mihai, Marinescu Andrei și Lepădatu Emanoil, pe de o parte, iar pe de altă parte între același inculpat și reprezentanții SC Imopost Developments SA și mai apoi intenția inculpatului Nagy Zsolt de a-și încălca, cu știință, atribuțiile de serviciu prin promovarea unei hotărâri de guvern, aceasta fiind modalitatea permisă de lege prin care un bun poate fi trecut din domeniul public în domeniul privat al statului.

Înalta Curte reține, însă, că inculpatul Nagy Zsolt, în raport de aptitudinile sale, de pregătirea sa, de condițiile concrete de derulare a faptelor - **omisiunea înregistrării notei de fundamentare, respectiv a proiectului Hotărârii de Guvern nr.377/2007 la Ministerul Tehnologiei și Comunicațiilor în cadrul căruia exercita funcția de ministru, lipsa examinării acesteia de către direcția de specialitate a ministerului inițiator, semnarea de către inculpat a actelor și**

transmiterea ulterioară pentru avizare Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției, - putea să prevadă rezultatul faptei sale și să preîntâmpine trimiterea notei de fundamentare și a proiectului, către ministerele avizatoare, fără examinarea acestora de către comisia de specialitate din cadrul Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Prin urmare nu se va putea reține decât încălcarea, din culpă, a atribuțiilor de serviciu ceea ce atrage răspunderea inculpatului Nagy Zsolt pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art.249 Cod penal și nu de abuz în serviciu, astfel cum se reține în rechizitoriul procurorului.

Pentru adoptarea hotărârii de guvern era necesară și obligatorie efectuarea actelor pregătitoare – întocmirea notei de fundamentare, elaborare proiectului de hotărâre, obținerea avizelor de la celelalte ministere – care, deși prin ele însele nu produc efecte juridice, dacă nu se întocmesc, conform legii, pot conduce la anularea actului normativ adoptat.

În cauză, astfel cum s-a arătat, aceste acte pregătitoare au fost efectuate de inculpatul Nagy Zsolt, dar cu exercitarea culpabilă a atribuțiilor sale de serviciu.

În cadrul Ministerului Justiției -proiectul de hotărâre, - cu documentația anexată și cu avizul Ministerului Economiei și Finanțelor a fost înregistrat sub nr.52975/23.04.2007, cu următoarea rezoluție: la SG pentru înregistrare după care URGENT la Avizare” lucrarea fiind repartizată martorului Ciprian Romițan -consilier juridic în cadrul Direcției de Avizare Acte normative.

La data de 24.07.2007, Direcției de Avizare Acte Normative, căreia i s-a repartizat lucrarea, a întocmit o notă prin care s-a propus refacerea instrumentului de prezentare și motivare conform structurii prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr.1361/2006, privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării guvernului.

S-a arătat, că din proiectul de hotărâre înaintat de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației nu rezultă regimul juridic al imobilului și că acesta, potrivit art.1 din HG 550/1996, se află în proprietatea publică a statului.

Pe de altă parte, înlăturarea sintagmei „publică” din cuprinsul art.1 alin.1, nu este de natură a înlătura ambiguitățile

relativ la natura juridică a imobilului din Municipiul București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1.

Toate aceste elemente au fost evidențiate în declarațiile date în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești de către martorii Alina Vrabie, Ciprian Romițan și Cristina Nicolescu.

Inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru care deținea funcția de ministru în perioada de referință nu și-a însușit acest punct de vedere astfel încât i-a solicitat martorului Zaharia Lefter Constantin - analizarea documentației înaintată de Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, care a apreciat că instrumentul de prezentare și motivare, înaintat Ministerului Justiției, pentru avizare, îndeplinește condițiile unui asemenea instrument și respectă cerințele impuse de H.G. nr.1361/2006.

Inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru și-a însușit această notă, astfel încât, prin adresa nr.525975/24.04.2007, a restituit proiectul de hotărâre, Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, cu aviz favorabil.

Mențiunea cuprinsă pe adresa de înregistrare a documentației la Ministerul Justiției „Urgent la avizare”, existența unor puncte de vedere diferite între inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru și martora Vrabie Alina, urmată de demisia acesteia, care constituie pentru acuzare veritabile probe de vinovăție, în opinie majoritară, se apreciază că ele nu pot depăși limitele unor simple deducții. În aceleași limite sunt plasate și susținerile acuzării conform cărora inculpații Nagy Zsolt și Chiuariu Tudor Alexandru, ar fi indus în eroare membrii guvernului pentru adoptarea HG nr.377/2007. Or, acestea sunt și trebuie să fie străine oricăror acuzații penale, instanța fiind obligată să-și fundamenteze hotărârea de condamnare pe baza unor probe certe, sigure, de natură a înfrânge prezumția de nevinovăție.

Inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru, după înregistrarea documentației la Ministerul Justiției, în virtutea atribuțiilor de serviciu, și-a exprimat un aviz favorabil asupra proiectului de hotărâre de guvern trimis de ministerul inițiator, respectiv al Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Ca principiu fundamental al procesului penal, prezumția de nevinovăție determină structura procesului penal, acesta operând atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare judecătorească. Potrivit acestei prezumții, nicio persoană nu poate fi trasă la răspundere penală decât pe bază

de probe, găsindu-și funcționalitatea în toate momentele instrucției penale, dar și în cursul judecării până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare. În virtutea acestui principiu, autoritățile judiciare au obligația de a porni de la prezumția de nevinovăție, sarcina probațiunii trecând de la organul de cercetare penală la instanța de judecată.

Rațiunea acestei prezumții se bazează pe faptul că nu toate acuzațiile sunt adevărate, deoarece o acuzație poate fi greșită, poate fi eronată, bazată pe coincidențe de împrejurări care stârnesc bănuieli serioase, dar după o examinare atentă a acestora, construcția acuzării este înlăturată.

Prin adoptarea prezumției de nevinovăție, ca principiu distinct al procesului penal, organele judiciare trebuie să aibă în vedere următoarele coordonate: vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției; sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului penal; până la adoptarea unei hotărâri de condamnare, definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, instanța este obligată să pronunțe achitarea.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cuprinde numeroase dispoziții de principiu relativ la prezumția de nevinovăție, în dispozițiile art.6 alin.2 statuându-se că „orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”. Principiul european al prezumției de nevinovăție stabilește că sarcina probei incumbă acuzării, iar îndoiala profită întotdeauna acuzatului” care poate adopta, în timpul procedurii și o atitudine de pasivitate prin invocarea dreptului la tăcere.

În cauza dedusă judecării, Înalta Curte, în opinie majoritară, apreciază că pentru inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru, prezumția de nevinovăție nu a fost înlăturată prin probe certe și ca atare se impune achitarea sa în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei, ce urmează a fi aplicată inculpaților Toader Dan Mihai, Marinescu Andrei, Lepădatu Emanoil, Folfă Ioan și Nagy Zsolt, Înalta Curte

va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal.

Primele două criterii de individualizare prevăzute în art.72 Cod penal –dispozițiile părții generale, respectiv limitele de pedeapsă fixate în partea specială- sunt criterii de drept, iar ultimele trei criterii, sunt criterii de fapt –gradul de pericol social, persoana inculpatului, împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Totodată, criteriile generale de individualizare trebuie examinate prin prisma pluralității lor, și nu independent, ele fiind cumulative.

Cercetarea și evaluarea elementelor ce caracterizează persoana inculpatului este esențială, pentru că, cu cât s-a făcut o adaptare a pedepsei mai adecvată, cu atât sunt create condițiile realizării scopului pedepsei, astfel cum este reglementat de art.52 Cod penal.

Pedeapsa –ca sancțiune penală- este consecința penală pe care legea o atribuie infracțiunii. Nu există infracțiune în afara legii penale, deoarece atâta timp cât un fapt nu intră în sfera ilicitului penal, el nu poate fi infracțiune.

Dar, pentru ca pedeapsa să-și atingă scopul nu este suficient ca ea să respecte limitele stabilite de legiuitor în norma de incriminare ci trebuie să îndeplinească, deopotrivă, mai multe calități: să fie dreaptă, proporțională cu infracțiunea, elastică și divizibilă, reparabilă, moralizatoare, sigură.

Lipsa uneia sau alteia dintre calitățile enunțate face ca pedeapsa să nu-și atingă scopul.

În ceea ce privește proporționalitatea pedepsei, aceasta trebuie să fie întotdeauna rațională, adică potrivită cu gravitatea faptei comise. Pedepsele nu trebuie să fie nici prea aspre, nici prea blânde, ci să aibă o măsură potrivită. Proporționalitatea pedepsei, în raport cu încălcarea legii penale, constituie punctul principal în care represiunea ia contact cu ideea de justiție. A proporționa cât mai desăvârșit pedeapsa, înseamnă a realiza o cât mai perfectă justiție.

Între infracțiune și pedeapsă există un nexum indiscutabil, atât în concepția abstractă a normei penale cât și în conștiința socială, care leagă întotdeauna pedeapsa de infracțiune, într-o relație de efect cauză.

Infracțiunea comisă trebuie analizată prin prisma a trei elemente care produc modificări în exterior și anume: a)în sfera juridică infracțiunea cauzează o tulburare a echilibrului juridic

prin atingerea unui drept, interes sau situație juridică proteguită; b) în sfera morală, infracțiunea comisă produce un sentiment de revoltă, care se concretizează în dezaprobarea faptului comis și în nevoia de a reacționa contra făptuitorului; c) în sfera socială, infracțiunea comisă face să se nască o neliniște, o temere pentru viitor, o bănuială că actul comis este simptomul care indică că noi fapte vor putea fi săvârșite de același autor.

Se va avea în vedere în acest sens natura și importanța valorilor sociale ocrotite și puse în pericol prin acțiunile ilicite, caracterul și gravitatea urmărilor, precum și forma și gradul de vinovăție.

De asemenea, Înalta Curte va ține seama de datele ce caracterizează persoana fiecărui inculpat, atitudinea lor față de îndatoririle sociale, conduita manifestată pe parcursul procesului penal, inculpații prezentându-se la toate termenele de judecată acordate în cauză, cu excepția acelor situații care i-au pus în imposibilitate obiectivă de participare la proces, nivelul de instrucție și buna conduită manifestată în general, înainte de săvârșirea faptelor constituie elemente care exclud riscul unei recidive.

În acest context, Înalta Curte, pentru inculpații Toader Dan Mihai, Marinescu Andrei și Lepădatu Emanoil va aplica pedepse orientate spre minimul special cu executare în regim de detenție, singura modalitate permisă de lege în raport de limitele de pedeapsă și existența unei cauze de agravare și anume concursul de infracțiuni.

Ca pedeapsă complementară, se vor interzice fiecărui inculpat exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a-II-a, lit.b și c Cod penal.

Pentru inculpații Folfă Ioan și Nagy Zsolt, instanța va constata că fiind îndeplinite, cumulativ, condițiile prev. de art.81 Cod penal, respectiv art.86¹ Cod penal, urmând a fi aplicate pedepse cu suspendarea executării, respectiv suspendare sub supraveghere, scopul fiind asigurat prin controlul judiciar instituit pe durata termenului de încercare, stabilit conform art.86² Cod penal.

Ca pedeapsă accesorie se va interzice inculpaților exercitarea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a-II-a, lit.b și c Cod penal.

Latura civilă

Acțiunea civilă are ca obiect tragerea la răspundere civilă a inculpatului în vedere reparării juste și integrale a pagubelor cauzate prin infracțiune. Condițiile în care poate fi antrenată răspunderea civilă și modalitățile prin care aceasta se realizează sunt reglementate de legea civilă la care dispozițiile art.14 Cod procedură penală, fac trimitere.

Potrivit textului invocat, există două modalități de reparare a pagubelor produse prin infracțiune și anume repararea în natură și plata unor despăgubiri bănești.

Între cele două modalități, are prioritate –atunci când este posibil - reparația în natură, deoarece despăgubirile civile se acordă numai dacă prima modalitate nu este posibilă.

În ceea ce privește recuperarea pagubei în natură, dispozițiile codului de procedură penală prevăd patru modalități: a) restituirea bunului; b) restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii; c) desființarea totală sau parțială a unui înscris și prin orice alt mijloc de reparare în natură.

Atunci când săvârșirea infracțiunii atrage o modificare a situației de fapt anterioare, producătoare de prejudiciu material părții civile, repararea pagubei se va face în natură prin restabilirea situației anterioare comiterii faptelor.

În cauza dedusă judecării, Înalta Curte constată că părțile vătămate Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Societății Internaționale s-au constituit parte civilă în procesul penal solicitând, în principal –astfel cum rezultă din precizările cererii de constituire de parte civilă depuse în cursul cercetării judecătorești- în temeiul art.14 alin.3 lit.a Cod procedură penală, repararea pagubei în natură prin restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii prin desființarea parțială a Actului constitutiv al SC Imopost Developments SA, în ceea ce privește aportul în natură adus de Compania Națională Poșta Română S.A. la constituirea societății nou înființate, respectiv terenul situat în Mun.București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1.

În atare condiții, cum recuperarea pagubei este posibilă prin restabilirea situației anterioare, instanța în temeiul dispozițiilor art.14 alin.3 lit.a coroborat cu art.348 Cod procedură penală, va admite acțiunea civilă formulată de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice –ANAF, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Societății Internaționale și pe cale de consecință va dispune restabilirea situației anterioare prin

aducerea imobilului situat în Mun.București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1, în proprietatea publică a statului, cu drept de administrare asupra acestuia în favoarea Companiei Naționale Poșta Română S.A.

Va dispune anularea parțială a actului constitutiv al SC IMPOST DEVELOPMENTS SA -pct.3.1.5. până la 3.1.5.2.inclusiv- autentificat prin încheierea de autentificare nr.722 din 26.07.2005, (filele 29-30 vol.VIII urmărire penală).

Va dispune anularea raportului de evaluare întocmit la data de 21.07.2005 de către SC TOPCADEX -99 SRL București, aflat la filele 278-285 vol.IV dosar urmărire penală.

Cât privește efectele generate de Hotărârea de Guvern nr.377/2007, Înalta Curte, în opinie majoritară constată ignorarea principiului de drept al neretroactivității actelor normative.

Hotărârea în cauză a dispus modificarea Hotărârii de Guvern nr.550/1996, prin care imobilul în analiză, proprietate publică a statului, a fost transmis în administrarea Regiei Autonome „Poșta Română”, devenită prin reorganizare Compania Națională „Poșta Română” -S.A., înlăturând, din cuprinsul textului modificator, mențiunea caracterului public al dreptului de proprietate a statului asupra imobilului.

O asemenea dispoziție normativă este însă de natură a schimba regimul juridic al bunului imobil, creând aparența că acesta se află în afara limitelor legale ale imobilelor supuse circuitului civil, pe care natura publică o recunoaște prin efectul inalienabilității, deschizând posibilitatea încheierii unor acte de dispoziție juridică cu privire la imobil. Or, astfel cum am arătat, trecerea unui bun din domeniul public de interes național al statului în domeniul privat al acestuia se poate realiza numai în baza unei hotărâri de guvern, **hotărâre care nu poate fi suplinită de Hotărârea de Guvern nr.377/2007, de modificare a hotărârii prin care s-a recunoscut natura publică a dreptului de proprietate al statului.**

Art.II din Hotărârea de Guvern nr.377/2007, în virtutea efectului aplicării legii doar pentru viitor, nu putea contrazice natura juridică a bunului imobil, constatată prin Hotărârea de Guvern nr.550/1996, astfel cum a încercat în partea finală a textului, prin sintagma potrivit căreia, imobilul „... nu are destinație publică și nu era afectat vreun uz sau interes public”.

Orice operațiune juridică, având ca obiect imobilul în cauză ar fi presupus, având în vedere importanța acesteia, din

perspectiva Legii nr.213/1998, adoptarea unei hotărâri de guvern, care să stabilească efectiv transferul, din domeniul public în domeniul privat al statului.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, **hotărârea de guvern urmează a fi supusă cenzurii de legalitate a instanței de contencios administrativ**, conform Legii nr.554/2004.

Având în vedere soluțiile date în latura penală a cauzei, în temeiul dispozițiilor art.189-191 Cod procedură penală inculpații Toader Dan Mihai, Marinescu Andrei, Lepădatu Emanoil, Folfă Ioan și Nagy Zsolt vor fi obligați la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Conform art.192 alin.2 Cod procedură penală, celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu opinie majoritară:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de inculpatul Chiuariu Tudor Alexandru.

I.În baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, condamnă pe inculpatul **Toader Dan Mihai** (.....), la pedeapsa de 6 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art.10 lit.a din Legea nr.78/2000 condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de stabilire cu intenție a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul este acționar.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b și art.35 alin.2 Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului și dispune ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal.

În baza art.71 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal.

II. În baza art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 și art.248¹ Cod penal, condamnă pe inculpatul **Marinescu Andrei** (.....), la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art.10 lit.a din Legea nr.78/2000 condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de stabilire cu intenție a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul este acționar.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b și art.35 alin.2 Cod penal contopește pedepsele aplicate inculpatului și dispune ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 6 luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal.

III. În baza art.10 lit.a din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpatul **Lepădatu Emanoil** (.....), la pedeapsa de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de stabilire cu intenție a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul este acționar.

În baza art.71 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal.

IV. În baza art.290 Cod penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art.10 lit.a din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpatul **Folfă Ioan** (.....), la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an închisoare pe durata termenului de încercare de 3 ani stabilit în condițiile prevăzute de art.82 Cod penal.

În baza art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal privind revocarea beneficiului suspendării, dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat săvârșește din nou o infracțiune.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

V. În baza art.334 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptei săvârșită de inculpatul **Nagy Zsolt** din infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 - art.248¹ Cod penal, în infracțiunea de neglijență în serviciu prevăzută de art.249 alin.2 Cod penal.

În baza art.249 alin.2 Cod penal, condamnă pe inculpatul **Nagy Zsolt** (.....), la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu.

În baza art.71 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. art.64 alin.1 lit.a teza a- II-a, lit.b și c Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 ani stabilit în condițiile prevăzute de art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, trimestrial, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui de la Tribunalul Cluj;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă cel condamnat nu îndeplinește, cu rea credință, măsurile de supraveghere stabilite de instanță.

VI. În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală, dispune achitarea inculpatului **Chiuariu Tudor Alexandru** (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 -248¹ Cod penal.

În baza art.348 raportat la art.14 alin.1 și 3 lit.a Cod procedură penală, admite acțiunea civilă formulată de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice -ANAF, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și dispune restabilirea situației anterioare prin aducerea imobilului situat în mun.București, Calea Victoriei nr.133-135, sect.1 în proprietatea publică a statului, cu drept de administrare asupra acestuia în favoarea Companiei Naționale Poșta Română.

Dispune anularea parțială a actului constitutiv al SC IMPOST DEVELOPMENTS SA -pct.3.1.5. până la 3.1.5.2.inclusiv- autentificat prin încheierea de autentificare nr.722 din 26.07.2005, (filele 29-30 vol.VIII urmărire penală).

Dispune anularea raportului de evaluare întocmit la data de 21.07.2005 de către SC TOPCADEX -99 SRL București, aflat la filele 278-285 vol.IV dosar urmărire penală.

În baza art.191 Cod procedură penală obligă inculpații Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil, Marinescu Andrei, Nagy Zsolt și Folfă Ioan la plata sumei de câte 3000 lei fiecare cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 150 lei reprezentând onorariul parțial al apărătorilor desemnați din oficiu, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul parțial pentru apărătorul desemnat din oficiu inculpatului Chiuariu Tudor Alexandru, în sumă de 150 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 27 noiembrie 2012.

Cu opinia separată în ce privește soluția acțiunii penale exercitate împotriva inculpaților Nagy Zsolt și Chiuariu Tudor Alexandru pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzute de art.248/1 cu aplicarea art.248 Cod penal și art.132 din Legea nr.78/2000 și, implicit în ceea ce privește soluția laturii civile, în sensul obligării a inculpaților, în solidar, la acoperirea prejudiciilor cauzate.

În drept, în sarcina inculpaților Nagy Zsolt și Chiuariu Tudor Alexandru s-a reținut, prin actul de sesizare, săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248 C.p., respectiv abuzul în serviciu contra intereselor publice, potrivit căruia fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 C.p. sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani. Potrivit art. 248/1 C.p., dacă abuzul în serviciu a avut consecințe deosebit de grave, sancțiunea este închisoarea de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

În fapt, inculpatul NAGY ZSOLT a fost cercetat pentru aceea că în calitate de ministru al comunicațiilor și tehnologiei informației prin încălcarea obligațiilor prevăzute de actele normative, art.1 din Legea 115/1999 raportat la H.G. 50/13.01.2005, Ordonanța Guvernului 15/09.08.1993, H.G. 834/14.12.1991, a inițiat și a avizat proiectul H.G. nr.377/2007, consfintind definitiv trecerea bunului în domeniul privat al statului, prin acestea obținându-se un avantaj patrimonial, în favoarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., constând în dreptul de proprietate asupra imobilului din Calea Victoriei, nr. 133-135 și, în mod indirect, asigurând prin aceasta obținerea de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. a beneficiilor rezultate în urma subevaluării imobilului cu ocazia aducerii ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., cauzând statului român un prejudiciu în valoare de 4.915.186 euro.

Inculpatul CHIUARIU TUDOR ALEXANDRU a fost cercetat pentru aceea că în calitate de ministru al justiției, prin încălcarea obligațiilor prevăzute de actele normative, art. 1 din

Legea 115/1999 raportat la H.G. 50/13.01.2005, Ordonanța Guvernului 15/09.08.1993, H.G. 834/14.12.1991, a avizat proiectul H.G. nr.377/2007, consfințind definitiv trecerea bunului în domeniul privat al statului prin aceasta obținându-se un avantaj patrimonial, în favoarea S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., constând în dreptul de proprietate asupra imobilului din Calea Victoriei, nr. 133-135 și, în mod indirect, asigurând prin aceasta obținerea de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. a beneficiilor rezultate în urma subevaluării imobilului cu ocazia aducerii ca aport la capitalul social al S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., cauzând statului român un prejudiciu în valoare de 4.915.186 euro.

I.Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept. (Decizia nr. 2110 din 2 mai 2012 pronunțată în recurs de Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect anulare ordine ANAF). În cele două situații procedura adoptării este distinctă.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, trecerea bunului din domeniul public în cel privat al statului se face prin act normativ ce se avizează de către ministerul de resort și Ministerul Justiției.

Ca urmare, natura actului administrativ nu are nici o relevanță în cauză sub aspectul seriei de obligații legale ce trebuie respectate sau parcurse pentru a genera trecerea imobilului din domeniul public în cel privat al statului.

Activitatea infracțională a celor doi inculpați s-a desfășurat în etapa întocmirii proiectului și avizelor de către Ministerul Comunicațiilor (în continuare "MCTI") și Ministerul Justiției (MJ).

Lipsa avizelor favorabile determină, în ședința de guvern, plasarea pe ordinea de zi în secțiunea a II-a și luarea în dezbatere a proiectului, fiind exclusă procedura adoptării "în bloc".

II. Situația juridică a terenului. Prin Hotărârea Guvernului (HG) nr. 377 din 25 aprilie 2007 pentru modificarea HG nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A, publicată în Monitorul Oficial (M. Of.) 281 din 26 aprilie 2007, în art 2 s-a statuat, cu efect retroactiv, asupra trecerii bunului din domeniul public în cel privat al statului astfel: Se constată că la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" - S.A., publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 150 din 17 iulie 1996, imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr. 133 - 135, sectorul 1, care face obiectul acesteia, nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public.

Potrivit art 15 alin 2 din Constituție, legea (în materie civilă) dispune numai pentru viitor, de la această regulă neexistând excepții. Cu toate acestea la nivelul anului 2007 se rezolvă tranșant problema regimului juridic al imobilului, actul normativ urmând a produce efecte cu începere de la data publicării HG nr. 550/1996, respectiv din 17 iulie 1996. Această încălcare a principiului neretroactivității legii civile a fost observată și consemnată de direcția de specialitate a Ministerului de Justiție în notele de informare întocmite și remise ministrului (f. 372, 375 vol.VIII dup).

Nota de fundamentare a HG 377/2007 întocmită de dl. ministrul Nagy Szolt și avizată favorabil de dl. Varujan Vosganian, Ministrul Economiei și Finanțelor și dl. Tudor

Chiuariu, Ministrul Justiției (f 2 vol VIII dup) începe prin a atesta faptul că HG 550/1996 a vizat trecerea dreptului de administrare asupra imobilului din calea Victoriei 133-135 către RA "Poșta Română", pentru a finaliza în sensul că ambiguitățile legate de regimul juridic al imobilului trebuie eliminate prin emiterea HG 377/2007 care va confirma că imobilul, la momentul HG 550/1996, nu avea destinație publică și nu era afectat uzului sau interesului public.

De asemenea, nota de fundamentare a HG 1034/2001 (f 19 vol. VIII, dup), semnată de dnii miniștrii Dan Nica (MCTI), Nicolae Tănăsescu (MFP) și Rodica Stănoiu (MJ), a evidențiat faptul că HG 550/1996 a aprobat transmiterea imobilului menționat, proprietate publică a statului, din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Companiei Naționale "Poșta Română" SA (CNPR).

În realitate problema naturii juridice a imobilului a fost generată la data de 3 iulie 1998, când, prin H 371/1998 s-a procedat la înființarea CNPR prin reorganizarea RA "Poșta Română". Potrivit art. 3 alin 3 și 4 din acest act normativ, Poșta Română, la data înființării, este proprietara tuturor imobilelor aflate în patrimoniul Regiei Autonome "Poșta Română", cu excepția celor dobândite cu alt titlu, iar bunurile aparținând domeniului privat al statului aflate în administrarea Regiei Autonome "Poșta Română", vor trece în proprietatea Poștei Române la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

În concret, prin HG 550/1996, 1034/2001 imobilul în litigiu fusese dat în administrarea Poștei Române, fără a fi scos din domeniul public al statului și trecut în domeniul privat și, ca urmare, art. 3 alin 4 din H 371/1998 nu era incident.

Cu toate acestea s-a emis de către MCTI, la data 1 03 2002, în baza Ordinului ministrului Dan Nica, în favoarea CNPR, Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 8218,18 mp (f.50 vol VIII, dup), iar ulterior imobilul a fost intabulat prin încheierea nr. 3736/16 04 2002 a Judecătoriei Sectorului 1, având număr cadastral provizoriu 5659/2/1, Cartea Funciară nr. 10476, (f.30, 51, 59 vol VIII, dup).

S-a generat în modalitatea expusă un dubiu asupra situației juridice a imobilului pentru înlăturarea acestuia și atestarea indubitabilă a apartenenței terenului la domeniul privat al statului, intervenind cei doi inculpați, deși pe rol se aflau la acel moment litigii care aveau ca obiect determinarea naturii juridice a dreptului real asupra terenului. În acest sens trebuie amintită poziția dl. ministru Nagy Szolt în dosarul 4148/CA/2005 al Tribunalului București Secția a VIII-a care a susținut în concluziile scrise că la nivelul anului 1996 imobilul din Calea Victoriei 133-135 se afla în domeniul public al statului, situație menținută până la intrarea în vigoare a HG 371/ 1998 când a intrat în proprietatea privată a statului și apoi în proprietatea privată a CNPR SA. Pentru a ajunge la această concluzie au fost interpretate dispozițiile alin. 1 și 3 ale art. 3 din același act normativ ce a avut ca obiect înființarea CNPR SA prin reorganizarea RA "Poșta Română" (f. 312 vol. XII dup). Poziția a fost reiterată și în cauza 28195/3/2005 al CAB Secția VIII (f 317).

Conform actului constitutiv, CNPR, SC COMROD și SC PROCEMA sunt acționari ai SC IMOPOST DEVELOPMENTS S.A, CNPR cedând, ca aport în natură, dreptul său de proprietate asupra terenului în suprafață de 8218,18 mp și asupra construcției având 11 niveluri, 2S+P+9E+anexe (f.30, vol VIII, dup).

Prin considerarea bunului ca fiind trecut în domeniul privat al statului, s-a creat un avantaj patrimonial, pentru S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., constând în dreptul de proprietate asupra imobilului din Calea Victoriei, nr. 133-135.

III. Situația de fapt ce a determinat încadrarea juridică menționată anterior este temeinic probată în cauză cu declarații de martori, înscrisuri și, nu în ultimul rând, chiar cu declarațiile inculpaților, care au evidențiat succint, însă în intenția de a diminua contribuția infracțională sau natura activității de a fi ilicit penală, elemente utile și relevante cauzei.

1. declarații de martori (Zaharia Lefter, f. 176 vol dosar de instanță/di și, f. vol II dosar de urmărire penală/dup), Romițan Ciprian (f.), Nicolescu Cristina (Nagy Szolt, Vrabie Alina (f 32 vol III, di, f. 34 vol II dup). În cursul

judecății în fond martora Vrabie Alina Luiza a reiterat susținerile din declarațiile date anterior, precizând următoarele aspecte asupra caracterului eminent abuziv al modalității în care s-a întocmit avizul favorabil în cadrul MJ, cu aportul direct și nemijlocit al inculpatului Chiuariu Tudor:

"În cursul lunii aprilie 2007 mi s-a adus la cunoștință de către directorul adj.al Direcției de avizare acte normative din cadrul Ministerului Justiției, dna Cristina Nicolescu, că a fost primit de la secretariatul general al Ministerului Justiției, un proiect de hotărâre de guvern asupra căruia direcția pe care o coordonam trebuia să-și exprime un punct de vedere. În aceeași zi, după ce m-am întors de la ședința pregătitoare de guvern, directorul adj.Cristina Nicolescu mi-a comunicat faptul că documentația a fost repartizată dlui Romițan Ciprian. Înainte de întocmirea notei ca atare și după ce am lecturat documentația aferentă, am ajuns la concluzia, împreună cu cele două persoane arătate anterior, că Direcția de avizare acte normative din cadrul M.J. nu poate să emită un aviz favorabil.

Am ajuns la această concluzie având în vedere trei aspecte majore legate faptul că, nu era lămurit regimul juridic al bunului ce constituia obiectul proiectului de hot.de guvern nr.377/2007; cel de-al doilea aspect care ne-a determinat să adoptăm un aviz nefavorabil a fost cel legat de disp.art.2 al aceluiași act normativ care avea caracter retroactiv. În fine, cel de al 3-lea aspect se referea la contradicția existentă între argumentele cuprinse în nota de fundamentare și obiectul ce se dorea a fi reglementat prin proiectul de HG nr.377/2007, context în care am apreciat că proiectul este inutil.

În acest context și în virtutea funcției pe care o dețineam aceea de director de avizare acte normative în cadrul M.J. i-am solicitat consilierului Romițan să ia legătura cu ministerul inițiator, intenția noastră fiind aceea de a

lămuri tocmai aspectele pe care le-am sesizat și la care am făcut referire.

S-a adus la cunoștință MTCI că nu există înregistrat un astfel de proiect în cadrul acestui minister, și ca atare, nici nu a fost constituită o comisie de elaborare a proiectului de act normativ.

În după-amiaza aceleiași zile, punctul de vedere al Direcției a fost redactat și dat pe circuit, sub forma unei adrese de restituire a proiectului neavizat. A doua zi, am fost chemată de consilierul dlui ministru Chiuariu, martorul Lefter Zaharia C-tin, care nu a fost de acord cu punctul de vedere întocmit de către direcție, solicitându-mi să redactez un aviz favorabil simplu, fără observații.

Evident că nu am fost de acord, susținându-mi în continuare, punctul de vedere pe care l-am argumentat și l-am dezvoltat în cele trei aspecte prezentate.

În acest context, am propus ca punctul nostru de vedere să rămână la dosar, sub forma unei note, urmând ca direcția să redacteze un aviz favorabil, dar care să nu fie semnat de către direcție, ci doar de consilierul dlui ministru. În cele din urmă așa s-a și întâmplat, avizul favorabil fiind semnat doar de consilierul Lefter Zaharia și de către dl. ministru.

Precizez faptul că, am aflat că acest proiect de hotărâre a fost înregistrat la Ministerul Justiției în aprilie 2007, fiind adus de către o persoană din cadrul Secretariatului General al Guvernului.

Precizez faptul că, adresa de aviz favorabil a fost redactată de către consilierul Romitan, avizară favorabil de consilierul Lefter și semnată de dl. ministru.

Nu știu cine a întocmit nota de fundamentare, observând că aceasta purta semnătura ministrului MCTI, dar nu și ștampila instituției.

Au existat situații în care am mai primit proiecte de hotărâri de guvern fără adresă de înaintare, dar nu de la altă instituție decât de la cea inițiatoare.

Cristina Nicolescu a fost cea care mi-a adus la cunoștință că acest proiect a fost adus de o persoană din cadrul Secretariatului General al Guvernului. Nu a existat o altă situație similară în care Ministerul Justiției să primească un proiect de act normativ de la altă entitate juridică decât cea inițiatoare.

Consilierul Lefter după ce i-am prezentat argumentele mele, mi-a spus că există un certificat care atestă dreptul de proprietate al CN Poșta Română asupra terenului din calea Victoriei nr. 133-135. Există însă o hotărâre de guvern resp.550/1996 prin care terenul în discuție a fost dat în administrarea RA Posta Română, dar bunul respectiv avea regimul de bun proprietate publică a statului. De asemenea, același consilier și-a argumentat punctul său de vedere, în sensul că în anul 1996, legislația în materie nu făcea distincție între proprietatea privată a statului, respectiv, proprietatea publică a statului. Cel de al treilea argument invocat de consilierul Lefter, a fost acela că, neretroactivitatea pe care am sesizat-o în art.2 al proiectului de HG 377/2007 „este o prostie”.

Cu dl.ministru nu am purtat nici un fel de discuție înainte de întocmirea notei de către direcție, ci doar după ce avizul a fost semnat de către domnia sa.

În timp ce discutam cu consilierul Zaharia, acesta a purtat o discuție telefonică și după încheierea acesteia, mi-a adus la cunoștință faptul că o persoană din cadrul Secretariatului General al Guvernului a solicitat trimiterea avizului urgent pentru înscrierea pe agenda ședinței de lucru a guvernului.

După ce ministrul justiției a semnat avizul favorabil am fost chemată în cabinetul dânsului, acesta mi-a prezentat o notă care cuprindea argumentele ce susțineau avizul favorabil, întrebându-mă cum a fost posibil ca eu să propun un aviz nefavorabil, în condițiile în care, din punctul domniei sale de vedere existau argumente solide în sensul avizării favorabile a proiectului. În aceleași

împrejurări mi-a spus că nu este prima dată când fac o asemenea greșeală și că ar trebui să-mi dau demisia, lucru pe care l-am făcut în ziua imediat următoare, când am redactat alături de demisie și o notă cuprinzând contra-argumentele la argumentele oferite de către consilierul dlui ministru.

Din punctul meu de vedere, proiectul HG 377/2007 este un act administrativ cu caracter individual, pentru care, consiliul legislativ nu acordă avize pentru astfel de proiecte.

Direcția pe care o conduceam avizează toate proiectele de acte normative, inclusiv acelea care au un caracter administrativ individual, care sunt supuse spre adoptare guvernului."

Aspectele cuprinse în această declarație se coroborează cu cele furnizate de ceilalți martori indicați. Astfel, martora Nicolescu Cristina în cadrul audierii sale de către instanță a evidențiat elementele referitoare la activitatea infracțională a inculpatului Chiuariu Tudor, dar și la cea desfășurată de coinculpatul Nagy Zsolt: *"Începând anul 2003 până în anul 2009 am deținut funcția de director adjunct la Direcția analiză și avizare acte normative cadrul Ministerului Justiției.*

În legătură cu avizarea proiectului de HG nr.377/2007 doresc să fac următoarele precizări:

Știu că inițiatorul acestui proiect de hotărâre a fost Ministerul Comunicațiilor și, potrivit procedurii, Ministerul Justiției avea obligația de a emite un aviz de legalitate. Nu știu cine a depus proiectul de hotărâre la Ministerul Justiției, cunosc însă faptul că acesta a fost adus Direcției de la cabinetul ministrului justiției. A fost repartizat pentru analiză consilierului Ciprian Raul Romițan care a constatat mai multe aspecte de nelegalitate și care în opinia sa ar fi condus la emiterea unui aviz de nelegalitate. Aspectele de nelegalitate pe care

le-a constatat consilierul Ciprian Raul Romițan ... se refereau la următoarele aspecte;

Primul viza aspectul de neretroactivitate în sensul că prin hotărârea ce urma a fi adoptată de către guvern se urmărea trecerea retroactiv a imobilului situat în Calea Victoriei nr.133-135 din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, ceea ce în opinia noastră încălca disp. 15 din Constituția României.

Cel de al doilea aspect de nelegalitate consta în faptul că inițiatorul acestui proiect de hotărâre nu făcea distincția în proiect între domeniul public al statului și domeniul privat al statului. Date fiind aceste aspecte de nelegalitate pe care și în prezent le susțin au fost inserate în nota întocmită de către consilierul Ciprian Raul Romițan și discutate cu consilierul ministrului justiției martorul Zaharia Lefter Constantin. Cu acest martor am purtat discuții pe aspectele de nelegalitate prezentate anterior atât eu cât și martora Vrabie, respectiv consilierul Romițan încercând să ne convingă că interpretarea noastră este greșită și că Ministerul Justiției ar trebui să emită un aviz de legalitate asupra proiectului de hotărâre.

Știu că martorul Zaharia Lefter Constantin a întocmit o notă proprie cu privire la acest aspect menținându-și punctul de vedere în sensul emiterii unui aviz de legalitate.

Precizez de asemenea faptul că este posibil ca nota pe care a întocmit-o consilierul Ciprian Raul Romițan să fi ajuns la cunoștința dlui ministru, dar nu știu dacă s-a întâmplat acest lucru.

Din câte îmi amintesc tot de la cabinetul dlui ministru mi s-a solicitat ca această notă să fie întocmită în regim de urgență, lucru care s-a mai întâmplat și în alte situații, însă nu aceasta era regula. Analiza a fost efectuată în aceeași zi în care s-a primit proiectul de hotărâre. De altfel și în prezent sunt solicitări de a emite astfel de avize în regim de urgență însă nu pot arăta un procent în acest sens.

Ca regulă proiectele care urmează să primească avize se depun la Ministerul Justiției de către ministerul inițiator, dar atunci când SGG este inițiator, el este cel care depune la Ministerul Justiției documentația necesară.

Existând nelămuriri cu privire la proiectul de HG 377/2007 s-a luat legătura cu omologii de la Ministerul Comunicațiilor, mai concret cu direcția juridică, presupunând că acest minister este inițiatorul, aducându-mi-se la cunoștință faptul că nu știu nimic despre acest proiect și că ne roagă să trimitem prin fax proiectul de hotărâre aflat la Ministerul Justiției.

Din nota de fundamentare rezulta că inițiatorul acestui proiect era Ministerul Comunicațiilor. Și la momentul când a fost depus la Ministerul Justiției acest proiect purta semnătura ministrului Nagy.

Personal nu cunosc cine a conceput proiectul de hotărâre HG nr. 377/2007.

Cunosc faptul că atașat notei de fundamentare, respectiv proiectului de hotărâre existau și alte înscrisuri, respectiv certificatul care atesta dreptul de proprietate asupra imobilului din Calea Victoriei nr. 133-135 emis de către Ministerul Comunicațiilor. Știu că au existat și alte documente verificate de către martorul Ciprian Raul Romițan însă nu le pot indica în mod expres întrucât nu le-am studiat personal, dar cu certitudine colegul meu a căutat pe internet date legate de situația acestui imobil și a constatat existența mai multor aspecte de legalitate a operațiunilor efectuate cu privire la acel imobil până la momentul verificării efectuate de către martorul Romițan. De altfel am emis avize de legalitate cu privire la mai multe proiecte de hotărâri astfel că nu îmi mai amintesc exact dacă am verificat personal pe lângă certificatul emis de Ministerul Comunicațiilor și restul documentației anexate notei de fundamentare întocmită de către ministerul inițiator.

Ne-am pus problema în acest context dacă acel certificat care atesta dreptul de proprietate al Companiei Naționale

Poșta Română asupra imobilului este sau nu este legal. De asemenea ne-am pus problema în ce condiții acel imobil putea fi folosit ca aport la înființarea unei societăți comerciale în condițiile în care potrivit hotărârii de guvern inițiale acel imobil făcea parte din domeniul public al statului.

Am făcut aceste demersuri și am tras aceste concluzii în condițiile în care nu era de competența Ministerului Justiției să facă aceste verificări, dar doream să avem o imagine de ansamblu în condițiile în care ni se solicitase să întocmim un act de legalitate pentru proiectul hotărârii de guvern 377/2007.

Consilierului juridic Zaharia i-au fost prezentate doar aspectele de legalitate la care am făcut anterior vorbire, nu și acestea din urmă pe care le-am efectuat doar pentru a avea o imagine de ansamblu asupra problemei puse în discuție. Nu aveam competența să semnalăm eventualele aspecte de nelegalitate.

Personal am verificat documentația, dar nu cu aceeași vigilență cu care a făcut-o colegul meu, martorul Romițan, pentru că solicitându-se analiza cu celeritate a acestui proiect nici eu și nici martora Vrabie nu aveam timpul necesar unei aprofundări a documentației.

Când mi-am exprimat punctul de vedere vis-a-vis de nota ce a fost întocmită am avut în vedere propria analiză pe care am făcut-o așa cum am arătat anterior nu cu aceeași vigilență ca și colegul meu Romițan, dar personal am citit nota de fundamentare proiectul de hotărâre și nota întocmită de colegul meu Romițan.

Natura juridică a imobilului în discuție era stabilită prin hotărârea de Guvern anterioară și nu prin titlul de proprietate emis de către Ministerul Comunicațiilor.

În același sens, în condițiile în care ar fi fost stabilită natura juridică a imobilului cu caracter definitiv de acel titlu de proprietate emis de Ministerul Comunicațiilor nu se mai justifica promovarea și adoptarea unei noi hotărâri de guvern care să stabilească natura juridică a imobilului.

Întotdeauna, indiferent dacă este vorba de un aviz de legalitate sau nelegalitate, apreciem din punct de vedere tehnic analizăm aspectele învederate din punct de vedere juridic.

Este real faptul că SGG poate fi inițiator al unui proiect hotărâre, dar în cauza analizată nu rezulta aceste lucru din nota de fundamentare. "

Mobilul activității infracționale rezultă din declarațiile martorilor Zerva Adrian (f. 39, dup vol II/134 vol II di), Chivu -Bitai Guță (f. 213 vol II di/ f 71 vol II dup; Florea Victor, (f. 83 vol II dup) care au arătat că pe terenul vizat se dorea dezvoltarea un proiect imobiliar, RA Poșta Română urmând a primi un sediu "la cheie". Din acest motiv era necesară clarificarea situației juridice a terenului în sensul în care ar fi permis dezvoltatorului imobiliar să-și atingă scopul.

Martorii Suța Adriana (f. 46, 206 vol. II di/f. 3 vol II dup), Badea Ciprian (f.49, 207 vol. II di./ f 1 vol II dup), angajați ai MEF, au declarat că situația juridică a terenului în litigiu era incertă fiind necesară clarificarea acesteia de către instanțele judecătorești, în acest sens fiind întocmită nota referitoare la proiectul de HG privind modificarea Hotărârii Guvernului 550/1996 privind transmiterea unui imobil în administrarea Companii Naționale "Poșta Română" SA (CNPR), ce a fost semnată de martori în calitate de directorii generali și de către șeful serviciului -f 478 vol. VIII dup.

Aceeași situație juridică incertă a terenului a fost evidențiată și de către martorii Mitu Ilie Orantes (f.141 vol II di/ f68 vol II dup), consilier juridic CNPR și Ancu Svetlana (f.3 vol IV di), angajat CNPR și Dan Nica (f.149 vol IV di).

În ceea ce privește poziția martorului Dan Nica se constată că la nivelul anului 2001 a cunoscut și acceptat

faptul că terenul se afla în domeniul public al statului și în administrarea CNPR, acesta semnând nota de fundamentare în legătură cu HG 1034/2001 ce a precedat HG 377/2007.

Ambii inculpați cunoșteau situația juridică incertă a terenului, ministrul Nagy Zsolt semnând o serie de înregistrări (concluzii scrise, întâmpinări) înaintate instanțelor de judecată (f. 311 și urm vol. XII dup), iar ministrul Chiuariu Tudor primind nota de avizare negativă întocmită de Direcția de Avizare Acte Normative din cadrul Ministerului Justiției (f 372-373, vol VIII dup). La cererea expresă a acestui ultim inculpat s-a obținut și întocmit nota de informare privind avizul negativ (f 370-371, vol VIII dup) și nota de informare (f 375-376, vol VIII dup) însoțită de demisia directorului acestei direcții martora Vrabie Alina.

Martorii Zorilă Constantin (f. 135 vol.II di); Iliuță Nicolae (f. 130 di, vol V); Voicu Mihai Alexandru (f. 291 vol IV di); Bolojan Ilie (f.28 di/f.4 dup vol. II), audiați în ambele faze procesuale, urmărirea penală și judecată în primă instanță, au evidențiat procedura adoptării actului în ședința de Guvern și importanța existenței avizelor favorabile emise de ministerele menționate pentru adoptarea hotărârii "în bloc", respectiv fără discuții și odată cu alte acte aflate în prima parte a ordinii de zi. Activitatea infracțională a fost eficient desfășurată, actul vizat fiind adoptat fără obiecțiuni – f. 496, vol VIII. De altfel inculpatul Nagy Zsolt a cunoscut și evidențiat în declarația sa dată în fața instanței utilitatea și importanța acestor avize susținând că: "adoptarea oricărui act normativ este precedată de o dezbatere efectivă asupra actului pus în discuție în cazul în care nu există toate avizele". Inculpații au înțeles necesitatea existenței acestor avize pentru adoptarea sigură și facilă a actului și au acționat pentru ca acestea să fie întocmite și depuse, fiind fără relevanță caracterul lor consultativ. În acest context susținerea inculpatului Chiuariu Tudor în sensul

că "avizul nu produce prin el însuși consecințe juridice de sine stătătoare" trebuia considerată o apărare inefficientă, existența avizelor favorabile fiind cauza ce a exclus dezbaterile în guvern pe marginea actului. Mai mult decât atât, existența avizului era cerută de lege, potrivit art 8 alin 6 și 17 din HG 50 din 13 ian. 2005 (pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare), avizul MJ fiind obligatoriu, iar proiectele de acte normative care nu corespundeau condițiilor de formă prevăzute de regulament erau restituite inițiatorilor de către Secretariatul General al Guvernului, în vederea refacerii lor.

Ca urmare demersul celor doi inculpați era apt *ab inițio* să producă o serie de consecințe juridice, de altfel activitatea acestora dovedindu-se extrem de eficientă, HG 377/2007 fiind adoptată.

2. Înscrisuri (întocmite și transmise de către cele două ministere): adresa datată 5 09 2007 în cadrul MCTI potrivit căreia nu s-au identificat documente referitoare la procedura de avizare a proiectului HG 377/2007 (f. 492 și urm., vol VIII, dup); anexa referitoare la adoptarea fără obiecțiuni ori dezbateri a actul vizat în ședința de guvern (f. 496 și urm); nota de avizare negativă a proiectului întocmită de Direcția de Avizare Acte Normative din cadrul Ministerului Justiției (f 372-373), semnată de Director Alina Vrabie, Director adj. Cristina Nicolescu și consilier Ciprian Romițan; nota de informare privind avizul negativ întocmită de consilier Constantin Zaharia-Lefter (f 370-371, vol VIII dup; f. 176 di, vol V); nota de informare, motivată în fapt și în drept, întocmită de Dir. Alina Vrabie, de menținere a avizului negativ, însoțită și de demisia acesteia din funcția de conducere (f 375-376, vol VIII, dup).

În condițiile avizului negativ al Direcției de Avizare Acte Normative din cadrul Ministerului Justiției, ministrul Chiuariu Tudor a dispus întocmirea și a semnat avizul favorabil înaintat ministerului inițiator, MCTI (f. 377 vol VIII).

Referitor la impunerea redactării avizului favorabil împotriva opiniei constante a direcției de specialitate, inculpatul Chiuariu Tudor a susținut, de asemenea, o apărare ce nu putea fi apreciată ca eficientă. Acesta a arătat că directorul Vrabie Alina nu ar fi indicat textele de lege ce s-ar fi încălcat în cazul emiterii avizului favorabil și promovării hotărârii de guvern, astfel încât personal a analizat documentele și a apreciat că nu există motiv pentru un aviz negativ (p. 3 declarație, f. 28 vol II di). În realitate notele ce-i fuseseră înaintate, menționate anterior, includeau motivele în fapt și în drept ale direcției de specialitate. Ministrul Chiuariu Tudor a ales să ignore aceste note și, în condițiile menținerii punctului de vedere al direcției de specialitate, a solicitat consilierului său, redactarea unui aviz favorabil (f.28 di), motivându-și gestul pe o lipsă de rigoare a Direcției de Avizare Acte Normative în întocmirea lucrării.

IV. Întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu

Potrivit art 4, 5, 8 și 15 din HG 50 din 13 ian 2005 elaborarea și avizarea proiectelor de acte normative presupun o muncă în echipă ce trebuie să asigure transparența în activitatea decizională.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu în formă agravată este realizată, în cazul inculpatului Chiuariu Tudor, prin efectuarea activităților specifice funcției în mod arbitrar și despotic, cu încălcarea condițiilor de fond și formă ale activității de avizare a actelor normative, în scopul de a-și impune propria voință unei întregi direcții de specialitate ce își asumase motivat un punct de vedere contrar celui urmărit de inculpat, prin ignorarea avizului negativ al acestei direcții ce nu a fost transmis ministerului inițiator și nu a fost atașat notei de fundamentare a

HG și prin emiterea avizului favorabil semnat alături de consilierul său, aviz ce propune rezolvarea situației juridice a imobilului într-un mod esențialmente nelegal. În cazul inculpatului Nagy Zsolt efectuarea activităților specifice funcției în mod arbitrar și despotic sunt susținute de încălcarea condițiilor de fond și formă ale activității de inițiere, elaborare și avizare a actelor normative, de aprecierea singulară și personală asupra utilității actului normativ, întocmirea proiectului acestuia și solicitarea avizelor de legalitate fără aportul sau implicarea direcțiilor de specialitate din cadrul ministerului pe care-l conducea și fără a înregistra demersul la nivelul acestei instituții. Pentru ambii inculpați se reține promovarea și susținerea unui proiect de act normativ ce conține dispoziții contrare principiului aplicării legii în timp.

Latura subiectivă este realizată în cauză, multitudinea demersurilor inculpaților pentru atingerea scopului infracțional evidențiate anterior, demonstrând că au acționat cu intenție directă, cunoscând că existența avizelor conduce la adoptarea HG fără dezbateri în ședința de guvern, scopul urmărit fiind obținerea unei rezolvări favorabile referitoare la regimul juridic al terenului. Unul dintre demersurile utile atingerii scopului infracțional a fost și impunerea unei urgențe nejustificate în cazul adoptării actului, cu eludarea art. 15 din HG 50/2005.

Urmarea produsă prin infracțiunile reținute în sarcina celor doi inculpați constă în producerea unui prejudiciu considerabil, de altfel reținut ca dovedit și în opinia majoritară.

În opinia majoritară se subliniază un argument ce a condus la reținerea vinovăției coinculpaților și anume cel referitor la demersurile Societății Civile de Avocați "Boștină și Asociații" (f. 141, vol XII) și SC S+B Project SA, demersuri care, la nivelul anului 2005, au subliniat că terenul aparține domeniului public al statului și certificatul de atestare a dreptului de proprietate este afectat de un viciu de nulitate, demersuri aduse la cunoștința reprezentanților CNPR, MCTI, MFP, SGG (f. 365 și urm., 401, 407 vol XII dup) și membrilor comisiei de licitație, ulterior statul fiind chemat în judecată și reprezentat de MFP și

MCTI, acesta din urmă prin dl. ministru Nagy Zsolt (f. 377, 382). În punctul de vedere exprimat de către societatea de avocați menționată se sublinia utilitatea promovării unei HG care să clarifice natura juridică a imobilului (f. 147, vol. XII dup). În aceste condiții este de neînțeles cum activitatea celor doi miniștri ai MCTI și MJ, din anul 2007, nu se circumscrie, în opinie majoritară, ilicitului penal sub forma abuzului în serviciu deși aceasta a sprijinit evident interesele coinculpaților, la un moment la care demersurile acestora, în lipsa promovării HG, erau paralizate. Se constată, în plus, că inculpatul Nagy Zsolt a avut calitatea de ministru în toată această perioadă, 2004-2007, iar CNPR a fost în subordinea MCTI. În acest sens și în opinia majoritară se susține că prin adresa 2295/22 06 2005, dl ministru a solicitat dl. Dir. gen Toader Dan Mihai suspendarea licitației până la soluționarea acțiunii în justiție formulate de SC S+P PROIECT SRL (f. 365, vol XII dup).

În opinia majoritară se mai reține în sarcina coinculpaților că înstrăinarea terenului aparținând domeniului public respectiv folosirea acestuia ca aport în natură la constituirea SC IMOPOST realizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată. În aceste condiții apare ca fiind lipsită de substanță opinia potrivit căreia activitatea inculpaților, membrii ai guvernului, care au acționat pentru a confirma retroactiv și cu putere de lege această operațiune de translatăre a dreptului de proprietate, folosind în acest scop funcțiile deținute și implicând Guvernul României, nu ar aparține ilicitului penal.

V. În ceea ce privește latura civilă, unica modalitate de acoperire a prejudiciului este acordarea de daune materiale, iar nu repunerea imobilului (terenului) în situația anterioară. Această ultimă soluție este exclusă având în vedere principiul separației puterilor în stat, terenul fiind trecut din domeniul public în cel privat prin voința puterii executive în ansamblul său, dar și faptul că pe teren a existat o construcție ce a fost demolată de către SC IMOPOST Developments SA ce avea ca acționar principal CNPR SA (f. 350 și urm. f. 391 și urm., f 399,

vol VIII dup). Actele constitutive ale SC IMOPOST Developments SA (2005) precizau că activul ce reprezintă aportul în natură al CNPR l-a constituit nu numai terenul în suprafață de 8218,18 mp, ci și construcția de 12 niveluri (2S+P+8E), având suprafața utilă la sol de 2.432,83 mp. Dl. Ministrul Naghi Zsolt, în perioada 2004-2007, avea în subordine CNPR SA, la care statul a fost acționar unic până în 2006 și ulterior acționar principal. Conform actului constitutiv, CNPR, SC COMROD și SC PROCEMA sunt acționari ai societății comerciale SC IMOPOST DEVELOPMENTS S.A, CNPR cedând cu această ocazie dreptul său de proprietate asupra terenului și construcției. În condițiile în care pe teren se dorea dezvoltarea unui proiect imobiliar pentru care formalitățile administrative demaraseră (2005), construcția se impunea a fi demolată. Trebuie reținut că, potrivit raportului de evaluare, costul demolării clădirilor s-a ridicat la suma de 2.255.000 euro.

Prin considerarea bunului ca fiind trecut în domeniul privat al statului, s-a generat un avantaj patrimonial, pentru S.C. IMOPOST DEVELOPMENTS S.A., constând în dreptul de proprietate asupra imobilului din Calea Victoriei, nr. 133-135, iar prin subevaluarea terenului, s-a asigurat obținerea unor beneficii patrimoniale de către Consorțiul S.C. PROCEMA S.A. - S.C. COMNORD S.A. Toate aceste operațiuni au cauzat statului român un prejudiciu reprezentând contravaloarea terenului, însă în sarcina inculpaților Nagy Zsolt și Chiuariu Tudor, urmând a se reține crearea unui prejudiciu diminuat la 4.915.186 euro, astfel cum s-a susținut prin actul de inculpare.

VI. Ca urmare, apreciez că:

1. pe latură penală, sunt întrunite condițiile angajării răspunderii penale și condamnării inculpaților Nagy Zsolt și Chiuariu Tudor Alexandru pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzute de art.248/1 cu aplicarea art.248 Cod penal și art.132 din Legea nr.78/2000;
2. pe latură civilă, sunt întrunite exigențele angajării răspunderii civile delictuale ce generează o obligație solidară de dezdăunare în sarcina inculpaților Toader Dan, Marinescu

Andrei, Lepădatu Emanoil, Nagy Zsolt și Chiuariu Tudor Alexandru pentru prejudiciile produse prin infracțiunile cercetate.

LUMEA JUSTITIEI.RO