

10. Cu privire la transferul jucătorului de fotbal **Bratu Florin**, din septembrie 2003, de la Clubul Rapid București la Clubul Galatasaray –Istanbul, în urma examinării materialului probator administrat în cauză, tribunalul a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 01.09.2003, între clubul Galatasaray SK Istanbul, reprezentat de directorul general Ahmet Demet și clubul Rapid București, reprezentat de inculpatul Copos Gheorghe, s-a încheiat un contract de transfer prin care părțile au căzut de acord să îl transfere pe jucătorul de fotbal Bratu Florin, onorariul profesional urmând să fie de 1.750.000 USD, conform următorului program:

- 100.000 USD pe 10.09.2003;
- 850.000 USD pe 15.01.2004;
- 800.000 USD pe 30.08.2004;

La data de 27.02.2004 a fost încheiat între clubul Galatasaray SK și inculpatul Ioan Becali, președinte al AFC Rapid București, un amendament prin care părțile sunt de acord să modifice programul de plăți definit în contractul de transfer, semnat pe 01.09.2003, după cum urmează:

- 350.000 USD până la 30.04.2004;
- 750.000 USD până la 01.07.2004;
- 50.000 USD până la 30.09.2004;

Totodată, părțile au fost de acord ca suma totală datorată de clubul Galatasaray SK să fie de 1.150.000 USD începând din data de 27.02.2004.

La data de 23.08.2004, clubul Galatasaray SK a trimis către AFC Rapid București adresa nr. 2004-2/576, prin care se angaja să plătească ultima rată datorată, în sumă de 750.000 USD și scadentă la 01.07.2004, după cum urmează:

- 250.000 USD până la 30.08.2004;
- 250.000 USD până la 30.09.2004;
- 250.000 USD până la 30.10.2004;

Din evidența financiar-contabilă a AFC Rapid București reiese că a fost încasată prin transfer bancar suma totală de 630.230,18 USD, inclusiv comisioane bancare (128 USD) aferentă transferului jucătorului de fotbal Florin Bratu la Galatasaray SK, aspect confirmat și de martorul Cauc Viorel care declară că în perioada 2003-2005 a fost primită în rate suma de 650.000 USD, ultima rată fiind în 2005.

Din adresa înregistrată la data de 03.12.2004 sub nr.941 la AFC Rapid București și înaintată Federației Române de Fotbal rezultă că la această dată clubul turc achitase doar suma de 600.000 USD până la data de 27.02.2004, mai având de plată un rest de 800.000 USD pentru care clubul român notificase clubul turc la data de 29.11.2004 și cu privire la care nu a primit nici un răspuns. În acest context, clubul s-a hotărât să solicite sprijinul forurilor competente pentru

recuperarea sumei de transfer. Adresa este semnată de președintele executiv, numitul Dinu Mihail.

Ulterior încheierii contractului de transfer, în vederea recuperării debitului restant de la clubul turc, la data de 24.11.2003 s-a încheiat un contract de împrumut între AFC Rapid București, reprezentat de numitul Zotta Constantin, în calitate de împrumutător, și inculpatul Becali Ioan, în calitate de împrumutat, în care se prevedea că AFC Rapid București are de încasat o sumă de 850.000 USD, cu scadență la 15.01.2004, suma datorată de clubul Galatasaray SK cu titlu de plată parțială din suma de transfer a jucătorului Bratu Florin de la AFC Rapid București. SC Becali Sport deține cota de 50% din drepturile federative asupra jucătorului de fotbal Vasilache Ciprian.

În aceste condiții, împrumutătorul acorda împrumutatului un împrumut în sumă de 500.000 USD din totalul sumei de 850.000 USD reprezentând creanța împrumutătorului față de clubul turc.

De asemenea, împrumutătorul împuternicea, prin contract, pe împrumutat să ridice de la clubul Galatasaray SK suma de 500.000 USD, din suma totală de 850.000 USD, ce va fi reținută de către împrumutat cu titlu de împrumut, în condițiile și termenul acestui contract.

Se mai prevede în contract că împrumutul se acorda până la data de 24.11.2006, împrumutatul obligându-se să restituie împrumutul până la data de 24.11.2006 în cazul în care împrumutatul nu își îndeplinea obligația restituirii sumei de bani până la această dată, se realiza transferul cotei de 50% din drepturile federative asupra jucătorului Vasilache Ciprian, aspect consfințit și prin contractul de cesiune încheiat între aceleași părți la aceeași dată și aflat la fila 73 vol.XVIII, d.u.p.

A reținut prima instanță că din declarația martorului Cauc Viorel, secretar general al acestui club, reiese că prin noiembrie 2003, președintele clubului, inculpatul Copos Gheorghe l-a invitat la hotelul Crown Plaza și i-a explicat posibilitatea recuperării unei părți din suma de transfer a jucătorului Bratu Florin de la clubul Galatasaray SK, prin acordarea unui împrumut către Becali Ioan, cu girarea de către acesta a 50% din drepturile federative ale jucătorului Vasilache Ciprian de la Gloria Bistrița, acest procent aparținând firmei Becali Sport. Martorul a semnat cele două contracte (de împrumut și cesiune), acestea fiind în prealabil redactate când i-au fost prezentate de inculpatul Copos Gheorghe.

Din declarația acestui martor a reieșit că împrumutul nu a fost niciodată achitat de inculpatul Becali Ioan, astfel că la expirarea termenului de restituire a împrumutului către Rapid, clubului i-a revenit cota de 50% din drepturile federative asupra jucătorului Vasilache Ciprian, despre care martorul a arătat că i s-a părut o afacere profitabilă. Martorul confirma aducerea acestui jucător la clubul

AFC Rapid București de la clubul Gloria Bistrița, ceea ce înseamnă că nu se poate vorbi de însușirea sumei de 500.000 USD de către inculpatul Becali Ioan, întrucât fuseseră aduse la îndeplinire întocmai dispozițiile din contractul de împrumut, prin cedarea jucătorului Vasilache Ciprian clubului Rapid.

De asemenea, la data de 31.03.2004 s-a înregistrat la AFC Rapid București, contractul de împrumut încheiat între AFC Rapid București, reprezentat de inculpatul Becali Ioan, în calitate de împrumutător și inculpatul Popescu Gheorghe, în calitate de împrumutat, prin care AFC Rapid București da cu titlu de împrumut inculpatului Popescu Gheorghe suma de 600.000 USD, pe care acesta este împuternicit să o ridice de la Galatasary SK din suma totală de 750.000 USD reprezentând plata parțială din suma de transfer a jucătorului Bratu Florin de la AFC Rapid București la clubul turec, plata parțială scadentă la data de 01.07.2004.

Împrumutatul s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data de 31.05.2006, iar în cazul în care acesta nu o va restitui la termenul scadent, cota de 50% care revenea SC Școala de Fotbal „Gica Popescu” al cărui asociat unic este Popescu Gheorghe, din transferul jucătorilor Rada Ionuț Alin și Stancu Ionuț Cristian de la AFC Rapid București la un alt club, va aparține de drept clubului AFC Rapid București.

Referitor la contractele de împrumut încheiate în 2003 și 2004, prezentate anterior, martorul Cauc Viorel, director economic al clubului AFC Rapid București, a arătat că nu a avut cunoștință despre încheierea acestora și, în consecință, ele nu au fost înregistrate în contabilitate decât în luna octombrie 2006, când a intrat în posesia unor copii ale înscrisurilor respective.

A mai arătat în continuare martorul că în momentul în care au fost semnate, acestea trebuiau să-i fie prezentate de cei care le-au întocmit pentru a fi înregistrate.

Din declarația aceluiași martor reiese că în luna octombrie 2007, după efectuarea unor verificări de către DNA, s-a înregistrat în contabilitatea Rapidului suma de 1.750.000 USD, astfel: aproximativ 650.000 USD au fost înregistrați în perioada 2003-2005, pe măsura încasării tranșelor; 500.000 USD, suma împrumutată inculpatului Becali Ioan a fost înregistrată în octombrie 2006 și la venituri și la debitori. Despre această sumă de bani martorul a precizat că inculpatul Becali Ioan nu mai datorează această sumă clubului, întrucât, nerestituind împrumutul la termenul scadent, a pierdut garanția depusă, numitul Vasilache Ciprian devenind jucătorul clubului Rapid București în proporție de 100%. Suma de 600.000 USD, împrumut acordat de Rapid inculpatului Popescu Gheorghe, a fost înregistrată și la venituri și la debitori tot în octombrie 2006. În luna august 2007 s-au încasat prin banca 600.000 USD de la inculpatul Popescu Gheorghe, ocazie cu care s-a stins acest debit.

Cu privire la neprezentarea acestor contracte de către părțile care le-au semnat, Tribunalul a constatat că cel de-al doilea contract de împrumut, respectiv cel semnat cu inculpatul Popescu Gheorghe, poartă un număr de înregistrare în evidența clubului, ceea ce înseamnă că nu se poate susține că a fost ascuns de părțile semnate, mai exact de inculpatul Becali Ioan, președinte executiv, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale către stat.

Prima instanță a considerat că nici în sarcina inculpatului Copos Gheorghe nu s-a putut reține o acțiune de ascundere a contractului de împrumut, atât timp cât convenția încheiată de AFC Rapid București cu inculpatul Becali Ioan este semnată de numitul Zotta Constantin, după ce i-a fost prezentată, redactată de inculpatul Copos Gheorghe, fără a purta număr de înregistrare la club. Din probatoriul administrat nu a reieșit ce s-a întâmplat ulterior semnării contractului, neputându-se, astfel, stabili persoana care avea obligația depunerii lui la club.

În orice caz, nu se poate imputa inculpatului Copos Gheorghe că a ascuns contractul de împrumut, atât timp cât l-a adus la cunoștința martorului Zotta Constantin.

Deși în opinia autorului rechizitoriului contractele de împrumut sunt nule, deoarece nu au fost înregistrate în contabilitatea clubului, Tribunalul a atras atenția că acestea sunt perfect valide, fiind aduse la îndeplinire clauzele contractuale din contractul de împrumut încheiat cu Becali Ioan, adică au intrat în patrimoniul AFC Rapid București 50% din drepturile federative ale jucătorului Vasilache Ciprian, conform actului de stingere a datoriei din 22.12.2006, încheiat între AFC Rapid București și Becali Ioan, prin care părțile au hotărât stingerea datoriei de 500.000 USD prin executarea garanției asupra cotei de 50% din drepturile asupra jucătorului Vasilache Ciprian și că, începând cu data de 22.12.2006, AFC Rapid București deținea cota de 100% din drepturile federative asupra jucătorului Vasilache Ciprian. Acest înscris, actul de stingere a datoriei, poartă numărul de înregistrare la AFC Rapid 705/22.12.2006, aflat în vol.II d.u.p. fila 175.

Cu privire la contractul de împrumut încheiat cu Popescu Gheorghe, acesta a restituit integral, prin ordin de plată, suma împrumutată la data de 09.08.2007, ceea ce înseamnă că nu se poate reține nerealitatea operațiunilor juridice aferente acestor contracte.

De altfel, un contract este nul, nu pentru că nu a fost înregistrat în contabilitatea clubului, ci pentru cauzele de nulitate reglementate în Codul civil și care pot fi invocate de părți (nulitate relativă) sau de orice persoană interesată (nulitate absolută).

De altfel, sub aspectul înregistrării tardive în contabilitate a sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, Tribunalul a luat în considerare opinia exprimată de expert în raportul de expertiză extrajudiciară din vol.8 dosar instanță, depus de

inculpatul Copos Gheorghe.

Întrucât s-a considerat ca fiind perfect valabile contractele de împrumut, prima instanță a apreciat că nu se poate susține că sumele de 500.000 USD și 600.000 USD au fost însușite ilicit de inculpații Becali Ioan și Popescu Gheorghe, ca efect al acțiunii de inducere în eroare a clubului AFC Rapid București.

Întrucât prin adresa nr.300802/20.02.2006, Garda Financiara a solicitat Federației Române de Fotbal documentele deținute cu privire la transferul jucătorului Bratu Florin de la clubul AFC Rapid București, Federația Română de Fotbal a răspuns acestei cereri prin adresele nr.518 și 521/20.02.2006 prin care sunt puse la dispoziție documentele transmise de Federația de Fotbal din Turcia legate de operațiunile financiare în cazul transferului menționat.

Din traducerea în limba engleza a scrisorii emise de clubul Galatasaray SK din 22.09.2005 și adresata d-lui Philippe Bruscheiller, Comitetul Pentru Statutul Jucătorilor FIFA, având ca subiect „distribuirea contribuției de solidaritate pentru jucătorul Florin Bratu (Galatasary SK, Turcia /Tractorul Brasov, Romania”) rezultă următoarele:

„Așa cum puteți vedea din contractul trimis de Rapid București, onorariul de transfer trecut în contract este de 1.750.000 USD. Totuși, această sumă reprezintă plata pe care clubul nostru are obligația de a o efectua după data contractului (1 septembrie 200x/2). Această obligație nu include plata efectuată la data contractului. Am dori să vă informăm că, în conformitate cu evidențele noastre, totalul sumei transferului pentru jucător se ridică la 2.750.000 USD. Totuși, nu avem de unde să cunoaștem distribuirea acestei sume între Rapid București și orice altă parte, dacă o asemenea parte ar exista. Defalcarea plăților este după cum urmează: la data plății 01.09.2003 - suma de 1.000.000 plătiți d-lui Gheorghe Popescu de la Becali Sport; la data de 10.09.2003 – suma de 100.000- plătiți la Rapid București prin transfer bancar; la 27.02.2004- suma de 500.000- plătiți lui Becali Ioan de la Becali Sport; la data de 30.04.2004- suma de 350.000- plătiți la Rapid București prin transfer bancar; la 30.08.2004- suma de 250.000- plătiți d-lui Popescu Gheorghe pentru Rapid București; la 05.01.2005 –suma de 200.000 – plătiți d-lui Popescu pentru Rapid București; la data de 11.04.2005 – suma de 150.000 – plătiți d-lui Popescu pentru Rapid București; la data de 22.07.2005 – suma de 180.230,18- plătiți la Rapid București prin transfer bancar; la data de 19.08.2005 – suma de 19.762,82 – plătită la Tractorul Brașov ca și Compensație de solidaritate - Total plăți = 2.750.000 USD.”

Cu privire la suma de 1.000.000 USD, primită de inculpatul Popescu Gheorghe, acesta a afirmat că o parte din aceasta, respectiv 350.000 USD, în urma discuțiilor cu reprezentanții clubului, se datora inculpatului de către clubul Galatasary SK pentru că ajutase clubul în vara anului 2003, să transfere din

Romania în Turcia un număr de trei jucători (Bratu Florin, Ovidiu Petre și Gabriel Tamas). Cu privire la restul sumei de 650.000 USD, inculpatul a arătat ca a plecat în anul 2001, de la Galatasary SK la echipa italiana Lecce, situație în care a fost nevoit să renunțe la suma de 650.000 USD pe care și-a recuperat-o în vara anului 2003 împreună cu suma de 350.000 USD pentru care a semnat o chitanță în valoare de 1.000.000 USD, sumă de bani care a rămas în Turcia. Deși pe chitanță se scrie „plătită lui Gheorghe Popescu de la Becali Sport”, totuși tribunalul a constatat că această mențiune se justifică în contextul în care inculpatul avea calitatea de acționar la firma fraților Becali.

Deși pe această chitanță emisă de clubul Galatasary SK se scrie „Transfer fee for Florin Bratu”, în realitate suma respectivă nu reprezintă în totalitate suma pentru transferul jucătorului Florin Bratu.

Această concluzie se desprinde din aceea că însuși clubul Galatasary SK a achitat fostului club al jucătorului, Tractorul Brasov, o taxă de solidaritate aferentă sumei de 1.750.000 USD și nu una aferentă sumei de 2.750.000 USD. Dacă mențiunea clubului turc de pe chitanță ar fi exprimat adevărul, atunci acest club ar fi trebuit să achite o taxă de solidaritate către clubul „Tractorul Brașov” la suma de 2.750.000 USD, iar nu la suma de 1.750.000 USD pentru cât a achitat taxa.

Așadar, în opinia primei instanțe, suma reală de transfer a jucătorului de fotbal este cea de 1.750.000 USD, și nu cea de 2.750.000 USD, prin neluarea în considerare a sumei de 1.000.000 USD cuvenită inculpatului Popescu Gheorghe și achitată de clubul Galatasaray SK la data de 01.09.2003, pentru servicii de intermediere și activitate fotbalistică prestată anterior în cadrul acestui club și pentru care inculpatul a achitat pe anul 2003 impozit pe profit în sumă de 1.330.000 Ron la Administrația Fiscală Sector 1, așa cum reiese din declarația fiscală rectificativă.

De altfel, Tribunalul a constatat că în cazul acestui transfer, organul de urmărire penală nu a mai solicitat, pe calea comisiei rogatorii, atașarea documentelor aferente de la club și Federația Turcă de Fotbal.

Pe de altă parte, conținutul adresei din 22.09.2005 aflată la fila 269 vol.XVIII nu a fost redat integral de Parchet, unde în cuprins se afla inserat la final faptul că „nu avem de unde să cunoaștem distribuția acestei sume între Rapid București și orice altă parte, dacă o asemenea parte ar exista”.

Tribunalul a precizat, referitor la această sumă de 1.000.000 USD, că însuși autorul rechizitoriului a lăsat la aprecierea instanței de judecată includerea sau neinclușterea ei ca reprezentând o parte din suma de transfer a jucătorului Bratu Florin, cuvenită clubului AFC Rapid București, aspect inserat la fila 239 din rechizitoriu, de unde rezultă și incertitudinea organului de urmărire penală cu privire la cuantumul ei real.

În virtutea clauzelor din contractele de împrumut, inculpații Becali Ioan și Popescu Gheorghe au încasat sumele de bani și așa se explica mențiunile din adresa trimisă de clubul Galatasaray (sumele de 500.000 USD la data de 27.02.2004 cu mențiunea „plățiți lui Ioan Becali de la Becali Sport”, sumele de 250.000 USD plățiți la data de 30.08.2004 cu mențiunea „plățiți d-lui Popescu Gheorghe pentru Rapid București, de 200.000 USD la data de 05.01.2005, cu mențiunea „plățiți d-lui Popescu Gheorghe pentru Rapid București și de 150.000 USD la data de 11.04.2005, plățiți d-lui Popescu Gheorghe pentru Rapid București).

Așadar, Tribunalul a apreciat că suma reală de transfer a jucătorului Bratu Florin de la clubul AFC Rapid București la clubul turc este de 1.750.000 USD din care suma de 630.230,18 USD intrata în contul clubului direct prin transfer bancar în perioada 2003-2005 de la clubul turc, suma de 600.000 USD încasați de la inculpatul Popescu Gheorghe la data de 09.08.2007 și 50% din drepturile federative ale jucătorului Vasilache Ciprian care a devenit 100% jucătorul echipei Rapid, evaluare făcută la data împrumutului la suma de 500.000 USD, la care se adăuga o diferență de 19.762,82 USD remisă de clubul turc fostului club al jucătorului „Tractorul Brașov”, cu titlu de taxă de solidaritate.

Față de argumentele expuse anterior, Tribunalul a constatat că nu s-a putut reține în sarcina inculpaților Copos Gheorghe, Becali Ioan și Popescu Gheorghe existența unei acțiuni de inducere în eroare a clubului AFC Rapid București.

Cu privire la infracțiunea de evaziune fiscală, prima instanță a menționat că Parchetul a omis să arate că toată această acțiune infracțională a fost săvârșită în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, întrucât în acest fel se impune a se analiza conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală și, deci, așa trebuia să fie descrisă fapta la încadrarea juridică. De altfel, în rechizitoriu nu se arata nici la expunerea situației de fapt în ce a constat activitatea infracțională a fiecărui inculpat pe tărâmul evaziunii fiscale.

Întrucât s-a apreciat că suma reală de transfer a jucătorului Bratu Florin de la clubul AFC Rapid București la clubul Galatasaray SK a fost cea de 1.750.000 USD, sumă care a intrat în contabilitate în modalitatea arătată mai sus, numai această sumă de bani a făcut obiectul analizei instanței de judecată (prin neîncluderea sumei de 1.000.000 USD încasată de inculpatul Popescu Gheorghe pentru care a plătit impozit pe profit pe anul 2003).

Astfel, din contabilitatea clubului reiese ca suma de 630.230,18 USD a fost încasată prin transfer bancar, aspect reținut și în rechizitoriu, pe parcursul anilor 2003 – 2005.

Cu privire la suma de 1.100.000 USD rămasă de achitat de clubul turc, s-au încheiat cele două contracte de împrumut în suma de 500.000 USD și 600.000

USD, cu privire la care s-a arătat că nu se poate imputa inculpatului Copos Gheorghe înregistrarea tardivă în contabilitate a acestora, întrucât, pe de o parte, contractul de împrumut nu a fost ascuns de inculpat, atât timp cât îl chemase pe secretarul general al clubului, numitul Zotta Constantin, să îl semneze (în cazul contractului de împrumut încheiat de inculpatul Becali Ioan la data de 24.11.2003 în sumă de 500.000 USD) și, pe de altă parte, contractul încheiat cu inculpatul Popescu Gheorghe a fost înregistrat în evidența clubului AFC Rapid București sub nr.264/31.03.2004, deci concomitent cu încheierea contractului de împrumut, ceea ce înseamnă că fusese adus la cunoștința clubului.

A mai arătat instanța fondului că suma de 500.000 USD a fost încasată de Becali Ioan de la clubul Galatasaray SK (având la baza contractul de împrumut cu garanție) la data de 27.02.2004, iar sumele de 250.000 USD, 200.000 USD și 150.000 USD au fost încasate de inculpatul Popescu Gheorghe la datele de 30.08.2004, 05.01.2005 și 11.04.2005 (având la baza contractul de împrumut cu garanție), deci ele trebuiau reflectate în contabilitate la nivelul acestor ani.

De altfel, la data de 27.02.2004, suma rămasă de plată de către clubul Galatasaray SK clubului Rapid era de 1.150.000 USD, deoarece din suma totală reprezentând indemnizația de transfer de 1.750.000 USD, clubul turc plătiase doar 100.000 USD în contul Rapid București în data de 12.09.2003 și 500.000 USD inculpatului Becali Ioan în data de 27.02.2004.

AFC Rapid a încasat de la Galatasaray SK suma totală de 630.230,18 USD, astfel: 100.000 USD, în 12.09.2003, conform extras de cont nr. 41/2003 emis de ING Bank, 350.000 USD, în 02.06.2004, conform extras de cont nr.13/2004 emis de ING Bank, 180.230,18 USD, în 25.07.2005, conform extras de cont nr.29/2005 emis de ING Bank. Suma de 19.762,82 USD a fost plătită în 19.08.2005 de Galatasaray la Tractorul Brașov cu titlu de Compensatie de solidaritate, aspecte care reies din verificările efectuate de expertul financiar contabil și expuse în raportul de expertiza extrajudiciar.

Din raportul de expertiză extrajudiciară depus la dosarul de instanța de către inculpatul Copos Gheorghe la termenul din 21.02.2012, Tribunalul a reținut că, în aplicarea prevederilor Deciziei nr. 2/2004, atât în ceea ce privește considerarea veniturilor din transferul jucătorilor de fotbal ca fiind venituri impozabile la calculul impozitului pe profit, cât și a cheltuielilor aferente realizării acestor venituri, determinate pe baza rezultatelor economice obținute în anii 2003-2004, cât și a prevederilor art. 26 din Codul fiscal pentru recuperarea pierderii fiscale din perioada 2001-2003 din profitul impozabil al anului 2004, AFC Rapid București nu datora impozit pe profit din vânzarea jucătorului de fotbal Bratu Florin.

Constatarea făcută de Garda Financiară privind existența unui prejudiciu la bugetul statului de 13.771.225.000 lei, reprezentând impozit pe profit aferent

veniturilor nedeclarate de 1.650.000 USD (56.032.350.000 lei), a fost apreciată de instanță ca netemeinică și nelegală, având în vedere concluziile aceluiași raport de expertiză financiar-contabilă extrajudiciară în sensul că, pentru ca Rapid București să realizeze veniturile de 1.750.000 USD, au fost efectuate o serie de cheltuieli, inclusiv în anii 2001-2002, care ar fi trebuit să diminueze veniturile impozabile.

Tribunalul a apreciat astfel că nu se poate reține existența unei infracțiuni de evaziune fiscală în sarcina nici unuia din inculpați, respectiv Copos Gheorghe, Becali Ioan și Popescu Gheorghe.

Întrucât suma reală de transfer a fost apreciată de Tribunal ca fiind cea de 1.750.000 USD, nu se poate acorda clubului Tractorul Brașov diferența reprezentând taxa de solidaritate pentru o sumă mai mare de transfer, cea de 2.750.000 USD, astfel cum a solicitat această parte civilă, motiv pentru care, în baza art. 346 alin.3 Cod procedură penală, Tribunalul a respins acțiunea civilă, ca inadmisibilă.

11. Cu privire la transferul jucătorului de fotbal **Alexa Dan** de la Dinamo București la clubul Guoan Beijing China, realizat în anul 2004, în urma examinării materialului probator administrat în cauză, Tribunalul a constatat următoarele:

La data de 16.08.2002 s-a încheiat un memorandum de contract între FC Dinamo București, reprezentat de vicepreședinte Borcea Cristian, și firma Piralys Investment BV din Amsterdam –Olanda prin care s-au convenit următoarele:

-clubul acorda companiei dreptul exclusiv de a plasa jucătorul, fie provizoriu sau definitiv, la orice club din străinătate;

-clubul va beneficia în mod exclusiv de toate sumele rezultate din transferuri sau împrumutul jucătorului pe orice piață;

-odată executat transferul jucătorului către un club și suma de transfer colectată de către club, acesta din urmă se obligă să plătească companiei o sumă echivalentă cu 50% din suma de transfer obținută, reprezentând comision.

Acest memorandum de contract a fost înregistrat la CS FC Dinamo București sub nr.361/28.08.2002 și la Liga Profesionistă de Fotbal sub nr.1225/28.08.2002.

De asemenea, el a fost aprobat de Biroul Executiv al Consiliului de Administrație al FC Dinamo București la data de 10.01.2003, prin a cincea rezoluție, în care se arăta că Biroul Executiv aproba anexele la contractele de transfer ale următorilor jucători: Alexa Dan, Bărcăuan Cosmin s.a. în baza cărora 50% din suma de transfer a fiecăruia revine CS FC Dinamo București și 50% SC Piralys Investments BV.

De la această ședință, au lipsit martorii Berechet Nicolae –vicepreședinte, Vladimir Cohn –vicepreședinte și Dan Matei Agathon-membru.

La data de 03.10.2004, CS FC Dinamo București, prin adresa înregistrată sub nr.1234, și-a exprimat acordul privind transferul jucătorului de fotbal Alexa Dan la orice club din străinătate care achita în contul clubului suma de 800.000 USD. Documentul a fost semnat de directorul executiv Borcea Cristian.

La data de 19.04.2004 s-a încheiat contractul de transfer între Fotbal Club Guoan Beijing SRL și Fotbal Club Dinamo București prin care părțile au stabilit că suma de transfer a jucătorului Alexa Dan este de 730.000 USD, contractul fiind semnat la data de 03.05.2004.

Întrucât anterior încheierii contractului de transfer, clubul Dinamo București semnase memorandumul menționat cu firma olandeza Pyralis Investments BV, în executarea obligațiilor contractuale, clubul chinez a virat clubului Dinamo București doar 326.850 euro, restul sumei de 403.000 euro, fiind virată la data de 31.05.2004, în contul firmei olandeze Pyralis reprezentând comision de intermediere.

Indicațiile privind plata acestei sume au ajuns la clubul chinez în baza unei scrisori electronice trimisa de numitul Carlos Marcello Arguello de pe adresa de e-mail către Ioan Becali la adresa de e-mail la data de 30.04.2004 și apoi retransmisa la adresa de e-mail

În această scrisoare, Marcello solicita informarea lui Victor Becali ca societatea care deținea 50% din drepturile lui Alexa este Pyralis Investments BV, cu mențiunea contului bancar al acesteia.

Din semnătura executată cu caractere coreene pe această adresă, rezulta că gruparea chineză a efectuat plățile menționate mai sus, în conturile indicate, respectându-se obligațiile contractuale asumate de părți prin memorandumul aprobat în ședința Consiliului de Administrație al clubului Dinamo București, din data de 10.01.2003, concluzia fiind aceea că membrii acestuia aveau cunoștință despre încasarea a 50% din suma totală de transfer a jucătorului Alexa Dan ce s-ar fi convenit clubului Dinamo București, în cazul unui transfer al acestuia în străinătate.

Întrucât la data de 11.06.2004, clubul Dinamo București a încasat suma de 326.850 euro, conform extrasului de cont emis de Emporiki Bank Romania SA nr.47 (cu explicație "li jian nan"), prin adresa nr.738/11.06.2004 emisă de FC Dinamo București s-a solicitat FRF eliberarea Certificatului International de Transfer pentru transferul și legitimarea jucătorului Alexa Dan la clubul Beijing Guoan FC din China. În adresă se preciza că "FC Dinamo București a încasat suma de transfer în condițiile prezentate în contractul încheiat cu Pyralis Investments BV Olanda, aspect care corespunde cu înscrisurile prezentate anterior.

Chiar în condițiile în care inculpatul Borcea Cristian nu a prezentat la club contractul de transfer încheiat la data de 19.04.2004 cu clubul chinez, totuși înscrisurile prezentate anterior fac dovada, în opinia judecătorului fondului, că suma reală de transfer a jucătorului Alexa Dan este aceea de 326.850 euro, adică 50% din suma totală de transfer de 730.000 USD, care a fost încasată de club și înregistrată în documentul contabil "Carte Mare sah" al clubului Dinamo București, cu explicația „încasare transfer jucător”. Situația încasărilor din transferul jucătorului Alexa Dan la clubul "Li Jian Nan" mai atesta că suma totală de încasat este de 800.000 USD, potrivit contractului de transfer nr. 1234/03.10.2003, arătându-se că rămâne neîncasată diferența de 400.000 USD, conform memorandum Pyralis Investments BV 50%, nr.361/28.08.2002.

Pe de alta parte, în condițiile în care membrii Biroului Executiv al Consiliului de Administrație au votat, anterior încheierii contractului Internațional de transfer, memorandumul de contract încheiat la data de 16.08.2002, tribunalul a apreciat că nu se poate vorbi de existența unei acțiuni de inducere în eroare a Consiliului de Administrație al clubului de către inculpatul Borcea Cristian, prin manevre constând în prezentarea mincinoasă a sumelor de transfer, păgubind astfel clubul cu suma de 482.190 USD, în scopul obținerii unui folos material injust pentru sine, atât timp cât 50% din suma totală de transfer revenea și firmei olandeze drept comision, așa cum se stabilise prin memorandum.

Cu privire la inculpatul Becali Ioan, tribunalul a observat că, în perioada respectivă, acesta era agentul de jucător al jucătorului Alexa Dan cu care avea încheiat un contract de reprezentare pe o perioadă de 2 ani respectiv de la 04.12.2002 și până la 04.12.2004, situație în care acesta avea dreptul să se intereseze de un eventual transfer al jucătorului, întrucât agentului de jucător îi revenea un comision de 5%, potrivit art.2 din contractul de reprezentare, din salariul de bază anual brut convenit jucătorului, conform contractului de muncă negociat de agentul de jucător cu clubul.

Referitor la concluzia organelor de urmărire penală, în sensul că firma olandeză nu a întreprins demersurile necesare aferente realizării transferului, pentru care se prevedea în memorandum că urma să primească 50% din valoarea transferului ceea ce înseamnă că suma de 403.000 euro a fost încasată necuvenit, tribunalul a apreciat ca aceste concluzii nu își au corespondent în realitatea înscrisurilor, întrucât se știa că firma Pyralis Investments BV încasa un comision de 50% din suma totală de transfer, așa cum se stabilise anterior prin memorandumul din data de 16.08.2002 ce fusese înregistrat la CS FC Dinamo București sub nr.361/28.08.2002 și la Liga Profesionistă de Fotbal sub nr.1225/28.08.2002. Pe de altă parte, scrisoarea din data de 30.04.2004 nu făcea

decât să informeze contul firmei olandeze și pe Victor Becali că această firmă deținea 50% din drepturile de transfer ale jucătorului Alexa Dan.

De asemenea, organele de urmărire penală doar afirma că firma olandeză nu a întreprins demersurile necesare în vederea realizării transferului și că a încasat necuvenit suma de 403.000 euro, fără a produce dovezile necesare.

O altă concluzie trasă de organele de urmărire penală care se desprinde din examinarea scrisorii electronice transmisă inițial de la adresa de e-mail către adresa de e-mail este aceea că reprezentanții firmei SC Becali Sport SRL, Ioan și Victor Becali, erau în contact direct cu reprezentantul firmei off-shore Star Advisors SA din Insulele Virginice Britanice, care le furnizau acestora denumirile și conturile firmelor olandeze care urmau să fie implicate în transferurile jucătorilor de fotbal de la cluburile românești. Tribunalul a constatat că această activitate de informare nu are o conotație penală, în condițiile în care cluburile românești încheiau astfel de contracte cu firma olandeză și, circumstanțiat la acest transfer, memorandumul a fost încheiat de FC Dinamo București cu firma olandeză la 16.08.2002, deci anterior informării din 30.04.2004.

Așadar, tribunalul a considerat că nu se poate reține în sarcina inculpatului existența unei acțiuni de inducere în eroare a clubului Dinamo București, împreună cu inculpații Borcea Cristian și Nețoiu Gheorghe în legătură cu suma reală de transfer. Nu s-au dovedit cauzarea unui prejudiciu clubului în sumă de 482.190 USD și nici virarea sumelor diferența în firme off-shore, ridicate de inculpatul Becali Victor, în scopul obținerii unui folos material injust pentru sine.

În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune reținută în sarcina inculpatului Nețoiu Gheorghe, Tribunalul a apreciat că nu se poate reține în sarcina acestuia existența unei infracțiuni de înșelăciune, atât timp cât suma reală de transfer a jucătorului Alexa Dan este considerată ca fiind aceea de 326.850 euro.

Cu referire la infracțiunea de evaziune fiscală, Tribunalul a apreciat că nu se poate reține în sarcina inculpaților Borcea Cristian, Becali Ioan și Nețoiu Gheorghe existența unei acțiuni de ascundere a sursei impozabile reprezentate de adevărata sumă de transfer, prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în sumă de 405.992 Ron reprezentând impozit pe profit, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale către stat, atât timp cât suma reală de transfer era cea de 326.850 euro sau 400.000 USD, sumă care a fost înregistrată în contabilitate, conform actelor contabile expuse anterior. Suma de 403.000 euro reprezenta comision de intermediere a transferului jucătorului și în nici un caz nu i se cuvenea clubului.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.25 lit.a din Legea nr.656/2002 reținută în sarcina inculpaților Borcea Cristian și Nețoiu Gheorghe, Tribunalul a apreciat că nu se poate reține existența unor astfel de

acțiuni în sarcina inculpaților, de natura celor descrise la încadrarea juridică a faptei, atât timp cât și în cazul acestui transfer, memorandumul de contract este legal, plățile valabile făcute de către clubul chinez ca o consecință a executării obligațiilor contractuale conform procentului stabilit de părți prin memorandum, ceea ce înseamnă că nu se poate vorbi de o disimulare a sumelor de bani reprezentată de diferența din indemnizația de transfer. Considerentele expuse la celelalte transferuri se mențin și în cazul acestuia.

De asemenea, Parchetul nu a făcut dovada ca, prin manoperele descrise anterior, inculpații Borcea Cristian și Nețoiu Gheorghe au determinat prin acte de executare, dobândirea sumelor de bani reciclate de către inculpații Becali Ioan și Becali Victor.

Cu privire la infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.23 lit. a din Legea nr.656/2002, reținută în sarcina inculpatului Becali Ioan, Tribunalul a apreciat că nu se poate reține existența acesteia, deoarece Parchetul nu a făcut dovada că acesta a transferat sumele de bani obținute din înșelăciune și sustrase taxelor și impozitelor, prin firma off-shore, atât timp cât instanța a reținut că nu există infracțiunea de înșelăciune și evaziune fiscală, iar legătura sa cu firma off-shore din insulele Virginice Britanice a fost făcută urmare a înscrisului care a fost analizat anterior, fără a se arata mai departe în ce a constatat activitatea desfășurată de inculpat pe linia firmei off-shore Star Advisors SA.

Nici raportul de constatare tehnico-științifică nu a reușit să evidențieze o legătură între proveniența sumelor de bani din conturile inculpaților și firma off-shore referitor la acest transfer.

De asemenea, Parchetul nu a reușit să dovedească nici existența infracțiunii prevăzută de art.23 lit. c din Legea nr.565/2002 constând în aceea că inculpatul Becali Ioan a dobândit, împreună cu inculpatul Becali Victor, sumele de bani obținute prin înșelăciune și sustrase taxelor și impozitelor prin firme off-shore.

12. Cu privire la transferul jucătorului de fotbal **Mihalcea Adrian**, realizat în iulie 2005, de la Dinamo București la Chunnam Dragons, din Coreea de Sud, în urma examinării materialului probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut următoarele:

La data de 16.05.2005 s-a încheiat un memorandum de contract între FC Dinamo București, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian și Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. VAN –Rotterdam-Olanda, reprezentată de directorul Leo Vroengindeweyj, prin care Clubul a cesionat Companiei drepturile exclusive de transfer pentru jucătorul Mihalcea Adrian, stabilindu-se totodată următoarele:

- după transferul jucătorului la orice club din România sau din străinătate în condițiile prezentului contract, clubul va primi suma fixă de transfer în valoare de 250.000 USD;

- după primirea sumei de transfer, Clubul și-a asumat responsabilitatea de a realiza toate demersurile pe lângă Federația Română de Fotbal pentru a obține eliberarea Certificatului Internațional de Transfer al jucătorului;

- după transferul jucătorului la un club din România sau din străinătate, în condițiile prezentului contract și după primirea de către club a sumei de transfer, acesta se obliga să vireze Companiei din suma de transfer primită de la clubul sau gruparea sportivă la care jucătorul este transferat, valoarea ce depășește suma fixă stabilită prin acest contract.

Prin înscrisul denumit „Proiect de contract” întocmit de clubul coreean la data de 28.07.2005 și având la bază acordul încheiat de clubul Dinamo București cu cel coreean în data de 25.07.2005, se realizează transferul jucătorului Mihalcea Adrian contra sumei de 600.000 USD. Prin acest înscris, deși se stipula că suma de bani se transfera către clubul Dinamo București, totuși la data de 02.08.2005, clubul Chunnam Dragons transfera suma de 600.000 USD către beneficiarul Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. VAN Rotterdam-Olanda în contul nr. , cod swift

Ca urmare a realizării transferului jucătorului Mihalcea Adrian la clubul coreean, la data de 04.08.2005 firma olandeză a virat clubului Dinamo București suma de 250.000 USD, fapt atestat și de extrasul de cont nr.35 al Emporik Bank România SA - Sucursala Carol aparținând SC Dinamo București 1948 SA în care era înregistrată încasarea sumei de 249.975 USD, cu explicația „transfer rights player mihalcea bny cust rmfts05: bedrijfskundig adviesbureau.

Această sumă de bani a fost înregistrată și în contabilitatea SC Dinamo 1948 SA la data de 31.08.2005, așa cum reiese din înscrisul contabil “Carte mare sah în perioada 01.07.2005 – 31.12.2005”.

Întrucât clubul Dinamo a primit suma fixă de transfer de 250.000 USD, conform celor stabilite prin memorandumul din data de 16.05.2005, la data de 26.07.2005, SC Dinamo 1948 SA, prin adresa nr.131, solicita FRF eliberarea Certificatului Internațional de Transfer către Federația de Fotbal din Coreea pentru jucătorul Mihalcea Adrian, transferat de la FC Dinamo București la Chunnam Dragons Football Club, adresă semnată de președinte executiv, Becali Ioan.

Tribunalul a reținut că în mod corect clubul Dinamo București a primit și înregistrat suma de 250.000 USD de la firma olandeză, aceasta fiind suma fixă de transfer, stabilită prin memorandumul de contract datat 16.05.2005, încheiat între clubul Dinamo București și firma olandeză, sumă ce urma să fie primită de club după transferul jucătorului la orice club din România sau din țară. În condițiile în care, prin același contract, clubul cesionase firmei olandeze drepturile exclusive de transfer pentru jucătorul Mihalcea Adrian, era normal ca suma de 600.000 USD să

i se cuvină acestei firme olandeze care reușise să găsească un club din străinătate care să îl accepte pe jucătorul de fotbal Mihalcea Adrian.

În consecință, clubul Dinamo București nu avea cum să primească și să înregistreze în contabilitate întreaga sumă de transfer de 600.000 USD, în loc de 250.000 USD, ceea ce înseamnă că nu se poate reține că a fost prejudiciat clubul Dinamo București cu restul sumei de bani de 350.000 USD și, implicit, prejudiciul bugetului de stat cu impozitul de profit aferent veniturilor în sumă de 350.000 USD neînregistrate.

Față de cele expuse mai sus, Tribunalul a apreciat că nu se poate reține în sarcina inculpaților Borcea Cristian și Becali Ioan existența unei infracțiuni de înșelăciune.

Întrucât s-a apreciat că suma reală de transfer este cea de 250.000 USD înregistrată în contabilitate, prima instanță a considerat că nu se poate reține existența unei acțiuni de ascundere a sursei impozabile reprezentată de diferența indemnizațiilor de transfer, respectiv de 350.000 USD, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale către stat.

Cu privire la infracțiunile de spălare de bani reținute în sarcina inculpaților Borcea Cristian și Becali Ioan, în virtutea argumentelor expuse la celelalte transferuri, valabile și în cazul acestuia, tribunalul a apreciat că nu se poate stabili existența lor.

Referitor la infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni reținută în sarcina inculpaților Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor, faptă prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, tribunalul a apreciat că se impune achitarea lor, întrucât organul de urmărire penală nu a făcut dovada existenței unui nucleu, a structurii acestuia, a rolurilor prestabilite pentru membrii săi, pretinsa activitate infracțională desfășurată de către inculpați, arătându-se doar aspecte generale la descrierea în drept a faptei, ceea ce este insuficient pentru a reține o asemenea acuzație gravă.

Tribunalul a mai constatat că în cauză nu există o acțiune de inducere în eroare a Federației Române de Fotbal în modalitatea descrisă în rechizitoriu, deoarece nu au existat sume mai mari cu titlu de indemnizație de transfer pentru jucătorii de fotbal ale căror transferuri au fost analizate anterior, ceea ce înseamnă că inculpații nu aveau obligația virării procentului aplicat asupra unei sume mai mari, respectiv cea reținută de organul de urmărire penală.

Sub aspectul laturii civile, întrucât tribunalul a dispus achitarea tuturor inculpaților, potrivit dispozițiilor art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. a Cod procedură penală, ținând seama de dispozițiile art. 346 alin. 3 Cod procedură penală, a respins acțiunea civilă exercitată de Agenția Națională de Administrare Fiscală, ca inadmisibilă, întrucât nu pot fi acordate despăgubiri civile.

De asemenea, tribunalul a luat act că părțile vătămate FC Rapid București SA, Clubul Sportiv Fotbal Club Dinamo București, FC Oțelul Galați SA, A.S. Gloria 1922 Bistrița, S.C. Dinamo 1948 S.A., Clubul CFR 1907 Cluj și Federația Română de Fotbal nu se constituie părți civile în procesul penal și a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe au declarat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte De Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, inculpatul Popescu Gheorghe, respectiv părțile civile Statul Român - Agenția Națională de Administrare Fiscală și Liceul cu Program Sportiv Banatul Timișoara.

Prin motivele de apel depuse la dosar și susținute de reprezentantul Parchetului cu ocazia dezbaterilor, în esență, s-a criticat soluția primei instanțe, sub următoarele aspecte de nelegalitate și netemeinicie: greșita schimbare a încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpații Copos Gheorghe, Stoica Mihai și Pădureanu Jean; nelegala achitare a inculpatului Stoica Mihai pentru evaziune fiscală (fapta privind pe Florin Cernat), infracțiune pentru care nu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului. Nelegalitatea încheierii de îndreptare a erorii materiale din data de 28.05.2012; greșita achitare a inculpaților pentru infracțiunile deduse judecării, conform art. 11 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală, raportat la art.10 lit. a din Codul de procedură penală.

Partea civilă Statul Român - Agenția Națională de Administrare Fiscală a criticat sentința sub următoarele aspecte: instanța de fond nu a avut în vedere și nu a aplicat legislația fiscală; nu s-a ținut seama de faptul că părțile responsabile civilmente (chiar și cele fără scop lucrativ) au desfășurat activități economice cu scopul de a obține profit; prin acceptarea expertizei extrajudiciare, instanța de fond s-a contrazis atât din punct de vedere fiscal cât și juridic; neînregistrarea în contabilitate, cu fidelitate, a sumelor reprezentând venituri din cesiunea drepturilor, așa cum au fost stipulate în contracte, are drept consecință prejudicierea bugetului de stat; instanța de fond nu a analizat și nu a făcut distincție între impozitul pe profit și impozitul pe venit.

Partea civilă Liceul cu Program Sportiv Banatul Timișoara a apreciat că soluția de achitare a inculpaților este netemeinică și nelegală, impunându-se obligarea acestora la plata sumei de 275.000 USD, reprezentând drepturile ce i se cuvin din transferul jucătorului Paul Codrea.

Critica inculpatului Popescu Gheorghe a vizat temeiul achitării, considerând că se impunea reținerea dispozițiilor art. 10 lit. d din Codul de procedură penală.

Prin decizia penală nr.339/A din 12 noiembrie 2012 Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, și părțile civile Statul Român - Agenția Națională de Administrare Fiscală și Liceul cu

Program Sportiv Banatul Timișoara, a desființat sentința apelată și în fond, rejudecând:

A. În baza art. 334 din Codul de procedură penală, a schimbat încadrarea juridică a faptelor comise de inculpatul COPOS GHEORGHE, din infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prevăzută de art. 215 alin.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, în:

-infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin.1, 2 și 5 din Codul penal (parte vătămată F.C. RAPID BUCUREȘTI S.A. – transferul fotbalistului Dulca Cristian);

-infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prevăzută de art.215 alin.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2, (părți vătămate F.C. RAPID BUCUREȘTI S.A. și FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL transferul fotbalistului Bratu Florin) ;

cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

1. În baza art. 215 alin.1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul COPOS GHEORGHE la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 alin. 1,2,5 din Codul penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal, art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul COPOS GHEORGHE la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art.65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 4 ani.

3. În baza art.12 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 din Codul penal, art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.d din Codul penal, a condamnat pe inculpatul COPOS GHEORGHE la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În temeiul art.33 alin.1 lit.a, art.34 alin.1 lit.b și 35 alin.3 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului COPOS GHEORGHE pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

4. În baza art.11 pct.2 lit. b raportat la art.10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art.122 alin.1 lit. c din Codul penal și art.124 din același cod, cu aplicarea art.13 din Codul penal, a încetat procesul penal față de inculpatul COFOS GHEORGHE pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art.12 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 din Codul penal (fapta din luna ianuarie 1999).

B. În baza art. 334 din Codul de procedură penală, a schimbat încadrarea juridică a faptelor comise de inculpatul PĂDUREANU JEAN, din infracțiunile de înșelăciune, în formă continuată, prevăzută de art. 215 alin.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, și spălare de bani prevăzută de art. 23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 în:

- infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prevăzută de art. 215 alin.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal (părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și FEDERAȚIA ROMANA DE FOTBAL – transferul fotbalistului Ganca Ionel);

- infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prevăzută de art.215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal (părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL – transferul fotbalistului Sânmărtean Lucian);

- infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.23 lit. a din Legea nr.21/1999 cu aplicarea art.13 din Codul penal (transferul fotbalistului Ganea Ionel);

- infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.23 lit.c din Legea nr.21/1999 cu aplicarea art.13 din Codul penal (fapta din anul 2001);

- infracțiunea de spălare de bani prevăzută de art.29 lit.a din Legea nr.656/2002 republicată (transferul fotbalistului Sânmărtean Lucian); cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

1. În baza art.215 alin. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art.74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul PĂDUREANU JEAN la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 alin. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul PĂDUREANU JEAN la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

3. În baza art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art.13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul PĂDUREANU JEAN la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul PĂDUREANU JEAN la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. Legea nr. 656/2002 republicată, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul PĂDUREANU JEAN la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

6. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art.13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, a condamnat pe inculpatul PĂDUREANU JEAN la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.3 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului PĂDUREANU JEAN pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.86³ alin.1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

-să se prezinte la judecătorul desemnat cu supravegherea din cadrul Tribunalului Bistrița Năsăud, la datele fixate de acesta;

-să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
-să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
-să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență.

A atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, a suspendat și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

7. În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art.10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, a încetat procesul penal față de inculpatul PĂDUREANU JEAN pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art.12 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 din Codul penal (fapta din luna ianuarie 1999).

C. 1. În baza art. 215 alin. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul STOICA MIHAI la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 alin.1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul STOICA MIHAI la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

3. În baza art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul STOICA MIHAI la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul STOICA MIHAI la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.3 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului STOICA MIHAI pedeapsa cea mai grea, de 4 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, a încetat procesul penal față de inculpatul STOICA MIHAI pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art.12 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art. 13 din Codul penal (fapta din luna martie 1999).

D. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BORCEA CRISTIAN la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 6 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BORCEA CRISTIAN la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal, art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BORCEA CRISTIAN la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BORCEA CRISTIAN la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BORCEA CRISTIAN la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului BORCEA CRISTIAN pedeapsa

cea mai grea, de 7 ani închisoare și 6 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

E. 1. În baza art. 215 alin.1,2,5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI IOAN la pedeapsa de 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 7 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI IOAN la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI IOAN la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI IOAN la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI IOAN la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului BECALI IOAN pedeapsa cea mai grea, de 8 ani închisoare și 7 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

F. 1. În baza art.215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI VICTOR la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat) din Codul penal pe o durată de 7 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art.13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI VICTOR la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI VICTOR la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI VICTOR la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul BECALI VICTOR la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului BECALI VICTOR pedeapsa cea mai grea, de 7 ani închisoare și 7 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

G. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul POPESCU GHEORGHE la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 2 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, a condamnat pe inculpatul POPESCU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul POPESCU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul POPESCU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului POPESCU GHEORGHE pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.86³ alin.1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la judecătorul desemnat cu supravegherea din cadrul Tribunalului București, la datele fixate de acesta;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență.

A atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, s-a suspendat și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

H. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, a condamnat pe inculpatul NEȚOIU

GHEORGHE la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 2 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea art.13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, a condamnat pe inculpatul NEȚOIU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul NEȚOIU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, a condamnat pe inculpatul NEȚOIU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin. 1 din Codul penal a contopit aceste pedepse, aplicând inculpatului NEȚOIU GHEORGHE pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.86³ alin.1 Cod penal a obligat inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la judecătorul desemnat cu supravegherea din cadrul Tribunalului București, la datele fixate de acesta;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență.

A atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, s-a suspendat și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

1. 1. În baza art. 14 raportat la art.346 din Codul de procedură penală a obligat în solidar pe inculpații Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor la plata către partea civilă LICEUL CU PROGRAM SPORTIV „BANATUL” TIMISOARA a sumei de 265 000 USD, în echivalent în lei la cursul de schimb al BNR de la data efectuării plății, la care se adaugă dobânda legală de referință a BNR calculată de la data nașterii obligației (data transferului fotbalistului Codrea Paul), până la data efectivă a plății.

2. A obligat pe inculpatul Copos Gheorghe la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 63 908 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Dulca Cristian).

3. A obligat pe inculpatul Stoica Mihai la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 319 359 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Arhire Iulian).

4. A obligat în solidar pe inculpații Borcea Cristian și Becali Ioan la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 609 444 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Contra Cosmin).

5. A obligat în solidar pe inculpații Pădureanu Jean și Becali Ioan la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 844 603 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Ganea Ionel).

6. A obligat în solidar pe inculpații Pădureanu Jean, Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 328 440 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de

plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Sînmărtean Lucian).

7. A obligat în solidar pe inculpații Copos Gheorghe, Becali Ioan și Popescu Gheorghe la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 2 296 097 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Bratu Florin).

8. A obligat în solidar pe inculpații Borcea Cristian, Becali Ioan și Nețoiu Gheorghe la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 405 992 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Alexa Dan).

9. A obligat în solidar pe inculpații Borcea Cristian și Becali Ioan la plata către partea civilă STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a sumei de 164 780 lei precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (transferul fotbalistului Mihalcea Adrian).

10. A respins, ca neîntemeiată, acțiunea civilă exercitată de partea civilă A.S. TRACTORUL BRASOV.

11. A luat act că părțile vătămate CLUBUL CFR 1907 CLUJ, FEDERATIA ROMÂNĂ DE FOTBAL, F.C. RAPID BUCURESTI S.A., CLUBUL SPORTIV FOTBAL CLUB DINAMO BUCURESTI, SC DINAMO 1948 SA, A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și SC. FC OȚELUL GALAȚI SA nu s-au constituit părți civile.

12. În temeiul art. 348 din Codul de procedură penală a dispus anularea următoarelor înscrisuri:

- contractul înregistrat la F.R.F. sub nr. 63/14.01.1999, încheiat între „Rapid” reprezentant de Dinu Drăgan și Paul Cazan și „Pohang” Steleers pentru suma de 120.000 USD, respectiv contractul cu același nr. care poartă și mențiunea „Rapid nr. 11/14.01.1999”, datat 30.12.1998, semnat de Dinu Drăgan și Paul Cazan pentru suma de 120.000 USD (transferul fotbalistului Dulca Cristian);

- hotărârea consiliului de administrație „Dinamo” pentru data de 30.06.1999, respectiv cele două contracte încheiate între „Dinamo” București și „Deportivo” Alaves, exemplare în copie, datate 30.06.1999 și 30.06.2001, conform cărora jucătorul Contra Cosmin a fost transferat pentru suma de 800.000 USD;

- înscrisul intitulat „Memorandum” prin care „drepturile de transfer” ale jucătorului profesionist de fotbal Ganea Ionel au fost cedate de „Gloria” Bistrița,

reprezentată de inculpatul Pădureanu Jean firmei „Phoenix”, din Olanda, reprezentată de Johan Versluis ;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de clubul „Dinamo” cu firma „Phoenix” BV, aferent „cedării drepturilor de transfer ale jucătorului Codrea Paul”;

- cele două memorandumuri „Oțelul” și „Dinamo” cu privire la transferul fotbalistului Cernat Florin;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Criatian și firma „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V din Olanda, cu privire la transferul fotbalistului Bogdan Mara;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Criatian și firma „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V din Olanda, cu privire la transferul fotbalistului Mițea Nicolae;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Gloria” Bistrița și „Intermark” Internațional B.V., din Olanda cu privire la transferul fotbalistului Sânmărtean Lucian Iulian;

- contractele de împrumut încheiate între „Rapid” și inculpații Becali Ioan și Popescu Gheorghe privind transferul fotbalistului Bratu Florin;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian cu firma olandeză „Pyralis” Investments BV privind transferul fotbalistului Alexa Dan;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian cu firma olandeză „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V. din Olanda, privind transferul fotbalistului Adrian Mihalcea.

J. În temeiul art.118 alin.1 lit.e din Codul penal și art.33 din Legea nr.656/2002 republicată, a confiscat următoarele sume de bani:

- de la inculpatul Copos Gheorghe – 150 000 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Dulca Cristian);

- de la inculpatul Stoica Mihai – 550 000 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Arbire Iulian);

- de la inculpatul Borcea Cristian– 593 750 USD, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – 418 750 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Contra Cosmin);

- de la inculpatul Becali Ioan – 1 400 000 USD, în echivalent în lei iar de la inculpatul Pădureanu Jean – 112 000 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Ganea Ionel);

- de la inculpatul Borcea Cristian– 169 667 USD, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – 1 201 667 USD, în echivalent în lei, iar de la inculpatul

Becali Victor – 1 201 667 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Codrea Paul);

-de la inculpatul Borcea Cristian– 213 000 USD, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – 125 000 USD, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Victor – 125 000 USD, în echivalent în lei iar de la inculpatul Stoica Mihai – 125 000 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Cernat Florin);

-de la inculpatul Borcea Cristian– 124 500 USD, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – 100 000 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Mara Bogdan);

-de la inculpatul Borcea Cristian– 32 167 USD, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – 360 000 USD, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Victor – 360 000 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Mitea Nicolae);

-de la inculpatul Păduceanu Jean – 87 000 USD, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – 75 000 USD, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Victor – 75 000 USD, în echivalent în lei iar de la inculpatul Popescu Gheorghe – 75 000 USD, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Sînmărtean Lucian);

-de la inculpatul Copos Gheorghe – 510 007 USD, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – 500 000 USD, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Popescu Gheorghe – 1.000.000 USD în echivalent în lei din care se scade suma de 1 330 000 lei plătită cu titlu de impozit (transferul fotbalistului Bratu Florin);

-de la inculpatul Borcea Cristian– 29 200 Euro, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – 403 000 Euro, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Alexa Dan).

-de la inculpatul Becali Ioan – 350 000 Euro, în echivalent în lei (transferul fotbalistului Mihalcea Adrian).

A menținut măsura sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Copos Gheorghe, Stoica Mihai, Borcea Cristian, Becali Ion, Becali Victor, Păduceanu Jean și Popescu Gheorghe, dispusă prin ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

A menținut poprirea instituită asupra sumei de 116 064 lei din contul deschis de inculpatul Nețoiu Gheorghe.

A dispus ridicarea sechestrului asigurător asupra celor 13.868 acțiuni ale Asociației Fotbal Club Rapid București, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 19.07.2008.

A dispus ridicarea sechestrului asigurător asupra conturilor Asociației Fotbal Club Rapid București, constituite la Banca Română de Dezvoltare -Groupe Societe

Generale, ING Bank NV Amsterdam, Banca Italo-Romana și Millennium Bank, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

A dispus ridicarea sechestrului asigurător asupra conturilor S.C. Dinamo 1948 S.A., constituite la Emporiki Bank și UniCredit Tiriace Bank, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

A dispus ridicarea sechestrului asigurător asupra conturilor C.S. Oțelul Galați, constituite la Banca Comercială Română, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

A dispus ridicarea sechestrului asigurător asupra conturilor C.F. Gloria 1922 Bistrița, constituite la Banca Română de Dezvoltare Groupe Societe Generale, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

În baza art. 191 alin.2 din Codul de procedură penală a obligat inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat: COPOS GHEORGHE – 108 000 lei; STOICA MIHAI – 58 000 lei; BORCEA CRISTIAN – 258 000 lei; BECALI IOAN – 308 000 lei; BECALI VICTOR – 108 000 lei; PADUREANU JEAN – 58 000 lei; NEȚOIU GHEORGHE – 58 000 lei; POPESCU GHEORGHE – 108 000 lei.

II. A respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul POPESCU GHEORGHE.

A obligat pe apelantul inculpat Popescu Gheorghe la plata sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare, în apel, avansate de stat.

Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea celorlalte apeluri au rămas în sarcina statului.

Onorariile parțiale ale avocaților din oficiu desemnați pentru inculpații STOICA MIHAI, BECALI IOAN, BECALI VICTOR și BORCEA CRISTIAN, de câte 100 lei, urmează a se suporta din fondul Ministerului Justiției.

Curtea de apel a constatat că prima instanță a pronunțat o hotărâre întemeiată pe o greșită apreciere a probelor, pe constatări de fapt denaturate și neconforme cu realitatea evidentă, astfel că, reevaluând materialul probator administrat în cursul celor două faze procesuale, în fapt a reținut următoarele:

I. În ceea ce privește faptele inculpatului Copos Gheorghe, în legătură cu transferul jucătorului de fotbal Dulca Cristian, realizat în ianuarie 1999, de la clubul de fotbal Rapid București la clubul sud-coreean Pohang Steelers

La data de 30.12.1998, U.F.C. Rapid București, prin mandatar Sică Pușcoci, a încheiat cu clubul Pohang Steelers din Coreea de Sud un contract prin care jucătorul de fotbal Dulca Cristian era transferat de la Rapid la clubul coreean pentru suma de 600 000 USD, care s-a achitat după cum urmează:

- în data de 13.01.1999 s-a plătit suma totală de 270.000 USD cu două ordine de plata, unul în valoare de 120.000 USD și celălalt în valoare de 150.000 USD;

- în data de 30.01.1999 s-a plătit cu un ordin de plată suma de 330.000 USD. Această împrejurare rezultă îndubitabil din următoarele mijloace de probă:

- adresa „Pohang” Steleers către Federația Coreeană de Fotbal din data de 21.10.2000 prin care clubul informează federația despre transferul lui Dulca Cristian pentru suma de 600.000 USD;

- trei documente bancare emise de „Korreea Exchange” Bank din 13.01.1999, pentru 120.000 USD plătiți lui „Rapid”, 150.000 USD plătiți mandatarului clubului, Sică Pușcoci, respectiv din 30.01.1999 pentru 330.000 USD plătiți tot lui „Rapid”;

- declarația dată de Sică Pușcoci în calitate de învinuit la D.N.A.(vol.5, fil. 392-393), potrivit căreia a reprezentat clubul Rapid la încheierea contractului, un exemplar de pe acesta, în care era menționată suma de 600.000 USD depunându-l la secretariatul clubului. Învinuitul a precizat că nu a avut comision, ci a primit doar suma de 5000 USD, cu care a plătit cheltuielile de transport și cazarea.

Ulterior încheierii acestui contract, la începutul lunii ianuarie 1999, inculpatul Copos Gheorghe, acționar majoritar al Clubului Rapid, l-a chemat în biroul său pe directorul sportiv al clubului, martorul Cazan Paul, prezentându-i un alt contract redactat în limba engleză, ce atesta în mod nereal că suma de transfer a jucătorului de fotbal Dulca Cristian este de 120.000 USD, contract pe care martorul l-a semnat la solicitarea inculpatului, acesta din urmă susținând că așa se puteau obține banii mai ușor pentru club.

Martorul Cazan Paul a confirmat prin declarațiile sale această împrejurare, atât în faza de urmărire penală cât și în cursul cercetării judecătorești, precizând că la data când s-a realizat transferul nu era angajat la clubul Rapid și nu a avut niciun contact cu vreun reprezentant al clubului coreean.

Acest contract fals a fost înregistrat la Federația Română de Fotbal în data de 14.01.1999, sub nr.63, iar suma menționată, de 120.000 USD, a fost înregistrată în contabilitatea clubului Rapid București.

Întrucât jucătorul de fotbal Dulca Cristian fusese anterior transferat la clubul Rapid de la clubul CFR Cluj care, potrivit unei clauze contractuale, trebuia să primească, în cazul unui transfer ulterior, un procent de 35% din valoarea acestuia,

Rapid București a virat, la data de 27.08.1999, echivalentul în lei al sumei de 42.000 USD (35% din 120.000 USD), clubului CFR Cluj.

Reprezentanții clubului CFR au avut însă dubii cu privire la suma de transfer, astfel că au solicitat sprijinul martorului Lăzăreanu Marcel Călin, fost sportiv la una dintre echipele din campionatul sud-coreean de fotbal, în prezent avocat în Baroul Cluj, pentru a verifica dacă suma menționată în contractul înregistrat la F.R.F este cea reală.

În urma demersurilor făcute de martor, acesta a intrat în posesia contractului original de transfer încheiat între Rapid București și Pohang Steelers, respectiv a documentelor de plată ale transferului.

Elocventă în acest sens este declarația martorului Lăzăreanu Marcel, acesta constatând că semnătura impresarului coreean de pe contractul de transfer înregistrat la federație, nu era reală, fiind scrisă cu caractere latine, astfel că a solicitat prin fax contractul de la clubul coreean și a observat că suma era 600.000 USD, nu 120.000 USD, primind și ordinele de plată din Coreea de Sud; clubul coreean a comunicat martorului că nu îl cunoaște pe acel impresar (declarație T.B. S.II, 03.10.2011).

CFR Cluj a dat în judecată clubul Rapid București la Comisia pentru Statutul Jucătorului din cadrul FRF, prin hotărârea nr.9/03.10.2000 constatându-se faptul că documentul înregistrat la Federația Română de Fotbal cu nr. 63/14.01.1999 de către UFC Rapid este un contract simulat, contractul real fiind cel în care se menționează că suma de transfer este de 600.000 USD.

Având în vedere dovezile incontestabile obținute de CFR Cluj, inculpatul Copos Gheorghe a încercat stingerea pe cale amiabilă a litigiului, conform declarațiilor unuia dintre reprezentanții clubului CFR, martorul Martin Ioan, inculpatul oferindu-i acestuia și lui Balaj Mircea 25.000 USD, respectiv 50.000 USD, pentru ca aceștia să-și retragă plângerile.

Întrucât aceste demersuri au rămas fără rezultat, cu ocazia judecării litigiului la F.R.F., Rapid București a prezentat un mandat prin care Sică Pușcoci și un impresar coreean erau împuterniciți de reprezentanții clubului, martorii Gheorghe Dinu-Mihail și Căuc Viorel, să intermedieze transferul lui Dulcea Cristian, suma minimă de transfer fiind evaluată la 450.000 USD, urmând ca mandatarul să fie remunerat cu diferența de la 450.000 USD la valoarea efectivă negociată, dar nu mai mult de 30% din această sumă.

Așadar, după 1 an și 10 luni de la încheierea contractului de transfer, ulterior admiterii acțiunii CFR la Comisia pentru Statutul Jucătorului din cadrul FRF, în contabilitatea clubului Rapid a fost înregistrată suma de 330.000 USD, figurând astfel ca sumă totală de transfer – 450.000 USD.

Inculpatul Copos Gheorghe a negat faptul că ar fi avut cunoștință de contractul fals, susținând că transferul jucătorului Dulca reprezintă o operație unică ce s-a finalizat prin două contracte: un contract de mandat în care s-a prevăzut că suma de transfer este de 450.000 USD, iar ceea ce depășește această sumă reprezintă comisionul agenților, respectiv un contract de transfer în care agenții au inclus și comisionul lor, plătit de către cumpărător și care a și fost achitat acestora, comisionul fiind în sumă de 150.000 USD.

Susținerile inculpatului au fost infirmate de probele administrate, anterior expuse, care dovedesc cert că Gheorghe Copos a fost inițiatorul și beneficiarul acestei activități ilicite, scopul urmărit de inculpat, prin ascunderea contractului real de transfer, fiind obținerea pentru sine a unui folos material injust, respectiv suma de 480 000 USD, reprezentând diferența dintre suma reală de transfer (600.000 USD) și suma menționată în contractul fals (120.000 USD ce au fost înregistrați de club la data transferului) și care reprezintă prejudiciul suferit de Clubul Rapid București.

Faptul că ulterior dovedirii caracterului fals al contractului, în contabilitatea clubului a fost înregistrată și suma de 330.000 USD, nu are, din punct de vedere juridic, decât semnificația unei acoperiri parțiale a prejudiciului, în condițiile în care urmarea materială necesară consumării infracțiunii de înșelăciune a fost atinsă prin neîncasarea de către Rapid a întregii sume de transfer, conform documentelor bancare transmise de clubul coreean.

Față de elementele de fapt expuse și în condițiile în care, conform prevederilor FIFA și FRF, chiar și în cazul în care un agent de jucători reprezintă interesele clubului cedent, suma de transfer trebuie virată integral de clubul cesionar clubului cedent, după care acesta din urmă își achită datoriile față de terți, este foarte dificil de acceptat din punct de vedere logic versiunea prezentată de apărare și anume că transferul jucătorului Dulca reprezintă o operație unică ce s-a finalizat prin două contracte, sau că inculpatul Copos Gheorghe, acționar majoritar și conducător al clubului Rapid București, nu a avut cunoștință de caracterul fals al contractului și de operațiunile aferente efectuate în contabilitatea clubului (înregistrarea doar a sumei de 120.000 USD).

Chiar martorul Gheorghe Dinu-Mihail, la acea vreme președintele clubului U.F.C. Rapid București, a declarat că, deși a semnat contractul de mandat în care se prevedea că suma minimă pentru un eventual transfer al fotbalistului Dulca era de 450.000 USD, nu a semnat nici un fel de contract de transfer definitiv, întrucât nu a înțeles care este rostul ca suma să fie defalcată în două contracte (fila 25 vol. 10 dup; decl. T.B.II, 05.09.2011).

În raport de probele anterior expuse, Curtea a reținut că inculpatul Copos Gheorghe a beneficiat de suma de 150.000 USD, astfel că, în condițiile în care

Clubul Rapid București nu s-a constituit parte civilă în cauză, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la inculpat, potrivit art. 118 alin.1 lit. e din Codul penal.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpat a fost ascunsă valoarea reală a veniturilor obținute din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către clubul Rapid și a sumei de 150.000 USD bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1591/1998 privind aprobarea Planului de conturi pentru persoanele juridice fără scop lucrativ și a normelor metodologice de utilizare a acestuia, publicat în M.O. nr. 480 bis din 14.12.1998, în vigoare începând cu data de 01.01.1999, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit, republicată în M.O. nr. 40 din 12.03.1997, modificată și completată prin O.G. nr. 40/1998, sunt clare, rezultând fără echivoc că RAPID BUCUREȘTI datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 150.000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (12.01.1999).

În dezacord cu opinia tribunalului, Curtea a apreciat că veniturile rezultate în urma transferului fotbalistului Dulca Cristian se înscriu în categoria veniturilor de natură economică, fiind obținute printr-o activitate economică cu scopul de a obține profit; de asemenea, nu poate fi acceptată părerea expertului extrajudiciar preluată de către instanța fondului, în sensul că veniturile de 150.000 USD sunt neimpozabile din punctul de vedere al impozitului pe profit deoarece au fost utilizate în proporție de 80% la realizarea obiectivelor sportive ale asociației, câtă vreme această sumă nu a fost înregistrată în contabilitate.

Prin urmare, în mod greșit tribunalul a ținut seama de raportul de expertiză extrajudiciară deșus de inculpatul Copos Gheorghe, opiniile expertului fiind în evidentă contradicție cu situația de fapt și cu prevederile fiscale incidente în speță.

Așadar, Curtea a considerat pertinente concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară (vol. 3, fila 130-137), potrivit cărora prejudiciul produs bugetului de stat este de 639.084.000 lei vechi, aferent anului fiscal 1999, calculat după cum urmează:

- 150.000 USD x 11.212 lei/USD (curs BNR la 12.01.1999, sursa www.bnr.ro) = 1.681.800.000 lei vechi (diferența neînregistrată de venituri în echivalent lei);

- 1.681.800.000 lei vechi x 38% = 639.084.000 lei vechi (impozit pe profit).”

II. Referitor la faptele inculpatului Stoica Mihai, în legătură cu transferul fotbalistului Arhire Iulian, de la clubul Oțelul Galați la Pohang Steelers din Coreea de Sud, realizat în martie 1999, Curtea a reținut în fapt următoarele:

La data de 03.02.1999, Oțelul Galați a încheiat cu Pohang Steelers din Coreea de Sud un contract prin care jucătorul de fotbal Arhire Iulian a fost transferat de la Oțelul la clubul coreean pentru suma de 700.000 USD. Acest transfer a fost intermediat de către Sică Pușcoci, în baza unei înțelegeri cu inculpatul Stoica Mihai, ce deținea funcția de președinte al secției de fotbal din cadrul clubului Oțelul Galați.

În data de 15.02.2009, deci ulterior încheierii contractului, fără a avea acordul conducerii colective a clubului Oțelul Galați, inculpatul Stoica Mihai a semnat un înscris intitulat „procură-contract”, prin care Sică Pușcoci era împuternicit să negocieze și să semneze contractul de transfer, totodată s-a menționat că Oțelul va primi suma de 150.000 USD, iar restul de 550.000 USD revine impresarului sud coreean KIM CHOUNG HO „drept bonus sau comision pentru clubul nostru”.

Aceste împrejurări rezultă indubitabil din documentele primite de organele de urmărire penală, prin comisie rogatorie, de la autoritățile coreene (filele 72-124, vol.11).

Cu toate acestea, la data de 26.03.1999, inculpatul Stoica Mihai a transmis Federației Române de Fotbal adresa nr. 171 din 26.03.1999 (fila 70, vol. 11) potrivit căreia jucătorul de fotbal Arhire Iulian nu mai are nicio obligație față de clubul gălățean, solicitând în acest sens eliberarea certificatului internațional de transfer al jucătorului către echipa Pohang Steelers Football Club din Coreea de Sud, fără însă a atașa și contractul de transfer.

Sică Pușcoci a încasat, în ziua de 29.03.1999, de la clubul coreean, cecul în valoare de 700.000 USD (Korea Exchange Bank din 29.03.1999, fila 25, vol. VIII, chitanța, fila 24, vol. VIII), însă această sumă nu a fost virată în contul clubului gălățean ci doar inculpatul Stoica Mihai a primit suma de 150.000 USD, iar diferența de 550.000 USD a fost predată, conform susținerilor numitului Pușcoci, unui impresar coreean.

Oțelul Galați nu a încasat nici măcar suma de 150.000 USD, inculpatul Stoica Mihai depunând la casieria clubului, după aproximativ 1 an de la încheierea tranzacției, doar o chitanță pentru această sumă, ce a fost consemnată scriptic în evidențe, fără însă ca banii să ajungă în contul clubului.

Declarațiile inculpatului, potrivit cărora conducerea clubului a cunoscut detaliile contractului, fiind de acord cu încasarea doar a sumei de 150.000 USD, pe care inculpatul susține că i-a depus la casierie, după o perioadă de 1 an, sunt în

mod evident infirmate de probatoriul administrat în cauză, ce a fost însă ignorat de către prima instanță.

Astfel, martorul Ion Ionică, fost președinte la CS Oțelul Galați, a declarat că de problemele echipei de fotbal s-a ocupat în totalitate Stoica Mihai, că transferul lui Arhire Iulian nu s-a discutat în Consiliul clubului și nici nu știa de acest transfer, despre care a aflat prin intermediul lui Sică Pușcoci că s-ar fi realizat pentru suma de 150.000 USD. Martorul a precizat că această sumă a intrat doar scriptic la club, în sensul că în acea perioadă a fost plecat în turneu în țară cu echipa de handbal, iar când a revenit la club, casiera Mihailopol Paula i-a cerut să semneze mai multe documente reprezentând dispoziții de plată a jucătorilor, explicându-i că Mihai Stoica i-a solicitat să întocmească chitanța nr. 4 din 03.01.2000 în care se menționa că, din transferul lui Arhire Iulian, clubul a încasat suma de 150.000 USD, respectiv dispoziția de încasare nr. 18 din 03.01.2000, pe care atât martorul cât și vicepreședintele Pecheanu Gheorghe au semnat-o, deși aceștia nu au văzut banii. (vol. IX, fila 14-16, vol. XI filele 6-12, decl. T.B.II la 03.10.2011).

Martorul Pecheanu Gheorghe (fostul contabil al CS Oțelul Galați) a declarat că în cursul anului 2000, Stoica Mihai i-a spus că a primit în numerar 150.000 USD de la Pușcoci Sică, astfel că i s-a dat chitanță pentru această sumă întrucât simultan s-au plătit rate contractuale către jucători.

Același martor a precizat că, deși el nu a văzut niciun dolar, Stoica a insistat să primească chitanța, din care să rezulte că a depus această sumă; inițial, casiera a refuzat să emită chitanța fără să vadă banii sau alte documente, însă în cele din urmă a fost eliberată o astfel de chitanță întrucât s-au făcut plăți către jucători. Martorul a mai relatat că în mai multe rânduri i-a solicitat lui Stoica să depună la club contractul de transfer, de fiecare dată inculpatul promițând că-l va aduce, lucru pe care nu l-a făcut (vol. XI filele 15-18).

Curtea nu a putut accepta concluzia primei instanțe potrivit căreia această sumă de bani a fost folosită de club pentru a achita ratele contractuale ale unor jucători, câtă vreme rezultă fără echivoc că Oțelul Galați nu a încasat-o niciodată.

De asemenea, susținerile inculpatului în sensul că nu a văzut contractul de transfer, au fost infirmate de declarația dată de Sică Pușcoci la D.N.A. în calitate de învinuit, acesta relatând că, la întoarcerea din Coreea, i-a înmănat lui Mihai Stoica un exemplar al contractului (vol. V filele 352-333).

Martorul Stanciu Nicolae Marian a confirmat acest fapt, declarând că, la întoarcerea din Coreea, Sică Pușcoci a scos din servietă, în prezența inculpatului Stoica Mihai, un contract pentru acesta din urmă, pe care martorul l-a citit, constatând că era vorba despre contractul de transfer al lui Arhire Iulian, la clubul

coreean, contra sumei de 700.000 USD (vol. IX, fila 28-29, decl. T.B.II la 31.10.2011).

Referitor la comisionul ce se reține de către tribunal că ar fi fost plătit impresarului coreean și că ar reprezenta o cheltuială făcută de club, Curtea a reiterat faptul că, potrivit regulamentelor FIFA și FRF, chiar și în cazul în care un agent de jucători reprezintă interesele clubului cedent, suma de transfer trebuie virată integral de clubul cesionar clubului cedent, după care acesta din urmă își achită datoriile față de terți; or, încălcarea acestor obligații coroborată cu faptul că suma pretins achitată impresarului coreean, de 550.000 USD este excesivă, raportat la valoarea contractului, relevă caracterul fictiv al acestui comision și intenția inculpatului Stoica Mihai de a induce în eroare Clubul Oțelul Galați. Scopul urmărit de inculpat, prin ascunderea sumei reale de transfer a sportivului Arhire Iulian, a fost obținerea pentru sine și alții a unor avantaje materiale necuvenite, fapt ce a condus la prejudicierea clubului cu suma de 550.000 USD.

Împrejurarea că, după aproximativ 1 an de la primirea sumei de 150.000 USD, inculpatul a achitat unor sportivi ai clubului Oțelul Galați ratele contractuale, astfel cum a susținut contabilul clubului, nu are din punct de vedere juridic decât semnificația unei acoperiri parțiale a prejudiciului, în condițiile în care urmarea materială necesară consumării infracțiunii de înșelăciune a fost atinsă prin neîncasarea de către clubul Oțelul a sumei de transfer, conform documentelor transmise de Interpol Seul, din care rezultă că, la data de 29.03.1999, Pohang Steelers a trimis 700.000 USD la MANHATAN BANK din New York, prin intermediul KOREA EXCHANGE BANK, pentru a plăti Clubului Oțelul Galați (fila 25-25, vol. VIII).

În raport de probele anterior expuse, Curtea a reținut că prejudiciul cauzat Clubului Oțelul Galați este de 550.000 USD, astfel că, în condițiile în care clubul nu s-a constituit parte civilă în cauză, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la inculpatul Stoica Mihai, potrivit art. 118 alin.1 lit. e din Codul penal.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpat a fost ascunsă valoarea venitului obținut din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către Oțelul Galați a sumei de 700.000 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1591/1998 privind aprobarea Planului de conturi pentru persoanele juridice fără scop lucrativ și a normelor metodologice de utilizare a acestuia, publicat în M.O. nr. 480 bis din 14.12.1998, în vigoare începând cu data de 01.01.1999, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit, republicată în M.O. nr. 40 din 12.03.1997, modificată și completată prin O.G. nr. 40/1998, sunt clare, rezultând fără echivoc că Oțelul Galați datora

bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 700.000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (03.02.1999).

Prin urmare, în mod greșit tribunalul a ținut seama de raportul de expertiză extrajudiciară depus de inculpatul Stoica Mihai, opiniile expertului fiind în evidentă contradicție cu situația de fapt și cu prevederile fiscale incidente în speță.

Așadar, Curtea a considerat pertinente concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară (vol. 3, fila 146-153), potrivit cărora prejudiciul produs bugetului de stat este de 3.193.596.000 lei vechi, aferent anului fiscal 1999, calculat după cum urmează:

- $700.000 \text{ USD} \times 12.006 \text{ lei/USD}$ (curs BNR la 12.01.1999, sursa www.bnr.ro) = 8.404.200.000 lei vechi (diferența neînregistrată de venituri în echivalent lei);

- $8.404.200.000 \text{ lei vechi} \times 38\% = 3.193.596.000 \text{ lei vechi}$ (impozit pe profit) ”.

III. În ceea ce privește faptele inculpațiilor Borcea Cristian și Becali Ioan, în legătură cu transferul jucătorului de fotbal Contra Cosmin, de la Dinamo București la Deportivo Alaves din Spania, realizat în iunie 1999

Curtea a reținut în fapt că, Borcea Cristian, în calitate de președinte al Clubului Dinamo București și agentul de jucători Becali Ioan, au conceput și pus în aplicare o activitate frauduloasă, având ca scop obținerea unor foloase materiale injuste, prin ascunderea față de club a contractului real de transfer al jucătorului Contra Cosmin.

Astfel, la data de 30.06.1999, Clubul Dinamo București, reprezentat de inculpatul Borcea Cristian, a încheiat cu Deportivo Alaves din Spania, reprezentat de președintele Gonzalo Anton San Juan un contract prin care jucătorul de fotbal Contra Cosmin era transferat de la Dinamo la clubul spaniol pentru suma de 1.812.500 USD, această sumă urmând a fi plătită astfel: 800.000 USD la data de 02.07.1999, în contul 25110479696300 deschis la Banca Agricolă București – Sucursala Stefan cel Mare; 93.750 USD la 30.12.1999; 93.750 USD la 30.05.2000; 115.625 USD la 30.12.2000; 115.625 USD la 30.05.2001; 137.500 USD la 30.12.2001; 137.500 USD la 30.05.2002; 159.375 USD la 30.12.2002; 159.375 USD la 30.05.2003(filele 99-101 vol.XII).

Deși în contract se menționează că Dinamo București a fost reprezentat de Borcea Cristian iar jucătorul Cosmin Contra a acționat în nume propriu, din declarația lui Gonzalo Anton San Juan rezultă că, la încheierea acestui contract, a participat și inculpatul Becali Ioan, în calitate de „interlocutor al lui Dinamo și de reprezentant al jucătorului (fila 135 vol.XII).

Curtea a apreciat că este inutilă audierea acestui martor printr-o nouă comisie rogatorie, câtă vreme aspectele importante care îi incriminează pe cei doi inculpați (unele necontestate de către aceștia), referitoare la suma reală de transfer, se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate ce vor fi expuse în continuare. Pe de altă parte, martorul a relatat că nu poate da mai multe detalii legate de contractele menționate și de formele de plată, având în vedere că au trecut șapte ani, că nu dispune de documente referitoare la acestea și din punct de vedere uman este imposibil să-și aducă aminte de toți jucătorii aflați în evidențele lui Deportivo.

Este de menționat faptul că acest contract a fost transmis organului de urmărire penală, prin comisie rogatorie, de către autoritățile judiciare spaniole, contractul figurând în evidențele clubului spaniol și Federației Spaniole de Fotbal.

La scurt timp, în data de 12.08.1999, Clubul Dinamo a solicitat Federației Române de Fotbal eliberarea certificatului de transfer al jucătorului, la cerere fiind anexat însă un contract în care erau menționate aceleași date, mai puțin suma de transfer, aceasta fiind mult mai mică, respectiv 800.000 USD.

Conform documentelor transmise de autoritățile judiciare spaniole, din valoarea totală a transferului, de 1.812.000 USD, clubul DEPORTIVO ALAVES S.A.D. a înregistrat în contabilitate plata efectivă a sumei totale de 1.218.750 USD, defalcată după cum urmează: 800.000 USD în contul lui FC DINAMO de la Banca Agricola – sucursala Stefan cel Mare, în 05.07.1999; 93.750 USD în contul de la Companie Bancaire de Geneve - Elvetia, în 04.01.2000; 93.750 USD în contul de la C.B. Geneve - Elvetia, în 28.06.2000; 95.625 USD în contul de la C.B. Geneve – Elvetia, în 03.01.2001; 20.000 USD în 03.01.2001 (nu s-a prezentat document de plată); 115.625 USD în 29.06.2001 (nu s-a prezentat document de plată).

Așadar, din suma de 1.812.000 USD ce i se cuvenea, Clubul Dinamo București a încasat doar suma de 800.000 USD, care a fost înregistrată în contabilitate, clubul nedeținând conturi la CBG Companie Bancaire Geneva – Elvetia .

Curtea a constatat că diferența de bani a fost însușită de inculpații Borcea Cristian și Becali Ioan, în următoarea modalitate:

Astfel cum rezultă din actele transmise de autoritățile spaniole, o parte din sumele de bani ce trebuiau încasate de Clubul Dinamo București, au fost virate de Clubul DEPORTIVO ALAVES S.A.D. în două conturi deschise la CBG Companie Bancaire Geneva – Elveția, după cum urmează:

- la data de 04.01.2000 – suma de 93.750 USD în contul nr.14800, având înscris ca beneficiar FC DINAMO BUCUREȘTI – COSMIN CONTRA;

- la data de 28.06.2000 – suma de 93.750 USD în contul nr.14 800, având înscris ca beneficiar FC DINAMO BUCUREȘTI – COSMIN CONTRA;

- la data de 03.01.2001 – suma de 95.625 USD în contul nr.14813/716782, având înscris ca beneficiar FC DINAMO BUCUREȘTI – COSMIN CONTRA(fila 126 vol.3).

Așa cum s-a arătat, FC DINAMO BUCUREȘTI nu deținea conturi la banca elvețiană.

În privința acestui aspect, Contra Cosmin a declarat, în calitate de martor, că transferul s-a făcut pentru 1.800.000 USD din care martorului îi revenea suma de 1.000.000 USD, înștiințând clubul Dinamo că tranșele plății acestor sume să fie virate într-un cont ce urma să fie indicat de impresarul său, Becali Ioan (filele 3-4 vol. 12).

Dacă ultima parte a tezei este reală, fiind evidentă implicarea inculpatului Becali Ioan în această activitate ilicită, astfel cum se va demonstra în continuare, Curtea a înlăturat susținerea martorului cu privire la dreptul de a încasa suma de 1.000.000 USD, respectiv că a înștiințat clubul Dinamo. Toate documentele privind acest transfer exclud această variantă, rezultând fără echivoc că beneficiarul întregii sume trebuia să fie doar Clubul Dinamo București.

Inculpatul Becali Ioan a confirmat faptul că o parte din bani au fost transferați în contul său din Elveția, însă potrivit unei clauze contractuale (fila 184, vol.5 dosar instanță). Curtea a constatat că nu există nicio clauză în contract care să conțină o astfel de mențiune.

De asemenea, printr-un memoriu depus de avocatul inculpatului Borcea Cristian, s-a menționat că sumele de bani ce au depășit 800.000 USD au fost plătite direct agentului Becali Ioan (filele 15-16, vol.26).

Potrivit informării Oficiului Național de Prevenire și Combatere a spălării Banilor nr. S.I./8/12.12.2001, inculpatul Becali Ioan, în calitate de titular al unui cont personal la CBG Companie Bancaire Geneva – Elveția, a ordonat efectuarea a două transferuri bancare (operațiunile din anexa nr. 1, nr. crt. 21 și nr. crt. 22, corespunzătoare mesajelor swift din anexele nr. 21 și nr. 22), astfel:

- transferul sumei de 200.000 USD, efectuat la data de 31.08.2001, dintr-un cont personal existent la CBG Companie Bancaire Geneva – Elveția, în contul de la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala București, , titular Victor Becali;

- transferul sumei de 199.975 USD, efectuat la data de 12.09.2001, dintr-un cont personal existent la CBG Companie Bancaire Geneva – Elveția, în contul de la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala București, , titular Victor Becali.

Semnificativ este faptul că Becali Victor, în calitate de titular al contului personal , deschis la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala București, a beneficiat în intervalul 1999-2001, de creditări însumând peste 4,56

milioane USD, efectuate prin transfer bancar, majoritatea sumelor provenind de la CBG Companie Bancaire – Geneva, de la un ordonator anonim, fapt contrar legislației bancare românești și dezavuat pe plan internațional de instituțiile cu atribuții de prevenire a spălării banilor, întrucât reprezintă o metodă frecvent utilizată pentru reciclarea unor fonduri de proveniență ilicită.

Faptul că atât transferurile ordonate de clientul anonim cât și cele ordonate de inculpatul Becali Ioan au același beneficiar, Becali Victor, existența unor interese comune de afaceri între cei doi, precum și relația de rudenie (frați), probează, în opinia Curții, pe cale de deducție logică, împrejurarea că sumele transferate în contul personal al lui Becali Victor provin din sumele virate și de Clubul DEPORTIVO ALAVES S.A.D., aferente transferului fotbalistului Contra Cosmin.

Curtea a reținut că apărările inculpaților, însușite de prima instanță și anume că transferul jucătorului Contra s-a realizat prin două contracte, sau că cele două cluburi au fost de acord ca orice sumă de bani ce depășește plafonul de 800 000 USD, să-i revină jucătorului Cosmin Contra, ori că inculpatul Borcea a acționat în condițiile și în limitele mandatului dat de Consiliul de Administrație al FC Dinamo București, nu au un caracter plauzibil, pentru următoarele considerente:

Contractul de transfer depus în copie la Federația Română de Fotbal în data de 12.08.1999, conform căruia suma de transfer a fost de 800.000 USD este fals (un colaj obținut prin suprapunerea mai multor fotocopii, în acest fel explicându-se semnătura președintelui clubului spaniol pe acest înscris), originalul acestui contract nefiind găsit nici la clubul Dinamo și nici la FRF, evident din cauza faptului că nu a existat niciodată.

În același scop, ca o variație a mijloacelor ilicite folosite, inculpatul Borcea Cristian a prezentat și o hotărâre falsă a Consiliului de Administrație al clubului Dinamo, din 30.06.1999 (data semnării contractului de transfer). Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 756407/21.05.2008 întocmit de Institutul de Criminalistică al I.G.P.R., Serviciul expertize fizico-chimice, „...compoziția chimică a hârtiei corespunzătoare filei nr. 1 și 5 a documentului prezentat pentru expertizare (n.n: „hotărârea C.A. Dinamo din 30.06.1999” prin care se aprobă transferul lui Cosmin Contra în Spania pentru 800.000 USD) diferă de cea a celorlalte file sub aspectul materialului de umplură, iar fila 1 și fila 5 au fost imprimate cu ajutorul unei imprimante jet de cerneală. Celălalte file au fost imprimate cu un dispozitiv ce funcționează pe principiul xerografierii” (vol. 7, fila 40-49).

Așadar, această probă științifică, ignorată de tribunal, dovedește inexistența pretinsei hotărâri a consiliului de administrație, declarațiile martorului Badea Nicolae, președintele C.A. al “Dinamo”, privind mandatul dat pentru transfer,

nefiind susținute de acte valabil încheiate, având în vedere că, potrivit art. 25.2. lit. h) din „Actul constitutiv” al societății comerciale „Dinamo 1948” S.A., negocierea și aprobarea contractelor de transfer, angajare și salarizare a sportivilor profesioniști în țară și străinătate, revine consiliului de administrație.

Relevante în acest sens sunt și declarațiile membrilor Consiliului de Administrație al clubului Dinamo, martorii Iftimoaie Cristian Ion, Vorniceanu Marius, Popescu Dumitru, Plugaru Gheorghe, Cohn Vladimir și Stan Ion, aceștia confirmând faptul că, deși în procesele verbale ale ședințelor Consiliului de Administrație al Clubului Dinamo se menționează că au fost discutate transferurile unor jucători, printre care și cel al lui Cosmin Contra, în realitate martorii nu au discutat, aprobat sau decis vreun transfer.

În privința contractului din data de 30.06.2001, semnat de inculpatul Borcea Cristian, prin care clubul Dinamo era de acord să anuleze plățile rămase scadente, în cuantum de 593.750 USD, Curtea apreciază că și acest înscris este fals, originalul nefiind identificat la clubul român, cel spaniol sau federațiile naționale, nici acest act de renunțare la o parte din suma transferului nefiind discutat, analizat și decis de Consiliul de Administrație al clubului Dinamo București.

Faptul că pentru suma de 593.750 USD, respectiv pentru sumele de 20.000 USD și 115.625 USD clubul spaniol nu a prezentat documente de plată, nu poate produce efecte asupra elementelor constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune în dauna clubului Dinamo, indiferent de motivațiile inculpaților, modul de desfășurare a elaboratei activități infracționale relevând dincolo de orice dubiu că aceștia au obținut, în beneficiul lor și al altora, avantaje materiale necuvenite, constând în suma de 1.012.500 USD care se cuvenea Clubului Dinamo București.

Având în vedere probele anterior expuse, Curtea a reținut că inculpatul Becali Ioan a beneficiat de suma de 418.750 USD, iar inculpatul Borcea Cristian de 593 750 USD, astfel că, în condițiile în care Clubul Dinamo București nu s-a constituit parte civilă în cauză, vor fi confiscate aceste sume, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal.

Prin prezentarea la Federația Română de Fotbal a contractului fals de transfer s-a calculat un comision convenit federației doar la suma de 800.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 1.800.000 USD astfel că inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și această parte vătămată, cauzându-i un prejudiciu de 80.000 USD (diferența între suma reprezentând 8% din 1.800.000 USD și suma reprezentând 8% din 800.000 USD), FRF neformulând însă pretenții civile în cauză.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea venitului real obținut din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către Clubul

Dinamo București a sumei de 1.012.500 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1591/1998 și Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit, sunt clare, rezultând fără echivoc că FC Dinamo București datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 1.012.500 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (30.06.1999), astfel că efectuarea unei expertize financiar contabile, solicitată de inculpați, este inutilă.

Așadar, Curtea a considerat pertinente concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară (vol. 3, fila 146-153), potrivit căreia prejudiciul produs bugetului de stat este de 6.094.440.000 lei (vechi), aferent anului fiscal 1999, calculat astfel: venituri neînregistrate la 30.06.1999: 1.012.500 USD x 15.840 lei/USD = 16.038.000.000 lei (vechi). Cursul valutar leu/USD este cursul B.N.R. în vigoare la data de 30.06.1999, data încheierii contractului de transfer (sursa: www.bnr.ro) impozit pe profit aferent veniturilor neînregistrate: 16.038.000.000 lei x 38% = 6.094.440.000 lei.

Împrejurarea că inculpatul Becali Ioan nu avea nicio calitate în clubul Dinamo nu îl poate absolve de răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, câtă vreme subiectul activ al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, atunci când este vorba de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, deoarece acțiunea de ascundere poate fi săvârșită atât în interes propriu, cât și în interesul altei persoane.

IV. În aceeași perioadă, inculpații Becali Ioan și Pădureanu Jean au indus în eroare clubul de fotbal Gloria Bistrița cu privire la suma reală de transfer a jucătorului Ganea Ionel la VfB.Stuttgart, de data aceasta activitatea infracțională fiind mult mai elaborată, desfășurându-se sub paravanul unei societăți comerciale din Olanda și al unei firme off-shore din Insulele Virgine Britanice.

În fapt, Curtea a reținut că, la data de 18.12.1998, între FC Gloria Bistrița, reprezentată de președintele Pădureanu Jean și U.F.C. Rapid București, s-a încheiat contractul de transfer nr.21742 având ca obiect transferul jucătorului Ganea Ionel pe o perioadă determinată, respectiv 15.01.1999 – 15.07.1999.

La data de 18.12.1998, aceleași părți au încheiat un act adițional în care se stipula că, la o ofertă de 600.000 USD, jucătorul Ganea Ionel va fi liber și se poate transfera, iar suma de transfer va fi împărțită 50% UFC Rapid și 50% FC Gloria Bistrița.

În data de 07.07.1999, jucătorul Ganea Ionel a fost transferat la clubul german VfB Stuttgart, pentru suma de 2.000.000 USD, clubul Gloria Bistrița primind însă doar suma de 600 000 USD, diferența de 1 400 000 USD fiind

încasată de firma Phoenix B.V din Olanda, în baza unui înscris intitulat „memorandum”, datat 10.09.1998, prin care drepturile de transfer ale jucătorului Ganea Ionel fuseseră cedate de Gloria Bistrița, reprezentată de inculpatul Pădureanu Jean, acestei firme, reprezentată de Johan Versluis.

Cu privire la înscrisul intitulat „memorandum” s-a remarcat faptul că acesta nu a fost discutat și hotărât în forul colectiv de conducere al Clubului Gloria Bistrița, din declarațiile inculpatului Pădureanu Jean rezultând că, deși a semnat convenția, inculpatul nu a avut contact cu Johan Versluis, Becali Ioan fiind singura legătură cu firma olandeză.

Inculpatul Pădureanu Jean a mai susținut în fața instanței de apel, prin notele scrise depuse la dosar, că a semnat contractul de transfer al jucătorului Ganea Ionel la clubul german, contractul fiind încheiat între AFC Gloria Bistrița și VfB Stuttgart, conform reglementărilor FIFA.

Cu toate acestea, inculpatul a acceptat ca din suma de transfer (2.000.000 USD) cea mai mare parte din aceasta să fie virată unei firme din Olanda doar în baza unui înscris pe care l-a semnat în condițiile anterior prezentate.

Privite în lumina întregii activități mai sus expuse, Curtea a constatat că acțiunile întreprinse de cei doi inculpați au un vădit caracter ilicit, firma Phoenix B.V din Olanda achiziționând în mod fictiv drepturile de transfer ale fotbalistului Ganea Ionel, fiind folosită în scopul fragmentării și virării sumei de bani rezultată în urma transferului, cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpatului Becali Ioan, dar pe un alt traseu, într-un cont de unde putea retrage această sumă.

Această concluzie a fost confirmată de faptul că firma olandeză nu a acționat în numele său, ci pentru o firmă off-shore din Insulele Virgine Britanice, precum și de traseul ulterior al banilor rezultați din transferul jucătorului Ganea Ionel.

Astfel, potrivit documentelor înaintate de autoritățile fiscale din Germania, în evidențele clubului VfB Stuttgart au fost înregistrate următoarele plăți: 600.000 USD către „Gloria” Bistrița (08.07.1999) și 1.400.000 USD către „Phoenix” B.V. Rotterdam (08.07.1999).

Din documentele puse la dispoziție de către autoritățile judiciare din Olanda, rezultă că din suma de 1.400.000 USD încasată, Phoenix B.V. a transferat imediat, la data de 12.07.1999, suma de 1.372.000 USD într-un cont din Gibraltar, deschis la ABN AMRO BANK, pe numele firmei Tierney Internațional Limited din Insulele Virgine Britanice, în baza unui protocol de contract cu firma Tierney, datat 25.01.1999, în care se stipula că Phoenix își desfășoară activitățile pentru, în numele și în beneficiul firmei Tierney, primind un procent de 2% din sumele încasate.

Potrivit informării Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. S.I./8/12.12.2001, firma Tierney a ordonat efectuarea a două transferuri bancare, astfel:

- la data de 15.07.1999, contul personal al lui Victor Becali a fost creditat cu suma de 500.000 USD, virată din contul ordonatorului deschis la ABN AMRO BANK N.V. – GIBRALTAR BRANCH;

- la data de 12.11.1999, contul personal al lui VICTOR BECALI a fost creditat cu suma de 153.600 USD, virată din contul ordonatorului deschis la ABN AMRO BANK N.V. – GIBRALTAR BRANCH.

În contextul de ansamblu al faptelor, împrejurarea că transferurile ordonate de „Tierney” Internațional Limited din Insulele Virgine Britanice au ca beneficiar pe Becali Victor, fratele inculpatului Becali Ioan, precum și existența unor interese comune de afaceri între cei doi, probează, în opinia Curții, pe cale de deducție logică, împrejurarea că sumele transferate în contul personal al lui Becali Victor provin din sumele virate de Clubul VfB Stuttgart, aferente transferului fotbalistului Ganea Ionel.

Modul de desfășurare a elaboratei activități infracționale relevă dincolo de dubiu că inculpatul Becali Ioan a fost inițiatorul și principalul beneficiar al acestei activități, iar inculpatul Pădureanu Jean a avut cunoștință de natura frauduloasă a tuturor manoperelor la care a participat atât el cât și inculpatul Becali Ioan.

Apărarea inculpaților a vizat, în esență, faptul că în perioada respectivă, Legea nr.29/2000 a educației fizice și sportului nu interzicea cesionarea drepturilor federative ale sportivilor unei structuri comerciale, alta decât sportivă, acest lucru fiind interzis prin Legea nr.472/2004; așadar, în opinia apărării, înscrisul intitulat memorandum este un act juridic civil valabil.

Aceste susțineri nu au putut fi acceptate de Curte, pentru următoarele considerente:

Este adevărat că, până la modificarea Legii nr. 29/2000, nu se prevedea în mod expres că drepturile federative ale sportivilor nu pot fi cesionate.

Cu toate acestea, interpretarea și aplicarea cu bună credință a normelor legislative este un criteriu fundamental, fără de care nicio lege nu ar avea efectul scontat.

Având în vedere acest principiu, Curtea a considerat că și înainte de modificarea Legii nr. 29/2000, drepturile federative ale sportivilor puteau fi cesionate doar la o altă structură sportivă; pe de altă parte, drepturile de transfer ale jucătorului de fotbal Ganea Ionel au fost cesionate societății comerciale din Olanda pentru a fragmenta și ascunde suma reală de transfer, în scopul inducerii în eroare a clubului Gloria Bistrița, astfel că o analiză a condițiilor de validitate a acestui act din perspectiva dispozițiilor Codului civil este inutilă.

Prin prezentarea la Federația Română de Fotbal a datelor nereale privind suma de transfer convenită Clubului Gloria Bistrița, s-a calculat un comision doar la suma de 600.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 2.000.000 USD, astfel că inculpatul Pădureanu Jean a indus în eroare și această parte vătămată, cauzându-i un prejudiciu de 112.000 USD (diferența între suma reprezentând 8% din 2.000.000 USD și suma reprezentând 8% din 600.000 USD).

În raport de probele anterior expuse, Curtea a reținut că inculpatul Becali Ioan a beneficiat de suma de 1.400.000 USD iar inculpatul Pădureanu Jean de 112.000 USD, astfel că, în condițiile în care Clubul Gloria Bistrița și Federația Română de Fotbal nu s-au constituit părți civile în cauză, vor fi confiscate aceste sume, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din nr. Legea nr. 656/2002 republicată pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea venitului real obținut din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către Clubul Gloria Bistrița a sumei de 1.400.000 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1591/1998 și Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit, sunt clare, rezultând fără echivoc că FC Gloria Bistrița datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 1.400.000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (07.07.1999), astfel că efectuarea unei expertize financiar contabile, solicitată de inculpați, este inutilă.

Așadar, prejudiciul produs bugetului de stat este de 8.446.032.000 lei vechi, aferent anului fiscal 1999, calculat după cum urmează:

- $1.400.000 \text{ USD} \times 15.876 \text{ lei/USD}$ (curs BNR la 07.07.1999, sursa www.bnr.ro) = 22.226.400.000 lei vechi (venituri în echivalent lei);

- $22.226.400.000 \text{ lei} \times 38\% = 8.446.032.000 \text{ lei vechi}$ (impozit pe profit).

Împrejurarea că inculpatul Becali Ioan nu avea nicio calitate la clubul Gloria Bistrița nu îl poate absolve de răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, câtă vreme subiectul activ al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, atunci când este vorba de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, deoarece acțiunea de ascundere poate fi săvârșită atât în interes propriu, cât și în interesul altei persoane.

V. Într-un mod aproape similar, inculpații Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor, având roluri prestabilite și acționând în mod coordonat, au indus în eroare clubul Dinamo București, cu privire la suma reală de transfer a fotbalistului Codrea Paul la Genoa Cricket and Spa din Italia, și de această dată activitatea

infracțională desfășurându-se sub paravanul societății comerciale Phoenix din Olanda și al firmei of shore Star Advisors din Insulele Virgine Britanice.

Astfel, la data de 19.10.1999, inculpatul Borcea Cristian și martorul Stoenescu Mircea, în calitate de director executiv, respectiv președinte al clubului Dinamo București, au semnat un înscris intitulat Memorandum, prin care drepturile de transfer ale fotbalistului Codrea Paul au fost vândute societății comerciale Phoenix din Olanda, reprezentată de Johan Versluis, pentru suma de 20.000 USD.

Această sumă de bani a fost facturată de clubul Dinamo la data de 01.11.1999 pentru persoana fizică Codrea Paul și plătită de firma Phoenix.

Firma olandeză trebuia însă să plătească clubului „Dinamo” suma de 50.000 USD, în baza unei relații contractuale referitoare la un alt jucător de fotbal care nu face obiectul cauzei, astfel că prin compensarea datoriilor a rezultat că „Dinamo” avea de plată către firmă suma de 110.000 USD, această împrejurare rezultând din următoarele mijloace de probă: documentul contabil „cartea mare șah” a clubului Dinamo ce atestă înregistrarea în contabilitate a sumei în lei, echivalentul a 20.000 USD, Scrisoarea Phoenix 12.02.2001 către Dinamo privind compensarea datoriilor reciproce și Memorandumul încheiat de Dinamo cu Phoenix la 25.04.2000 pentru fotbalistul Iodi Sorin Adrian.

Din declarațiile martorului Stoenescu Mircea, președintele clubului Dinamo la vremea respectivă, rezultă că înscrisul intitulat Memorandum i-a fost prezentat de către inculpatul Borcea Cristian la sediul clubului Dinamo, martorul semnându-l fără să-i verifice conținutul, acceptând explicația inculpatului potrivit căreia semnătura martorului era obligatorie pentru achitarea unor datorii ale clubului, la această întâlnire neparticipând reprezentantul firmei Phoenix și nici jucătorul Codrea Paul.

Deși în procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrație al AFC Dinamo București din data de 25.10.1999 apare mențiunea că se aprobă cumpărarea drepturilor de transfer ale fotbalistului Paul Codrea de către societatea Phoenix contra sumei de 70.000 USD, în realitate membrii Consiliului de Administrație nu au avut cunoștință de Memorandumul semnat la o dată anterioară ședinței de către Borcea Cristian și Stoenescu Mircea, relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor Ifimoaie Cristian Ion, Vorniceanu Marius, Popescu Dumitru, Plugaru Gheorghe, Cohn Vladimir și Stan Ion, participanți la ședința respectivă, din care rezultă că nu au discutat, aprobat sau decis această tranzacție.

La data de 05.01.2001, printr-un înscris intitulat „acord privat” firma olandeză a vândut drepturile de transfer ale fotbalistului Codrea Paul clubului italian Genoa pentru suma de 2.650.000 USD, deși potrivit regulamentului F.I.F.A. numai o persoană fizică poate fi agent licențiat de jucători și numai aceasta poate intermedia transferul internațional al unui jucător profesionist de fotbal (pct. 1 din

preambulul regulamentului, art. 1 pct. 1,2, art. 2 pct. 1, 3) respectiv intermedierea unui transfer internațional al unui jucător profesionist de fotbal poate privi exclusiv raporturile dintre cluburile de fotbal sau dintre jucătorul de fotbal și clubul respectiv (art.1 pct. 1, 2, art. 2 pct. 3, art. 12 lit. a-d, art. 13 pct. 1, art. 18 și art. 19).

Pentru acest motiv, clubul italian Genoa a ascuns federației italiene de fotbal implicarea firmei S.R.L. din Olanda în realizarea transferului.

La data de 06.01.2001, F.C. Argeș „Dacia” Pitești – clubul unde jucătorul Codrea Paul fusese împrumutat pe o perioadă determinată de către FC Dinamo București, a trimis o scrisoare către FRF prin care își exprima acordul privind eliberarea certificatului de transfer către Genoa, fără clauze financiare, având în vedere înțelegerea cu sportivul și impresarul acestuia (Becali Ioan).

Documentul a fost transmis prin fax de Dacia Pitești la 06.01.2001, către I.S.M., firma inculpaților Becali Ioan și Becali Victor, purtând mențiunea olografă „Per Sr. Becali”; la aceeași dată, documentul a fost retransmis prin fax la clubul Genoa unde a fost identificat de autoritățile italiene.

În privința acestui aspect, martorul Sicoe Gabriel, președintele F.C. Argeș Dacia Pitești, a relatat că a fost contactat telefonic de Victor și Ioan Becali care i-au spus că Paul Codrea va evolua la echipa italiană de fotbal Genoa și, în baza înțelegerii avute la realizarea împrumutului, trebuie să semneze documente care să exprime acordul clubului F.C. Argeș cu care Paul Codrea avea contract de joc. Martorul a precizat că a primit prin fax, la hotel, o înțelegere cu antetul F.C. Argeș, înțelegerea fiind transmisă de la firma fraților Becali, I.S.M., însă nu a completat această înțelegere cu privire la dată și număr, respectiv nr. 127/19.10.1999, înțelegerea fiind semnată de martor în ianuarie 2001, când deja știa că Paul Codrea va fi transferat la Genoa.

Un alt document primit de la autoritățile judiciare italiene ce a fost identificat la clubul Genoa, reprezintă o scrisoare olografă de la agentul FIFA Ioan Becali către un anume Renzo, prin care primul transmite acordul dintre FC Argeș, Paul Codrea și Phoenix BV, în vederea semnării acestui acord de către jucător.

După realizarea acestui transfer, inculpatul Borcea Cristian a formulat o cerere la Federația Română de Fotbal, prin care solicita eliberarea certificatului internațional de transfer al jucătorului Codrea Paul, la care a anexat și Memorandumul încheiat între Dinamo și societatea Phoenix din Olanda, documentul fiind eliberat la data de 17.01.2001.

Ca și în cazul precedent, Curtea a constatat că firma Phoenix B.V din Olanda a achiziționat în mod fictiv drepturile de transfer ale fotbalistului Codrea Paul, fiind folosită în scopul fragmentării și virării sumei de bani rezultată în urma transferului, cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpaților, dar pe un alt traseu, într-un cont de unde puteau retrage această sumă.

Accastă concluzie rezultă din următoarele împrejurări:

Firma olandeză nu a acționat în numele său ci pentru firma off-shore, „Star Advisors,, din Insulele Virgine Britanice.

După cum rezultă din documentele transmise de autoritățile judiciare din Olanda, la data de 25.01.1999, între societatea Phoenix și firma off-shore Tierney International Limited din Insulele Virgine Britanice s-a încheiat un protocol în care se stipula că Phoenix își desfășoară activitățile pentru, în numele și în beneficiul firmei Tierney, primind un procent de 2% din sumele încasate.

Printr-un Act adițional, datat 02.01.2001, executarea prevederilor din Protocolul inițial a fost atribuită de firma tierney firmei Star Advisors S.A., de asemenea înregistrată în Insulele Virgine Britanice; la data de 03.10.2001 denumirea firmei Star Advisors S.A. a fost schimbată în Sport Ventures S.A.

Din suma de bani primită în conturile sale de la clubul Genoa, la data de 30.01.2001 (1.550.000 USD), la data de 14.03.2002 (908.676 USD) și la data de 15.03.2002 (191.979,90 USD), firma Pxoenix a transferat, la data de 05.02.2001 și 21.03.2002, suma de 2.597.000 USD firmei off-shore din Insulele Virgine Britanice, Star Advisors (succesoare în drepturi ale firmei Tierney), în același cont bancar din Gibraltar.

Potrivit Raportului de constatare D.N.A. nr. 48/P/2006 din 30.07.2008, (vol. 3, fila 282-311) precum și informărilor Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor nr. C/VII/1651/04.09.2007 (vol. 2, fila 6), nr. C14226/08.10.2007 (vol.2 fila 8-22) nr. C/VII/2563/06.12.2007 (vol. 2 fila 70-72, nr. S.I./8/12.12.2001, și nr. C/D355/11.03.2008 (vol. 2 fila 75-193), inculpatul Becali Victor, în calitate de titular al contului personal 0355084015/USD, deschis la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala București, a beneficiat în intervalul 1999-2001, de creditări însumând peste 4,56 milioane USD, efectuate prin transfer bancar, majoritatea sumelor provenind de la CBG Companie Bancaire – Geneva, de la un ordonator anonim, fapt contrar legislației bancare românești și dezavuat pe plan internațional de instituțiile cu atribuții de prevenire a spălării banilor, întrucât reprezintă o metodă frecvent utilizată pentru reciclarea unor fonduri de proveniență ilicită.

În această perioadă, contul inculpatului Becali Victor a fost alimentat și prin două transferuri bancare ordonate de firma off-shore Tierney International Limited din Insulele Virgine Britanice, în intervalul 02.02.1999 –18.04.2006 fiind efectuate retrageri de numerar în sumă de 7.219.920,25 USD.

De asemenea, rezultatele financiare raportate de societățile comerciale în care este implicat Victor Becali nu pot justifica cuantumul sumelor care sunt rulate în conturile sale personale.

Un alt aspect important, comun tuturor infracțiunilor de spălare de bani reținute, ce va fi prezentat în detaliu la finalul expunerii situației de fapt, este acela că firmele off-shore din Insulele Virgine Britanice au transferat sume de bani către persoane din anturajul inculpaților Becali Ioan și Becali Victor, sau persoane cu care aceștia au raporturi contractuale (Chivu Cristian, Munteanu Cătălin, Șerban Denis, Sburlea Ion, Filipescu Iulian).

În contextul de ansamblu al activității infracționale, ținând seama de existența unor interese comune de afaceri și relația de rudenie între Becali Ioan și Becali Victor, Curtea a apreciat că aceste elemente sunt suficiente și conduc fără echivoc la concluzia că cei doi inculpați au fost principalii beneficiari ai sumei provenite din transferul fotbalistului Codrea Paul la clubul italian și care ar fi trebuit încasată de Dinamo București.

Prin prezentarea la Federația Română de Fotbal a datelor nereale privind suma de transfer convenită Clubului Dinamo București, s-a calculat un comision doar la suma de 70.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 2.650.000 USD astfel că inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și această parte vătămată, cauzându-i un prejudiciu de 258.000 USD (diferența între suma reprezentând 10% din 2.650.000 USD și suma reprezentând 10% din 70.000 USD).

În raport de probele anterior expuse, Curtea a reținut că inculpații Becali Ioan și Becali Victor au beneficiat de suma de 2.580.000 USD iar inculpatul Borcea Cristian de 258.000 USD, astfel că, în condițiile în care Clubul Dinamo București și Federația Română de Fotbal nu s-au constituit părți civile în cauză, vor fi confiscate aceste sume, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din nr. Legea nr. 656/2002 republicată pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor.

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de Liceul cu Program Sportiv Banatul Timișoara, Curtea a constatat că, anterior transferului în Italia, jucătorul de fotbal Paul Codrea a fost transferat de la partea civilă la clubul Dinamo București cu o clauză de transfer, de 10% din valoarea unui transfer internațional, conform pct. 5.5 din contractul încheiat la data de 17.12.1996.

Având în vedere suma de transfer (2.650.000 USD), Curtea a admis în parte acțiunea civilă și în baza art.14 raportat la art.346 din Codul de procedură penală a obligat în solidar pe inculpații Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor la plata către partea civilă Liceul cu program sportiv Banatul Timișoara a sumei de 265.000 USD, în echivalent în lei la cursul de schimb al BNR de la data efectuării plății, la care se va adăuga dobânda legală de referință a BNR calculată de la data nașterii obligației (data transferului fotbalistului Codrea Paul), până la data efectivă a plății. Această sumă va fi scăzută proporțional din sumele ce vor fi confiscate de