

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A II-a PENALA

Dosar nr. 38956/3/2012
C12 F(P)

ÎNCHIEIERE

Sedința publică din data de 2 august 2013

Tribunalul constituit din :

PRESEDINTE - GHEORGHE BRÎNDUȘA ELENA
GREFIER – ADRIANA VASILESCU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DIICOT - Structura Centrală a fost reprezentat prin **procuror MICU CRISTINEL**.

Pe rol **pronunțarea** asupra propunerii de arestare preventivă în lipsă formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DIICOT - Structura Centrală privindu-l pe inculpatul **O.M.**, trimis în judecată în lipsă pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, delapidare în formă continuată, spălare de bani în formă continuată, complicitate la folosirea de acte falsificate la autoritatea vamală, instigare la săvârșirea infracțiunii de tentativă la înșelăciune, inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p, art. 215¹ alin. 1 și 2 C.p cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p, art. 23 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p și art. 13 C.p, art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicare art. 13 C.p, de art. 25 C.p rap. la art. 20 alin. 1 C.p rap. la art. 215 alin. 1 și 5 C.p, cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p, art. 26 C.p rap. la art. 273 din Legea nr. 86/2006 cu aplicare art. 41 alin. 2 C.p și art. 13 C.p, cu aplicare art. 33 lit. a C.p;

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de **31 iulie 2013**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul, conform disp. art. 306 C.p.p, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la termenul de judecată din data de 31 iulie 2013, pentru astăzi **2 august 2013**, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul constata ca a fost sesizat prin rechizitoriul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie –DIICOT, emis la data de 02.10.2012, sub nr.276/D.P/2004 si cu propunerea de luare a masurii arestarii preventive a inculpatilor O.H. si O.M., in lipsa, in conformitate cu disp.art 267 C.p.p., art 160/a , alin. 1 C.p.p., invocandu-se incidenta in cauza a disp.art.143 C.p.p., si art 148 alin.1 lit.a si f C.p.p.

Potrivit disp.art. 267 alin.1 C.p.p., in cazul in care procurorul, la intocmirea rechizitoriului potrivit art 261 pct 1 C.p.p., considera ca este necesara arestarea inculpatului , fiind indeplinite conditiile prevazute de lege, inaintea instantei in termen de 24 ore ,rechizitoriul si propunerea de arestare preventiva a inculpatului.

În cauza, propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpatilor O.H. și O.M. s-a formulat, în conform disp.art 267 alin.1 C.p.p., prin rechizitoriul cu numărul de mai sus din data de 02.10.2012, la pct II. din dispozitivul acestuia, formulandu-se propunerea de luare măsurii arestării preventive a celor doi inculpați, în lipsa, motivarea propunerii regasindu-se la filele ...-.... din rechizitoriul, aratându-se că în cauza sunt îndeplinite condițiile prev.de art.136 C.p.p, 143 C.p. p. și art 148 lit.a și f C.p.p. și precizându-se încadrarea juridică a faptelor pentru care se solicită arestarea, situația de fapt și probele fiind descrise în rechizitoriul.

Împrejurarea invocată de către apărătorul ales al inculpatului O.M., în sensul că în cuprinsul rechizitoriului nu se regăsește sintagma potrivit cu care procurorul propune arestarea preventivă, ci aceea de dispunere a unei astfel de măsuri, nu conduce la concluzia că nu ne-am afla în prezenta unei sesizări legale a instanței de judecată, sub acest aspect - al propunerii de arestare preventivă-, în condițiile în care solicitarea procurorului este întemeiată pe disp.art 267 alin.1 C.p.p., în care este reglementată tocmai această ipoteză, a posibilității procurorului de a propune arestarea inculpatului, atribuțiile organelor judiciare în materia arestării preventive și competența exclusivă a judecătorului, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza judecătii, de a dispune arestare preventivă, fiind, de altfel, expres stabilită de legea procesual penală și consacrate inclusiv prin dispoziții constituționale (art 23 alin.4 din Constituția României).

În opinia instanței, manifestarea de voință a procurorului de a propune arestarea preventivă este aptă să producă efectele juridice pe care legea le prevede pentru respectivul act procesual.

În același sens, constată că actul procedural prin care s-a materializat această manifestare de voință îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege, îndreptarea acestuia prin procesul verbal depus la dosar fiind realizat cu respectarea disp.art.194 și 195 C.p.p și purtând, în opinia instanței, asupra unei erori materiale și evidente, ce rezultă în mod vadiu din actele dosarului.

Fată de considerentele expuse, tribunalul constată că a fost legal sesizat cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului O.H.,conform disp.art 267 alin.1 C.p.p. ,propunerea formulată îndeplinind condițiile de formă și fond impuse de dispozițiile legale enunțate, urmând astfel a fi analizată în conformitate cu disp.art.160/a C.p.p., incidente în cauza în faza de judecată.

Astfel, instanța reține că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT nr.276/D/P/2004 din data de 02.10.2012, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului O.M. pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, delapidare în formă continuată, spalare de bani în formă continuată, complicitate la folosirea de acte falsificate la A. V., instigare la săvârșirea infracțiunii de tentativă la înșelăciune și inițiere și constituirea a unui grup infracțional organizat, prev de art. 215 alin.1 ,2,3 și 5 C.p., cu aplic art 41 alin.2 C.p; 215/1 alin.1 și 2 C.p., cu aplic art 41 alin. 2 C.p; art 23 alin.1 lit.b și lit.c din Legea 656/2002 ,cu aplic art 41 alin 2 C.p. și art 13 C.p., și art 7 alin.1 din Legea nr 39/2003 cu aplic art 13 C.p.; art 25 C.p., rap la art 20 alin.1 C.p., rap.la art.215 alin.1 și 5 C.p., cu aplic.art. 41 alin 2 C.p.; art 26 C.p., rap la art 273 din legea 86/2006 , cu aplic art 41 alin.2 C.p. și art.13 C.p., cu aplic. art 33 lit.a C.p.

În fapt, s-a reținut că inculpatul O.M. a inițiat și constituit un grup infracțional organizat în perioada 1999-2004, împreună cu numiții O.H. și A.K., grup pe care l-au sprijinit și la care

au aderat inculpatul N.M., invinuitul B.V., precum si faptuitorul V.C. in scopul savarsirii de infractiuni grave si prejudicierii intereselor patrimoniale si economice ale unor societati comerciale ,precum si a bugetului de stat.

S-a mai retinut ca in perioada 1999-2001 , inculpatul O.M. a actionat, in calitate de actionar majoritar, impreuna cu inculpatul O.H., inculpatul N.M. si faptuitorul V.C. in vederea fraudarii patrimoniului SC B.M.W. SA (SC M.D. SA) si SC R.S.D. SA , prin insusire si traficare, in interesul sau, a bunurilor si utilajelor acestor societati ,producand celor doua persoane juridice un prejudiciu in suma totala de 78.461.952.822 Rol (respectiv 75.989.914.038 Rol, 761.775.000 Rol si 1.720.263.784 Rol).

Totodata, s-a retinut ca inculpatul a actionat in aceeasi perioada pentru inducerea in eroare a reprezentantilor BRCE – B. SA si B. C. I. T. SA , in calitate de actionar majoritar si coordonator al activitatii SC B.M.W. SA si SC R.S.D. SA, in scopul de a obtine pentru sine foloase materiale injuste, cu prilejul executarii contractelor de credit incheiate de cele doua societati mentionate, de a actiona pentru zadarnicirea actiunilor intreprinse in vederea recuperarii bunurilor constituite drept garantii pentru a lipsi de efecte aceste contracte si de a prejudicia unitatile bancare cu suma totala de 4.171.261,86 USD .

Pe de alta parte s-a retinut ca in aceeasi perioada 1999-2004 inculpatul O.M. a actionat, in vederea ascunderii si disimularii naturii reale a provenientei , situarii, dispozitiei si proprietatii bunurilor apartinand SC B.M.W. SA si SC R.S.D. SA si a drepturilor asupra acestor bunuri, in conditiile in care cunostea ca bunurile provin din savarsirea unor infractiuni contra patrimoniului si platile facute erau nereale ,precum si ca a actionat pentru dobandirea acestor bunuri, prin interpunerea societatilor pe care le coordona impreuna cu fratele sau, inculpatul O.H., respectiv SC B.M. W. SRL , SC B. E. SRL si SC D. I. SRL, in scopul stratificarii fondurilor ilicite si al insusirii acestora.

Sumele supuse procesului de spalare de bani au fost urmatoarele:

- 95.478.883.313 Rol , platiti de SC B.M.W. SRL catre SC R. C. SRL, in perioada 2000-2001;
- 20.117.387.830 Rol ,platiti de SC B.M.W. SRL catre SC L. I. SRL, in perioada august-septembrie 2000;
- 42.087.127.615 Rol, suma cu care SC D. I. SRL a vandut fictiv catre SC B. E.SRL bunurile mobile (utilajele) care au constituit obiectul vanzarii prin licitatie la data de 21.01.2002;
- 9.309.065.949 Rol si 6.721.074.995 Rol reprezentand impozitele si taxele datorate de SC O. E. SRL, societate folosita de grupul infractional organizat in vederea disimularii si dobandirii in final a acestor sume si care a actionat ca o societate de tip fantoma.

Tot in sarcina inculpatului O.M. s-a mai retinut ca a ajutat-o pe inculpata F.D. sa foloseasca documentele vamale de transport sau comerciale falsificate in perioada 2000-2001 cu ocazia importului unui utilaj tip “.....” , precum si aceea ca l-a instigat pe inculpatul M. V.V. sa puna in executare hotararea de a savarsi infractiunea de inselaciune , executare care nu si-a produs efectul, in perioada 2000-2001 ,cu prilejul importului unui utilaj tip “.....” , in legatura cu care s-a obtinut scutirea de plata taxelor vamale ,inducand in eroare autoritatile prin declararea functionarii acestuia intr-o zona defavorizata.

Din actele de urmarire penala efectuate in cauza pana la momentul sesizarii instantei cu rechizitoriu (declaratii invinuiti-inculpati ; declaratii de martori; raport de expertiza contabila cu anexe; acte societati si unitati bancare; acte administratii financiare si de control ale organelor fiscale; plangeri depuse ,acte AVAS ; acte de perchezitii domiciliare si de sigilari, constatari tehnico-stiintifice; acte vamale; alte perchezitii informatice; alte inscrisuri), instanta apreciaza ca rezulta indicii temeinice de natura a crea presupunerea rezonabila ca inculpatul O.M. a savarsit infractiunile pentru care s-a dispus trimiterea sa in judecata, fiind indeplinite cerintele prevazute de art.143 C.p.p.

Se constata astfel cu prioritate ca sunt intrunite exigentele textului de lege anterior mentionat, conditie indispensabila arestarii preventive , in cauza existand probe si indicii temeinice ca inculpatul O.M. a savarsit o fapta prevazuta de legea penala.

Or, existenta si persistenta unor indicii grave de vinovatie constituie, conform jurisprudentei CEDO, factor pertinent care legitimeaza o detentie provizorie ,masura arestarii preventive a inculpatului fiind conforma cu scopul instituit de art 5 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

De asemenea, in raport de probele de la dosar, existand “suspiciunea rezonabila ca (...) s-a comis o infractiune “ ,masura arestarii preventive este justificata prin prisma aceleasi jurisprudente.

In al doilea rand, instanta constata ca exista si cazurile prev. de art 148 alin.1 lit a si f C.p.p.

In privinta cazului prev. de art 148 lit.a C.,p.p., instanta retine ca inculpatul O.M. a fost citat pe parcursul cercetarilor in mod repetat, inclusiv cu mandat de aducere, la resedinta declarata pe teritoriul Romaniei. Au fost efectuate demersuri la Ambasada R. A. S., care nu a putut comunica organelor de urmarire penala date suplimentare cu privire la inculpat.

De asemenea, Biroul National Interpol nu a putut comunica date cu privire la starea de arest /libertate a inculpatului pe teritoriul altui stat, ori daca acesta a fost identificat sau declarat decedat pe teritoriul altui stat. In aceste circumstante s-a procedat la sesizarea instantei cu propunerea de arestare preventiva inculpatului O.M. in lipsa, precum si la trimiterea in judecata a acestuia fara a se proceda la prezentarea materialului de urmarire penala.

Din actele dosarului rezulta ca inculpatul a parasit teritoriul Romaniei la data de 01.11.2004 , prin Aeroportul ... ,la bordul unei aeronave in directia P. si ulterior S.. Totodata, rezulta ca inculpatul a avut cunostinta despre actele de procedura derulate impotriva sa, incheind contracte de asistenta juridica cu aparatori alesi inca din faza actelor premergatoare, astfel incat, in conditiile in care a fost mod legal citat pe parcursul urmaririi penale si raportat la demersurile efectuate de autoritati se poate concluziona asupra intentiei sale de a nu se prezenta in fata organelor judiciare, cu scopul de a se sustrage urmaririi penale si eventual judecatii.

Raportat la conduita adoptata pana in prezent de catre inculpat pe parcursul cercetarilor efectuate in cauza, cercetari care au presupus o perioada de timp indelungata , dealungul careia inculpatul a fost in mod repetat citat de catre organele judiciare in vederea efectuarii urmaririi penale, fara ca acesta sa se prezinte si fara a putea fi depistat de catre organele de ancheta , se impune concluzia ca aceastra a fugit in vederea sustragerii de la urmarirea penala si, in acest

moment si de la judecata.

Cu prilejul mai multor cauze (hotararea Letellier c/Frantei din 26 iunie 1991, Hotararea Tomasi c/Franta din 27 august 1992, Hotararea Pavletic c/Slovenia din 22 iunie 2004), Curtea Europeana a Drepturilor Omului a subliniat ca riscul sustragerii de la urmarire sau judecata se poate aprecia avand in vedere mai multi factori. Astfel, arestarea preventiva pe motivul existentei sustragerii de la judecata a fost considerata de Curte ca fiind legitima, avand in vedere ca inculpatul era cetatean strain, fara domiciliul stabilit in tara unde se desfasura judecata si se facea vinovat de savarsirea unor infractiuni de o gravitate ridicata.

In acelasi context ,instanta retine ca la data de 23.05.2005 inculpatul O.M. a fost pus in urmarire internationala ,la data de 23.10.2010 fiind emis M. E. de A. nr .../2010 , iar la data de 03.09.2010 a fost emis M. de A. I., elemente de natura a intari convingerea instantei in sensul incidentei disp. art. 148 alin.1 lit.a C.p.p.

Pe de alta parte, existenta unui mandat de arestare preventiva anterior , emis in dosarul nr. 276/D/P/2004 ,pe numele O.M., nu constituie, in opinia instantei, un impediment in luarea fata de acest inculpat , la acest moment a masurii arestarii preventive solicitate de parchet , motivat de imprejurarea ca legea procesual-penala, prin disp.art 160/a alin.4 C.p.p. permite acest lucru, cu conditia intervenirii unor elemente noi care fac necesara privarea sa de libertate.

Astfel, la data de 14.04.2005, in dosarul nr 276/D/P/2004, organele de urmarire penala au solicitat instantei competente arestarea preventiva a inculpatilor O. H., O.M., I. G., E. R. A. A. si N.M. pentru savarsirea infractiunilor prev de art 7 alin.1 din Legea 39/2003, art 276 lit.a din Legea nr. 31/90 rep. ,art 23 lit.1 din Legea 656/2002 cu aplic.art 33 lit.a C.p. La data de 14.04.2005 Tribunalul Bucuresti-Sectia I-a Penala a dispus in dosarul nr 2398/2005 admiterea propunerii formulata de catre D.I.L.C.O.T. si arestarea preventiva a inculpatului O.H. pe o perioada de 25 de zile , retinand ca ,acesta a initiat formarea unui grup infraccional organizat, avand ca scop savarsirea de infractiuni economico-financiare in vederea obtinerii de beneficii materiale si financiare, folosindu-se de anumite societati pe care le coordona printre care SC F. SA , SC B. W. SRL, Sc O. E. SRL, SC T. C. 2003 SRL, Sc R. I. 93 SRL, SC V. SRL, SC M. E. SRL, SC S. T. R. SRL, SC D. I.SRL, SC B. P. P. SRL si creind un prejudiciu total de 77.247.732.078 lei.

Se poate constata ca aceste fapte ,ce au condus la luarea masurii arestarii preventive la data de 14.04.2005 , nu constituie la acest moment obiect al judecatii in prezenta cauza ,anterior sesizarii instantei dispunandu-se de catre organul de urmarire penala disjungerea si cercetarea lor intr-un alt dosar separat, ele neconstituind, de altfel nici temeiuri factice ale propunerii de arestare supusa judecatii.

Astfel, in ceea ce priveste actiunile ilegale privitoare la activitatea SC F. N. SA , la data de 27.06.2005 s-a dispus prin ordonanta disjungerea cauzei privind pe inculpatii O.H. , O.M., El A. E. R., A. S. M., I. G. si invinuata P. C. M., dosarul rezultat din disjungere fiind inregistrat sub nr.621/D/P/2005, solutionat prin intocmirea rechizitoriului si sesizarea instantei de judecata.

Prin rechizitoriul nr.621/D/P/2005, s-a dispus trimiterea in judecata in stare de arest preventiv a inculpatilor O.H. si I.G. pentru savarsirea infractiunii prev. de art 7 alin.1 din Legea 39/2003 si art 276 lit.a teza a II-a din Legea nr. 31/90 rep. ,cu aplic art 33 lit.a C.p., a

inculpatului O.M. (arestat in lipsa) si a inculpatului E.R.E.A. pentru savarsirea infractiunii prev. de art 7 alin.1 din Legea 39/2003 si art 26 C.p. rap la art 276 lit.a teza a II-a din Legea nr.31/1990 rep., cu aplic art 33 lit.a C.p.

Pentru aceste fapte, prin sentinta penala nr ... , Curtea de Apel Bucuresti a dispus achitarea inculpatilor , constatand in ceea ce-l priveste pe O.M. ca a fost arestat preventiv in lipsa in respectiva cauza.

Ca urmare a promovarii de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - D.I.I.C.O.T. a caii de atac a recursului impotriva acestei sentinte penale, hotararea a fost casata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectia Penala prin decizia nr...., prin care ,in urma rejudecarii ,s-a dispus condamnarea inculpatului O.K. H. la o pedeapsa rezultanta de 3 ani inchisoare si deducerea din pedeapsa aplicata a perioadei executate de la 14 aprilie 2005 la 10 martie 2006, precum si condamnarea inculpatului O.M. la o pedeapsa rezultanta de 2 ani inchisoare.

Totodata , s-a dispus rejudecarea de catre instanta a carei hotarare a fost casata a laturii civile a cauzei, in ceea ce priveste anularea inregistrurilor si restabilirea situatiei anterioare savarsirii infractiunii.

Se constata, asadar, ca masura preventiva luata la acel moment si-a produs efectele in cauza despre care s-a facut anterior vorbire, privitoare la fapte concurente cu cele pentru care inculpatii O.H. si O. M. sunt trimisi in judecata in aceasta cauza, ea putand fi luata in considerare in prezenta cauza doar sub aspectul unei eventuale computari ,in cazul unei contopiri sau in ipoteza reglementata de art 88 alin.1 teza a II-a C.p. ,aspecte ce exced insa acestui moment procesual.

Totodata, prin actul de sesizare s-a dispus si disjungerea cauzei cu privire la activitatea desfasurata de catre reprezentantii SC V. SRL, SC C.C.SRL, SC B. W. N. SRL, SC A. T.SRL, SC M. T. SRL, SC F. B. SRL, SC C.A. SRL si conexarea dosarului format la dosarul nr. 146/D/P/2008.

Ulterior emiterii mandatelor de arestare preventiva in baza incheierii din 14.04.2005 pe numele inculpatilor O.H. si O.M. , in prezenta cauza s-a dispus prin ordonante succesive din datele de 23.02.2006, 24.03.2008, 17.04.2008, extinderea cercetarilor si inceperea urmarii penale fata de cei doi inculpati pentru mai multe infractiuni, inclusiv pentru cele vizate de propunerea de arestare preventiva, imprejurare de natura a se circumscrie conditiei existentei unor elemente noi, care permit luarea din nou a masurii arestarii preventive fata de un inculpat.

De altfel, pentru aceste fapte s-a dispus ,punerea in miscare a actiunii penale concomitent cu trimiterea in judecata ,prin actul de sesizare al instantei la data de 02.10.2012.

In ceea ce priveste situatia prev de art 148 lit.f C.p.p., instanta constata ca inculpatul este cercetat pentru savarsirea mai multor infractiuni in concurs, infractiuni pentru care legea prevede pedeapsa inchisorii mai mare de 4 ani, existand totodata probe ca lasarea sa in libertate prezinta un pericol concret pentru ordinea publica.

Sub acest aspect, instanta retine ca pericolul pentru ordinea publica rezulta din natura faptelor savarsite, urmare produsa concretizata intr-un prejudiciu ridicat adusa atat statului, cat si unor persoane juridice, perioada de timp in care s-a desfasurat activitate pretins infractionala, amploarea deosebita a acesteia, numarul mare al persoanelor implicate, modul

organizat in care s-a actionat , rolul detinut de inculpat in derularea activitatilor cu caracter ilicit presupus a fi comise.

Este adevarat ca detentia preventiva trebuie sa aiba un caracter exceptional, starea de libertate fiind starea normala – nefiind admis sa se prelungeasca dincolo de limitele rezonabile -, independent de faptul ca ea se va computa sau nu din pedeapsa, insa in jurisprudenta constanta a CEDO aprecierea limitelor rezonabile ale unei detentii provizorii se face luandu-se in considerare circumstantele concrete ale fiecarui caz, pentru a vedea in ce masura exista indicii precise cu privire la un interes public real care, fara a fi adusa atingere prezumtiei de nevinovatie, are o pondere mai mare decat cea a regulii generale a judecarii in stare de libertate.

Prin urmare, instanta este obligata sa vegheze la un just echilibru intre masura privarii de libertate, pe de o parte si interesul public de protectie statului si persoanelor fizice si juridice impotriva comiterii de infractiuni grave, dedus din modul de savarsire a faptelor cu privire la care exista indicii ca s-au savarsit cu participarea inculpatului O. M. si din consecintele acestora.

Faptele inculpatului, ca de altfel atitudinea sa de desconsiderare a valorilor sociale ocrotite, cu urmari nefaste asupra increderii si stabilitatii de care trebuie sa se bucure mediul economic si de afaceri, neurmata de o riposta adecvata a societatii ar intretine climatul infractional si ar echivala cu o incurajare tacita atat a faptuitorilor, cat si a altor persoane la savarsirea unor fapte similare , precum si cu scaderea increderii populatiei in capacitatea de riposta a statului.

Timpul scurs de la comiterea faptelor nu duce la diminuarea pericolului concret pentru ordinea publica pe care l-ar putea produce lasarea inculpatului in libertate, raportat si la volumul mare de cercetari intreprins in vederea stabilirii tuturor elementelor ce contureaza ampla activitate infractionala presupus a fi desfasurata de catre inculpat si de celelalte persoane implicate, derularea acestor proceduri judiciare pe parcursul mai multor ani nefiind imputabila organelor de urmarire penala.

In conditiile spetei, interesul public, ca si necesitatea asigurarii bunei desfasurari a procesului penal impun luarea masurii arestarii preventive a inculpatului O.M. ,masura ce prezinta astfel , in opinia instantei, un caracter adecvat si de necesitate pentru siguranta publica , nicio alta masura preventiva nefiind suficienta pentru realizarea acestei cerinte. Astfel, in raport de complexitatea cauzei data de natura infractiunilor de o gravitate sporita, de numarul inculpatilor ce au actionat ca o structura organizata , de valoarea insemnata a prejudiciului, precum si raportat la stadiul procesului penal, cercetarea judecatoreasca ce implica atat audierea inculpatilor , cat si a martorilor nefiind inca inceputa, instanta apreciaza ca prin lasarea in libertate a inculpatului O.M. , pe de o parte s-ar induce un sentiment de insecuritate in ordinea publica, si pe de alta parte s-ar afecta buna desfasurare a procesului penal.

Pe de alta parte, instanta constata ca propunerea de arestare preventiva formulata in cauza prin rechizitoriu se solutioneaza potrivit dispozitiilor procedurale care guverneaza arestarea preventiva in aceasta etapa procesuala , nefiind permisa aplicarea unor dispozitii procedurale aplicabile altei faze procesuale.

Astfel, instanta, urmand a admite propunerea formulata, va dispune totodata emiterea unui mandat de arestare preventiva, facand aplicarea disp.art 160/a C.p.p.

Referitor la mandatul de arestare preventiva ce urmeaza a fi emis de instanta ca urmare a admiterii a acestei propuneri, se constata ca acesta trebuie sa cuprinda mentiunile din art 151 C.p.p. , in care durata arestarii preventive nu este prevazuta.

De altfel, pornind de la dispozitiile constitutionale,(art 23 alin 5 si 6 din Constitutia Romaniei), nici dispozitiile procesual penale nu prevad o durata a masurii preventive in cursul judecatii. In cursul urmarii penale, arestarea preventiva se poate dispune pentru cel mult 30 de zile, fara ca durata totala sa depaseasca 180 de zile. In faza de judecata, instanta este obligata sa verifice periodic ,dar nu mai tarziu de 60 de zile legalitatea si temeinicia arestarii preventive. Desigur, nici in aceasta etapa procesuala durata arestarii preventive nu poate depasi un termen rezonabil, astfel cum de altfel a statuat atat practica CEDO, cat si a instantelor nationale.

In considerarea tuturor argumentelor anterior expuse, tribunalul va admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Structura Centrală.

În temeiul disp. art. 160^a alin. 1 C.p.p., art. 143 alin. 1 C.p.p., art. 148 alin. 1 lit. a și f C.p.p., și art. 151 C.p.p., va dispune arestarea preventivă în lipsă a inculpatului **O.M.(.)**.

Conform art. 160^a alin. 3 C.p.p coroborat cu art. 151 C.p.p, va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă în lipsă pe numele inculpatului **O.M.**.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Structura Centrală.

În temeiul disp. art. 160^a alin. 1 C.p.p., art. 143 alin. 1 C.p.p., art. 148 alin. 1 lit. a și f C.p.p., și art. 151 C.p.p., dispune arestarea preventivă în lipsă a inculpatului **O.M.(.....)**.

Conform art. 160^a alin. 3 C.p.p coroborat cu art. 151 C.p.p, dispune emiterea mandatului de arestare preventivă în lipsă pe numele inculpatului **O.M.**.

Cu recurs în termen de 24 de ore, în condițiile art. art. 160^a alin. 2 C.p.p.

Pronunțată în ședința publică, azi 2 august 2013.

PRESEDINTE

GHEORGHE BRÎNDUȘA ELENA

GREFIER

ADRIANA VASILESCU