

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.701

Dosar nr. 6618/121/2010

Ședința publică din 11 iulie 2013

Completul compus din:

Sofica Dumitrașcu - Președinte
Săndel Lucian Macavei - Judecător
Maricela Cobzariu - Judecător

Magistrat asistent : Elena Larisa Pavel

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror – Carmen Bălăsoiu

-()-

La data de 2 iulie 2013 s-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

-Solomon Antonie trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 254 alin. 2 Cod penal raportat la art. 5 alin. 1, art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 289 Cod penal,

-Penescu Gheorghe Cornel trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 255 alin. 1 din Cod penal raportat la art. 5 alin. 1, art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal,

-Stancu Dragoș George trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 255 alin. 1 din Cod penal raportat la art. 5 alin. 1, art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000

-Pieca Gheorghită trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 290 din Cod penal.

Dezbaterile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul de judecată din data de 2 iulie 2013 (ce face parte integrantă din prezenta sentință) când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de 8 iulie 2013 și apoi la 11 iulie 2013.

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față,

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, nr.172/P/2009 din 17 03 2010 au fost trimiși în judecată inculpații **SOLOMON ANTONIE** în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art. 254 alin. 2 din C.pen. rap. la art. 5 alin. 1, art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen., fals intelectual săvârșit în legătură cu o infracțiune de corupție, prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 din C.pen. cu referire la infracțiunea de luare de mită, **PENESCU GHEORGHE CORNEL** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1, art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen., **STANCU DRAGOȘ-GEORGE** pentru săvârșire infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1, art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și inculpatul **PIECA GHEORGHITĂ**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în legătură cu o infracțiune de corupție prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din C.pen.,

Se retine în actul de inculpare că la data de **20 octombrie 2009**, ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-au sesizat din oficiu în temeiul disp.art.221 alin.1 C.pr.pen. de faptul că numitul SOLOMON ANTONIE, primar al municipiului Craiova, județul Dolj ar fi primit cu titlu de mită suma de 10.000 euro la data de 09 noiembrie 2006, de la numitul PENESCU GHEORGHE CORNEL, acționar al SC PIC S.A. Pitești pentru ca, în calitate de deținută, să prelungească traseul autobuzelor aflate în proprietatea Regiei Autonome de Transport Craiova (regie aflată în subordinea Consiliului Local) până în parcare Hypermarket-ului PIC, unitate de alimentație publică care a fost deschisă în acea perioadă în municipiul Craiova județul Dolj, pentru a deservi clienții care veneau în zona respectivă.

La data de 04 noiembrie 2009, ora 08:00, prin rezoluția nr.172/P/2009 a fost începută urmărirea penală in rem, în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped.de art.254 al.1 C.pen. rap.la art.5 al.1 și art.6 din Legea nr.78/2000 de către funcționari din cadrul Primăriei municipiului Craiova, județul Dolj.

La data de 01 martie 2010, ora 12:00, prin rezoluția nr.172/P/2009 a fost începută urmărirea penală față de:

-ANTONIE SOLOMON sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped.de art. 254 al.2 C.pen. rap. la art.5 al.1, art.6 și art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic.art.41 al.2 C.pen., art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 C.pen. și art.291 C.pen., toate cu aplic.art.33 lit.a C.pen., constând în aceea că în perioada februarie 2006 – noiembrie 2006, învinuitul SOLOMON ANTONIE, în calitate de primar al municipiului Craiova, județul Dolj, a primit cu titlu de mită, în baza unei rezoluții infraționale unice, suma de **50.000 euro** de la învinuitul PENESCU GHEORGHE CORNEL, pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu sau să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu legate de exercitarea funcției de primar al municipiului Craiova și de președinte al Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale a municipiului Craiova, mai concret în scopul facilitării emiterii Autorizației de construire cu nr.303/16 martie 2006 pentru construirea Hypermarket PIC Craiova, cu încălcarea normelor Legii nr.50/1991 și Legii nr.18/1991, autorizație ce cuprinde elemente nereală și în scopul facilitării emiterii acordului de prelungire a traseului nr.13 (autobuz) până în zona unde era amplasat Hypermarketul PIC Craiova și înființarea unei perechi de stații pe acest traseu.

-PENESCU GHEORGHE CORNEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art.5 alin.1, art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen., constând în aceea că în perioada februarie 2006 – noiembrie 2006, învinuitul PENESCU GHEORGHE CORNEL, în calitate de acționar majoritar al Grupului de firme PIC S.A. Pitești, a remis cu titlu de mită în baza unei rezoluții infraționale unice, suma de **50.000 euro** învinuitului SOLOMON ANTONIE, pentru ca acesta să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu legate de exercitarea funcției de primar al municipiului Craiova și de președinte al Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale a municipiului Craiova, mai concret în scopul facilitării emiterii Autorizației de construire cu nr.303/16 martie 2006 pentru construirea Hypermarket PIC Craiova, cu încălcarea normelor Legii nr.50/1991 și Legii nr.18/1991 și în scopul facilitării emiterii acordului de prelungire a traseului nr.13 (autobuz) până în zona unde era amplasat Hypermarketul PIC Craiova și înființarea unei perechi de stații pe acest traseu și de asemenea, urmare a unui control efectuat în data de 07 noiembrie 2006, de către comisari din cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Dolj, la sediul hypermarket PIC Craiova, prilej cu care s-a constatat că magazinul funcționează fără a deține autorizație de mediu, i-a solicitat învinuitului STANCU DRAGOȘ-GEORGE,

director magazin, să se deplaseze la sediul instituției menționate anterior unde să-i ofere comisarului șef Costache Marin, cu titlu de mită, suma de **1.000 lei RON**, cu scopul ca S.C. PIC S.A. Pitești să nu fie sancționată contravențional pentru lipsa autorizației de mediu, însă acesta din urmă a refuzat primirea banilor și a dispus întocmirea procesului verbal de contravenție, prin care S.C. PIC S.A Pitești a fost sancționată cu plata sumei de 15.000 lei RON, conform O.U.G. 195/2005 și Legii nr.265/2006, pentru lipsa autorizației de mediu.

-STANCU DRAGOȘ-GEORGE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art.5 alin.1, art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, urmare a unui control efectuat în data de 07 noiembrie 2006, de către comisari din cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Dolj, la sediul Hypermarket-ului PIC Craiova, prilej cu care s-a constatat că magazinul funcționează fără a deține autorizație de mediu, învinuitul STANCU DRAGOȘ-GEORGE, director magazin, la solicitarea învinuitului PENESCU GHEORGHE CORNEL s-a deplasat la sediul instituției menționate anterior unde i-a oferit comisarului șef Costache Marin, cu titlu de mită, suma de **1.000 lei RON**, cu scopul ca S.C. PIC S.A. Pitești să nu fie sancționată contravențional pentru lipsa autorizației de mediu, însă acesta din urmă a refuzat primirea banilor și a dispus întocmirea procesului verbal de contravenție, prin care S.C. PIC S.A Pitești a fost sancționată cu plata sumei de 15.000 lei RON, conform O.U.G. 195/2005 și Legii nr. 265/2006, pentru lipsa autorizației de mediu.

La data de 02 martie 2010, ora 18:55, prin ordonanța nr.172/P/2009 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de învinuitul SOLOMON ANTONIE, pentru săvârșirea aceluiași infracțiuni sub aspectul căroră a fost începută urmărirea penală prin rezoluția nr.172/P/2009 din 01 martie 2010, ora 12:00 .

La aceeași dată inculpatul a fost reținut pentru o perioadă de 24 ore.

La data de 05 martie 2010, ora 13.00, prin ordonanța nr.172/P/2009 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de învinuitul PENESCU GHEORGHE CORNEL, pentru săvârșirea aceluiași infracțiuni sub aspectul căroră a fost începută urmărirea penală prin rezoluția nr.172/P/2009 din 01 martie 2010, ora 12:00 .

Prin referatul nr. 172/P/2009 din 02 martie 2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-a propus Tribunalului Argeș, luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 29 de zile, față de inculpatul SOLOMON ANTONIE, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped.de art. 254 al.2 C.pen. rap. la art.5 al.1, art.6 și art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 al.2

C.pen., art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 C.pen. și art.291 C.pen., toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

Prin încheierea nr.21/CC din dosarul nr.1031/109/2010, din 03 martie 2010, Tribunalul Argeș – Secția Penală, a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești și a dispus arestarea preventivă a inculpatului SOLOMON ANTONIE, pe o durată de 29 de zile, începând cu data de 03 martie 2010 și până la data de 31 martie 2010, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 1031/109/2010, din 03 martie 2010.

Prin Încheierea de ședință din data de 08 martie 2010, pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie, în dosarul nr.1031/109/2010, s-a respins, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul ANTONIE SOLOMON.

Prin ordonanța nr. 172/P/2009 din 11 martie 2010, ora 12:00 s-a dispus extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale în cauză față de PIECA GHEORGHIȚĂ pentru infracțiunea de *fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în legătură cu o infracțiune de corupție prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din C.pen.*, constând în aceea că învinuitul PIECA GHEORGHIȚĂ a întocmit sub semnătură proprie și a depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj un proces verbal de recepție parțială, datat 27 martie 2006, în care se precizează că la acea dată au fost recepționate fizic lucrările la Hypermarket-ul PIC din municipiul Craiova, respectiv mențiunea „*terminarea fundației și a stâlpilor de susținere conform documentației și Autorizației de Construire nr.303/16.06.2006*”.

Mențiunea este nereală, deoarece aceste lucrări au fost executate fără autorizație de construire, motiv pentru care s-a dispus sancționarea contravențională, sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate, prin procesul verbal nr. 92 din data de 22 noiembrie 2005, întocmit de către Primăria municipiului Craiova.

Prin această manoperă frauduloasă, reprezentanții S.C. PIC S.A. au încercat să dea o aparență de legalitate lucrărilor executate fără autorizație.

Prin ordonanța nr.172/P/2009 din 15 martie 2010, ora 15:00, s-a dispus luarea măsurii preventive privind obligarea de a nu părăsi țara față de inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL, pentru o perioadă de 30 de zile, cu începere de la 15 martie 2010 ora 15:00 până la data de 13 aprilie 2010, ora 15:00, cu respectarea de către inculpat a următoarelor obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura;

c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea, în speță Inspectoratul de Poliție al județului Argeș – Poliția municipiului Pitești, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme;

e) să nu se apropie de persoana împreună cu care a comis faptele, martori ori de învinuții sau inculpații din dosarul de urmărire penală și să nu comunice cu toate aceste categorii de persoane direct sau indirect;

f) să nu se deplaseze la Primăria municipiului Craiova, la Consiliul Local Craiova și la orice altă instituție aflată în subordinea acestora;

g) să nu conducă nici un vehicul;

În urma efectuării actelor de urmărire penală a rezultat că inculpatul SOLOMON ANTONIE a deținut în perioada 2004-2008 funcția de primar al municipiului Craiova, județul Dolj, calitate pe care o deține și pentru perioada 2008-2012.

În perioada 2001 – 2004, inculpatul SOLOMON ANTONIE a deținut funcția de viceprimar al municipiului Craiova, județul Dolj, iar perioada 2000 – 2001, calitatea de consilier în cadrul Consiliului Local al municipiului Craiova.

Printre atribuțiile conferite de lege primarului este și aceea de emiteră a autorizației de construire în temeiul Legii nr.50/1991.

În cursul anului 2005, societatea comercială RENAȘTEREA FOTBALULUI CRAIOVEAN SRL cu sediul în municipiul Craiova, administrată de martorul MITITELU ADRIAN, a vândut către SC PIC S.A. Pitești, al cărei acționar principal era inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL, un teren situat în extravilanul municipiului Craiova, unde ulterior a fost construit Hypermarket-ul PIC Craiova.

La data de 05 iulie 2005, SC PIC S.A., prin ȘTIRBU IULIAN, a solicitat prin cererea înregistrată sub nr.49176, emiterea unui certificat de urbanism pentru terenul situat în extravilanul localității Craiova, achiziționat de la societatea anterior menționată, cu mențiunea că actul de vânzare-cumpărare a fost încheiat la data de 19 iulie 2005.

În temeiul cererii formulate, s-a emis Certificatul de Urbanism nr.2028 din 08 iulie 2005, în care s-au menționat, printre altele, că terenul este în extravilan, că este teren arabil, iar suprafața terenului este de 62.821 mp.

Prin certificatul de urbanism s-au menționat că solicitarea de emiteră a autorizației de construire va fi însoțită de următoarele documente:

-Proiectul de autorizare a executării lucrărilor de construcții;

-PAC,

-Fișele tehnice necesare emiterii Acordului U:

Avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura:

- alimentare cu apă – R.A.A.C.;
- alimentare cu energie electrică – S.C. ELECTRICA S.A.;
- gaze naturale – SC DISTRIGAZ SUD;
- salubritate – Serviciul Salubritate;
- telefonizare – ROMTELECOM;

Avize și acorduri privind:

- prevenirea și stingerea incendiilor
 - protecția mediului;
 - apărarea civilă;
 - sănătatea populației;
- Avizul de scoatere din circuitul agricol de la O.S.P.A. Dolj.
- Avizele/acordurile specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora;
- Alte avize/acorduri
- Titlul de proprietate
 - Certificat de nomenclatură stradală;
 - Referatele de verificare a proiectului la exigențele stabilite de proiectant;
 - Studii de specialitate
 - Studiu geo-tehnic.

La data de 16 martie 2006, prin cererea înregistrată la nr.21463, SC PIC S.A. a solicitat autorizația de construcție pentru Hypermarket PIC pe terenul situat în municipiul Craiova, tarlăua 23, parcela 1, str.Calea Severinului.

În aceeași zi, în care a fost depusă cererea s-a emis Autorizația de construire cu nr.303 din 16 martie 2006, semnată de inculpatul ANTONIE SOLOMON, de secretarul primăriei NICOLETA MIULESCU și de arhitectul șef.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că la data de 14 noiembrie 2005, SC PIC S.A. a depus o primă cerere pentru emiterea autorizației de construire, cerere înregistrată sub nr.223061.

Solicitarea depusă de reprezentanții SC PIC S.A. sub numărul anterior menționat a fost respinsă de funcționari din cadrul Primăriei municipiului Craiova, adresa fiind semnată de viceprimarul GHEORGHE NEDELESCU, arhitect șef DANIEL MĂRCULESCU și referent ELISABETA LOCUSTEANU, cu următoarea motivare: „Documentația dvs. depusă într-un exemplar la Primăria municipiului Craiova, pentru obținerea Autorizației de construire, nu a obținut viza juridică favorabilă. Serviciul Juridic menționează că pentru amplasamentul propus există solicitare de reconstituire a dreptului de proprietate conform prevederilor Legii nr.247/2005.”

O altă cerere a fost depusă sub nr.224138 din 18 noiembrie 2005 și a fost soluționată la data de 24 noiembrie 2005, fiind respinsă cu următoarea motivare:

„Documentația dvs. depusă pentru obținerea autorizației de construire, nu a obținut viza juridică favorabilă, întrucât există litigiu pe rol conform Certificat nr.2252/C/2005 eliberat de Judecătoria Craiova pentru dosar nr.17661/C/2005 și înregistrat la Primăria municipiului Craiova sub nr.225731/24.11.2005.”

La momentul depunerii cererii din 16 martie 2006, înregistrată sub nr.21463 privind autorizarea executării construirii Hypermarket-ului PIC a fost anexată aceeași documentație depusă și la cererile anterioare, iar situația de fapt privind existența litigiului era neschimbată.

Se retine în actul de inculpare ca autorizația de construire a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.56 din Ordinul nr.1430 din 26 august 2005, ce reglementează intrarea în legalitate și care precizează:

„(1) Organul de control care a sancționat contravențional pentru fapta de a se executa lucrări de construcții fără autorizație sau cu încălcarea dispozițiilor acesteia, potrivit prevederilor art.28 alin (1) din Lege, pe lângă oprirea executării lucrărilor, are obligația de a dispune luarea măsurilor necesare pentru încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației, sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație, într-un termen pe care îl va stabili prin procesul verbal.

(2) În vederea realizării prevederilor alin.(1), potrivit legii, autoritatea administrației publice competentă să emită autorizația de construire/desființare are obligația de a analiza modul în care construcția corespunde reglementărilor din documentațiile de urbanism aprobate pentru zona de amplasament, urmând să dispună, după caz, menținerea, respectiv desființarea construcțiilor realizate fără autorizație sau cu încălcarea prevederilor acesteia.

(3) În situația în care construcția realizată fără autorizație de construire întrunește condițiile urbanistice de integrare în cadrul construit preexistent, autoritatea administrației publice locale competente poate proceda la emiterea unei autorizații de construire în vederea intrării în legalitate, în coroborare cu luarea măsurilor legale care se impun, numai în baza concluziilor unui referat de expertiză tehnică pentru cerința esențială de calitate „rezistență mecanică și stabilitate” privind starea structurii de rezistență în stadiul fizic în care se află construcția, precum și pentru cerința esențială de calitate „securitatea la incendiu”.

Inculpatul SOLOMON ANTONIE, în calitate de primar al municipiului Craiova avea cunoștință de faptul că SC PIC S.A. a construit fără autorizație de construire, întrucât a aplicat amenda de 100.000.000 lei, însă ulterior nu

a mai dispus intrarea în legalitate, omițând această situație în cazul Autorizației de construire emise sub nr.303/2006.

Din verificările efectuate, s-a stabilit că pe rolul instanțelor din județul Dolj existau mai multe litigii legate de terenul dobândit de SC PIC S.A., de asemenea, existau cereri de restituire a aceluși teren depuse inițial la Comisia locală de aplicare a Legii nr.18/1991 Craiova și trimise ulterior spre competență soluționare la Comisia locală de aplicare a Legii 18/1991 Ișalnița.

La subpunctul A al Autorizației de construire s-a menționat că Documentația tehnică PAC/PAD vizată spre neschimbare împreună cu avizele și acordurile obținute fac parte integrantă din autorizație.

În aceeași zi autorizația a fost înmănată reprezentanților SC PIC S.A.

Se reține că Planul Urbanistic Zonal privind trecerea din extravilan în intravilan a terenului situat în tarlaua 23 cu schimbarea din zonă agricolă în zonă cu destinația de servicii și comerț pentru supermarket PIC a fost aprobat prin Hotărârea nr.416 din 31 octombrie 2006 a Consiliului Local al municipiului Craiova întrunit la aceeași dată.

Din verificările efectuate, s-a stabilit că Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Dolj nu a emis, până la această dată, decizia privind scoaterea din circuitul agricol pentru terenul situat în municipiul Craiova, tarlaua 23, parcela 1, dobândit de SC PIC S.A., existând însă o decizie din 14 noiembrie 2006, dar la solicitarea SC KLYOS MEDIA SRL (Decizia nr.3 din 14 noiembrie 2006).

Mai mult decât atât, deși prin Certificatul de Urbanism i s-a impus beneficiarului SC PIC S.A. ca pentru obținerea autorizației de construire să depună Certificatul de Nomenclatură Stradală, acest lucru nu a fost realizat.

Societatea a depus o cerere de eliberare a unui asemenea certificat, cerere soluționată la 11 aprilie 2006, sub nr.28470 prin care i s-a comunicat SC PIC S.A. următoarele:

-Certificatul de Nomenclatură Stradală se eliberează la cererea și în numele proprietarului, pe baza actelor de proprietate, numai în cazul imobilelor aflate în intravilanul municipiului Craiova;

-Imobilul pentru care solicitați Certificat de Nomenclatură Stradală – T23P1– aflându-se în extravilanul municipiului Craiova, cererea dumneavoastră nu poate fi soluționată favorabil.

În Autorizația de construire au fost efectuate mențiuni nereale și anume că aceasta ar cuprinde avizele și acordurile obținute, întrucât din verificările efectuate am stabilit că nu a fost obținut Avizul de scoatere din circuitul agricol, de la Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Dolj, al terenului, nu a fost obținut Certificatul de Nomenclatură Stradală, nu a fost întocmit Referatul de expertiză tehnică pentru lucrările de construcție începute anterior emiterii autorizației.

Mai mult decât atât, lucrările executate fără autorizație de construire au fost cuprinse la data de 27 martie 2006 într-un proces-verbal de recepție parțială întocmit în fals, proces-verbal semnat de administratorul SC PIC S.A. – învinuitul PIECA GHEORGHITĂ, directorul STAN CONSTANTIN și inspector șantier DICU NICOLAE, prin care s-a procedat la recepția stadiului fizic de lucrări la obiectivul hypermarket PIC și anume, terminarea fundației și a stâlpilor de susținere conform documentației și Autorizației de construire nr.303 din 16 martie 2006, deși practic, aceste lucrări au fost executate fără autorizație, reprezentanții Primăriei municipiului Craiova întocmind proces-verbal de sancționare contravențională a SC PIC S.A. (proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.92/22 noiembrie 2005).

Autorizația de construire a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.91 și următoarele din Legea nr.18/1991 republicată.

Inițial, primarul municipiului Craiova – inculpatul ANTONIE SOLOMON a afirmat pentru o publicație în Craiova, în cursul anului 2005, următoarele: „Cel care a cumpărat terenul de la S.C. «SOCIETATEA PENTRU RECONSTRUCȚIA FOTBALULUI CRAIOVEAN SRL» este vorba de SC PIC S.A., pot să garantez că nu va primi sub nici o formă autorizația de construcție necesară. Nu neg calitatea de cumpărător de bună credință a celor de la PIC, dar nu ne putem permite să încălcăm legea și, pe acel teren, Primăria nu poate acorda vreun aviz de construcție. Am fost înștiințați de către locuitorii localității Ișalnița să nu se emită nici un fel de autorizație de construcție, deoarece pentru aceleași suprafețe au fost făcute cereri de reconstituire a dreptului de proprietate”.

Anterior emiterii autorizației de construcție, respectiv în cursul lunilor februarie – martie 2006, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL a remis cu titlu de mită suma de 40.000 euro inculpatului SOLOMON ANTONIE în vederea emiterii autorizației de construcție, motiv pentru care la data de 16 martie 2006, primarul a semnat autorizația de construire anterior menționată, pierzându-și din vehemența afișată cu câteva luni, anterior de remitere a mitei.

Sumele plătite cu titlu de mită au fost evidențiate de către inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL în evidența contabilă paralelă, respectiv pe înregistrările din Registrul de casă descoperite cu ocazia perchezițiilor informatice efectuate în dosarul penal nr.97/P/2008 și Autorizației de percheziție emisă la 12 mai 2009, în dosarul nr.1696/109/2009 al Tribunalului Argeș.

În acea evidență au fost găsite menționate următoarele:

- la data de 15 februarie 2006, - comisioane primărie Craiova 40,000.00 (fila 35 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC S.A.);

- la data de 16 februarie 2006 – comisioane Primărie Crv – 31, 200.00

(fila 35 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC S.A.);

-la data de 17 martie 2006 – com.primarie 20000E *35400 - 50,000.00 (fila 57 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC S.A.);

-la data de 20 martie 2006 – com.primarie Crv 20000 E*3.54 – 20,800.00 (fila 58 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC S.A.);

Se arată că mențiunile efectuate sunt reale, întrucât inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL ținea o evidență strictă a tuturor sumelor plătite. Astfel, dacă inculpatul achiziționa din supermarketul PIC S.A. orice produs, contravaloarea produselor era menționată în Registrul de casă,

Din actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.97/P/2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, rezultă că PENESCU GHEORGHE CORNEL, prin intermediul administratorului SC PIC S.A., PIECA GHEORGHITĂ, ținea acea evidență paralelă strictă în care erau menționate, printre altele, sumele remise cu titlu de mită.

În acel dosar, la data de 14 noiembrie 2008, orele 12:54, un angajat al SC PIC S.A. l-a apelat pe inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL și i-a relatat că FĂCĂLEAȚĂ LIVIU ILIE i-a cerut 4.000 euro, întrebându-l ce să menționeze în evidență. Inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL i-a spus „**Protecția consumatorului**” la care acea persoană i-a spus că va efectua și mențiunea „**Protocol**”. Suma remisă inculpatului LIBERTATU DAN CRISTIAN, fost director al Oficiului pentru Protecția Consumatorului Argeș, a fost menționată în evidența contabilă paralelă ținută de către PIECA GHEORGHITĂ sub mențiunea „**protocol OPC-4000 eu**”, echivalent în lei „**15.248,40**”.

O altă situație, în același dosar, se regăsește și în cazul mitei plătite fostul președinte al Comisiei Centrale a Arbitrilor, CONSTANTIN GHEORGHE, la data de 13 decembrie 2008, în contabilitatea paralelă se regăsește suma de **270.000 RON**, menționată cu titlul „**protocol cca**”.

În dosarul nr.115/P/2009, sumele remise cu titlu de mită inculpatului STOIAN AUREL erau menționate sub denumirea „**consultanță financiară**” sau „**protocol STOIAN**”.

Din traficul convorbirilor telefonice înregistrate în dosarul nr.97/P/2008 al acestui serviciu, precum și din traficul convorbirilor telefonice înregistrate în temeiul mandatelor de interceptare nr.003146 din 31 octombrie 2006 și nr.0098 din 12 ianuarie 2007, emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrări efectuate la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că mențiunile efectuate în sistemele informatice sunt reale și se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, la data de 09 noiembrie 2006, ora 09:50 a fost interceptată o convorbire telefonică între inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL și

învinuitul PIECA GHEORGHITĂ care i-a cerut să-i facă rost de 10.000 euro pentru a fi remiși primarului municipiului Craiova .

La aceeași dată, așa cum am menționat anterior, contravaloarea în lei a celor 10.000 euro a fost menționată în Registrul de casă în cuantum de 35.050 RON (fila 229 Anexa D Raport de constatare tehnico-științifică).

Se apreciază că din probele dosarului rezultă faptul că primarul municipiului Craiova, inculpatul ANTONIE SOLOMON a primit suma de 40.000 euro de la inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiunile de serviciu, respectiv emiterea autorizației menționate anterior.

De altfel, fiind audiat, la data de 01 februarie 2010, la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, martorul MITITELU ADRIAN, a precizat

„În urmă cu circa trei ani de zile, am făcut o afirmație pe un post local de televiziune din Craiova cum că, pentru eliberarea autorizației de construcție a hypermarket-ului PIC Craiova s-ar fi plătit suma de 20 de mii de dolari sau euro, informație pe care am aflat-o din anturajul persoanelor de la SC PIC S.A. Pitești.”

La data de 09 noiembrie 2006, în intervalul orar 13:41 – 13:49, în temeiul mandatului nr.003146 din 31 octombrie 2006, emis de către Înalta Curte de Casație și Justiție declasificat la data de 19 mai 2009, a fost interceptată o convorbire telefonică între inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL și martorul MITITELU ADRIAN, apreciată ca fiind relevantă în stabilirea vinovăției inculpatului Solomon Antonie.

SC PIC S.A. a început lucrările de construire a hypermarket-ului PIC fără a poseda autorizație de construcție, motiv pentru care prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.92 din 22 noiembrie 2005, încheiat de inginer SMĂRĂNDĂCHESCU CRISTIAN s-a dispus sancționarea contravențională a S.C. PIC S.A., prin reprezentant legal PENESCU GHEORGHE CORNEL, cu amendă în cuantum de 100 milioane lei și de asemenea, s-a dispus sistarea imediată a lucrărilor de construire și intrarea în legalitate. Amenda a fost aplicată practic de primarul municipiului Craiova – ANTONIE SOLOMON, care însă la emiterea autorizației de construire, la data de 16 martie 2006, nu a mai dispus întocmirea unui raport de expertiză privind lucrările de construire deja executate fără autorizație, încălcând în acest mod normele legale în materie.

Că s-a remis mita, este evident și din faptul că inițial cererea de emitere a autorizației de construire a fost respinsă, iar ulterior după remiterea mitei, fără să se întâmple nimic care să schimbe situația de fapt, cererea de emitere a autorizației de construire a fost soluționată favorabil de primarul municipiului Craiova – ANTONIE SOLOMON.

În acest sens se arată că depoziția martorului MĂRCULESCU DANIEL, fost arhitect șef al Primăriei municipiului Craiova, este relevantă el declarând că documentația depusă în data de 18 noiembrie 2005 a fost identică cu cea depusă în data de 16 martie 2006, singura diferență care există între cele două cereri fiind aceea că ultima a primit viză juridică, însă nu cunoaște din ce motive, el neștiind dacă există sau nu un litigiu cu privire la terenul în cauză.

Mai arată martorul că potrivit Legii nr. 50/1991 termenul de emitere a autorizației de construire este de 30 de zile de la data înregistrării cererii, însă în cazul de față nu știe de ce autorizația de construire nr. 303/16 martie 2006 a fost eliberată în aceeași zi cu data depunerii cererii de către S.C. PIC S.A. Pitești.

Din declarația martorului MĂRCULESCU DANIEL din data de 26.02.2010, rezultă că inculpatul SOLOMON ANTONIE l-a contactat imediat după ce a fost audiat la Serviciul Teritorial Pitești al Direcției Naționale Anticorupție și l-a întrebat „**care sunt problemele de care au fost interesați anchetatorii**”.

Același martor a precizat că, practic, cererea privind autorizarea construcției depusă la 16 martie 2006 împreună cu documentația aferentă ar fi trebuit să ajungă la serviciul de specialitate din cadrul primăriei la terminarea programului din data de 16 martie 2006 și nu imediat, așa cum s-a întâmplat în cazul acestei cereri. Această declarație este completată de precizările efectuate de martora LOCUSTEANU ELISAVETA, care a declarat că, practic, documentația aferentă cererii de autorizare depusă de SC PIC S.A. nu a fost ridicată niciodată de la sediul primăriei municipiului Craiova.

Întrucât au existat îndoieli legate de sinceritatea declarațiilor date de martorul MĂRCULESCU DANIEL cu privire la solicitarea primarului ANTONIE SOLOMON de a se emite autorizația de construire pentru SC PIC S.A., în baza declarației de consimțământ a martorului s-a procedat la efectuarea unei constatări cu tehnica poligraf aflată în dotarea I.P.J. Argeș.

În urma interpretării diagramelor poligraf, a rezultat că răspunsurile martorului MĂRCULESCU DANIEL la întrebările 7 și 9, relevante cauzei, au produs note specifice comportamentului simulat în traseele fiziologice. Specialistul a precizat că prezența modificărilor de trasee, în raport cu răspunsurile date la întrebările relevante ale cauzei sunt interpretate ca reprezentând neconcordanță sub aspectul veridicității între efectele întrebărilor resimțite în plan psio-fiziologic și conținutul informațional, material factic pe care aceste răspunsuri îl susțin.

Întrebările la care martorul a prezentat comportament simulat sunt:

„7. Este adevărat că dvs. ați primit vreo dispoziție din partea primarului SOLOMON ANTONIE, v-a constrâns în vreun fel acesta, pentru a

semna autorizația de construire a hypermarket-ului PIC din Craiova ?
Răspuns NU.

9. Este adevărat că dvs. cunoașteți faptul că primarul SOLOMON ANTONIE a primit o anumită sumă de bani de la PENESCU GHEORGHE CORNEL pentru a elibera autorizația de construire a Hypermarket-ului PIC din Craiova în 16 martie 2006 ? Răspuns NU."

Este evident că autorizația de construire a fost emisă cu încălcarea normelor legale și numai după ce în prealabil a fost primită mita de către primarul municipiului Craiova – inculpatul ANTONIE SOLOMON, acesta participând și la ședința Comisiei de Acord Unic din 16 martie 2006.

Persoana din cadrul Direcției de Urbanism desemnată pentru a verifica documentația aferentă autorizației de construire a fost numita LOCUSTEANU ELISAVETA, iar cu ocazia audierii din data de 26 februarie 2010, aceasta a precizat ca ea a redactat Autorizația de construire nr.303 din data de 16 03 2006 iar în momentul în care anchetatorul i-a adus la cunoștință că documentația depusă de SC.PIC SA nu era completă, martora a afirmat că în aceste condiții autorizația de construcție nu trebuia emisă.

Arată de asemenea martora că asupra ei s-au exercitat presiuni pentru redactarea autorizației de construire, iar acestea puteau fi exercitate fie de arhitectul șef, fie de la secretarul primăriei, fie primarul municipiului Craiova.

La sfârșitul lunii octombrie 2006, a fost deschis Hypermarket-ul PIC, situat pe strada Prelungirea Severinului, în municipiul Craiova, cartier Craiovița Nouă.

În aceste condiții, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL era interesat ca mijloacele de transport ce aparțineau Regiei Autonome de Transport Craiova să-i transporte clienții la Hypermarket-ul aparținând firmei SC PIC S.A.

Persoane din conducerea hypermarket-ului, respectiv UNGUREANU BOGDAN și învinuitul STANCU DRAGOȘ-GEORGE au luat inițial legătura cu reprezentanți ai regiei care le-au comunicat că nu o să introducă autobuze, ci numai tramvaiul deoarece nu au autobuze disponibile.

Practic discuțiile au fost purtate inițial cu primarul municipiului Craiova, inculpatul ANTONIE SOLOMON, care trebuia să intervină la funcționari din cadrul Regiei autonome, în vederea rezolvării acelei probleme.

Regia Autonomă de Transport se află în subordinea Consiliului local al municipiului Craiova.

Prelungirea traseului pentru mijloacele de transport în comun aparținând regiei se aproba inițial la nivelul Comisiei pentru Sistemizarea Circulației Rutiere din cadrul Primăriei municipiului Craiova, comisie al cărei președinte era inculpatul ANTONIE SOLOMON.

La 08 noiembrie 2006, a fost interceptată o convorbire telefonică între inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL și UNGUREANU BOGDAN în care se discută despre problema transportului, iar la finalul discuției, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL s-a hotărât să se deplaseze personal la primarul municipiului Craiova pentru a rezolva problema cu transportul, motiv pentru care îi spune susnumitului: **„Mă duc eu pe la el, n-am încotro. Hai pa !”**.

Imediat, în cursul aceleiași zile, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL l-a apelat pe inculpatul SOLOMON ANTONIE, convorbire înregistrată la ora 14:05 stabilind o întâlnire pentru a doua zi.

În continuare, a fost înregistrată o altă convorbire telefonică între inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL și UNGUREANU BOGDAN ocazie cu care Penescu îi comunică celuilalt că va merge el la primar și va rezolva problema.

La data de 09 noiembrie 2006 a fost interceptată o altă convorbire telefonică între aceleași persoane, din care rezultă că inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL se va deplasa la Craiova să-i remită o sumă de bani inculpatului SOLOMON ANTONIE, pentru a rezolva problema transportului.

În cursul aceleiași zile, a fost interceptată o convorbire telefonică între inculpatul PENESCU GHEORGHE și inculpatul PIECA GHEORGHITĂ, pe parcursul căreia inculpatul Penescu Cornel **îi cere acestuia suma de 10.000 de euro pentru a-i da celor** de la Craiova pentru a rezolva problema transportului. La ora 13:15, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL l-a apelat telefonic pe inculpatul SOLOMON ANTONIE, spunându-i că în jurul orei 13:40 va ajunge la primărie, întâlnire care a avut loc întrucât, ulterior acesteia, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL l-a apelat pe numitul UNGUREANU BOGDAN, spunându-i că s-a întâlnit cu primarul municipiului Craiova, că a rezolvat problema, iar acesta să meargă a doua zi la primar pentru a discuta în concret despre transport,

În aceeași zi, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL l-a apelat pe celălalt acționar al firmei, PENESCU ILIE, spunându-i că s-a întâlnit cu inculpatul ANTONIE SOLOMON și că i-a dat suma de bani.

Suma de bani remisă cu titlu de mită a fost menționată în evidența paralelă, respectiv în Registrul de casă al SC PIC S.A., cu mențiunea: **„comisioane primar Craiova – 35,050.00”**, la data de 09 noiembrie 2006 (fila 229 Raport de constatare tehnico-științifică), ce reprezintă echivalent în lei a 10.000 RON.

La data de 10 noiembrie 2006, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL a fost apelat de UNGUREANU BOGDAN care i-a relatat că s-a întâlnit cu inculpatul ANTONIE SOLOMON și că s-a rezolvat problema transportului.

La data de 26 noiembrie 2006, învinuitul STANCU DRAGOȘ-GEORGE i-a relatat inculpatului PENESCU GHEORGHE CORNEL că au fost introduse autobuzele și că acesta circulă din jumătate în jumătate de oră.

Deși Hypermarket-ul PIC a fost deschis încă de la sfârșitul lunii octombrie 2006, procesul-verbal de recepție a lucrării (nr.225 din 17 ianuarie 2007) a fost încheiat la data de 17 ianuarie 2007, așa cum rezultă din procesul – verbal comunicat de primăria municipiului Craiova cât și din convorbirea interceptată la data de 17 ianuarie 2007 dintre inculpatul Penescu Gheorghe Cornel și fratele acestuia Penescu Ilie, acesta din urmă comunicându-i că „**nu s-a încheiat definitiv recepția, a mai rămas pompierul, restul a semnat toată lumea. Și primăria și toți**”.

Suma remisă cu titlu de mită în cuantum de 10.000 euro se regăsește menționată în Registrul de casă ținut de învinuitul PIECA GHEORGHITĂ, administrator al S.C PIC S.A., cu mențiunea: **Comisioane primar Craiova – 35,050.00** (Raport de constatare tehnico-științifică Anexa D, fila 229). Suma reprezintă echivalentul în lei a sumei de 10.000 euro, deoarece la acea dată prețul unui euro era de 3,5072.

Inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL ținea o evidență strictă a tuturor sumelor plătite, inclusiv a celor cu titlu de mită care, însă ca și justificare se regăseau cu mențiunea „**comision**”, „**protocol**”.

Mențiunea făcută se coroborează cu interceptările convorbirilor telefonice, cu audierile martorilor și înscrisurile ridicate.

În ce privește reprezentanții SC PIC S.A., potrivit art.10 din Legea nr.82/1991, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art.1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.

Aceștia țineau o evidență contabilă paralelă în care erau menționate toate sumele remise cu titlu de mită și justificările reale privind sumele retrase de către acționari cu orice titlu.

Potrivit disp.art.11 din aceeași lege, deținerea cu orice titlu de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice fără să fie înregistrate în contabilitate sunt interzise.

Se retine în actul de sesizare a instanței că inculpatul SOLOMON ANTONIE și-a încălcat grav atribuțiile de serviciu, semnând o autorizație de construcție cu mențiuni nereale și încasând corelativ o mită foarte mare.

În ceea ce privește infracțiunea de dare de mită săvârșită de către învinuitul STANCU DRAGOȘ – GEORGE la solicitarea inculpatului PENESCU GHEORGHE CORNEL, din probele administrate în cauză, a rezultat următoarea situație de fapt:

Ca urmare a unui control efectuat în data de 07 noiembrie 2006, de către comisari din cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean

Dolj, la sediul Hypermarket PIC Craiova, prilej cu care s-a constatat că magazinul funcționează fără a deține autorizație de mediu, inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL i-a solicitat învinuitului STANCU DRAGOȘ-GEORGE, director magazin, să se deplaseze la sediul instituției menționate anterior unde să-i ofere comisarului șef Costache Marin, cu titlu de mită, suma de 1.000 lei RON, cu scopul ca S.C. PIC S.A. Pitești să nu fie sancționată contravențional pentru lipsa autorizației de mediu.

Din probele administrate în cauză rezultă că învinuitul STANCU DRAGOȘ-GEORGE i-a oferit bani comisarului șef COSTACHE MARIN, martor în cauză, însă acesta din urmă a refuzat primirea banilor și a dispus întocmirea procesului verbal de contravenție, prin care S.C. PIC S.A. Pitești a fost sancționată cu plata sumei de 15.000 lei RON, conform O.U.G. 195/2005 și Legii nr. 265/2006, pentru lipsa autorizației de mediu.

În acest sens, la data de 08.11.2006 au fost interceptate un număr de 4 convorbiri telefonice purtate la ore diferite, între inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL și învinuitul STANCU DRAGOȘ GEORGE în timpul cărora cei doi pun la cale o strategie în sensul de a-i determina pe funcționarii din cadrul Gărzii de Mediu, prin oferirea unor sume de bani cu titlu de mită , de a nu le aplica amenda contravențională pentru lipsa avizului de mediu.

Sub acest aspect se reține ca relevantă sub aspectul intenției de mituire a comisarului șef COSTACHE MARIN, declarația dată de acesta, în calitate de martor, ***din conținutul acesteia rezultând că inculpatul Stancu Dragoș a venit la el la birou și a încercat să-i ofere bani ca să renunțe la a mai aplica sancțiunea contravențională.***

Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, săvârșită de către învinuitul PIECA GHEORGHITĂ, în legătură directă cu o infracțiune de corupție, se reține că inculpatul PIECA GHEORGHITĂ, în calitate de administrator al S.C. PIC S.A. Pitești, S.C. MUNTENIA ALIMENT S.R.L., S.C. PIC DISTRIB S.R.L. (fostă ONIȚA S.R.L.), grup de firme controlat de către inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL, a întocmit sub semnătură proprie și a depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj un proces verbal de recepție parțială, datat 27 martie 2006, în care se precizează că la acea dată au fost recepționate fizic lucrările la Hypermarket-ul PIC din municipiul Craiova, respectiv mențiunea „*terminarea fundației și a stâlpilor de susținere conform documentației și Autorizației de Construire nr. 303/16.06.2006*”.

Mențiunea este nereală, deoarece aceste lucrări au fost executate fără autorizație de construire, motiv pentru care s-a dispus sancționarea contravențională, sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate, prin procesul verbal nr. 92 din data de 22 noiembrie 2005, întocmit de către Primăria municipiului Craiova.

Prin această manoperă frauduloasă, reprezentanții S.C. PIC S.A. au încercat să dea o aparență de legalitate lucrărilor executate fără autorizație.

Fiind audiat, inculpatul PIECA GHEORGHITĂ, deși a recunoscut că semnătura de la rubrica „**ADMINISTRATOR PIECA GHEORGHITĂ – SC PIC S.A. PITEȘTI**” din procesul verbal de recepție parțială din data de 27 martie 2006, îi aparține, acesta a declarat că nu poate preciza împrejurările în care a fost întocmit respectivul proces-verbal și scopul pentru care a fost redactat.

Se retine în actul de sesizare a instanței că inculpatul **SOLOMON ANTONIE** are calitatea cerută de dispozițiile art.147 C.pen. ce reglementează noțiunea de funcționar public și funcționar.

Faptele inculpatului **SOLOMON ANTONIE**, care în calitate de primar al municipiului Craiova și de președinte al Comisiei de Sistemizare a Circulației Rutiere și Pietonale a municipiului Craiova, în perioada februarie 2006 – noiembrie 2006, a primit cu titlu de mită, în baza unei rezoluții infraționale unice, suma totală de **50.000 euro**, în mai multe tranșe de la inculpatul PENESCU GHEORGHIE CORNEL, pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu sau să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu legate de exercitarea funcțiilor mai sus menționate, mai concret în scopul facilitării emiterii Autorizației de construire cu nr.303/16 martie 2006 pentru construirea Hypermarket PIC Craiova, cu încălcarea normelor Legii nr.50/1991 și Legii nr.18/1991, autorizația de construire conținând elemente nereale și în scopul facilitării emiterii acordului de prelungire a traseului nr.13 (autobuz) până în zona unde era amplasat Hypermarketul PIC Craiova și înființarea unei perechi de stații pe acest traseu, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, faptă prev. și ped.de art. 254 al.2 C.pen. rap. la art.5 al.1, art.6 și art.7 al.1 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic.art.41 al.2 C.pen. și fals intelectual în legătură directă cu o infracțiune de corupție – luare de mită, faptă prev.și ped.de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 C.pen. , ambele cu aplic.art.33 lit.a C.pen privind concursul real de infracțiuni.

Faptele inculpatului **PENESCU GHEORGHE CORNEL**, care în calitate de acționar majoritar al Grupului de firme PIC S.A. Pitești, în perioada februarie 2006 – noiembrie 2006, a remis cu titlu de mită în baza unei rezoluții infraționale unice, suma totală de **50.000 euro** în mai multe tranșe, inculpatului SOLOMON ANTONIE, pentru ca acesta să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu sau să-și îndeplinească în mod necorespunzător aceste atribuții legate de exercitarea funcției de primar al municipiului Craiova și de președinte al Comisiei de Sistemizare a Circulației Rutiere și Pietonale a municipiului Craiova, mai concret în scopul facilitării emiterii Autorizației de construire cu nr.303/16 martie 2006

pentru construirea Hypermarket PIC Craiova, cu încălcarea normelor Legii nr.50/1991 și Legii nr.18/1991 și în scopul facilitării emiterii acordului de prelungire a traseului nr.13 (autobuz) până în zona unde era amplasat Hypermarketul PIC Craiova și înființarea unei perechi de stații pe acest traseu, constituie acte materiale ale infracțiunii de **dare de mită săvârșită în formă continuată**.

De asemenea, faptele săvârșite de către același inculpat, în baza aceleiași rezoluții infracționale unice, ca urmare a unui control efectuat în data de 07 noiembrie 2006, de către comisari din cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Dolj, la sediul Hypermarket PIC Craiova, prilej cu care s-a constatat că magazinul funcționează fără a deține autorizație de mediu, ocazie cu care i-a solicitat învinuitului STANCU DRAGOȘ-GEORGE, director magazin, să se deplaseze la sediul instituției menționate anterior unde să-i ofere comisarului șef Costache Marin, cu titlu de mită, suma de **1.000 lei RON**, cu scopul ca S.C. PIC S.A. Pitești să nu fie sancționată contravențional pentru lipsa autorizației de mediu, însă acesta din urmă a refuzat primirea banilor și a dispus întocmirea procesului verbal de contravenție, prin care S.C. PIC S.A. Pitești a fost sancționată cu plata sumei de 15.000 lei RON, conform O.U.G. 195/2005 și Legii nr.265/2006, pentru lipsa autorizației de mediu, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1, art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen.

Faptele învinuitului **STANCU DRAGOȘ-GEORGE**, care în calitate de director de magazin la Hypermarketul PIC Craiova, ca urmare a unui control efectuat în data de 07 noiembrie 2006, de către comisari din cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Dolj, la sediul Hypermarket PIC Craiova, prilej cu care s-a constatat că magazinul funcționează fără a deține autorizație de mediu, la solicitarea inculpatului PENESCU GHEORGHE CORNEL, s-a deplasat la sediul instituției menționate anterior unde i-a oferit comisarului șef Costache Marin, cu titlu de mită, suma de **1.000 lei RON**, cu scopul ca S.C. PIC S.A. Pitești să nu fie sancționată contravențional pentru lipsa autorizației de mediu, însă acesta din urmă a refuzat primirea banilor și a dispus întocmirea procesului verbal de contravenție, prin care S.C. PIC S.A. Pitești a fost sancționată cu plata sumei de 15.000 lei RON, conform O.U.G. 195/2005 și Legii nr. 265/2006, pentru lipsa autorizației de mediu, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 5 alin.1, art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Faptele învinuitului **PIECA GHEORGHITĂ**, care în calitate de administrator al S.C. PIC S.A. Pitești, S.C. MUNTENIA ALIMENT S.R.L., S.C. PIC DISTRIB S.R.L. (fostă ONIȚA S.R.L.), grup de firme controlat de către inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL, a întocmit sub semnătură proprie și a depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj un proces verbal de recepție parțială, datat 27 martie 2006, în care se precizează că la acea dată au fost recepționate fizic lucrările la Hypermarket-ul PIC din municipiul Craiova, respectiv mențiunea „*terminarea fundației și a stâlpilor de susținere conform documentației și Autorizației de Construire nr. 303/16.06.2006*”, mențiune nereală, deoarece aceste lucrări au fost executate fără autorizație de construire, motiv pentru care s-a dispus sancționarea contravențională, sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate, prin procesul verbal nr. 92 din data de 22 noiembrie 2005, întocmit de către Primăria municipiului Craiova, prin această manoperă frauduloasă încercând să se dea o aparență de legalitate lucrărilor executate fără autorizație de către reprezentanții SC PIC S.A. Pitești, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în legătură directă cu o infracțiune de corupție, faptă prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din C.pen.

În vederea confiscării sumei de 50.000 euro ce a constituit obiectul infracțiunii de luare de mita, prin ordonanța nr.172/P/2009 din 04 martie 2010 (vol.7, fila 200-201), s-a dispus instituirea sechestrului penal, pe bunurile mobile/imobile aparținând celor doi inculpați, până la concurența sumei de **50.000 euro** reprezentând valoarea sumei care în cauză formează obiectul infracțiunii de corupție, respectiv suma dată cu titlu de mită inculpatului SOLOMON ANTONIE de către inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL.

La data de 04 martie 2010, conform procesului verbal nr.172/P/2009 (vol.7, fila 202-204) s-a instituit sechestrul penal asupra sumei de **50.000 euro**, din suma de 200.000 euro identificată și ridicată de către organul de urmărire penală la data de 02 martie 2010, cu prilejul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului SOLOMON ANTONIE din municipiul Craiova, str.Calea București, nr.18 bloc M16C, sc.1, et.3, ap.14, județul Dolj.

Suma de 50.000 euro a fost consemnată la CEC BANK – Sucursala Pitești pe numele inculpatului SOLOMON ANTONIE la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, prilej cu care a fost eliberată recipisa de consemnare nr.818054/1 din 08 martie 2010, pentru suma de 50.000 euro (vol.7, filele 209-211).

Fiind audiați, inculpații nu au recunoscut faptele pentru care sunt urmăriți penal în prezentul dosar de urmărire penală.

Fiind audiat la data de 02 martie 2010, inculpatul SOLOMON ANTONIE (vol.1, filele 92-98) a precizat că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, iar referitor la infracțiunea de luare de mită nu a recunoscut că ar fi pretins sau primit, în calitate de primar al municipiului Craiova și de președinte al Comisiei de Sistemare a Circulației Rutiere din cadrul Primăriei municipiului Craiova, vreo sumă de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, direct sau prin interpuși, de la PENESCU GHEORGHE CORNEL sau alte persoane pentru a-i facilita eliberarea autorizației de construire pentru Hypermarket PIC Craiova sau de a interveni pe lângă membrii Comisiei de Sistemare a Circulației Rutiere din cadrul Primăriei municipiului Craiova sau la funcționari din cadrul Regiei Autonome de Transport Craiova în scopul prelungirii traseului de autobuze până la Hypermarket PIC CRAIOVA.

În ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual în legătură directă cu o infracțiune de corupție, în speță luare de mită, inculpatul SOLOMON ANTONIE de asemenea, nu a recunoscut săvârșirea acestei fapte, în apărarea sa invocând faptul că atribuții pe linia verificării legalității documentațiilor întocmite în vederea emiterii autorizațiilor de construire, aveau alți funcționari din cadrul Primăriei, din subordinea sa, iar el, invocând volumul mare de muncă din cadrul Primăriei și, fiind ultimul care semna autorizația, ar fi avut încredere în cei de verificaseră documentațiile și semnaseră spre avizare, încercând în acest mod să sugereze faptul că „**semnase ca primarul**”. De altfel, inculpatul a recunoscut că nu verifica niciodată în mod direct documentațiile, aceasta fiind o practică a sa.

Inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL a avut o atitudine nesinceră pe timpul efectuării urmăririi penale, nerecunoscând faptele săvârșite și este important de menționat faptul că acest inculpat a mai fost trimis în judecată de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, tot pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, respectiv dare de mită unor funcționari publici cu funcții publice de conducere și control, în dosarele penale nr.97/P/2008, nr.100/P/2009, nr.115/P/2009 și nr.135/P/2009.

Cu privire la inculpatul PIECA GHEORGHITĂ, se retine că deși acesta neagă că ar fi făcut mențiunile incriminatoare în evidența electronică, apărarea sa nu este plauzibilă în contextul în care, din conținutul convorbirilor telefonice purtate cu PENESCU GHEORGHE CORNEL reiese că el este autorul mențiunilor respective, că unitatea centrală și memory stick-ul îi aparțineau fiind ridicate dintr-un spațiu destinat strict uzului său personal, iar o asemenea evidență a fost găsită și pe unitatea centrală ridicată cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în dosarul nr.115/P/2009 la domiciliul său, la data de 22 septembrie 2009.

În legătură cu acest ultim aspect, deși i s-a cerut de către organul de urmărire penală să precizeze ce reprezintă evidența contabilă găsită pe computerul ridicat din domiciliul său, de această dată învinuitul PIECA GHEORGHITĂ s-a prevalat de disp.art.70 al.2 C.pen.

Aceeași atitudine nesinceră a avut-o învinuitul PIECA GHEORGHITĂ și în ceea ce privește împrejurările în care a fost întocmit și depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj, procesul-verbal de recepție parțială datat 27.03.2006, din care rezultă că s-a „procedat la recepția stadiului fizic de lucrări la obiectivul Hypermarket PIC, situat în municipiul Craiova, str.N.Titulescu (prelungirea Severinului cu Craiova) în județul Dolj și anume terminarea fundației și a stâlpilor de susținere, conform documentației și Autorizației de construire nr.303/16.03.2006”.

Deși a recunoscut că semnătura de la rubrica „**ADMINISTRATOR PIECA GHEORGHITĂ – SC PIC S.A. PITEȘTI**” din procesul verbal de recepție parțială din data de 27 martie 2006, îi aparține, acesta a declarat că nu poate preciza împrejurările în care a fost întocmit respectivul proces-verbal și scopul pentru care a fost redactat.

Se reține faptul că învinuitul PIECA GHEORGHITĂ, în calitate de administrator al Grupului de firme SC PIC S.A. Pitești, grup de firme al cărui acționar majoritar este inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL, a mai fost trimis în judecată de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești în dosarele penale nr.97/P/2008, nr.100/P/2009 și nr.115/P/2009, pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, respectiv dare de mită și complicitate la infracțiuni de dare de mită săvârșite de către PENESCU GHEORGHE CORNEL.

În ceea ce-l privește pe învinuitul STANCU DRAGOȘ-GEORGE, pus în fața probelor indubitabile administrate în cauză, acesta deși a recunoscut faptul că inculpatul PENESCU GHEORGHE CORNEL i-a solicitat telefonic să îi ofere cu titlu de mită comisarului COSTACHE MARIN de la Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Dolj o sumă de bani, în scopul ca SC PIC S.A. Pitești să nu fie sancționată contravențional pentru lipsa autorizației de mediu la Hypermarket-ul PIC din Craiova cu ocazia controlului efectuat în cursul lunii noiembrie 2006, acesta a negat că ar fi dat curs solicitării inculpatului PENESCU GHEORGHE CORNEL în acest sens și că în realitate nu i-ar fi oferit comisarilor din cadrul Gărzii de Mediu vreo sumă de bani.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș sub nr.1275/109/2010.

Prin încheierea de ședință nr.1173 din data de 6 07 2010 Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea formulată de petentul Penescu Gheorghe Cornel pentru strămutarea judecării cauzei și a dispus strămutarea cauzei la Tribunalul Galați unde a fost înregistrată sub nr.6618/121/2010.

Având în vedere că inculpatul Solomon Antonie în urma alegerilor parlamentare din anul 2012 a dobândit calitatea de senator fiind ales în circumscripția electorală 17 Dolj colegiul uninominal nr.1, Tribunalul Galați, în raport de dispozițiile art.29 pct.1 lit.a Cod procedura penala prin sentința penală nr.15 din data de 16 ianuarie 2013 a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți la data de 11.02.2013 fiind repartizată în mod aleatoriu Completului nr.5 cu termen de soluționare la data de 10.05.2013.

Prin rezoluția din data de 12.02.2013 completul de judecată, din oficiu, potrivit disp.art.291 alin.3/1 Cod procedura penala a preschimbă termenul de judecată, fixând termen la data de 29.03.2013, cu respectarea principiului continuității, în vederea soluționării cu celeritate a cauzei.

Procedând la soluționarea cauzei în urma investirii prin sentința penală nr.15 din 16.01.2013 a Curții de Apel Galați de declinare a competenței față de calitatea de senator a inculpatului Solomon Antonie, Înalta Curte de Casație și Justiție a continuat cercetarea judecătorească și a audiat martorii propuși în apărare de inculpații Solomon Antonie și anume: Boboc Virgil, Melega Mircea, Stan Constantin, Mircea Popescu, Mică Virginia Elena Adina, Nicolae Dumitru Viorel, Al Bashtawi Mihaela, Cricorian Nicu și Fetoiu Mihăiță.

La termenul din 2.07.2013, inculpatul Solomon Antonie și-a exprimat voința de a fi audiat, fapt pentru care Înalta Curte de Casație și Justiție a purces la audierea acestuia, declarația fiind consemnată și atașată la dosar.

Ceilalți inculpați din prezenta cauză și anume Penescu Gheorghe Cornel, Stancu Dragoș George și Pieca Gheorghiuță nu și-au exprimat voința de a fi audiați în fața Înaltei Curți.

Față de împrejurarea că martorul Mititelu Adrian Marin nu a fost audiat deși au fost luate toate diligențele necesare în acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus în baza dispozițiilor art.327 alin.3 Cod procedură penală să se dea citire declarației martorului dată în faza de urmărire penală urmând a se ține seama de ea la judecarea cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că situația de fapt a fost bine stabilită în actul de sesizare, urmând a fi avută în vedere la soluționarea cauzei, probele administrate atât în faza de urmărire penală cât și în mod direct și nemijlocit în faza de cercetare judecătorească confirmând existența faptelor cât și modalitatea de comitere a acestora, astfel cum au fost reținute în sarcina fiecărui inculpat.

Cu privire la inculpatul Solomon Antonie, din conținutul probelor administrate în cauză rezultă că acesta în calitate de primar al Municipiului Craiova și de președinte al Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și

Pietonale a Mun.Craiova, în perioada februarie 2006 – noiembrie 2006, a primit cu titlu de mită, în baza unei rezoluții infracționale unice, suma de 50.000 euro în mai multe tranșe de la inculpatul Penescu Gheorghe Cornel pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu sau să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu legate de exercitarea funcțiilor menționate, în scopul facilitării emiterii Autorizației de Construire nr.303 din 16.03.2006 pentru construirea Hypermarketului PIC Craiova, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.50/1991 și Legii nr.18/1001, autorizația de construcție conținând elemente nereale și în scopul facilitării emiterii acordului de prelungire a traseului nr.13 de autobuz până în zona unde era amplasat Hypermarketul PIC Craiova și înființarea unei perechi de stații pe acest traseu, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită în formă continuată prev.de art.254 alin.2 Cod penal raportat la art.5 alin.1, art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și fals intelectual în legătură directă cu o infracțiune de corupție, faptă prev.de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 Cod penal.

Astfel, din probele dosarului rezultă că în cursul anului 2005 SC Renașterea Fotbalului Craiovean SRL administrată de martorul Mititelu Adrian a vândut către SC PIC SA Pitești al cărei acționar principal era inculpatul Penescu Gheorghe Cornel un teren situat în extravilanul Mun.Craiova unde urma să construiască Hypermarketul PIC Craiova.

La data de 5.07.2005, SC PIC SA a solicitat emiterea unui certificat de urbanism pentru acest teren, certificat ce a fost emis la data de 8.07.2005 unde au fost menționate actele necesare pentru emiterea autorizației de construire.

La data de 14.11.2005 SC PIC SA a depus o primă cerere pentru emiterea autorizației de construire, cerere ce a fost respinsă cu motivația că documentația depusă nu a obținut viza juridică favorabilă întrucât exista solicitare de reconstituire a dreptului de proprietate.

A doua solicitare în sensul emiterii autorizației de construire a fost respinsă la data de 24.11.2005 cu motivarea că documentația nu a primit viza juridică întrucât există litigiu pe rol conform certificatului nr.2252/C/2005 eliberat de Judecătoria Craiova pentru dosarul nr.17661/C/2005.

A treia încercare de obținere a autorizației de construire a constat într-o nouă solicitare la data de 16.03.2006, cerere înregistrată sub nr.21463, dosarul conținând aceeași documentație ca și la solicitările anterioare, însă de această dată cererea a fost admisă, iar autorizația de construire a fost emisă în aceeași zi și înmănată reprezentanților SC PIC SA.

Din înscrisurile existente la dosar rezultă că autorizația de construire nr.303 din 16.03.2006 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale în

materie și de asemenea cuprinde date necorespunzătoare adevărului, probele administrate în cauză dovedind mai presus de orice îndoială rezonabilă că schimbarea atitudinii inculpatului Solomon Antonie a fost determinată de primirea cu titlu de mită a sumei de 40.000 euro de la inculpatul Penescu Gheorghe Cornel pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu legate de exercitarea funcției de primar al Municipiului Craiova.

Astfel, deși în certificatul de urbanism s-a menționat că pentru emiterea autorizației de construire este necesar a se depune printre altele, avizul de scoatere din circuitul agricol de la OSPA Dolj a terenului pe care urmează să fie edificată construcția, acest document nu a fost depus la momentul emiterii autorizației nr.303/16.03.2006, astfel încât s-a ajuns la situația în care SC Hypermarketul PIC Craiova a început să funcționeze de la data de 26.10.2006 în condițiile în care terenul pe care se afla amplasat nu fusese scos din extravilanul Municipiului Craiova.

Din înscrisurile existente la dosar rezultă că Planul Urbanistic zonal privind trecerea din extravilan în intravilan a terenului situat în tarlăua 23 cu schimbarea din zona agricolă în zona cu destinația de servicii și comerț pentru supermarket PIC a fost aprobată prin Hotărârea nr.416 din 31.10.2006 a Consiliului Local al mun. Craiova întrunit la aceeași dată, depășind astfel cu mult termenul la care trebuia obținută această hotărâre și depusă la dosarul de obținere a autorizației de construire.

Deși prin certificatul de Urbanism i s-a impus beneficiarului SC PIC SA să depună atașat documentațiile necesare pentru emiterea autorizației de construire și certificatul de nomenclatură stradală, această cerință nu a fost respectată.

Astfel, în acest sens SC PIC SA a depus o cerere de eliberare a certificatului de nomenclatură stradală iar prin adresa nr.28470 din 11.04.2006 s-a comunicat SC PIC SA că acesta se eliberează doar în cazul imobilelor aflate în intravilanul Municipiului Craiova.

Se menționează în adresă că față de împrejurarea că imobilul pentru care se solicită certificat de Nomenclatură Stradală se află în extravilanul municipiului Craiova, cererea nu poate fi soluționată favorabil.

Construcția acestui centru comercial a început să fie realizată de către SC PIC SA fără a avea autorizație de construcție, împrejurare ce a determinat autoritățile locale să aplice amendă în cuantum de 100.000.000 lei, aspect cunoscut de către inculpatul Solomon Antonie, el fiind cel care a aplicat sancțiunea contravențională.

În pofida acestui fapt, inculpatul Solomon Antonie a emis autorizația de construire nr.303 din 16.03.2006 cu încălcarea dispozițiilor art.56 din ordinul nr.1430 din 26.08.2005 care prevăd că în cazul executării lucrărilor de construcție fără autorizație, organul de control are obligația, pe baza

opririi executării lucrărilor, de a dispune luarea măsurilor necesare pentru încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație.

Dispozițiile legale menționate prevăd de asemenea că în situația în care construcția întrunește condițiile urbanistice de integrare în cadrul construit preexistent, autoritatea administrației publice locale competente poate proceda la emiterea unei autorizații de construire în vederea intrării în legalitate, numai în baza concluziilor unui referat de expertiză tehnică.

Deși inculpatul Solomon Antonie cunoștea faptul că SC PIC SA a fost sancționată contravențional pentru lipsă autorizație de construire, întrucât el a aplicat amenda de 100.000.000 lei, ulterior nu a mai dispus intrarea în legalitate, omițând această situație în cazul Autorizației de construire nr.303 din 16.03.2006.

În autorizația de construire nr.303 din 16.03.2006 au fost făcute mențiuni necorespunzătoare adevărului în sensul că aceasta conține avizele și acordurile necesare pentru emiterea ei, însă în realitate, din documentația necesară emiterii autorizației de construire lipseau avizul de scoatere din circuitul agricol al terenului pe care urma să se edifice construcția, certificatul de nomenclatură stradală cât și referatul de expertiză tehnică pentru lucrările de construcție începute anterior emiterii autorizației.

Autorizația de construire nr.303 din 16.03.2006 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.91 și următoarele din Legea nr.18/1991 care stabilesc că amplasarea noilor construcții de orice fel se face în intravilanul localităților.

În pofida acestor nelegalități comise cu prilejul emiterii autorizației de construire nr.303 din 16.03.2006 în baza Legii nr.50/1991, ca atribut conferit de lege primarului, inculpatul Solomon Antonie nu a recunoscut faptele ce i se rețin în sarcină, singura explicație dată fiind aceea că „a semnat ca primarul”, că el nu avea obligația să verifice documentația atașată cererii de eliberare a autorizației de construire, atribuit ce revine exclusiv Direcției juridice și Direcției de Arhitectură din cadrul Primăriei.

Este adevărat că aceste direcții de specialitate din cadrul primăriei au obligația să verifice îndeplinirea condițiilor legale precum și studierea documentelor depuse pentru emiterea autorizației de construire, însă în același timp nu putem să ometem faptul că inculpatul Solomon Antonie nu era străin de situația SC PIC SA cât timp în cursul anului 2005 a afirmat în cadrul unei publicații din Craiova că sub nici o formă SC PIC SA nu va primit autorizație de construire întrucât pentru aceleași suprafețe de teren au fost făcute cereri de reconstituire a dreptului de proprietate.

Ca atare susținerea inculpatului Solomon Antonie potrivit căreia a semnat autorizația de construire „ca primarul” este lipsită de logică,

adoptarea acestei atitudini favorabile față de SC PIC SA fiind determinată de împrejurarea că a primit cu titlu de mită suma de 40.000 euro de la inculpatul Penescu Gheorghe Cornel pentru a-și îndeplini în mod defectuos îndatoririle de serviciu.

Inculpatul Penescu Gheorghe Cornel a menționat sumele de bani date cu titlu de mită într-o evidență contabilă paralelă, respectiv în înregistrările din Registrul de casă descoperite cu ocazia perchezițiilor informatice efectuate în dosarul penal nr.97/P/2008 și Autorizației de percheziție emisă la 12 mai 2009, în dosarul nr.1696/109/2009 al Tribunalului Argeș.

În acea evidență (vol.5, filele 162-185; 356; 851) au fost menționate următoarele:

-la data de 15 februarie 2006, comisioane primărie Craiova 40,000.00 (fila 35 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC SA);

-la data de 16 februarie 2006 –comisioane Primărie Crv -31,200.00 (fila 35 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC SA);

-la data de 17 martie 2006 –com.primărie 20000 E*35400- 50,000.00 (fila 57 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC SA);

-la data de 20 martie 2006 –com.primăria Crv 20000E*3.54-20,800.00 (fila 58 din Anexa D a Registrului de casă al SC PIC SA).

Explicația dată de inculpatul Penescu Gheorghe Cornel noțiunii de „comision” respectiv că acesta era mijlocul prin care putea să ia banii din firmă și să-i cheltuiască în alte scopuri decât cele familiale datorită faptului că soția sa era geloasă, nu are nicio logică cât timp acesta menționează expres în situația contabilă paralelă că sumele respective reprezintă comisioane primăria Craiova.

Explicația dată acestei consemnări de către inculpatul Penescu Gheorghe Cornel nu este credibilă mai ales că firma avea sediul la Pitești, iar menționarea Primăriei Craiova ca beneficiară a comisioanelor doar pentru a se ascunde de soție nu este de natură a conferi acestora credibilitate.

Din conținutul convorbirilor telefonice înregistrate în dosarul nr.97/P/2008, precum și a celor înregistrate în baza mandatelor de interceptare nr.003146 din 31.10.2006 și nr.0098 din 12.01.2007, emise de Înalta Curte de Casație și Justiție la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că mențiunile efectuate în sistemele informatice sunt reale și se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, la data de 9.11.2006, ora 9:50 a fost interceptată o convorbire telefonică între inculpatul Penescu Gheorghe Cornel și inculpatul Pieca Gheorghită căruia i-a cerut să-i facă rost de 10.000 euro „că trebuie să dau la ăștia de la Craiova să-mi bage autobuze și alea”.

În aceeași zi, în registrul de casă a fost menționată contravaloarea în lei a sumei de 10.000 euro, respectiv suma de 35.050 lei.

Relevantă pentru dovedirea vinovăției inculpatului Solomon Antonie sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită este și declarația martorului Mărculescu Daniel fost arhitect șef al Primăriei municipiului Craiova care a declarat că a fost contactat de către inculpatul Solomon Antonie după ce a fost audiat la Serviciul Teritorial Pitești al D.N.A. care l-a întrebat probleme de care au fost interesați anchetatorii iar el i-a spus că numai aspectele privitoare la autorizația emisă pentru SC PIC SA Pitești.

Arată martorul în cuprinsul declarației că documentația depusă în data de 18.11.2005 a fost identică cu cea depusă în data de 16.03.2006 singura diferență fiind că ultima a primit viza juridică însă nu cunoaște din ce motive.

Arată martorul de asemenea că lui personal nu i s-au oferit bani sau bunuri pentru a semna autorizația de construire nr.303 din 16.03.2006 și nu cunoaște dacă alt funcționar din cadrul Primăriei Craiova a primit bani sau bunuri pentru a nu-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiilor de serviciu legate de emiterea acestei autorizații.

Întrucât au existat îndoieli cu privire la veridicitatea declarațiilor date de martorul Mărculescu Daniel referitor la solicitarea inculpatului Antonie Solomon de a se emite autorizația de construire pentru SC PIC SA, și întrucât s-a constatat că între probele administrate și declarațiile martorului există neconcordanțe majore, s-a dispus prin rezoluția procurorului efectuarea unei constatări tehnico-științifice de detectare a comportamentului simulat în baza dispozițiilor art.112 și următoarele Cod procedură penală.

Din conținutul raportului de constatare tehnico științific pentru detectarea comportamentului simulat nr.105588 din 16.03.2010 rezultă că la întrebările relevante cauzei, respectiv dacă a primit dispoziție din partea primarului Solomon Antonie sau dacă l-a constrâns în vreun fel pentru a semna autorizația de construire și dacă cunoștea că inculpatul Solomon Antonie ar fi primit o anumită sumă de bani de la Penescu Gheorghe Cornel pentru a elibera autorizația de construire pentru SC PIC SA, deși răspunsurile au fost negative, s-au evidențiat reacții specifice comportamentului simulat.

Și declarația martorei Locusteanu Elisabeta este relevantă în cauză, aceasta desfășurându-și activitatea în cadrul Direcției de Urbanism din Primăria Municipiului Craiova, ea fiind desemnată să verifice documentația aferentă autorizației de construire, iar cu ocazia audierii sale a arătat modul defectuos în care a fost emisă autorizația de construire nr.303 din 16.03.2006.

Susține martora că inițial după verificarea documentației a depus dosarul la registratură pentru restituirea acestuia însă este posibil să se fi

prezentat reprezentanți ai societății la primărie, motiv pentru care consilierul juridic Nicolae Camelia a șters viza inițială și a pus viza de acord.

Mai arată martora că asupra sa s-au exercitat presiuni pentru redactarea autorizației de construire, iar acestea puteau fi executate de arhitectul șef, fie de la secretarul primăriei, fie de la primatul municipiului Craiova.

Martora Miulescu Nicoleta, secretarul Primăriei municipiului Craiova a arătat în declarația sa că la momentul semnării autorizației de construire, la data de 16.03.2006 a verificat documentația și a constatat că era completă și întrunea toate condițiile legale pentru emiterea autorizației de construire, nu a exercitat nici un fel de presiuni asupra martorei Locusteanu Elisabeta pentru a introduce documentație pe ședința Comisiei de Acord Unic sau să redacteze autorizația în cursul zilei de 16.03.2006, nu a primit nici o sumă de bani de la Penescu Gheorghe Cornel pentru emiterea autorizației, exprimându-și în același timp consimțământul de a fi testată pentru detectarea comportamentului simulat legat de acest aspect.

Arată de asemenea martora că după ce a dat prima declarație în fața organelor de urmărire penală s-a întâlnit la sediul Primăriei în ziua respectivă cu inculpatul Solomon Antonie căruia i-a comunicat că a dat declarație referitoare la emiterea autorizației de construire, însă acesta nu a comentat în nici un fel și nici nu a determinat-o să declare în vreun fel iar discuția a avut loc la inițiativa ei.

Întrucât între declarațiile martorei Miulescu Nicoleta și probele administrate în cauză existau neconcordanțe majore și suspiciuni cu privire la sinceritatea și buna credință a acesteia, s-a dispus prin rezoluția procurorului din data de 9.03.2010 efectuarea unei constatări tehnico-științifice de detectare a comportamentului simulat, constatare ce nu a putut fi efectuată, martora arătând că suferă de hipertensiune arterială, fiind declarată inaptă pentru a fi examinată cu tehnica poligraf.

Un alt act material al infracțiunii de luare de mită în formă continuată îl constituie primirea de către inculpatul Solomon Antonie de la inculpatul Penescu Gheorghe Cornel a sumei de 10.000 euro în scopul facilitării emiterii acordului de prelungire a traseului nr.13 de autobuz până la zona unde era amplasat Hypermarket-ul PIC Craiova și înființarea unei perechi de stații pe acest traseu.

Întrucât Hypermarket PIC Craiova a fost deschis la sfârșitul lunii octombrie 2006, reprezentanții acestuia erau interesați ca mijloacele de transport în comun să circule până în zona respectivă pentru a asigura fluenta unor clienți într-un număr cât mai mare, fapt pentru care s-a efectuat o solicitare de prelungire a traseului mijloacelor de transport în comun la nivelul Comisiei pentru Sistematizarea Circulației Rutiere din

cadrul Primăriei Municipiului Craiova, comisie al cărei președinte era inculpatul Solomon Antonie.

Discuțiile pe această temă au fost purtate inițial cu inculpatul Solomon Antonie și întrucât solicitarea SC PIC SA nu a fost rezolvată conform așteptărilor, inculpatul Penescu Gheorghe Cornel a luat hotărârea de a se întâlni cu primarul Mun.Craiova, situația ce rezultă din convorbirea telefonică dintre Penescu Gheorghe Cornel și Ungureanu Bogdan din data de 8.11.2006 ce a avut următorul conținut :

UNGUREANU:-Alo!

PENESCU CORNEL:- Ce zice ăsta, primaru cu autobuzul și eu asta?

UNGUREANU:- Mi-a zis că rezolvă. M-a trimis, a vorbit cu directorul, cu BOBOC... și a zis ...

PENESCU CORNEL- A zis că rezolvă, nu?

UNGUREANU- Și a vorbit el cu BOBOC (n.n. directorul R.A.T.C Craiova).

PENESCU CORNEL- Aha!

UNGUREANU:- ... și a zis că bagă, nu bagă autobuz că n-are autobuze. Și a zis că bagă tramvaiul la fiecare sfert de oră.

PENESCU CORNEL- Autobuze nu bagă?

UNGUREANU:- Momentan nu, a zis că peste o lună, o lună jumate cumpără patruzeci de autobuze.

PENESCU CORNEL- Bine...

UNGUREANU:- Ș-atuncea e posibil să ne bage. Numai ...

PENESCU CORNEL:- Mă duc eu pe la el. n-am încotro. Hai pa.

UNGUREANU- Bine.

PENESCU CORNEL: -Pa. Pa.

În cursul aceleiași zile inculpatul Penescu Gheorghe Cornel l-a apelat pe inculpatul Solomon Antonie și au stabilit să se întâlnească a doua zi, după care inculpatul Penescu este apelat de către Ungureanu Bogdan care îi comunică faptul că a luat legătura cu Boboc și i-a spus că se mai gândește, moment în care inculpatul Penescu Gheorghe Cornel îi spune interlocutorului „**lasă că mă duc eu mâine la el, la primar și o rezolv eu**”.

Tot în aceeași zi a fost interceptată o altă convorbire telefonică între aceleași persoane în timpul căreia inculpatul Solomon Antonie spune lui Ungureanu Bogdan „**eu mă duc acolo că trebuie să-i dau ceva ăluia, că altfel nu face**”.

În cursul aceleiași zile inculpatul Penescu Gheorghe Cornel îl apelează pe inculpatul Pieca Gheorghită având cu acesta următoarea convorbire:

PENESCU CORNEL: -Fă-mi rost de 10.000 euro că trebuie să dau la ăștia de la Craiova să-mi bage autobuze și alea.

PIECA.: -Deci euro, euro.

PENESCU CORNEL: -Da, dar repede, în la ora unșpe fără un sfert îi dai lui ȚAȚĂ să vină la mine acasă, da?

PIECA: -Unșpe-patrușcinci.

PENESCU CORNEL: -Hai pa. Nu, zece-patrușcinci.

PIECA: - Zece-patrușcinci.

Ulterior inculpatul Penescu Gheorghe Cornel l-a apelat pe inculpatul Solomon Antonie și au stabilit să se întâlnească la primărie în aceeași zi.

După ce inculpatul Penescu Gheorghe Cornel s-a întâlnit cu inculpatul Solomon Antonie, l-a apelat pe Ungureanu Bogdan căruia i-a spus că s-a întâlnit cu Solomon Antonie, că a rezolvat problema și să meargă a doua zi la primar pentru a discuta în concret despre transport.

Din conținutul convorbirii telefonice rezultă cu certitudine că inculpatul Penescu Gheorghe Cornel i-a dat inculpatului Solomon Antonie suma de 10.000 euro pentru a rezolva problema transportului în zona centrului comercial, siguranța cu care acesta îi cererea lui Ungureanu Bogdan să meargă a doua zi la primărie și să ceară orice „**pentru că am fost acum la el, e totul OK**”, conducând la concluzia că a fost creat un ascendent moral asupra primarului care primise suma de 10.000 euro și în acest mod putea fi rezolvată orice problemă a SC PIC SA.

Faptul că inculpatul Penescu Gheorghe Cornel i-a dat primarului Solomon Antonie suma de 10.000 euro rezultă și din convorbirea dintre inculpatul Penescu Gheorghe Cornel și fratele acestuia Penescu Ilie din aceeași zi, în cuprinsul căreia inculpatul îi spune fratelui său – „**vorbiu cu Solomon, fusei, îi dădui aia și îi spusei că mâine îi trimit p-ăștia să-i spună exact ce vrea**”.

Suma de 10.000 euro remisă cu titlu de mită a fost menționată în registrul de casă al SC PIC SA cu mențiunea comisioane primat Craiova - 35.050 la data de 9.11.2006 și reprezintă echivalentul în lei a sumei de 10.000 euro.

În data de 10.11.2006 Ungureanu Bogdan l-a apelat pe inculpatul Penescu Gheorghe Cornel căruia i-a comunicat că a fost la primărie, că a rezolvat problema transportului fiind mulțumit de atitudinea de colaborare cu primarul.

În aceeași convorbire inculpatul Penescu Gheorghe Cornel îi spune lui Ungureanu Bogdan pentru a se asigura că problema transportului se va rezolva, să le dea câte 20 milioane lei lui Boboc și directorului tehnic din cadrul Regiei Autonome de Transport Craiova.

Tot în timpul acestei convorbiri, Ungureanu Bogdan i-a spus lui Penescu Gheorghe Cornel că primarul Solomon Antonie l-a criticat pe Boboc spunând „**al dracu de comunist, cu mama lui, l-au pus în funcție și acum mă tot freacă pe mine cu astea**”, însă ulterior l-a sunat și a spus că vine directorul tehnic pentru a hotărî cum se va proceda cu autobuzul.

Din aceste convorbiri telefonice rezultă cu certitudine atât „bunăvoința” inculpatului Solomon Antonie de a rezolva problema transportului în comun în zona HYPERMAKET-ului PIC, bunăvoință determinată de primirea sumei de 10.000 euro, cât și influența pe care acesta o avea asupra reprezentanților Regiei Autonome de Transport Craiova pe care i-a numit în funcțiile respective.

Cu privire la infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina inculpatului Stancu Dragoș George rezultă din probele dosarului că în urma unui control efectuat la data de 7.11.2006 de către comisari din cadrul Gărzii de Mediu –Comisariatul județean Dolj, la sediul HYPERMAKET PIC Craiova, s-a constatat că funcționează fără autorizație de mediu, astfel încât Penescu Gheorghe Cornel i-a cerut inculpatului Stancu Dragoș George să se deplaseze la sediul instituției respective și să-i ofere comisarului șef Costache Marin cu titlu de mită suma de 1000 lei pentru ca PIC SA să nu fie sancționată contravențional pentru lipsa autorizației de mediu.

Inculpatul Stancu Dragoș George s-a deplasat la Comisariatul județean Dolj și i-a oferit comisarului șef Costache Marin suma de 1000 lei cu titlu de mită, însă acesta a refuzat și a dispus întocmirea procesului verbal de contravenție prin care SC PIC SA a fost sancționată contravențional cu suma de 15.000 lei conform OUG 195/2005 și Legea nr.265/2006 privind lipsa autorizației de mediu.

Fiind audiat în cursul procesului penal, martorul Costache Florin – comisar șef în cadrul Gărzii Naționale de Mediu –Comisariatul județean Dolj, a declarat că inculpatul Stancu Dragoș George a mers la el în birou și a încercat să-i ofere bani pentru a nu mai aplica amenda contravențională.

Declarația martorului se coroborează și cu conținutul convorbirilor telefonice purtate între inculpatul Penescu Gheorghe Cornel și Stancu Dragoș George în cuprinsul căreia primul îi spune celuilalt să-i ofere comisarului șef o sumă de bani pentru a nu mai aplica sancțiunea contravențională.

Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată reținută în sarcina inculpatului Pieca Gheorghită, în legătură directă cu o infracțiune de corupție rezultă din probele dosarului că inculpatul Pieca Gheorghită, în calitate de administrator a SC PIC SA Pitești a întocmit un înscris sub semnătură privată pe care l-a depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj, constând într-un proces-verbal de recepție parțială datat 27.03.2006 în care se menționează că la data respectivă au fost recepționate fizic lucrările la HYPERMARKET PIC Craiova și anume „terminarea fundației și a stâlpilor de susținere conform documentației și Autorizației de Construire nr.303/16.03.2006.

Din probele dosarului rezultă că această mențiune nu este reală deoarece lucrările au fost efectuate fără autorizație de construire acesta

fiind motivul pentru care s-a dispus sancționarea contravențională a societății de către Primăria Municipiului Craiova la data de 22.11.2005.

Fiind audiat pe parcursul procesului penal, inculpatul Pieca Gheorghită nu a putut să dea o explicație logică cu privire la întocmirea acestui înscris sub semnătură privată și nici cu privire la scopul cu care a fost întocmit.

Față de argumentele expuse, reține Înalta Curte de Casație și Justiție că vinovăția inculpaților Solomon Antonie, Penescu Gheorghe Cornel, Stancu Dragoș George și Pieca Gheorghită sub aspectul comiterii infracțiunilor ce li se rețin în sarcină, a fost dovedită mai presus de orice îndoială rezonabilă, existența faptelor fiind confirmată de un probatoriu complet și complex, fiind îndeplinite toate condițiile pentru antrenarea răspunderii penale a inculpaților.

Apărățile formulate de inculpatul Solomon Antonie, în sensul achitării sale în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lita din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de luare de mită nu sunt fondate, probele evidente de vinovăție expuse anterior conturează elementele constitutive ale acestei infracțiuni, nefiind evidențiate dubii sub aspectul existenței infracțiunii.

Înalta Curte reține că probele administrate în cauză se coroborează între ele și fac dovada existenței infracțiunii de luare de mită în formă continuată.

Inculpatul Solomon Antonie a solicitat să fie audiat în fața Înaltei Curți, el fiind audiat la termenul din 2 iulie 2013, însă declarația acestuia nu are un caracter de noutate de natură să răstoarne situația de fapt stabilită în actul de sesizare al instanței.

Printre alte aspecte menționate, inculpatul Solomon Antonie arată că nu îl cunoștea pe inculpatul Penescu Gheorghe Cornel și că a discutat cu acesta după emiterea autorizației de construire, afirmație contrazisă însă de probatoriul administrat în cauză, cu referire strictă la convorbirile telefonice din care rezultă cu certitudine, având în vedere termenii familiari folosiți în timpul convorbirilor, că aceștia se cunoșteau și vorbeau frecvent la telefon.

Existența unei situații contabile paralele ținută de inculpatul Penescu Gheorghe Cornel, unde sunt menționate sumele date cu titlu de „comision” la Primăria Craiova, convorbirile telefonice dintre inculpatul Penescu Gheorghe Cornel și Ungureanu Vasile, Stancu Dragoș George și Penescu Ilie, declarații martori Miulescu Nicoleta sunt probe evidente de vinovăție, astfel că apreciază Înalta Curte că apărățile formulate de inculpatul Solomon Antonie, în sensul achitării pentru inexistența faptei sunt lipsite de fundament.

Nu poate fi omisă din ansamblul probator, declarația martorului Mărculescu Daniel, precum și concluziile raportului de constatare științifică din care rezultă evidențierea notei specifice a comportamentului simulat la întrebările relevante cauzei, una dintre aceste întrebări referindu-se la împrejurarea dacă cunoașteți că inculpatul Solomon Antonie a primit o anumită sumă de bani de la Penescu Gheorghe Cornel pentru a elibera autorizația de construire.

Mai mult decât atât, deși i s-a cerut inculpatului Solomon Antonie să accepte o testare cu tehnică poligraf, acesta refuzat.

Este adevărat că această tehnică nu reprezintă o probă propriu-zisă însă ea constituie un indiciu și reflectă atitudinea celui testat în raport de o anumită stare de lucruri.

Ori, în această situație orice persoană care se consideră nevinovată și neimplicată într-o activitate infracțională trebuie să uzeze de toate mijloacele și oportunitățile legale pentru a-și dovedi nevinovăția.

Deși apărarea inculpatului Solomon Antonie în concluziile scrise cât și în pledoaria orală face referire la declarația martorului Mititelu Adrian, ca și la convorbirea telefonică dintre Penescu Gheorghe Cornel și Mititelu Adrian, ca fiind nerelevante cauzei, Înalta Curte reține că într-adevăr discuția telefonică dintre cei doi se referă la o altă persoană la care a apelat inculpatul Penescu Gheorghe Cornel pentru a scoate un teren din circuitul agricol, dar în același timp se fac referiri și la modul de lucru al autorităților locale din Craiova în sensul că trebuie să ofere diverse sume de bani pentru a rezolva anumite probleme ce depind de sarcinile de serviciu ale acestora.

Referitor la afirmația făcută de martorul Mititelu Adrian în declarația dată pe parcursul procesului penal, conform căreia ar fi auzit că s-a dat suma de 20.000 de Dolari sau Euro pentru obținerea autorizației de construire, din anturajul persoanelor de la SC PIC SA Pitești, aceasta se coroborează cu materialul probator administrat în cauză, cuantumul sumei ce a constituit obiectul infracțiunii de luare de mită, diferit de cel reținut în rechizitoriu, neavând relevanța sub aspectul existenței infracțiunii ci doar sub aspectul stabilirii sancțiunii penale.

Și cu privire la acuzația de luare de mită în legătură cu prelungirea traseului nr.13 de autobuz, apărarea a solicitat a se reține că fapta nu există, apărare ce nu poate fi primită, argumentele expuse de Înalta Curte sub aspectul existenței acestei infracțiuni fiind bazate pe probe certe de vinovăție.

Este adevărat că membrii Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale a municipiului Craiova, audiați pe parcursul procesului penal au arătat că nu au fost influențați de vreo persoană în adoptarea hotărârii de a prelungi traseul mijloacelor de transport în comun până la HYPERMARKET-ul PIC Craiova, însă discuțiile telefonice purtate între

inculpații Solomon Antonie și Penescu Gheorghe Cornel, dintre Penescu Gheorghe Cornel cu Ungureanu Vasile Bogdan, Stancu Dragoș George și Penescu Ilie, consemnarea sumei de 10.000 Euro în evidența paralelă a SC PIC SA, chiar în ziua în care inculpatul Penescu Gheorghe Cornel s-a întâlnit cu Solomon Antonie în cadrul Primăriei municipiului Craiova, evidențiază vinovăția inculpatului Solomon Antonie și cu privire la acest act material al infracțiunii continuate de luare de mită.

Cu privire la infracțiunea prev. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 Cod penal, apărarea solicită achitarea inculpatului Solomon Antonie în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d din Codul de procedură penală, solicitând a se reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii nici sub aspectul laturii obiective și nici cu privire la latura subiectivă.

Înalta Curte reține că această apărare nu este fondată, aspectele invocate în susținerea acestei teze, nefiind în măsură să conducă la achitarea inculpatului de orice penalitate.

În susținerea acestei apărări, inculpatul Solomon Antonie a invocat dispozițiile art.44 alin.3 din Codul de procedură penală, în sensul că prin sentința civilă nr.1472 din 23 iunie 2008 a Tribunalului Dolj pronunțată în dosarul nr.4016/63/2006 s-a constatat legalitatea autorizației, sentință ce a rămas definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr.1864 din 21 aprilie 2009 a Curții de Apel Craiova.

Dispozițiile art.44 alin.3 din Codul de procedură penală, potrivit cărora „hotărârea definitivă a instanței civile, asupra unei împrejurări ce constituie o chestiune prealabilă în procesul penal, are autoritate de lucru judecat în fața instanței penale”, nu sunt incidente în cauză cât timp reținerea acestei infracțiuni a fost determinată de faptul că în cuprinsul autorizației au fost menționate elemente nereale, respectiv că au fost atașate toate documentele necesare printre care certificatul de nomenclatură stradală, decizia de scoatere a terenului din circuitul agricol, când în realitate aceste acte nu se aflau în documentația înaintată primăriei.

În sentința civilă menționată se face referire la decizia nr.3 din 14 noiembrie 2006 de scoatere din circuitul agricol a terenului situat în Craiova tarlaua 23 parcela 1 dobândit de PIC SA însă la solicitarea SC KLIOS MEDIA SRL și nu la cererea SC PIC SA.

Sub aspectul laturii subiective, apărarea formulată de inculpatul Solomon Antonie în sensul că „**a semnat ca primarul**” nu poate determina constatarea că faptei îi lipsește unul din elementele constitutive, din ansamblul probator, rezultând fără putință de tăgadă, că inculpatul Solomon Antonie era tot timpul la curent cu ceea ce se întâmpla în legătură cu viitorul centru comercial.

Față de toate aceste argumente prezentate, Înalta Curte reține vinovăția inculpatului Solomon Antonie sub aspectul comiterii infracțiunilor de luare de mită și fals intelectual în legătură cu o faptă de corupție și corelativ reține și vinovăția inculpatului Penescu Gheorghe Cornel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită în formă continuată.

Apărarea inculpatului Penescu Gheorghe Cornel invocă nelegalitatea probelor obținute în faza de urmărire penală, făcând referire „la înregistrarea audio a unor convorbiri telefonice purtate în principal între cei trei inculpați”.

Sub acest aspect se invocă faptul că probele au fost obținute în faza actelor premergătoare, iar în această fază nu se pot efectua înregistrări audio.

Înalta Curte nu împărtășește această teză a apărării, întrucât legiuitorul nu condiționează emiterea autorizației de interceptare de începerea urmăririi penale, așa cum a înțeles să o facă în cazul emiterii autorizației de percheziție unde a prevăzut expres în art.100 din Codul de procedură penală că aceasta nu poate fi dispusă înainte de începerea urmăririi penale.

În cazul autorizării percheziției, legiuitorul a prevăzut expres că percheziția domiciliară **se dispune în cursul urmăririi penale**, condiție pe care nu o regăsim în cazul interceptărilor audio, astfel încât apreciază Înalta Curte că toate criticile formulate de inculpatul Penescu Gheorghe Cornel cu privire la nelegalitatea înregistrărilor audio nu sunt fondate.

În faza de cercetare judecătorească inculpatul Penescu Gheorghe Cornel a solicitat la termenul din 27 februarie 2012 la Tribunalul Galați, efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice a înregistrărilor audio, iar prin încheierea din 1 octombrie 2012 Tribunalul Galați a prorogat pronunțarea asupra acestei cereri, până la depunerea punctului de vedere oficial al Institutului Național de Expertize Criminalistice, privind oportunitatea expertizării mijlocului de probă ce conține interceptarea convorbirilor telefonice din perspectiva stabilirii autenticității, a stabilirii existenței urmelor de alterare și a expertizării echipamentului tehnic cu care s-a realizat lucrarea.

Cu adresa nr.397 din 15 octombrie 2012 Institutul Național de Expertiză Criminalistică, a răspuns solicitării formulate de Tribunalul Galați și a menționat că singura examinare care poate fi efectuată se referă la eventuala stabilire a unor urme de alterare, sens în care a solicitat a se pune la dispoziție înregistrările contestate în original sau duplicat admise de instanță, datele tehnice disponibile cu privire la activitățile de realizare și de gestionare a fiecărei înregistrări până la momentul înaintării spre expertizare și echipamentul tehnic utilizat la realizarea înregistrării.

În raport de aceste precizări ale Institutului Național de Expertiză Criminalistică, prin încheierea din 8 noiembrie 2012 Tribunalul Galați a prorogat pronunțarea asupra efectuării expertizei criminalistice pentru a se da posibilitatea inculpatului de a indica eventuale alterări ale înregistrării după copierea suportului optic.

Inculpatul Penescu Gheorghe Cornel nu s-a conformat dispozițiilor instanței fapt pentru care Înalta Curte, referitor la proba privind efectuarea unei expertize asupra suporturilor optice originali ce conțin interceptările convorbirilor telefonice pentru a se stabili dacă înregistrările sunt autentice, dacă au fost realizate simultan cu evenimentele conținute pe suportii expertizați, dacă conțin ștersături, dacă au fost realizate cu echipament tehnic aflat în dotarea Direcției Naționale Anticorupție, a respins această probă, întrucât inculpatul Penescu Gheorghe Cornel nu a indicat eventualele alterări ci s-a limitat doar la niște suspiciuni ce nu au fost dovedite în niciun mod.

Nici criticile privind nelegalitatea probelor, formulate de către apărarea inculpatului Penescu Gheorghe Cornel cu referire strictă la folosirea raportului de constatare tehnico – științifică efectuat într-un alt dosar, nu sunt întemeiate.

În acest context apărarea invocă faptul că în rechizitoriu se face referire la un raport de constatare tehnico – științifică efectuat în dosarul nr.97/P/2008 în care Penescu Gheorghe Cornel are calitatea de inculpat pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, asupra unui memory-stick despre care se susține că ar aparține inculpatului Penescu Gheorghe Cornel, însă nicio dispoziție legală nu permite folosirea unui raport de constatare într-o altă cauză.

Este adevărat că legea nu prevede această posibilitate așa cum de altfel legiuitorul a prevăzut în cazul interceptărilor, stabilind prin art.91² alin.5 din Codul de procedură penală că, convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni dintre cele prevăzute la art.91¹ alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, însă în același timp nu putem să ometem că urmărirea penală în prezenta cauză a început în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.1 Cod penal, rap. la art.5 alin.1 și art.6 din Legea nr.78/2000, săvârșită de funcționari din cadrul Primăriei municipiului Craiova. În considerentele rezoluției nr.172/P/2008 din 4 noiembrie 2009 se reține că la data de 20 octombrie 2009 ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-au sesizat din oficiu de faptul că Penescu Gheorghe Cornel a oferit și dat efectiv în data de 9 noiembrie 2006 numitului Solomon Antonie, primar al municipiului Craiova,

suma de 10.000 Euro cu scopul ca, prin prisma funcției deținute să-și exercite influența asupra conducerii Regiei Autonome de Transport Craiova pentru a modifica traseul autobuzelor ce circulă în apropierea Hipermarket-ului PIC din Craiova și amplasarea unei stații în parcare a acestei unități.

Întrucât în urma efectuării actelor de urmărire penală s-a stabilit că există legătură între fapta susmenționată și înregistrările din registrul de casă descoperite cu ocazia perchezițiilor informatice efectuate în dosarul penale nr.97/P/2008, în mod corect s-a dat eficiență constatării științifice asupra memory-stick-ului mai ales că datele menționate în registrul de casă se coroborează cu probele administrate în cauză și au legătură directă cu cauza dedusă judecării.

Înalta Curte consideră că probele administrate în cauză fac dovada vinovăției inculpatului Penescu Gheorghe Cornel sub aspectul săvârșirii infracțiunii continuate de dare de mită fiind dovedită existența celor 3 acte materiale, respectiv că acesta a dat inculpatului Solomon Antonie sumele de 40.000 Euro pentru emiterea autorizației de construire, 10.000 Euro pentru a fi prelungit traseul mijloacelor de transport în comun până la Hipermarket-ul Pic, precum și suma de 1000 lei, în varianta oferirii către Costache Marin - comisar șef în cadrul Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Dolj.

Apărarea inculpatului Penescu Gheorghe Cornel a solicitat achitarea în baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a din Codul de procedură penală, pentru actele materiale de dare de mită față de inculpatul Solomon Antonie, apărare ce nu poate fi primită, probele administrate în cauză dovedind în mod indubitabil existența acestor fapte ca și comiterea lor cu forma de vinovăție cerută de lege.

Înalta Curte a descris modalitatea de comitere a faptelor cu ocazia analizării faptelor corelative de luare de mită comise de inculpatul Solomon Antonie, fapt pentru care nu va mai relua descrierea situației de fapt și în cazul inculpatului Penescu Gheorghe Cornel.

Cu privire la actul material de dare de mită cu privire la comisarul șef Costache Marin, apărarea inculpatului Penescu Gheorghe Cornel a solicitat a se reține disp. art.29 Cod penal, referitoare la instigarea neurmată de executare.

Înalta Curte consideră că această cerere nu poate fi primită și nici nu poate avea consistența unei cereri de schimbare a încadrării juridice care să oblige instanța să se pronunțe asupra acesteia.

Astfel, instigarea neurmată de executare presupune ca instigatul după ce a acceptat săvârșirea faptei prevăzută de legea penală, se răzgândește și nu mai trece la săvârșirea faptei sau comite o tentativă nepedepsibilă ori

începe săvârșirea faptei dar se desesizează sau împiedică producerea rezultatului.

În această situație instigatorul nu va fi pedepsit dacă a renunțat la comiterea faptei, dar instigatorul va răspunde penal după regulile prevăzute în art.29 alin.1 Cod penal, pentru instigare neurmată de executare.

În cauza dedusă judecării, rezultă că inculpatul Penescu Gheorghe Cornel i-a solicitat telefonic inculpatului Stancu Dragoș George să îi ofere o sumă de bani comisarului Costache Marin pentru a nu aplica amenda contravențională față de SC PIC SA, activitate dusă de acesta până la capăt însă a fost refuzat de către martor care nu a acceptat oferta inculpatului Stancu Dragoș George și a sancționat contravențional SC PIC SA .

Fapta comisă de cei doi inculpați întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în varianta oferirii unei sume de bani, faptă comisă cu intenție, faptă consumată la momentul oferirii astfel încât solicitarea apărării în sensul de a se reține incidența disp. art.29 Cod penal, privind instigarea neurmată de executare este lipsită de sens.

Deși inculpatul Penescu Gheorghe Cornel neagă comiterea faptelor, Înalta Curte reține că materialul probator consistent administrat în cauză, respectiv conținutul convorbirilor telefonice, evidența contabilă paralelă declarațiile martorilor, înscrisuri, conturează conținutul constitutiv al infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Cu privire la inculpatul Stancu Dragoș George, reține Înalta Curte că fapta de dare de mită prev. de art.255 alin.1 Cod penal rap. la art.5 alin.1, art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, reținută în sarcina sa, a fost dovedită atât cu privire la existența sa cât și sub aspectul comiterii ei cu forma de vinovăție cerută de lege.

Deși apărarea a solicitat achitarea inculpatului în baza art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.c din Codul de procedură penală, solicitând a se reține că fapta nu a fost comisă de el, Înalta Curte reține că nu se face dovada în nici un mod că nu inculpatul este autorul acestei fapte.

Probele administrate în cauză și facem referire cu deosebire la convorbirile telefonice cu inculpatul Penescu Gheorghe Cornel și declarația martorului Costache Marin, confirmă comiterea faptei de către inculpat, cu intenție el oferind comisarului șef suma de 1000 lei, cu titlu de mită pentru a nu sancționa contravențional SC PIC SA pentru lipsa avizului de mediu în cazul construirii Hipermarket-ului PIC Craiova.

Și fapta reținută în sarcina inculpatului Pieca Gheorghită de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu o faptă de corupție prev. de art.290 din Cod penal, cu referire la art.17 lit. c din Legea nr. 78/2000 a fost dovedită, din conținutul probelor rezultând că acesta a întocmit un proces verbal datat 27 martie 2006 de recepție finală, în care menționează că la

acea dată au fost recepționate fizic lucrările la Hypermarket-ul PIC și anume terminarea fundației și a stâlpilor de susținere, aspecte nereale, deoarece aceste lucrări au fost efectuate fără autorizație de construire, încercând în acest mod să ofere o aparență de legalitate acestor lucrări efectuate în afara unui cadru legal.

Solicitarea apărării de achitare a inculpatului în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.a din Codul de procedură penală, invocând inexistența faptei pe motiv că procesul – verbal a fost semnat ulterior întocmirii autorizației de construire nu este fondată, neavând nici un suport probator.

Deși inculpatul a recunoscut că semnătura de la rubrica administrator PIECA GHEORGHITĂ –SC PIC SA din procesul verbal de recepție finală îi aparține, în declarația dată pe parcursul procesului penale acesta a arătat că nu poate preciza nici împrejurările în care a întocmit procesul-verbal și nici scopul pentru care a fost întocmit.

Poziția adoptată de inculpat de nerecunoaștere a faptei este contrazisă de probele dosarului din conținutul cărora rezultă că lucrările au fost efectuate în afara cadrului legal, acesta a fost motivul pentru care societatea a fost sancționată contravențional prin procesul verbal nr.92 din data de 22 noiembrie 2005 întocmit de Primăria municipiului Craiova.

În raport de toate argumentele prezentate Înalta Curte apreciază că vinovăția inculpaților Solomon Antonie, Penescu Gheorghe Cornel, Stancu Dragoș George și Pieca Gheorghită a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă sub aspectul comiterii faptelor ce li se rețin în sarcină astfel încât va dispune condamnarea acestora la pedepse cu închisoarea.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Solomon Antonie Înalta Curte va da eficiență criteriilor prev. de art.72 Cod penal, urmând să realizeze o proporție între gradul de pericol social al faptei și pedeapsa aplicată.

Înalta Curte va avea în vedere în procesul de individualizare a pedepsei natura infracțiunilor comise, modalitatea de comitere a faptelor, calitatea în care acesta a comis faptele, respectiv aceea de ales local, calitate în care trebuia să apere interesele cetățenilor și nu să folosească o instituție a statului pentru interesele proprii.

Cu privire la quantumul pedepsei, Înalta Curte apreciază că aplicarea unei sancțiuni penale egale cu minimul special al pedepsei este aptă să asigure dublul scop al pedepsei, astfel nu este definit de disp. art.52 Cod penal, având în vedere timpul scurs de la comiterea faptelor și lipsa antecedentelor penale.

Ca modalitate de executare, Înalta Curte apreciază că se impune executarea pedepsei în regim de detenție, natura faptelor comise ca modalitate de executare impunând un regim privativ de libertate.

Referitor la inculpatul Penescu Gheorghe Cornel, Înalta Curte va da eficiență tuturor criteriilor generale reglementate de disp. art.72 Cod penal și va aplica inculpatului o pedeapsă orientată către mediul prevăzut de lege, având în vedere natura infracțiunilor comise ca și perseverența infracțională de care a dat dovadă săvârșind mai multe acte materiale ce intră în conținutul aceleiași infracțiuni.

Înalta Curte consideră că în cazul acestui inculpat se impune un regim sancționator mai sever, având în vedere modalitatea de comitere a faptelor, respectiv acesta, pentru a-și rezolva problemele personale, a înțeles să dea mită funcționarilor din diferite instituții ale statului, concepția sa fiind aceea că numai în acest mod își putea rezolva problemele personale și, de asemenea îi determina și pe alți angajați ai săi de a proceda de aceeași manieră, comportament de natură să afecteze încrederea opiniei publice în instituțiile statului.

Mai mult decât atât, reține Înalta Curte că inculpatul Penescu Gheorghe Cornel este inculpat în alte trei dosare penale tot pentru fapte de aceeași natură, toate aceste argumente pledând pentru executarea pedepsei în regim de detenție, numai în acest mod putând fi realizată reeducarea inculpatului în sensul formării unei atitudini corecte față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială.

În cazul inculpaților Stancu Dragoș George și Pieca Gheorghită, Înalta Curte va stabili un regim sancționator mai blând atât sub aspectul cuantumului cât și a modalității de executare, având în vedere gradul redus de participare a acestora la comiterea faptelor.

Poziția manifestată de inculpați pe parcursul procesului penal, contribuția inculpaților la comiterea faptelor, lipsa antecedentelor penale sunt împrejurări cărora Înalta Curte le va da eficiența necesară și va stabili ca modalitate de executare suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate celor doi inculpați, considerând că în acest mod poate fi atinsă finalitatea prev. de art.52 Cod penal.

Solicitarea inculpatului Pieca Gheorghită de a se reține incidența disp.art.18¹ Cod penal, respectiv că fapta ce i se reține în sarcină nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, nu este întemeiată.

Natura faptei comise ca și modalitatea de comitere a acesteia sunt împrejurări de natură să aducă o atingere majoră valorilor apărute de lege, fapt ce implică o sancțiune de natură penală și nu una administrativă.

Lipsa antecedentelor penale, gradul de instruire ca și faptul că inculpatul are în întreținere un copil minor, sunt împrejurări ce vor fi valorificate în procesul de individualizare judiciară a pedepsei, fără a avea consistența necesară de a determina pericolul social al faptei.

În cazul inculpatului Solomon Antonie, Înalta Curte va aplica și o pedeapsă complementară alături de infracțiunea de luare de mită, constând

în interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a lit.b și c Cod penal, pe o perioadă determinată conform disp. art.65 Cod penal.

În privința tuturor inculpaților, Înalta Curte va stabili o pedeapsă accesorie, constând în interzicerea unor drepturi din cele prev. de art.64 Cod penal, pe perioada executării pedepsei principale, pedepse individualizate în raport de jurisprudența CEDO, cauza Sabău și Pârcălab, fiind relevantă în acest sens.

În privința inculpaților Stancu Dragoș George și Pieca Gheorghită, având în vedere modalitatea de executare a pedepselor, Înalta Curte va dispune, potrivit disp. art.71 alin.5 Cod penal, suspendarea executării pedepselor accesorii pe perioada termenului de încercare.

Referitor la suma de 50.000 Euro ce a fost obiectul infracțiunii de luare de mită, în baza disp. art.254 alin.3 din Codul penal, Înalta Curte va dispune confiscarea de la inculpatul Solomon Antonie a sumei de 50.000 Euro sens în care va menține sechestrul penal instituit prin ordonanța nr.172/P/2009 din data de 4 martie 2010 a Parchetului de pe lângă – Direcția Națională Anticorupție asupra sumei de 50.000 Euro ridicată din domiciliul inculpatului Solomon Antonie.

Întrucât s-a instituit sechestrul asupra acestei sume găsită în locuința inculpatului Solomon Antonie Înalta Curte consideră că nu se mai impune menținerea măsurii asiguratorii dispusă prin ordonanța nr.172/P/2009 din 04 martie 2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție instituită asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin inculpaților Solomon Antonie și Penescu Gheorghe Cornel, sens în care va dispune ridicarea acestei măsuri.

În baza art.348 Cod procedură penală va dispune anularea înscrisurilor falsificate, respectiv autorizația de construire nr.303 din 16.03.2006 și procesul verbal de recepție parțială datat 27.03.2006 întocmit de inculpatul Pieca Gheorghită.

Văzând și dispozițiile art.191 Cod procedură penală

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art.254 alin.2 Cod penal rap. la art. 5 alin.1, art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, condamnă pe inculpatul Solomon Antonie la 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal.

În baza art. 289 Cod penal cu referire la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 condamnă pe același inculpat la 1 an închisoare.

În baza art. 33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal și art.35 alin.1 Cod penal, dispune ca inculpatul Solomon Antonie să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal.

Face aplicarea art.71 – art. 64 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal.

În baza art. 88 Cod penal compută din pedeapsa aplicată inculpatului reținerea de la 02.03.2010 și arestul preventiv de la 03.03.2010 la 08.09.2010.

În baza art. 255 alin.1 Cod penal rap. la art. 5 alin.1, art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, condamnă pe inculpatul Penescu Gheorghe Cornel la 3 ani închisoare.

Face aplicarea art.71 – art. 64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

În baza art. 255 alin.1 Cod penal rap. la art. 5 alin.1, art.6 și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, condamnă pe inculpatul Stancu Dragoș George la 1 an și 6 luni închisoare.

Face aplicarea art.71 – art. 64 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal.

În baza art. 81- art.82 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani și 6 luni.

În baza art. 359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal privind revocarea suspendării condiționate.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 290 Cod penal cu referire la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 condamnă pe inculpatul Pieca Gheorghită la 1 an închisoare.

Face aplicarea art.71 – art. 64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

În baza art. 81- art.82 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 3 ani.

În baza art. 359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal privind revocarea suspendării condiționate.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art.254 alin.3 Cod penal dispune confiscarea de la inculpatul Solomon Antonie a sumei de 50000 Euro ce a făcut obiectul luării de mită.

Mentține măsura sechestrului penal instituit prin ordonanța nr.172/P/2009 din data de 04.03.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție asupra sumei de 50000 Euro ridicată din domiciliul inculpatului Solomon Antonie.

Dispune ridicarea măsurii asiguratorii dispusă prin ordonanța nr.172/P/2009 din 04.03.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție instituită asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin inculpaților Solomon Antonie și Penescu Gheorghe Cornel.

În baza art.348 Cod procedură penală dispune anularea înscrisurilor falsificate respectiv autorizația de construire nr. 303/16.03.2006 și procesul verbal de recepție parțială datat 27.03.2006 întocmit de inculpatul Pieca Gheorghită.

În baza art.191 Cod procedură penală obligă pe inculpații Solomon Antonie și Penescu Gheorghe Cornel la plata sumei de câte 7000 lei cheltuieli judiciare către stat din care, din care suma de câte 50 lei reprezentând onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.191 Cod procedură penală obligă pe inculpații Pieca Gheorghită și Stancu Dragoș George la plata sumei de câte 1000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 200 lei reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 11 iulie 2013.