

Dosar nr. 5658/2/2013
2792 /2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de consiliu de la 14 august 2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art. 38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE

Cu privire la cauza penală de față, constată următoarele:

Prin referatul cu propunere de arestare preventivă din data de 13.08.2013 întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției în dosarul nr.111/P/2013 și înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 14.08.2013 sub nr.5658/2/2013, s-a propus luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 14.08.2013 și până la 11.09.2013 a inculpaților **STAICU (fost NUȚU) DINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și **POPESCU CARMEN IOANA**, pentru complicitate la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

În motivarea referatului s-a arătat că, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **Dascălu Adriana**, sub aspectul săvârșirii a *cinci infracțiuni de trafic de influență și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale)*, aflată în legătură directă cu infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

De asemenea, prin același act procesual a fost pus sub acuzare **Zgăbei Giorgel**, pentru *complicitate la infracțiunea de trafic de influență și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Pentru formularea acestor învinuiri s-au reținut următoarele circumstanțe reale:

1. În perioada august 2011 – ianuarie 2012, Dascălu Adriana a pretins de la Staicu Dinel suma de 2.500.000 euro, diminuată, ulterior, la 2.000.000 euro și, apoi, la 1.500.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra

magistraților ..., judecători la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a-i determina să pronunțe, în calitate de membri ai aceluiași complet de judecată, o hotărâre favorabilă susnumitului în dosarul nr. ..., având ca obiect contestație în anulare.

Pe parcursul activității infracționale, Dascălu Adriana a primit, în cursul lunii ianuarie 2012, o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins și a convenit ca diferența de 300.000 euro să îi fie remisă la o dată ulterioară celei la care instanța de judecată urma să pronunțe admiterea contestației în anulare formulate de Staicu Dinel.

Cu toate acestea, deși prin decizia penală nr. ... pronunțată de completul de judecată compus din cei trei magistrați ... a fost admisă contestația în anulare formulată de Staicu Dinel, acesta nu a mai remis făptuitoarei Dascălu Adriana diferența de 300.000 euro.

2.1. În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, Dascălu Adriana a pretins de la ... TR, inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată.

În schimbul acestei pretinderi, Dascălu Adriana, cu ajutorul numitului Zgăbei Giorgel, a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorului și asupra celorlalți doi magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intră în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. ..., pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OGL.

Pe parcursul activității infracționale, după ce a primit de la TR suma de 10.000 euro, Dascălu Adriana a remis din respectivul folos 1.500 euro denunțatoarei RIA și suma de aproximativ 700 euro complicelui Zgăbei Giorgel.

.....
2.2. În ziua de 05.06.2013, când, în desfășurarea activității infracționale, Dascălu Adriana a primit de la TR suma de 10.000 euro, susnumita a falsificat contractul de asistență juridică nr. ... și chitanța seria ..., atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni. Falsificarea celor două înscrisuri a constat în alterarea conținutului acestora prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului încheiat între TR și Dascălu Adriana, a scopului primirii de către aceasta a sumei de 10.000 euro, a cuantumului sumei de bani primite în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia.

3. La începutul lunii iulie 2013, Dascălu Adriana a pretins, prin intermediul denunțatoarei RIA, suma de 150.000 euro de la Staicu Dinel, prevalându-se de influența pe care a susținut că o au judecătorii ... de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului de urmărire penală nr. ...

al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților SM și RIA.

4. La începutul lunii iulie 2013, Dascălu Adriana a pretins de la Staicu Dinel, prin intermediul denunțătoarei RIA, o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului ..., asupra judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intrau în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. ..., având ca obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpatul SM, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul acestuia o hotărâre favorabilă.

5. În perioada mai – iulie 2013, Dascălu Adriana și Zgăbei Giorgel au susținut că îi pot facilita condamnatului RAC obținerea unei soluții de admitere a cererii de liberare condiționată, prevalându-se influența pe care au invocat că pot exercita asupra funcționarilor Administrației Naționale a Penitenciarelor din compunerea comisiei de liberări condiționate, precum și asupra procurorilor care aveau competența de a pune concluzii în instanță și de a exercita căile de atac în respectivul cadru procesual.

Totodată, Dascălu Adriana și Zgăbei Giorgel au pretins, în schimbul asigurării beneficiului judiciar anterior menționat, o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului și au stabilit ca folosul în cauză să fie disimulat prin încheierea unui contract fictiv de asistență juridică.

Ulterior, la 23.07.2013, Dascălu Adriana și Zgăbei Giorgel au individualizat folosul pretins ca reprezentând suma de 3.000 euro și au impus numitei RS, să remită banii în cursul aceleiași zile, în schimbul influenței pe care au susținut că au exercitat-o asupra procurorului de ședință care ar fi pus concluzii în dosarul nr. ..., aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București

Din actele de urmărire penală efectuate ulterior, în legătură cu circumstanțele reale care fac obiectul faptei prezentate la punctul 2.1., a rezultat că, în ziua de 24.07.2013, la solicitarea învinuitei Dascălu Adriana, ... TR s-a deplasat la biroul învinuitei. Aceasta i-a precizat lui TR că s-a întâlnit, în seara precedentă, cu judecătorul CV (la care s-a referit în discuție, potrivit regulii stabilite anterior, cu apelativul „I”) și că a stabilit cu acesta o întâlnire, în jurul orei 15:00, la un coafor din București, pentru transmiterea „semnului” promis.

În aceleași împrejurări, învinuita Dascălu Adriana l-a informat pe ... cu privire la faptul că „semnul” care îi va fi transmis la coafor de către judecătorul CV va consta în aceea că, în momentul în care se vor întâlni, respectivul magistrat va rosti fraza „**ce face M?**”.

Totodată, Dascălu Adriana i-a arătat lui TR pe ecranul unui telefon mobil o fotografie ce reprezenta legitimația de serviciu a numitei CV, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea sa de judecător la Curtea de Apel București. De asemenea, învinuita Dascălu Adriana i-a prezentat lui

TR un înscris tipărit la imprimantă referitor la un articol de practică judiciară, în cuprinsul căruia erau menționate numele judecătorilor CV și Folosindu-se de acest înscris, Dascălu Adriana a afirmat că reprezintă o dovadă a susținerilor sale anterioare în sensul că cei doi magistrați se cunosc și sunt în relații de prietenie.

Ulterior, în jurul orei 15:00, învinuita Dascălu Adriana l-a condus pe TR la salonul de înfrumusețare „O.M.B.S.”, unde se afla și judecătorul CV, care, în momentul întâlnirii cu ei, a pronunțat propoziția „**ce face M?**”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla.

După ce au plecat din acea locație, învinuita Dascălu Adriana și TR s-au deplasat la hotelul CROWN PLAZA, unde învinuita a primit de la TR suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență pentru care Dascălu Adriana a fost pusă sub acuzație penală prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30. Cu aceeași ocazie, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 100.000 euro fiind găsită asupra învinuitei Dascălu Adriana.

În raport cu circumstanțele reale expuse în cele care preced, s-a dispus, prin **ordonanța din 24.07.2013, ora 21:00**, extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de **Dascălu Adriana**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 100.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență pentru care susnumita a fost pusă sub acuzație penală, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30.

Din probatoriul administrat în cauză după data la care au fost formulate acuzațiile penale prin cele două acte procesuale anterior menționate au rezultat indicii temeinice privind complicitatea numiților CV și CF la infracțiunea de trafic de influență comisă de autorul Dascălu Adriana (fapta prezentată la pct. 2.1.).

În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, potrivit învinuirii deja formulate, Dascălu Adriana a pretins de la TR, inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului ... și asupra celorlalți doi magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intră în componerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. ..., pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OGL.

Pentru a înlesni primirea sumei de 100.000 euro pretinsă în împrejurările anterior menționate, CV a convenit cu învinuita Dascălu Adriana să furnizeze lui TR o garanție care să confirme susținerile acesteia din urmă privind exercitarea intervenției pe lângă judecătorul ..., sens în care s-a întâlnit, în data de 24.07.2013, cu ... la un salon de înfrumusețare și i-a transmis acestuia, în prezența învinuitei, o parolă prestabilită și comunicată

dinainte TR. De asemenea, ajutorul a constat și în faptul că numita CV s-a înțeles cu învinuita Dascălu Adriana să preia de la locuința acesteia, prin intermediul fiului său, CF, sau prin medierea unei alte rude de-ale sale, suma de 50.000 euro, susținând că o va remite, mai departe, judecătorului ..., în scopul evidențiat mai sus.

În temeiul acestei conivențe infracționale și după ce învinuita Dascălu Adriana a primit de la ... TR suma de 100.000 euro, CF s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut cheile de la seiful în care pusese banii și că, din acest motiv, se afla în imposibilitate de a remite suma de 50.000 euro. CF a revenit, în ziua de 26.07.2013, la locuința învinuitei Dascălu Adriana, ocazie cu care aceasta i-a înmănat un bilet prin care i-a comunicat, în esență, numitei CV faptul că îi va da respectiva sumă de bani la o dată ulterioară, lăsând, totodată, la latitudinea acesteia să opteze între data de 08.08.2013 sau 15.08.2013.

În consecință, prin **ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30**, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză cu privire la complicitatea numiților **CV și CF** la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, prin același act procesual a fost începută urmărirea penală față de CV, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de CF, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În seara de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, CF s-a deplasat la locuința învinuitei Dascălu Adriana și, după ce au discutat, între altele, aspecte legate de împrejurările exercitării intervenției pe lângă judecătorul ..., în scopul facilitării soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat OGL, susnumitul a primit de la învinuită suma de 50.000 euro. După ce învinuitul CF a ieșit din respectiva locuință, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 50.000 euro fiind găsită asupra acestuia.

Având în vedere aceste circumstanțe reale survenite datei la care au fost dispuse măsurile procesuale din 08.08.2013, ora 15:30, prin **ordonanța nr. 111/P/2013 din 08.08.2013, ora 22:15**, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmării penale față de **CV**, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de CF, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 50.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență, comisă în forma complicității, pentru care susnumiții au fost puși sub acuzație penală, prin ordonanța anterior menționată.

Din probatoriul administrat, astfel cum acesta a fost completat cu actele de urmărire penală efectuate după data formulării acuzației penale prin rezoluția din 24.07.2013, au rezultat indicii temeinice privind săvârșirea de către CV, în legătură cu aceeași faptă, a infracțiunii de luare de mită, prev. de

art.254 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin. 1 din Legea nr.78/2000. În acest sens, prezintă relevanță din punct de vedere a valorii probante denunțurile și declarațiile martorilor coroborate cu înregistrările convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental, administrate ca mijloace de probă, conform art.91¹ C.p.p., cu declarațiile învinuitorilor Dascălu Adriana și Zgăbei Giorgel, cu procesul verbal din 31.07.2013 privind predarea de către învinuita Dascălu Adriana, potrivit prevederilor art. 96 și art. 97 C.p.p., ca mijloace materiale de probă, a sumei de 400 000 euro și a unor înscrisuri reprezentând banderole de hârtie, de uz bancar și bilețele cu mențiuni consemnate olograf, precum și cu raportul de constatare tehnico-științifică privind testarea la poligraf a învinuitei Dascălu Adriana, în vederea detectării comportamentului simulat.

Din ansamblul probațiunii administrate, a rezultat că, în cursul lunii februarie 2012, CV, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, a pretins, prin intermediul învinuitei Dascălu Adriana, suma de 1.000.000 euro, din care a primit, cu ajutorul aceluiași complice, aproximativ 630.000 euro de la numitul Staicu Dinel, prin medierea altor persoane. Pretinderea și primirea acestor foloase s-a realizat în scopul facilitării de către judecătorul CV, ca membru al completului care a fost investit să soluționeze dosarul având ca obiect contestația în anulare formulată de Staicu Dinel, a obținerii unei hotărâri favorabile acestuia.

Prin urmare, prin **ordonanța din 09.08.2013, ora 12:30**, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de CV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000.

Pe cale de consecință, prin actul procesual ultim menționat s-a dispus și schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina învinuitei Dascălu Adriana prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în complicitatea la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin.1 C.p. și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000.

Prin **rezoluția din 12.08.2013, ora 17:00**, s-a dispus în cauză începerea urmăririi penale față de Staicu Dinel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, precum și față de SM, Popescu Carmen Ioana, DC și B-N I-C, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Pentru formularea acestor învinuiri, s-a reținut în fapt, că, în perioada august 2011 - februarie 2012, Staicu Dinel, atât în mod direct, cât și cu ajutorul fratelui său, SM, a numitei Popescu Carmen Ioana, a martorei denunțatoare RIA și a învinuitei Dascălu Adriana, a promis suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, prin medierea persoanelor anterior menționate, precum și a numiților D C și B – N I - C, a dat suma de 1.200.000 euro inculpatei CV. Promisiunea și darea acestor foloase s-a realizat în scopul ca inculpata CV, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală și membru al completului care a fost investit să soluționeze dosarul nr.

... având ca obiect contestația în anulare formulată de Staicu (fost Nuțu) Dinel, să pronunțe o hotărâre favorabilă acestuia.

Cu privire la SM și Popescu Carmen Ioana s-a avut în vedere, în fapt, că, în perioada august 2011 - februarie 2012, l-au ajutat pe Staicu (fost Nuțu) Dinel să promită suma de 1.500.000 euro și, apoi, să dea suma de 1.200.000 euro, prin intermediul învinuitei Dascălu Adriana, inculpatei CV, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală și membru al completului care a fost investit să soluționeze dosarul nr. ..., având ca obiect contestația în anulare formulată de Staicu (fost Nuțu) Dinel, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile acestuia.

De asemenea, în legătură cu D C și B – N I - C s-a reținut, în fapt, că, în cursul lunii februarie 2012, acționând împreună cu SM și Popescu Carmen Ioana, l-au ajutat pe Staicu (fost Nuțu) Dinel să dea suma de 1.200.000 euro, prin intermediul învinuitei Dascălu Adriana, inculpatei CV, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală și membru al completului care a fost investit să soluționeze dosarul nr. ... având ca obiect contestația în anulare formulată de Staicu (fost Nuțu) Dinel, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile acestuia.

Prezenta cauză s-a constituit în baza denunțurilor formulate la 10.04.2013 de RIA și BBM, precum și de către martorii ...

Potrivit sesizărilor, în cursul anului 2011, Staicu Dinel a promis, prin intermediul fratelui său SM, suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei Dascălu Adriana, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CV, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de Staicu Dinel, cu consecința anulării unei condamnări definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Cadrul judiciar al investigației penale a fost extins prin procesul verbal de sesizare din oficiu din 18.04.2013, cu privire la complicitatea făptuitorilor Popescu Carmen, B-N I-C, zis „R” și D C, la infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 26 rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Ulterior, fiind avute în vedere circumstanțele reale survenite în anchetă, a fost întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu din 24.05.2013, pentru efectuarea cercetărilor penale față de Dascălu Adriana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., față de Zgăbei Giorgel, avocat în București, pentru complicitate la aceeași infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

În sfârșit, prin procesul - verbal de sesizare din oficiu din 25.07.2013 au fost extinse investigațiile preliminare față de CV și CF, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, și, respectiv, art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

.....

Prin **ordonanța nr. 31, din data de 09.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CF**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 02:15, și până la data de 10.08.2013, ora 02:15, iar prin ordonanța din 09.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care a fost pus sub acuzare prin actele procesuale din data de 08.08.2013, ora 15:00, și 08.08.2013, ora 22:15.

Prin **ordonanța nr. 32, din data de 09.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CV**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 18:15, și până la data de 10.08.2013, ora 18:15, iar prin ordonanța din 09.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actele procesuale din data de 08.08.2013, ora 15:30, 08.08.2013, ora 22:15, și 09.08.2013, ora 12:30.

Față de învinuții Dascălu Adriana și Zgăbei Giorgel, a fost luată măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 09.08.2013, până la 07.09.2013.

Prin încheierea de ședință din data de 09 august 2013 (filele 97-121, volumul 8), **pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală**, în dosarul nr., **s-a dispus arestarea preventivă a inculpaților CV și, respectiv, CF**, pentru o perioadă de **29 de zile**, de la data de **10.08.2013** până la data de **07.09.2013 inclusiv**, fiind emise **mandatele de arestare preventivă nr....., și, respectiv, nr.**

Prin **ordonanța nr. 33, din data de 13.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de STAICU DINEL**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.08.2013, ora 17:30, și până la data de 14.08.2013, ora 17:30, iar prin ordonanța din 13.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 12.08.2013, ora 17:00.

Prin **ordonanța nr. 34, din data de 13.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de POPESCU CARMEN IOANA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.08.2013, ora 17:45, și până la data de 14.08.2013, ora 17:45, iar prin ordonanța din 13.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite, sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.08.2013, ora 17:00.

Față de învinuitul D C, a fost luată măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 13.08.2013, până la 11.09.2013.

În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, **cu privire la fapta de corupție săvârșită de CV și Dascălu Adriana, în legătură cu dosarul nr. ..., privind contestația în anulare formulată de Staicu Dinel**, au reieșit următoarele:

Din declarația martorei denunțătoare RIA a reieșit că, în cursul anului 2011, Staicu Dinel a promis, prin intermediul fratelui său SM, suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei Dascălu

Adriana, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CV, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de Staicu Dinel, cu consecința anulării unei condamnări definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Sub acest aspect, denunțătoarea **RIA a declarat** că, pe fondul acordării asistenței juridice, ca avocat, condamnatului Staicu Dinel, aflat în stare de deținere, a cunoscut-o pe învinuita Dascălu Adriana, cu care susnumitul i-a solicitat să colaboreze pentru asigurarea apărării sale. În contextul uneia dintre discuțiile purtate la locul de deținere, în cursul lunii august 2011, la care a participat și RIA, învinuita i-a făcut cunoscut numitului Staicu Dinel că poate obține anularea hotărârii definitive de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare. În acest sens, învinuita a menționat că o cunoaște pe CV, judecător la Curtea de Apel București, întrucât amândouă sunt de origine din ..., afirmând și că are „intrare” la completul de judecată din care face parte aceasta, De asemenea, Dascălu Adriana a prezentat numitului Staicu Dinel și strategia care trebuia urmată pentru obținerea beneficiului dorit: formularea și depunerea la instanță a mai multor cereri de contestație în anulare, având obiect identic, până când una dintre ele va fi repartizată la completul judecătoresc al CV, precum și retragerea anterioară sau, după caz, ulterioară, a contestațiilor în anulare care ajungeau la alte complete de judecată. În aceleași împrejurări, învinuita Dascălu Adriana a pretins de la Staicu Dinel o sumă de bani care, în urma negocierilor, a fost stabilită la 1.500.000 euro (consemnând olograf această sumă pe un bilețel pe care l-a prezentat acestuia din urmă), cu titlu de mită, pentru judecătorii din completul anterior menționat. Inițial, negocierile au pornit de la suma de 2.500.000 euro, fiind micșorate la 2.000.000 euro și, în final, la 1.500.000 euro. Întrucât Staicu Dinel și-a exprimat acordul de a da folosul pretins, Dascălu Adriana a redactat, în perioada următoare, mai multe cereri de contestație în anulare în numele susnumitului, una dintre ele fiind repartizată, la un moment dat, la completul compus din judecătorii CV, În respectivul dosar s-au dispus succesiv mai multe amânări, împrejurare care l-a determinat pe Staicu Dinel să privească cu suspiciune planul infracțional conceput de către Dascălu Adriana. Cu toate acestea, învinuita a garantat obținerea beneficiului dorit și a justificat că acele amânări din dosar au fost determinate de faptul că judecătorii din complet au impus să primească mita cu o lună înainte de pronunțare, pentru a nu se expune unei eventuale supravegheri din partea organelor judiciare, o asemenea monitorizare fiind, în opinia lor, posibilă în preajma datei la care urmau să pronunțe hotărârea. În aceeași perioadă, SM a ținut legătura cu Dascălu Adriana și a convenit cu aceasta să îi remită o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins, urmând ca diferența de 300.000 euro să fie dată imediat după pronunțarea soluției favorabile promise. Ca atare, în cursul lunii ianuarie 2012, SM a venit de la Craiova în București, având asupra sa suma de 1.200.000 euro și s-a deplasat la biroul învinuitei Dascălu

Adriana, unde, în prezența denunțătoarei RIA, a remis banii învinuitei, timp în care denunțătorul BBM și șoferul lui SM au așteptat lângă respectivul imobil. După ce a numărat banii, Dascălu Adriana a afirmat că se va duce imediat să îi ducă cei 1.200.000 euro judecătorului CV, la locuința acestuia De asemenea, Dascălu Adriana i-a solicitat sprijinul denunțătoarei RIA pentru sporirea măsurilor sale de siguranță, sens în care a rugat-o să mai rămână o perioadă de câteva minute, împreună cu BBM, în apropierea imobilului, pentru a verifica să nu fie urmărită de cineva, în condițiile în care trebuia să plece cu întreaga sumă de bani asupra sa pentru a o duce aceluia judecător. Denunțătoarea RIA a relatat în depoziția la care ne referim că s-a conformat acelei solicitări și, astfel, a văzut că Dascălu Adriana a părăsit imobilul având asupra sa două sacoșe și fiind însoțită de învinuitul Zgăbei Giorgel. Totodată, denunțătoarea a menționat că, pe fondul exprimării de către Staicu Dinel a neîncrederii față de succesul acțiunilor de corupere întreprinse, învinuita Dascălu Adriana a susținut constant că ținea legătura cu judecătorul CV și că acesta va pronunța soluția favorabilă promisă, în schimbul celor 1.200.000 euro care ajunseseră deja în posesia respectivului magistrat. Dascălu Adriana a dorit să-i ofere o dovadă lui Staicu Dinel despre faptul că era în relații apropiate cu judecătorul CV și chiar comunicau în mod frecvent. Dovada înțelegerii pe care o avea cu completul de judecată, în vederea obținerii soluției favorabile, urma să o facă cu prilejul următoarei ședințe de judecată, când cei trei judecători din complet vor intra în sala de ședință cu, iar, în ceea ce o privea pe CV, aceasta Într-adevăr, la termenul de judecată stabilit, lucrurile s-au întâmplat exact așa cum le stabilise anterior Dascălu Adriana, Mai mult, la termenul la care s-a pronunțat hotărârea de anulare a condamnării lui Staicu Dinel, președintele completului de judecată..., i-a adresat contestatarului trei întrebări pe care cu câteva zile înainte de aceasta Dascălu Adriana i le-a comunicat denunțătoarei RIA, în sensul că le avea scrise pe o hârtie și i-a spus că erau întrebările care îi vor fi adresate la următorul termen de judecată, precum și răspunsurile pe care Staicu Dinel trebuia să le dea la acele trei întrebări. I-a atras atenția că Staicu Dinel nu trebuia să vorbească în plus, așa cum avea obiceiul pentru că ședința se înregistrează și răspunsurile trebuiau să fie scurte și la obiect. Prin garanțiile oferite de Dascălu Adriana, în sensul existenței unei comunicări și înțelegeri cu membrii completului de judecată, atât denunțătoarea, cât și SM și Staicu Dinel au fost convinși de realitatea intervențiilor făcute de aceasta. Ulterior, instanța a admis contestația în anulare formulată de Staicu Dinel, însă acesta nu a mai remis și diferența de 300.000 euro promisă.

În iarna 2011-2012, în timp ce dosarul privind contestația în anulare formulată de Staicu Dinel era în curs de soluționare la completul din care făcea parte judecătorul CV, Dascălu Adriana i-a cerut martorei denunțătoare RIA să se întâlnească la restaurantul H. situat în București, P.U. Martora denunțătoare a venit însoțită de BBM, și în timp ce discuta la o masă cu Dascălu Adriana, aceasta s-a ridicat și la o distanță de circa 1-2

metri s-a întâlnit cu o doamnă blondă, care îmbrăcată cu un palton negru și lung, având cizme din piele de culoare neagră. Inițial, nu i-a acordat importanță acelei doamne cu care Dascălu Adriana a vorbit circa 5 minute, însă, după ce Dascălu Adriana a revenit la masă și le-a spus că tocmai vorbise cu judecătorul CV, martora denunțatoare l-a privit pe magistrat cu atenție și, ulterior, la următorul termen de judecată, l-a recunoscut ca fiind persoana cu care Dascălu Adriana a vorbit în restaurant, în apropierea sa și a lui BBM.

Circumstanțele remiterii sumei de 1.200.000 euro de către SM învinuitei Dascălu Adriana, în scopul menționat anterior, au fost relatate, concordant cu împrejurările de fapt expuse de denunțatoarea RIA, și de către **denunțatorul BBM, precum și de către martorii** care au luat cunoștință de aspectele în cauză din relatările numitului SM și ale denunțatoarei RIA.

.....
În **perioada aprilie – iulie 2013, inculpatul STAIKU DINEL a purtat mai multe convorbiri în mediul ambiental** (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), cu martorul CG și învinuita Dascălu Adriana, precum și, respectiv, cu martora denunțatoare RIA, aceste mijloace de probă având aptitudinea de a clarifica împrejurările săvârșirii de către inculpat a infracțiunii de dare de mită reținută ca învinuire în sarcina sa.

.....
Prin **declarațiile** date la 24.07.2013 și 26.07.2013, **învinuita Dascălu Adriana a recunoscut**, în ansamblu, comiterea infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzație penală.

Privitor la fapta de trafic de influență legată de intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului având ca obiect contestația în anulare formulată de Staicu Dinel, învinuita Dascălu Adriana a relatat că a discutat despre acest aspect cu judecătorul CV, care a fost de acord să se implice pentru facilitarea pronunțării hotărârii dorite de susnumit. Ulterior, contestația în anulare a fost înregistrată la Curtea de Apel București – Secția I Penală și repartizată pentru soluționare la completul din care au făcut parte judecătorii CV,

Conform depozițiilor învinuitei Dascălu Adriana, aceasta a convenit cu judecătorul CV să pretindă de la Staicu Dinel, în schimbul obținerii soluției de admitere a contestației în anulare, suma de 1.500.000 euro, sens în care învinuita a purtat, apoi, mai multe discuții pe acest subiect, atât cu susnumitul, cât și cu denunțatoarea RI, iar, în cele din urmă, acesta a fost de acord să dea suma de bani anterior menționată pentru coruperea magistraților din completul de judecată.

Privitor la împrejurările în care s-a perfectat înțelegerea de remitere acestui folos, învinuita Dascălu Adriana a precizat că, după ce Staicu Dinel a fost extrădat din Ungaria, a convenit cu acesta să îi redacteze o contestație în anulare care viza pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare ce îi fusese aplicată în dosarul cu Banca Internațională a Religiiilor. A urmat o perioadă de timp în care, pe fondul vizitelor repetate făcute la locul de

deținere, relația dintre învinuita Dascălu Adriana și inculpatul Staicu Dinel a devenit mai apropiată și au dobândit încredere unul în celălalt, context în care inculpatul i-a transmis învinuitei, prin intermediul martorei denunțătoare RI, că dorea realizarea unei intervenții la instanță, pentru a i se admite contestația în anulare. În temeiul respectivei solicitări, Dascălu Adriana a discutat acest aspect cu judecătorul CV, obținând acceptul acestuia de a se implica în facilitarea pronunțării hotărârii favorabile dorite de Staicu Dinel.

În același timp, după ce a fost înregistrată la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, contestația în anulare, iar dosarul a fost repartizat la completul din care făcea parte judecătorul CV, învinuita Dascălu Adriana a purtat mai multe discuții la penitenciar cu Staicu Dinel, care a lăsat-o să înțeleagă că era dispus să dea o anumită sumă de bani, cu titlu de mită, judecătorilor.

Pe fondul unei alte întâlniri pe care a avut-o cu inculpata CV, aceasta i-a comunicat învinuitei Dascălu Adriana că, din punctul ei de vedere, contestația în anulare era de admis, însă, pronunțarea unei asemenea hotărâri era condiționată de acceptul celorlalți doi judecători din complet.

Învinuita Dascălu Adriana a declarat că a transmis această afirmație martorei denunțătoare RI și inculpatului Staicu Dinel, care i-au solicitat să clarifice cu inculpata CV ce sumă de bani dorea aceasta și ceilalți doi judecători din complet să primească, cu titlu de mită, pentru a avea „curajul” să pronunțe o hotărâre de admitere a contestației în anulare. A urmat o altă întâlnire între învinuita Dascălu Adriana și inculpata CV, ocazie cu care aceasta din urmă și-a exprimat acordul ca învinuita să pretindă de la Staicu Dinel suma de 1.500.000 euro. Ulterior, învinuita Dascălu Adriana i-a comunicat acest aspect martorei denunțătoare RI, însă aceasta i-a sugerat să pretindă de la Staicu Dinel o sumă mai mare de bani, respectiv 2.000.000 euro, pentru a avea posibilitatea să negocieze și să obțină, finalmente, 1.500.000 euro, așa cum dorea învinuita.

Potrivit declarațiilor învinuitei Dascălu Adriana, aceasta a purtat în perioada următoare mai multe discuții, atât cu RI, cât și inculpatul Staicu Dinel, la locul de deținere, pe tema folosului care trebuia remis cu titlu de mită și, în cele din urmă, inculpatul și-a exprimat consimțământul de a da suma de 1.500.000 euro.

Cu aproximativ o săptămână înainte de termenul la care instanța s-a pronunțat în respectivul dosar, Dascălu Adriana a primit de la SM (fratele inculpatului Staicu Dinel) suma de 1.200.000 euro, în prezența denunțătoarei RI și, în aceleași împrejurări, i s-a promis că, în scurt timp, i se va da și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită. În aceeași seară în care a primit banii, învinuita Dascălu Adriana s-a deplasat împreună cu învinuitul Zgăbei Giorgel la locuința învinuitului CF, fiul judecătorului CV, ocazie cu care, potrivit declarațiilor învinuitei, aceasta a remis respectivului magistrat suma de

1.000.000 euro și, totodată, i-a precizat că Staicu Dinel ar fi dat doar 1.000.000 euro și nu 1.200.000 euro, cum se întâmplase în realitate.

În legătură cu aceleași împrejurări de fapt, Dascălu Adriana a menționat că judecătorul CV ar fi susținut că va împărți cei 1.000.000 euro cu ceilalți doi judecători din complet, precum și că i-ar fi spus aceluiași magistrat faptul că Staicu Dinel îi promisese că va da, în scurt timp, diferența de bani. Sub acest aspect, învinuita Dascălu Adriana a invocat că nu își mai amintește dacă i-a specificat judecătorului, în acele circumstanțe, că diferența de bani pe care trebuia să o mai primească era de 300.000 euro. De asemenea, Dascălu Adriana a declarat că, din suma de 200.000 euro care a rămas asupra sa, a remis 60.000 euro denunțătoarei RI, iar 140.000 euro și i-a însușit. Totodată, a menționat că Staicu Dinel nu i-a mai dat, până la urmă, diferența de 300.000 euro.

Pe de altă parte, prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita Dascălu Adriana a relatat, cu privire la împrejurările în care s-a stabilit natura folosului pe care Staicu Dinel trebuia să îl dea pentru coruperea judecătorilor în vederea obținerii soluției de admitere a contestației sale în anulare, faptul că magistratul CV ar fi pretins suma de 1.000.000 euro. Astfel, inițial, CV s-ar fi consultat cu învinuita Dascălu Adriana în privința cuantumului sumei de bani pe care să o pretindă de la Staicu Dinel și, după ce a aflat de la învinuită că acesta era dispus, la acea vreme, să dea suma de 1.500.000 euro pentru a stinge litigiul pe care îl avea cu lichidatorii BĂNCII INTERNAȚIONALE A RELIGIILOR, cea prim menționată a hotărât ca folosul care să îi fie remis să reprezinte 1.000.000 euro, afirmând, în acest sens, că se impunea să dea o parte substanțială din bani celorlalte două colege din completul de judecată.

De asemenea, învinuita Dascălu Adriana a declarat că, în momentul în care a remis suma de 1.000.000 euro judecătorului CV, acesta a întrebat-o doar dacă era „rezolvată” problema referitoare la partea de folos care trebuia să le revină învinuitei și denunțătoarei RI. Întrucât a primit de la învinuita Dascălu Adriana un răspuns afirmativ, CV nu a fost interesată să afle și nici nu a pus întrebări legate de suma de bani care fusese dată, în total, de SM pentru coruperea judecătorilor și nici cât anume le-a revenit învinuitei Dascălu Adriana și denunțătoarei RI. Ca atare, potrivit depoziției învinuitei Dascălu Adriana, nici în acele împrejurări și nici ulterior, nu a discutat cu judecătorul CV despre faptul că SM ar fi fost de acord să dea, cu titlu de mită, suma de 1.500.000 euro, din care a remis 1.200.000 euro, promițând, totodată, să dea în perioada imediat următoare și diferența de 300.000 euro.

Prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita Dascălu Adriana a revenit asupra depozițiilor sale anterioare, sub aspectul naturii folosului pe care l-a remis judecătorului CV și a precizat că, din cei 1.200.000 euro care proveneau de la Staicu Dinel, a remis aceluiași magistrat, cu titlu de mită, suma de 630.000 euro sau 650.000 euro (învinuita a menționat faptul că nu își mai amintește cu exactitate cât anume) și nu 1.000.000 euro, cum susținuse anterior. De asemenea, învinuita a declarat că, inițial, CV a

afirmat că Staicu Dinel ar trebui să dea pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației sale în anulare suma de 1.000.000 euro, însă, ulterior, a acceptat să diminueze folosul pretins la suma de 800.000 euro. În acele împrejurări, Dascălu Adriana a remis judecătorului CV suma de 630.000 euro sau 650.000 euro și l-a informat că, în fapt, primise de la Staicu Dinel o sumă mai mare de bani, iar diferența (pe care nu a specificat-o magistratului) a oprit-o pentru ea și pentru denunțătoarea RI. Învinuata Dascălu Adriana a mai susținut că i-ar fi spus judecătorului CV și că Staicu Dinel a promis să dea, după obținerea soluției favorabile dorite, o sumă suplimentară de bani, pe care nu a particularizat-o.

În cuprinsul aceleiași depoziții, învinuata Dascălu Adriana a declarat că, din cei 1.200.000 euro care fac obiectul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, mai deține suma de 400.000 euro, pe care a dat-o, spre păstrare, numitei SM.

În ziua de 31.07.2013, învinuata Dascălu Adriana a preluat de la SM **suma de 400.000 euro și, în conformitate cu prevederile art. 96 și art. 97 C.p.p., a pus-o la dispoziția procurorilor ...**

Mai reținem că, din declarațiile învinuitei Dascălu Adriana, concordante cu depozițiile martorei denunțătoare RI și cu cele ale învinuitului SM, au rezultat date incontestabile privind participația penală, în forma complicității, a inculpatei Popescu Carmen Ioana la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, mijloacele de probă anterior menționate coroborându-se și cu înregistrările convorbirilor purtate între Popescu Carmen Ioana cu Dascălu Adriana și, respectiv, cu RI.

Astfel, Dascălu Adriana a relatat că, în ziua de 06.08.2013, s-a întâlnit la un restaurant din București cu inculpata Popescu Carmen Ioana, față de care a susținut că, în urmă cu câteva zile, s-ar fi efectuat o percheziție domiciliară la biroul său de avocatură, ocazie cu care organele de urmărire penală au ridicat, între alte bunuri, un teanc de bancnote, totalizând 5.000 euro, provenite din suma de 1.200.000 euro pe care a primit-o de la SM, în cursul lunii februarie 2012, precum și alte obiecte și înscrisuri care ar fi fost de natură să probeze faptul că acei bani i-au fost remiși de către susnumit și de Popescu Carmen Ioana.

Pe fondul aceleiași discuții, Dascălu Adriana a abordat subiectul privitor la diferența de 300.000 euro pe care Staicu Dinel a promis să o dea până la concurența sumei de 1.500.000 euro, pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, în scopul obținerii unei hotărâri de admitere a contestației sale în anulare și i-a reamintit inculpatei Popescu Carmen Ioana că, la un moment dat, aceasta s-a angajat să îi dea acea diferență de bani. Inculpata Popescu Carmen Ioana a confirmat susținerile învinuitei Dascălu Adriana și a precizat că nu și-a putut respecta promisiunea, întrucât a considerat că onorariul care a fost achitat avocatului BL reprezenta, de fapt, acea diferență de 300.000 euro.

Totodată, învinuata Dascălu Adriana a declarat că, în aceleași împrejurări, Popescu Carmen Ioana a confirmat, utilizând un mod de exprimare voalat, că are cunoștință despre suma de 1.200.000 euro care a

fost remisă de SM, precum și de scopul în care a fost dată acea sumă de bani, însă a invocat că nu dorește să mai discute despre respectivul subiect, din considerente care țin asigurarea protecției față de o eventuală tragere a sa la răspundere penală. De asemenea, Dascălu Adriana a mai menționat în declarații că, pe parcursul derulării evenimentelor privitoare la remiterea sumei de 1.200.000 euro, martora denunțătoare RI i-a spus în mai multe rânduri că pentru orice sumă de bani care trebuia dată, indiferent cu ce titlu, era necesar ca mai întâi Staicu Dinel să își dea acordul, iar, ulterior, acceptul său era comunicat inculpatei Popescu Carmen Ioana, care, numai în asemenea condiții, remitea banii. În raport cu aceste reguli de acțiune, învinuita Dascălu Adriana a precizat că s-a procedat în mod similar și în privința sumei de 1.200.000 euro pe care a primit-o de la SM.

Natura relațiilor delictuale existente între Popescu Carmen Ioana și Dascălu Adriana, precum și modul în care acestea s-au raportat la activitatea infracțională, privind suma de 1.500.000 euro, promisă cu titlu de mită, pentru coruperea judecătorilor, au fost relevate de convorbirea purtată în mediul ambiental (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.) între susnumite, în ziua de 06.08.2013, într-un restaurant ... din mun. București.

Astfel, în contextul anterior amintit, Dascălu Adriana i-a relatat inculpatei faptul că în ziua de 05.08.2013, cu prilejul unei percheziții efectuate la biroul său de avocat, a fost găsită suma de 5.000 euro, provenită din cei 1.200.000 euro primiți de la SM în luna februarie 2012.

....
În ziua de 06.08.2013, inculpata Popescu Carmen Ioana a discutat, în același restaurant ... din București, și cu martora denunțătoare RI, cu privire la împrejurările în care s-ar fi efectuat o percheziție la biroul de avocat al Adrianei Dascălu.

.....
Prin **declarația dată în prezenta cauză, învinuitul SM**, zis „M”, a prezentat în detaliu și în concordanță cu celelalte mijloace de probă aflate la dosar, împrejurările promiterii sumei de 1.500.000 euro și a remiterii către învinuita Dascălu Adriana a 1.200.000 euro, pentru coruperea judecătorilor, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de Staicu Dinel.

Învinuitul SM a susținut că inculpatul Staicu Dinel nu ar fi avut cunoștință de realizarea acestor demersuri de corupere a judecătorilor, însă a confirmat participația penală a inculpatei Popescu Carmen Ioana, în forma complicității, la săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

.....
Fiind audiat, **învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut învinuirile** care i-au fost aduse, declarațiile sale coroborându-se cu cele ale învinuitei Dascălu Adriana, dar și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Cu privire la împrejurările în care a fost remisă suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CV, în luna februarie 2012, învinuitul a relatat că, la solicitarea învinuitei Dascălu Adriana, a

însoțit-o pe aceasta la o adresă situată în zona Mall Vitan, ocazie cu care au transportat o sacoșă cu bani. Pe drumul parcurs de la cabinetul de avocat și până la locuința învinutului CF, a aflat de la Dascălu Adriana că aceasta va remite sacoșă cu bani judecătorului CV. La întoarcerea la autoturism, după ce a ieșit din scara de bloc în care locuia CF, învinutul Zgăbei Giorgel a constatat că Dascălu Adriana nu mai avea asupra sa sacoșă cu bani cu care intrase în acel imobil.

Din **procesul-verbal de conducere în teren** din data de 09.08.2013, a reieșit că învinutul Zgăbei Giorgel s-a deplasat în municipiul București, ... și a indicat această locație organelor judiciare, ca fiind cea în care a însoțit-o, în cursul lunii februarie 2012, pe învinuita Dascălu Adriana, ocazie cu care aceasta din urmă a transportat o sacoșă cu bani, afirmând că intenționa să o remită judecătorului CV, prin intermediul fiului acestuia, pe nume F. Învinutul nu a fost în măsură să indice și scara de bloc în care a intrat Dascălu Adriana, în împrejurările arătate mai sus, menționând că a așteptat-o pe aceasta în autoturismul pe care îl parcase între alte mașini, poziție din care nu a avut posibilitatea să observe traseul exact urmat de învinuită.

La dosarul cauzei a fost atașat și **raportul de constatare tehnico-științific nr.**, prilej cu care s-a constatat că afirmațiile învinuitei Dascălu Adriana, referitoare la faptul că a remis suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CV, nu au produs modificări specifice comportamentului simulat.

Învinuții CV și CF și-au exercitat dreptul de a nu da declarații.

Prin **declarațiile date în prezenta cauză, inculpatul STAICU DINEL** a tăgăduit săvârșirea infracțiunii de dare de mită reținute ca învinuire în sarcina sa.

Inculpatul a susținut că, în esență, a aflat pentru prima dată de demersurile de corupere a judecătorilor întreprinse de către fratele său, învinutul SM, precum și despre remiterea, în același scop, a sumei de 1.200.000 euro, învinuitei Dascălu Adriana, abia în seara de 07.08.2013, când s-a întâlnit cu aceasta din urmă la un restaurant din București. Potrivit versiunii prezentate de inculpatul Staicu Dinel, învinuita Dascălu Adriana i-a relatat în acele împrejurări că a convenit cu SM ca acesta să îi dea suma de 1.500.000 euro, cu titlu de mită, pentru judecători și că a primit o tranșă de 1.200.000 euro.

Totodată, inculpatul a declarat că, ulterior, în ziua de 12.08.2013, aceleași aspecte i-au fost confirmate, tot pentru prima dată, și de către SM, prin intermediul fostei soții a acestuia. În aceeași modalitate, inculpatul a luat cunoștință și de faptul că SM a dat învinuitei Dascălu Adriana și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită pentru coruperea judecătorilor, acel rest de bani fiind remis prin încheierea fictivă a unui contract de asistență juridică cu avocatul BL.

Apărarea formulată de inculpatul Staicu Dinel este vădit nefondată în raport cu mijloacele de probă aflate la dosar, astfel cum acestea au fost

prezentate anterior și, îndeosebi, față de înregistrarea convorbirii purtate în mediul ambiental de către inculpat cu învinuita Dascălu Adriana, în seara de 07.08.2013.

.....
Ca atare, din probatoriul administrat rezultă, fără echivoc, faptul că inculpatul Staicu Dinel a inițiat demersurile de corupere a judecătorilor și că a negociat la suma de 1.500.000 euro folosul pe care trebuia să îl dea magistraților, cu titlu de mită, prin intermediul învinuitei Dascălu Adriana, precum și că, numai ca urmare a perfectării de către el a acestor condiții și din dispoziția sa, a fost dată învinuitei suma de 1.200.000 euro.

La rândul său, prin **declarațiile date în prezenta cauză, inculpata Popescu Carmen Ioana** a negat, în pofida evidenței probatoriului administrat, că ar avea cunoștință sau că ar fi fost implicată în săvârșirea actelor materiale de corupere a judecătorilor, în împrejurările reținute în cuprinsul actului de punere a sa sub învinuire.

Pe de altă parte, inculpata a prezentat ca fiind lipsite de orice conotație penală anumite circumstanțe reale ale faptei de a cărei săvârșire este acuzată, fiind preocupată să evite stabilirea vinovăției sale.

Inculpata Popescu Carmen Ioana a susținut că, la începutul unei săptămâni din luna februarie 2012, au venit la biroul său SM și Dascălu Adriana, ocazie cu care susnumitul a convenit să îi dea acesteia din urmă suma de 1.200.000 euro. În aceleași împrejurări, SM ar fi afirmat că, pentru a avea disponibilă suma anterior menționată, mai avea nevoie de 300.000 euro, însă nu i-a precizat în ce scop trebuia să dea acei bani. Cu toate acestea, inculpata a bănuț că respectiva sumă de bani era dată învinuitei Dascălu Adriana pentru obținerea punerii în libertate a inculpatului Staicu Dinel, însă după ce instanța dispusese anularea pedepsei definitive de 7 ani închisoare care îi fusese aplicată acestuia. Inculpata a mai declarat că nu i-a dat inculpatului SM vreo parte din cei 1.200.000 euro pe care acesta s-a angajat să îi remită învinuitei Dascălu Adriana.

.....
În ceea ce privește luarea măsurii arestării preventive a inculpaților Staicu Dinel și Popescu Carmen Ioana, având în vedere actele de urmărire penală administrate, așa cum au fost expuse în cele care preced, s-a apreciat că în prezenta cauză există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art. 148 alin. 1 C.p.p., art. 149¹ C.p.p. rap. la art. 143 și art. 68¹ C.p.p., de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că susnumiții au săvârșit faptele pentru care au fost puse sub învinuire.

De asemenea, în raport cu probatoriul aflat la dosar, considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 și art. 148 lit. f C.p.p., pentru a se dispune măsura arestării preventive față de inculpații anterior menționați.

Gradul de pericol concret pentru ordinea publică al lăsării în libertate a inculpaților Staicu Dinel și Popescu Carmen Ioana trebuie analizat în

raport cu ansamblul activității infracționale desfășurate de către celelalte persoane puse sub acuzare în prezenta cauză, dar și față de circumstanțele concrete în care au fost comise faptele de către susnumiți, efectele produse sau consecințele care s-ar fi putut produce.

Astfel, acțiunile întreprinse de către inculpații Staicu Dinel și Popescu Carmen Ioana au fost posibile datorită preexistenței unei stări de fapt care presupunea interacțiunea dintre învinuita Dascălu Adriana și judecătorul CV. Într-o asemenea conjunctură, Staicu Dinel, atât în mod direct, cât și prin complicități săi, Popescu Carmen Ioana și SM, a identificat oportunitatea de a „cumpăra” soluția favorabilă pe care o dorea, fără să fie afectat în vreun fel că faptele grave pentru care era condamnat sau împrejurarea că a fugit în străinătate pentru a se sustrage de la judecată ar fi trebuit să constituie argumente absolut convingătoare pentru a se supune, în sfârșit, cursului firesc al îndeplinirii justiției.

Mai mult, din postura persoanei care era dispusă și avea disponibilitatea financiară de a plăti oricât pentru „dreptatea” pe care dorea să o obțină, cu orice preț, inculpatul Staicu Dinel a dovedit perseverență infracțională (actele materiale s-au derulat în perioada august 2011 – februarie 2012), dar și dispreț față de principiile care guvernează ordinea de drept, fiind ajutat, în acest sens, de inculpata Popescu Carmen Ioana, împreună cu învinuitul SM. Nu este lipsit de semnificație faptul că beneficiul urmărit de inculpatul Staicu Dinel, prin acțiunile de corupere a judecătorilor, a vizat desființarea unei hotărâri definitive de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare, dar și înlăturarea, implicită, a obligațiilor civile în cuantum de aproximativ 4.000.000 euro, în condițiile în care finalizarea aceluși proces a presupus parcurgerea a trei grade de jurisdicție. Luând cunoștință de dificultățile pe care judecătorii susceptibili de a fi corupți le întâmpinau pentru înlăturarea condamnării definitive din acel dosar, inculpatul Staicu Dinel s-a folosit de experiența dobândită ca om de afaceri și a înțeles să trateze ca pe o „marfă” soluția dorită, astfel că a promis și, apoi, a remis magistraților, cu titlu de mită, o sumă foarte mare de bani, de peste 1.000.000 euro, pe care a considerat-o ca fiind imposibil de refuzat. Mai mult, probațiunea administrată a relevat că, atât Staicu Dinel, cât și Popescu Carmen Ioana, au întreprins demersuri pentru preconstituirea unei apărări, urmărind înlăturarea posibilităților clasice de obținere a probelor și de tragere a lor la răspundere penală.

Este de neacceptat că ar fi posibil ca cetățenii acestei țări să aibă percepția că soluția într-o cauză penală ar putea fi cumpărată și că supremația legii ar putea fi înfrântă prin coruperea magistraților.

Prin urmare, faptele comise de inculpații Staicu Dinel și Popescu Carmen Ioana, în circumstanțele reținute prin actele de punere sub învinuire formulate în acest dosar denotă atât perseverență infracțională, cât și atitudinea acestora de sfidare a conceptelor de îndeplinire a justiției, astfel încât, în opinia noastră, sunt întrunite pe deplin cerințele art. 148 lit. f C.p.p. pentru a dispune față de ei măsura arestării preventive.

Pe de altă parte, gradul concret de pericol pentru ordinea publică generat de faptele săvârșite de susnumiți trebuie analizat și în contextul faptei de luare de mită comise de inculpata CV, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală.

Un grad ridicat de pericolozitate a inculpatei CV se desprinde din **modul de operare utilizat** în comiterea celor două infracțiuni de corupție pentru care a fost pusă sub învinuire. Elementele de similaritate relevate de activitățile infracționale în care inculpata s-a implicat în mod conștient prezintă coerența și constanța unui adevărat *modus operandi* în materie de corupție judiciară.

Astfel, s-a reținut că, atât în cazul inculpatului Staicu Dinel, cât și al inculpatului OGL, inculpata CV a „**racolat**” clienții dornici de obținere a unor hotărâri judecătorești favorabile prin intermediul învinuitei Dascălu Adriana. Mituitorii și cumpărătorii de influență au fost selectați, conform expresiilor utilizate chiar de persoanele învinuite în cauză, din rândul „**gulerelor albe**”, fiind vizate soluțiile instanțelor de recurs, beneficiul real urmărit fiind nu doar obținerea unor soluții favorabile, ci, în speciale, a unor hotărâri judecătorești definitive. În ambele cauze penale, **sumele de bani pretinse** (2.000.000 euro și, respectiv, 100.000 euro) **au fost calculate în raport cu prejudiciul cauzat** (în cazul inculpatului Staicu Dinel, partea vătămată avea pretenții civile de circa 4.000.000 euro, iar, în ceea ce îl privește pe OGL, acesta prejudiciase bugetul de stat cu circa 200.000 euro). De fiecare dată, învinuita Dascălu Adriana, în calitate de emițător al pretențiilor formulate de judecătorul CV, a transmis faptul că norma de prudență era ca **sumele de bani pretinse să fie remise cu circa o lună înainte de termenul la care se judeca respectiva cauză penală**, explicația oferită mituitorilor și cumpărătorilor de influență fiind aceea că în preajma pronunțării soluției trebuia evitată orice legătură între aceștia și magistratul corupt, pentru a preveni eventuale legături relaționale pe care organele judiciare ar fi putut să le facă între persoanele implicate în acele acte de corupție. De asemenea, judecătorul CV, pentru a oferi credibilitate „ofertelor” de furnizare a unor hotărâri judecătorești favorabile, a dat de fiecare dată posibilitatea **transmiterii unui „semn” beneficiarilor intervențiilor**, fie în locuri publice (restaurantul „H.”, în dosarul inculpatului Staicu Dinel, sau în salonul de înfrumusețare „O.M.”, în cauza penală a inculpatului OGL), fie în sala de judecată. Aceste „semne” erau transmise din timp beneficiarilor „intervenției”, prin intermediul învinuitei Dascălu Adriana, și constau în „parole” (cuvinte sau expresii verbale care urmau să fie rostite de către judecător), o succesiune de gesturi (...), un anumit tip de coafură (...), posesia unor anumite obiecte de către membrii completului (...) sau chiar transmiterea întrebărilor care urmau să fie adresate de judecător inculpatului. Toate aceste „semne” erau comunicate din timp mituitorilor și cumpărătorilor de influență și aveau un anumit grad de specificitate menit să confere un grad de seriozitate lipsit de echivoc „ofertelor” de furnizare a hotărârii judecătorești favorabile. În final, sumele de bani pretinse erau remise magistratului corupt prin **două rânduri de**

intermediari, primul filtru de „garanție” a securității operațiunii fiind constituit de către învinuita Dascălu Adriana, în timp ce fiul judecătorului CV, învinuitul CF, constituia un al doilea element de siguranță în circuitul banilor.

În raport cu aceste considerente, s-a apreciat privitor la inculpații Staicu Dinel și Popescu Carmen Ioana sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lor în libertate, astfel că se impune față de aceștia luarea măsurii arestării preventive.

Față de considerentele arătate, luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Staicu Dinel și Popescu Carmen Ioana, este necesară în interesul urmăririi penale și, în consecință, în temeiul **art. 148 alin. 1 lit. f, art. 149¹ rap. la art. 143 și art. 68¹ din Codul de procedură penală, conform și cu art. 5 par. 3 din C.E.D.O.**

Curtea, din analiza actelor dosarului de urmărire penală constată că în prezenta cauză penală sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.143 raportat la art.68¹ C. pr. pen., în cauză existând indicii temeinice care justifică presupunerea că inculpații au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați, probatoriul administrat până în prezent conturează concluzia implicării lor directe în săvârșirea unor fapte penale sancționate de legiuitor cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani.

În fața instanței de judecată **inculpatul Stoica (fost Nuțu) Dinel** a adoptat o poziție procesuală sinceră, de recunoaștere a comiterii faptei pentru care este cercetat penal în prezenta cauză, arătând în mod expres că se consideră a fi autorul moral al infracțiunii de dare de mită, care a fost concretizată prin faptele săvârșite de fratele său și cele două avocate, față de magistrații pe care nu i-a cunoscut dar i-au soluționat favorabil contestația în anulare în baza căreia a fost pus în libertate, motiv pentru care, în prezenta cauză a învederat instanței că este de acord cu admiterea propunerii de arestare preventivă.

De altfel, prin declarația dată în fața instanței de judecată, în esență, și **inculpata Popescu Carmen Ioana** nu contestă săvârșirea infracțiunii reținută în sarcină, depoziția acesteia conținând puține elemente și neesențiale față de modul și împrejurările în care a contribuit la săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită reținută în sarcina sa, invocând circumstanțele sale personale favorabile, a solicitat să se dispună, față de persoana sa, o măsură preventivă neprivativă de libertate.

Analizând probatoriul administrat până în prezent în cauză de organele de urmărire penală și care se compune din mijloacele de probă din dosar expuse amplu în referatul de propunere de arestare preventivă și indicate la pag.52-52, Curtea constată că sunt îndeplinite și cerințele art.148 lit.f C. pr. pen. în sensul că pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile reținute în sarcina celor doi inculpați sunt mai mari de 4 ani, existând probe că lăsarea lor în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

În cauza penală de față, modalitățile și împrejurările concrete de săvârșire a pretinselor fapte penale de către inculpații Staicu (fost Nuțu) Dinel și Popescu Carmen Ioana - caracterul organizat al activității infracționale și perioada mare de timp în care s-a desfășurat, valoarea deosebit de mare a sumei de bani urmărită a fi dată ca mită și rezultatul obținut, – sunt de natură a crea în opinia publică un sentiment de insecuritate, credința că justiția, cei care concurează la înfăptuirea ei, nu acționează îndeajuns împotriva infracționalității, în mod special când aceasta se manifestă în realizarea actului de justiție.

Ca urmare, Curtea constată că în speță sunt îndeplinite cerințele art.68¹ C. pr. pen. și art.148 lit.f C. pr. pen. și au fost respectate de organul de urmărire penală și condițiile prevăzute de art.143 C. pr. pen., și față de inculpați sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lor în libertate, astfel că se impune față de aceștia luare măsurii arestării preventive, considerente față de care se va admite propunerea promovată de parchet și în baza art.149¹ (10) C. pr. pen. se va dispune arestarea preventivă a inculpaților pe o perioadă de 29 zile, de la data de 14.08.2013 și până la 11.09.2013.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.3 C. pr. pen.,

DISPUNE:

Admite propunerea Parchetului de pe lângă **Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției.**

Dispune arestarea preventivă a inculpaților **STAIKU (fost NUȚU) DINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită**, prev. de **art. 255 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și POPESCU CARMEN IOANA**, pentru complicitate la infracțiunea de **dare de mită**, prev. de **art. 26 C.p. rap. la art. 255 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000**, pe o perioadă de 29 de zile, de la 14.08.2013 la 11.09.2013 inclusiv.

Onorariul avocat oficiu, pentru inculpatul Staicu (fost Nuțu) Dinel în sumă de 100 lei, iar pentru inculpata Popescu Carmen Ioana în sumă de 25 lei se avansează din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs.

Data în Camera de Consiliu și citită în ședință publică, 14 august 2013.