

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

P R O I E C T

Referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de
vicepreședinte

Candidat

Rodica Aida Popa

Judecător

10 septembrie 2013

Capitolul I

Înalta Curte de Casație și Justiție – o nouă abordare managerială

I.1 Prezentare generală.

Înalta Curte de Casație și Justiție din România a cunoscut de la momentul funcționării sale 15/28 martie 1862 și până în prezent o evoluție organizatorică, sub aspectul structurilor, numărul judecătorilor, grefelor, magistraților asistenți, conducerilor secțiunilor, competențelor de judecată, în raport cu etapele istorice ce s-au succedat în timp.

Au fost identificate cauze comune, în ceea ce privește volumul dosarelor deduse judecătii, într-o permanentă creștere, ceea ce a condus la insuficiența numărului de judecători și a celuilalt personal, competențe diverse care au fost supuse la rândul lor unor modificări succesive.

Fără a ne propunem să facem o prezentare istorică etapizată asupra modului în care a funcționat Înalta Curte în cei 151 de ani, totuși ne vom opri asupra câtorva aspecte care ne vor permite să justificăm în prezent viziunea managerială actuală ce a fost aplicată începând cu septembrie 2010 și până în prezent.

Astfel, în raport cu realitățile etapelor istorice din punct de vedere organizatoric Înalta Curte a cunoscut structuri diferite, inițial trei secțiuni (reclamațiilor sau a rechetelor, civilă, criminală în legea de înființare 1861), apoi desființată secțiunea rechetelor, rămânând două secțiuni, secțiunea I-a civilă și secțiunea a-II-a criminală,, ulterior înființată a treia secțiune de contencios-administrativ, ce ulterior a fost desființată și reînființată, apoi în anul 1939 a fost înființată secțiunea a-IV-a, numărul judecătorilor (consilierilor) care funcționau în cadrul acestora fiind variabil, grefa curții, conducerea fiind asigurată de prim-președinte, președinții de secții.

Competențele Înaltei Curți la momentul funcționării ei constau în acelea de instanță de casare, instanță de judecată pentru miniștri, înalții demnitari și membrii ei, precum și instanță disciplinară.

De asemenea, curtea a avut un rol semnificativ în comunicarea la finele fiecărui an judecătoresc a observațiilor asupra legilor aplicate cu propuneri de îndreptare, curtea lucrând în realizarea acestei sarcini în Adunarea generală compusă din toți membrii ei: primul-președinte, președinții de secție, consilierii, procurorul general, procurorii. Curtea dădea avize pe proiectele de legi, în special asupra legii de organizare judecătorească, legii organice proprii, pe diferitele probleme care interesau justiția.¹

Ulterior din anul 1945 și următorii, curtea a fost organizată tot în patru secțiuni, din care a treia judeca în materie comercială, numărul judecătorilor variind, ulterior aceasta devenind Tribunalul Suprem, organizat inițial în trei colegii, colegiul civil, colegiul penal și colegiul militar, iar Secțiile Unite în Plenul Tribunalului Suprem.²

După Revoluția din 1989, în cadrul amplului proces de reformă început, s-a revenit la denumirea inițială a instanței supreme, ca Înalta Curte de Casație și Justiție, organizată în patru secții, respectiv secția civilă și de proprietate intelectuală, secția penală, secția comercială, secția de contencios administrativ și fiscal, completul de nouă judecători și Secțiile Unite, curtea fiind compusă de un președinte, un vicepreședinte, președinții de secții, judecători, colegiul de conducere.

Începând cu anul 2010, în urma dispozițiilor succesive intervenite, respectiv Legea nr. 202/2010, intrarea în vigoare a Codului Civil și Codului de procedură civilă au survenit ample modificări sub aspectul arhitecturii organizatorice a instanței supreme, ce au fost detaliate în Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, sub aspect organizatoric la nivelul Înaltei Curți există patru secții, Secția I civilă, Secția a-II-a civilă, Secția penală, Secția de contencios-administrativ și fiscal și Secțiile Unite. În cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție funcționează completele pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, conform Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și 4 complete de 5 judecători. Instanța se compune din: președinte, doi vicepreședinți, 4 președinți de secții și judecători, iar conducerea se exercită de: președinte, vicepreședinți și colegiul de conducere.

Actuala organizare și compunere a instanței supreme este în consonanță cu noile modificări sub aspectul competențelor stabilite

¹ M. Duțu, *Istoria Înaltei Curți de Casație și Justiție*, editia a-II-a, revăzută și adăugită, Universul Juridic, 2012, p. 70-71; 347

² idem, p.439-440..

în procesul de codificare, ele impunând încă din anul 2010 și mai ales în prezent o nouă viziune managerială.

I.2. Viziune managerială. Forme. Metode. Măsuri.

Conducerea Înaltei Curți de Casație investită la 17 septembrie 2010 a abordat atribuțiile specifice funcțiilor ocupate, președinte, vicepreședinte, președinți secții din perspectiva unei noi dimensiuni.

Astfel, ceea ce a caracterizat activitatea de conducere a fost stilul unui **management participativ** concretizat la nivelul fiecărei funcții de conducere, în funcție de atribuțiile specifice, cât și între acestea.

Ca metodă de lucru comună a fost **dialogul** materializat la fiecare palier de conducere, respectiv președinte, vicepreședinte și președinți de secție, iar apoi între fiecare dintre aceștia și compartimentele instituției în vederea colectării informațiilor, centralizării și comunicării lor în funcție de specificul situațiilor.

În îndeplinirea atribuțiilor specifice fiecare a folosit o varietate de **forme de comunicare**, prin participări colective sau individuale, în scris, respectiv întâlniri de lucru planificate cu regularitate, fie numai cu șefii birourilor sau ai compartimentelor, ședințe cu obiective urgente, discuții punctuale asupra unor cereri, sesizări, fie organizarea unor forme de pregătire colective, fie convocarea ședințelor organelor de conducere, fie organizarea unor întâlniri instituționale, fie prin formele scrise între compartimente în vederea transmiterii unor solicitări de consultare, formularea de puncte de vedere interinstituționale.

Formele au fost abordate în realizarea funcțiilor de prevedere, organizare, coordonare, antrenare, control-reglare a activității instanței supreme.

Activitatea de management a președintelui, vicepreședintelui, președinților de secție a fost reflectată în detaliu în rapoartele de activitate pe anii 2011 și 2012 ³ menționându-se, cu titlu exemplificativ în mod expres folosirea metodei SWOT, ca o constantă în identificarea punctelor tari și slabe în activitatea efectivă a compartimentelor specifice (grefă, arhivă, citații etc.).

³ Rapoartele de activitate ale Înaltei Curți de casație aflate pe site-ul instanței supreme

Dinamica măsurilor luate s-a putut realiza printr-o organizare și planificare detaliată a activităților specifice funcțiilor, precum și controlul în modul de îndeplinire al obiectivelor.

În mod concret președintele, vicepreședintele, președinții de secții au urmărit ca obiectiv general organizarea și funcționarea activității Înaltei Curți, prin realizarea unui management de echipă, precum și în cadrul fiecărei secții, prin alternarea metodelor și măsurilor.

a.1. În realizarea activității manageriale s-a urmărit ca obiectiv principal:

- crearea unui mecanism de stabilire a fluxurilor comunicaționale între leaderi, pe orizontală, între președinte, vicepreședinte, președinții de secții, prim magistrat asistent, magistrați asistenți șefi, prim grefieri și magistrați asistenți, grefieri, arhivari și descentralizat cu magistrații asistenți, cu personalul auxiliar în realizarea managementului dosarelor, prin respectarea cu rigurozitate a atribuțiilor descentralizate ale fiecăruia, așa cum sunt stabilite în legislația secundară, respectiv regulamente, în vederea inexistenței oricărei ingerințe. (cu titlu exemplificativ a fost eficientizată activitatea de repartizare aleatorie a dosarelor la toate secțiile, precum și la nivelul Completelor de 9 sau 5 Judecători, Secții Unite, prin alocarea resurselor umane corespunzătoare, chiar și în condițiile unui personal insuficient, la nivelul curții, prin verificarea permanentă a modului în care se realizează aplicația ECRIS ca urmare a introducerii versiunilor și modificărilor survenite prin noile coduri în materie civilă; introducerea în sistem electronic a dosarelor la registratura generală, generarea condicilor electronice; întocmirea unor fișe ale posturilor pentru magistrați asistenți, grefieri, într-un mod detaliat, cu alocarea sarcinilor concrete, în funcție de capacitățile profesionale, profilul psihologic, încercându-se o echilibrare a sarcinilor etc.)

În scopul îmbunătățirii activității, au avut loc întâlniri punctuale, cu formulare de obiective specifice, prin propuneri concrete, de redistribuire de sarcini, fie implementarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii date în modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești;

a.2. În realizarea indicatorilor cantitativi și calitativi specifici activității de judecată la nivelul secțiilor, Completului de 9 sau de 5 Judecători, în soluționarea recursurilor în interesul legii, inițial la nivelul Secțiilor Unite, apoi la completul constituit pentru judecarea

recursului în interesul legii ⁴ au fost luate măsuri organizatorice de președintele, vicepreședintele, președinții de secții, în funcție de atribuțiile specifice împreună cu prim magistratul asistent, cu magistrații asistenți, cu prim grefierii și grefierii din cadrul acestora, prin întâlniri de lucru punctuale individuale și colective, în vederea descentralizării unor activități pe sarcinile fiecăruia, în vederea reducerii timpilor de lucru și descentralizarea unora din acestea;

b.1. În vederea unificării jurisprudenței, atât la nivelul secțiilor, cât și la nivelul Completelor de 5 Judecători în materie penală și alte materii, a Completelor constituite pentru judecarea recursurilor în interesul legii a fost creat un mecanism specific, prin aplicarea unor modalități diverse.

- principala modalitate de lucru a constituit-o ședința lunara în care au fost discutate seturile de decizii puse la dispoziție de Direcția de Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică, întocmite de magistrați asistenți prin selectarea pe probleme relevante.

- de remarcat:

- adoptarea hotărârilor de principiu la nivelul secțiilor în vederea unificării jurisprudenței;

- adoptarea unor hotărâri cu caracter îndrumător și difuzarea lor la curțile de apel;

- întâlnirile organizate cu președinții și vicepreședinții sau cu președinții secțiilor civile ale curților de apel;

- discutarea unor instituții noi prin implementarea mecanismelor noilor coduri în materie civilă, precum și a unor instituții de drept în materie penală prin sistemul videoconferință;

b.2. În realizarea condiționalităților din cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, Înalta Curte le-a abordat prin implementarea unui mecanism de management proactiv participativ fundamentat pe baza unui proces de analiză a vulnerabilităților, prin exercitarea funcțiilor de **prevedere** a unor obiective, **antrenare** a judecătorilor, magistraților asistenți și personalului auxiliar de la fiecare secție, a celorlalte compartimente din cadrul curții și **organizare** prin stabilirea măsurilor și modalităților de realizare ceea ce a permis accelerarea judecării cauzelor de mare corupție în materie penală, unificarea jurisprudenței, prin instrumentele juridice implementate prin Legea nr. 202/2010, Codului civil și Codului de procedură civilă.

⁴ Rapoartele de activitate pe anii 2011 și 2012 aflate pe site-ul Înaltei Curți

În acest sens, președintele, vicepreședintele, președintele secției penale și președinții secțiilor civile și contencios-administrativ și fiscal în mod individual sau/și participativ au contribuit la :

- formularea de propuneri a unor măsuri amânunțite succesive ale Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind modalitățile de implementare a noilor formațiuni jurisdicționale, a competențelor colegiului de conducere ș.a.;

- formularea unor solicitări de suplimentare a schemelor de personal, respectiv a magistraților asistenți;

- formularea de solicitări pentru obținerea unui nou sediu pentru instanța supremă, concretizat în alocarea în proprietate a unei clădiri în apropierea celui existent;

- dinamizarea activității de judecată a dosarelor de mare corupție, prin măsuri organizatorice, precum încheierea unor protocoale cu Tribunalul București, Curtea Militară de Apel, cu acordul secțiilor civile de folosire a unor săli de judecată și stabilirea mai multor termene de judecată în intervalul unei luni, în funcție de managementul de caz apreciat de către fiecare complet de judecată și formarea unor complete speciale pentru judecarea recursurilor, în materie penală;

- formarea unor grupuri de lucru în elaborarea unor ghiduri de individualizare judiciară a pedepselor la principalele infracțiuni de corupție fundamentate pe două studii de individualizare a pedepselor în cazul unor infracțiuni de corupție printr-un proces de analiză și sinteză a jurisprudenței curților de apel și tribunalelor arondate;

- folosirea sistemului de videoconferință în discutarea unor măsuri organizatorice, cât și a unor instituții de drept penal sub aspect jurisprudențial;

- intensificarea activității de publicare pe site-ul instanței supreme a jurisprudenței secțiilor, cât și a deciziilor în interesul legii pronunțate, fie de Secțiile Unite, fie de Completele constituite în vederea judecării recursurilor în interesul legii.

Măsurile dispuse prin modalitățile alese au fost aduse la cunoștința experților Comisiei Europene ce au participat la misiunile organizate, aceștia putând în mod nemijlocit la întâlnirile stabilite, fie cu echipa managerială a instanței supreme, cu președintele și vicepreședintele instanței supreme, ori cu judecătorii secției penale să colecteze prin intermediul dialogului direct informațiile solicitate, precum și a materialelor de sinteză puse la dispoziție, ceea ce au condus la constatările progreselor și o percepție pozitivă a activității Înaltei Curți și recomandărilor pe care instanța supremă le mai are de pus în practică.

c. Conducerea Înaltei Curți, respectiv președintele, vicepreședintele și președinții de secții au pus în aplicare o nouă viziune de comunicare interinstituțională cu instituțiile din cadrul sistemului judiciar, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu instituțiile guvernamentale, respectiv Ministerul Justiției, alte ministere, cu Guvernul României, cu puterea legislativă, Parlamentul României, Comisiile Juridice ale celor două camere, Comisia pentru Buget, Finanțe și Bănci, cu alte instituții, respectiv Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul București, cu Institutul Național al Magistraturii, cu reprezentanți din sistemele judiciare europene și internaționale.

Modalitățile de realizare au fost diverse, respectiv:

- întâlniri de lucru cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul București, Consiliul Superior al Magistraturii;
- reprezentativitate sub formă de grup la nivelul comisiilor parlamentare;
- videoconferințe;
- puncte de vedere, formulări de propuneri, participări la conferințe.

Conducerea Înaltei Curți a contribuit în mod nemijlocit la reforma legislativă a sistemului judiciar, prin formularea de propuneri legislative la Legea nr. 202/2010, Codul civil, Codul de procedură civilă, Legea de punere în aplicare a Codului de procedură penală, atât prin formularea unor puncte de vedere, cât și prin intervențiile punctuale în cadrul ședințelor de la comisiile juridice ale Parlamentului României și într-o proporție semnificativă acestea au fost adoptate.

Totodată, reprezentativitatea instanței supreme a fost realizată prin delegațiile străine la care au participat și judecători ai instanței supreme care au putut beneficia de informații asupra funcționalității sistemului judiciar român, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ceea ce a contribuit la îmbogățirea culturii juridice a participanților.

I.3. Propuneri asupra viziunii manageriale a conducerii Înaltei Curți în noul mandat. Metode. Forme. Măsuri.

În noul mandat ce presupune extinderea echipei manageriale a instanței supreme prin o nouă funcție de vicepreședinte reprezintă o nouă provocare, în raport cu procesul de continuare a reformei sistemului judiciar, pe două componente majore, respectiv fiabilitatea interpretării și aplicării dispozițiilor codurilor în materie civilă, precum și implementarea Codului penal și Codului de procedură penală și desfășurarea activității judiciare a Înaltei Curți într-o locație corespunzătoare amplului proces de schimbare legislativă.

Pornind de la rezultatele obținute prin managementul participativ adoptat de conducerea instanței supreme, continuarea acestuia este de dorit, dar în egală măsură se impune și o nouă viziune, față de coordonatele pe care se înscrie noul mandat.

Președintele Înaltei Curți va avea rolul de coordonator al întregului management prin delegarea atribuțiilor stabilite ori în baza dispoziției sale a atribuțiilor atunci când acesta lipsește, vicepreședinților (art. 14 din regulament), urmând ca aceștia să exercite atribuții specifice conform repartizării de către președinte (art. 15 și urm. Din regulament).

Astfel, **specializarea managerială** a vicepreședinților contribuie într-o mai mare măsură la aplicarea unitară la nivelul secției penale și secțiilor civile, în sens larg a unor mecanisme unitare pe verticală de management, prin măsuri și forme concrete de realizare, în vederea punerii în aplicare a instituțiilor de drept prevăzute în codurile în materie civilă și ulterior în materie penală la momentul intrării în vigoare a codurilor penal și de procedură penală, împreună cu președinții secțiilor civile și respectiv penală.

Măsurile manageriale privind strategia de management propuse de către vicepreședinți către președinții de secții vor fi aduse la cunoștința președintelui Înaltei Curți, urmând a fi stabilite mai multe întâlniri de lucru cu acesta pentru schimbarea unora din acestea, în vederea eficientizării activității de management la nivelul palierului vicepreședinți, președinți de secție, precum și la compartimentele care sunt date în exercitarea de atribuții prin repartizare de către președintele Înaltei Curți.

Astfel, în aplicarea **funcției de prevedere**, se vor putea elabora programe cu identificarea pe scurtă durată, a aspectelor profesionale ce rezultă din aplicarea noilor proceduri judiciare, din codurile adoptate și din Legea nr.255 din 14 august 2013 cu privire

la Legea de punere în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale.

În aceste sens, vicepreședinții împreună cu președinții secțiilor vor putea elabora programe de scurte durată în sensul identificării problemelor de drept ce au rezultat în materie civilă și respectiv ce vor putea apărea cu ocazia punerii în aplicarea noilor proceduri în materie penală.

Elaborarea programelor urmează să aibă drept fundament mai multe forme de comunicare (întâlniri profesionale cu judecătorii, magistrații asistenți, grefierii, efectuarea unor simulări în ceea ce privește încărcătura de dosare pe judecător, estimarea numărului de formațiuni de judecată corespunzătoare etc.) cu identificarea vulnerabilităților și stabilirea de măsuri organizatorice pe fiecare funcție, cu adaptarea fișelor posturilor magistraților asistenți și a personalului auxiliar, de către președinții de secție, în vederea aprobării acestora de către vicepreședinți.

În cadrul programelor scurte (fie lunare, fie trimestriale) este necesar a se stabili un mecanism de punere în aplicare a unui management al dosarelor cu respectarea specificului pe materii (civil, în sens larg și penal) la nivelul secțiilor, de către președinții de secții împreună cu vicepreședinții.

Prin acestea urmează a se stabili cu titlu exemplificativ observarea modului de realizare a punerii în aplicare a prevederilor procedurale referitoare la înregistrarea dosarelor în sistemul ECRIS cu modificările survenite și a celor care vor apărea în materie penală, cu respectarea independenței managementului de către completele de judecată, însă realizarea unei corelări sub aspectul managementului dosarelor de la completele de 5 judecători.

În vederea realizării unui management eficient se impune introducerea unor standarde unitare în punerea în aplicare a unor măsuri atunci când sunt identificate operațiuni comune.

De asemenea, în aplicarea **funcției de organizare**, într-o manieră mai concretă, vicepreședinții împreună cu președinții de secție vor putea stabili un grafic al unor întâlniri punctuale asupra problemelor de drept ivite în interpretarea și aplicarea noilor prevederi procedurale.

În cadrul formelor de comunicare stabilite, președintele instanței supreme participa în vederea asigurării cunoașterii mecanismelor propuse și a măsurilor ce se impun a fi luate în ședințele colegiului de conducere.

Totodată, în realizarea **funcției de antrenare a personalului**, stimularea motivațiilor pozitive a magistraților asistenți, a personalului chiar în condițiile crizei financiare, prin găsirea altor modalități complexe și graduale vor putea asigura optimizarea

timpilor de lucru, în eficientizarea lucrărilor, respectiv alocarea în alte compartimente ale secției a unor persoane, schimbarea unor sarcini ale grefierilor sau redistribuirea lor la un interval de timp în cadrul secției pe alte compartimente.

Totodată, vicepreședinții în exercitarea atribuțiilor pe compartimentele arătate în regulament, ca urmare a repartizării de către președintele instanței vor putea implementa un management participativ prin organizarea activității specifice, ca urmare a unei analize asupra atribuțiilor fiecăreia din persoanele care își exercită activitatea, în raport cu rezultatele obținute până în prezent, identificarea cauzelor care au condus la eventualele deficiențe, propunerea de măsuri și verificarea modului în care acestea sunt aduse la îndeplinire.

Vicepreședinții vor stabili în cadrul compartimentelor măsuri concrete pentru organizarea și antrenarea personalului, în scopul fluidizării lucrărilor și verificarea acestora, aducând la cunoștința președintelui Înaltei Curți de Casație, propunerile în vederea emiterii unor ordine sau eventual puncte de vedere interinstituționale.

De asemenea, se impune a fi instituit un mecanism de control al lucrărilor în cadrul compartimentelor ale căror atribuții le-au fost repartizate vicepreședinților, în scopul remedierii lor în timp optim.

Capitolul al-II-lea

Obiective atinse și vulnerabilități din planul managerial al vicepreședintelui în actualul mandat

În realizarea atribuțiilor legale și regulamentare ale vicepreședintelui la momentul începerii mandatului la 17 septembrie 2010 a fost propusă o concepție fundamentată pe independență, competență și transparență în cinci coordonate cu mai multe obiective de îndeplinit.

Fără a-mi propune reluarea unor aspecte deja prezentate în capitolul anterior ce evidențiază un management participativ, am să subliniez în mod concret în ce măsură au fost realizate și nerealizate unele din obiectivele propuse.

1. În ceea ce privește dinamizarea procesului de interpretare și aplicare unitară a legii, prin mecanismul de unificare a jurisprudenței, cât și propunerea unor modificări

legislative a fost o coordonată realizată, în cea mai mare măsură, în raport cu obiectivele propuse până în prezent.

Acest obiectiv a putut avea reale rezultate în actualul mandat numai printr-un management participativ, cu implicarea președintelui, vicepreședintelui și președinților de secții, cu sprijinul Direcției de Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică, ce a elaborat materiale de lucru fundamentate, fie asupra proiectelor Legii nr. 202/2010, Legii nr. 2/2013, fie pe legile de punere în aplicare a codurilor în materie civilă și penală, ulterior sub aspectul unor măsuri organizatorice punctuale, fiind aduse modificări succesive și regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dinamica procesului de interpretare, aplicare unitară a legii și aspectele legislative concretizate în propunerile și observațiile făcute au avut la bază consultarea judecătorilor secțiilor instanței supreme, care și-au adus aportul semnificativ:

- fie prin participare directă și exprimarea punctelor de vedere asupra problemelor de drept puse în discuție, în cadrul ședințelor profesionale;
- fie sub forma de grup de lucru la elaborarea unor materiale cu propuneri de degrevare de competențe ale Înaltei Curți;
- fie grup de lucru pentru elaborarea ghidului în ceea ce privește individualizarea pedepselor la unele infracțiuni de corupție;
- fie participarea unor judecători ai secțiilor la grupurile de lucru organizate de inițiator, respectiv Ministerul Justiției sau la comisia din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii;
- fie participarea la ședințele comisiilor juridice ale camerelor parlamentare.

Complexitatea mecanismului de interpretare și aplicare unitară a legii concretizată și în componenta legislativă mi-a dat posibilitatea de a mă implica, din perspectiva atribuțiilor manageriale, fie individual, fie în calitate de coordonator, fie în echipă cu președintele instanței supreme, cu președinți de secție, judecători.

- individual:

- participări la ședințe profesionale ale secției penale și ale secțiilor civile, în special la secția a-II-a civilă la care au fost discutate seturile de decizii, în vederea publicării, fie au fost dezbătute aspecte jurisprudențiale contradictorii, în urma cărora s-a stabilit în mod uniform practica, fie în unanimitate, fie în majoritate și aduse la cunoștința curților de apel, de către președintele de secție,

fie a fost pus în discuția secției materialul referitor la propunerile de degrevare a competențelor în materie penală, ce ulterior a fost trimis inițiatorului, respectiv Ministerului Justiției, iar ulterior susținut la Comisia Juridică a Camerei Deputaților, în prima etapă legislativă, ulterior proiectul fiind adoptat, făcând obiectul Legii nr. 2/2013;

- am inițiat organizarea a două vizite de lucru cu președintele secției penale și judecători ai secției penale ai Înaltei Curți la Serviciul Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție și la Serviciul Român de Informații în vederea cunoașterii aspectelor tehnice privind punerea în executare a mandatelor de interceptare;

- am elaborat două studii semestriale: primul privind individualizarea pedepselor în cauzele referitoare la infracțiuni de corupție; al doilea privind individualizarea pedepselor în cauzele referitoare la infracțiunea de luare de mită, trafic de influență și cumpărare de influență – ambele având la bază jurisprudență de la cele 15 curți de apel și tribunalele arondate, fiind elaborate fișe de către membrii grupului de lucru constituit din judecători ai secției penale a instanței supreme;

- **în calitate de coordonator** al grupului care a selectat hotărârile judecătorești pentru elaborarea studiilor în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor, participând la întâlnirile acestuia, la stabilirea aspectelor care au interesat în realizarea fișelor.

Activitatea grupului de lucru s-a finalizat cu mai multe recomandări în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor pentru anumite infracțiuni de corupție, ce au fost supuse ulterior discuției plenului secției penale, iar ulterior au fost trimise și la curțile de apel din țară, fiind obținut de la un număr semnificativ de curți, un aviz favorabil asupra acestora, fiind apoi postate pe site-ul instanței supreme.

Această inițiativă se regăsește menționată în mod expres într-unul din rapoartele de țară, fiind un instrument de referință în motivele de recurs formulate, fie de apărare, fie de Ministerul Public, în ceea ce privește individualizarea pedepselor în dosare de mare corupție soluționate cu caracter definitiv la Completul de 5 Judecători.

- **în echipă** împreună cu președintele instanței supreme, președinți de secție, judecători la ședințele Comisiei Juridice ale Camerei Deputaților și la ședința camerelor reunite în susținerea propunerilor instanței supreme la Legea nr. 202/2010; la mai multe ședințe ale Comisiei Juridice a Senatului în ceea ce privește propunerile la Legea răspunderii materiale a magistraților, la Legea de unificare a jurisprudenței, la Comisia Juridică a Camerei Deputaților în susținerea propunerilor la legea de degrevare a competențelor instanței supreme, la Comisia Juridică a Camerei

Deputaților la susținerea propunerilor la Legea de punere în aplicare a Codului de procedură penală, intervenind punctual în susținerea unor propuneri din cele formulate.

- am participat, fie alături de președintele instanței supreme, fie împreună cu acesta și președintele secției penale la întâlnirile profesionale organizate cu procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea realizării unui mecanism viabil cu privire la sesizările cu recursuri în interesul legii, fie și cu conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism în vederea identificării unor mijloace comune de îmbunătățire a activității judiciare în materie penală, prin intervenții punctuale, care au condus la o mai bună comunicare interinstituțională;

- am participat și implicat în cadrul discuțiilor în sistemul videoconferință organizate de Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii în identificarea unor probleme organizatorice în aplicarea codurilor în materie civilă;

- am participat și implicat la întâlnirile profesionale organizate de președintele instanței supreme, președinții secțiilor civile, cu președinții secțiilor civile de la curțile de apel în identificarea unor probleme de implementare a Codului de procedură civilă, precum și la întâlnirile profesionale organizate de curțile de apel la care s-au discutat teme punctuale.

- am participat împreună cu președintele Înaltei Curți, președinții de secții la întâlnirea organizată cu Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul București în vederea îmbunătățirii activității profesionale sub aspecte interinstituționale.

- am participat, în calitate de coordonator, fie împreună cu președintele instanței supreme și judecători, prin implicare la întâlnirile profesionale cu reprezentanți ai sistemelor judiciare internaționale și europene, acestea din urmă organizate în programele de schimburi de magistrați organizate de Reteaua de Formare Judiciară (EJTN) prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, realizându-se adevărate schimburi informaționale interculturale și juridice, așa cum au fost evidențiate și în Rapoartele de activitate ale instanței supreme pe anii 2011 și 2012.

Referitor la nerealizarea obiectivului privind organizarea unor întâlniri semestriale între judecătorii naționali de la Curtea de Justiție a Uniunii Europene și de la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și judecătorii Înaltei Curți, în vederea semnalării unor probleme de jurisprudență comunitară și europeană a fost identificată ca vulnerabilitate lipsa resurselor financiare.

2.În ceea ce privește cea de-a doua coordonată referitoare la intensificarea procesului de formare a judecătorilor și magistraților asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație au fost realizate parțial o serie de obiective.

a. În acest sens am urmărit ca procesul de pregătire profesională al judecătorilor și magistraților asistenți, precum și cel al grefierilor, în raport cu opțiunile formulate de a participa la seminarii de pregătire profesională din cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri să se desfășoare cu regularitate.

- au fost difuzate în timp președinților de secții sau/și persoanelor indicate comunicările de participare la seminarii conform opțiunilor exprimate;

- înlocuirea persoanelor care se aflau în imposibilitate de participare cu cele de rezervă.

b. O activitate semnificativă a fost aceea de desemnare și participare a judecătorilor instanței supreme la comisiile concursurilor de admitere în magistratură, la Institutul Național al Magistraturii, la concursurile de promovare pentru funcții de execuție și conducere, precum și la concursurile de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, care a necesitat și implicarea președinților de secție, a judecătorilor în procesul exprimării opțiunilor de participare, în funcție de specializările acestora, discuțiile purtate și centralizarea situațiilor.

c. De asemenea, am urmărit ca să fie asigurată participarea judecătorilor și la alte seminarii și conferințe profesionale cu organizații nonguvernamentale, prin implicarea președinților de secții, care au discutat cu judecătorii desemnați în vederea participării acestora, fie prin prezentări, prelegeri sau intervenții punctuale asupra problemelor puse în discuție, aceștia informând ulterior secțiile cu privire la problemele dezbătute.

d. În exercitarea funcției regulamentare de șef al structurii de protecție a documentelor clasificate am organizat activitatea acestuia conform dispozițiilor și standardelor impuse de Legea nr. 82/2002 și HG nr. 585/2002.

În asigurarea funcționării structurii de securitate, sub aspectul numărului și respectării criteriilor de desemnare a persoanelor care fac parte din componența acestuia, pe funcții am propus atunci când s-au impus modificări punctuale, în vederea emiterii ordinelor corespunzătoare.

Totodată, am urmărit creșterea calității profesionale a personalul din cadrul compartimentului prin stabilirea lunară a programului de pregătire profesională, precum și implicarea acestora în cadrul programelor organizate în vederea asigurării cunoașterii unor modalități comune de lucru.

În deschiderea unor noi orizonturi de abordare pragmatică a culturii securității naționale, dar și de combatere a criminalității organizate și a corupției am inițiat un Program Național Interinstituțional de pregătire specializată a judecătorilor secțiilor penale ale curților de apel și tribunalelor, cu participarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Român de Informații, realizat sub forma a cinci seminarii interactive, în perioada martie-iunie 2013, având ca temă – Protecția documentelor clasificate în procedura judiciară. Aspecte practice referitoare la expertizele audio-video, constatările tehnico-științifice și perchezițiile informatice în procesul de apreciere a materialului probator în cadrul dosarelor având ca obiect infracțiunile de corupție și criminalitate informatică -.

La acest program au fost invitați membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, iar în calitate de participanți conducători ale unor curți de apel și tribunale, judecători care au beneficiat de prezentări punctuale, fiind efectuate vizite la centrele speciale de interceptare. Programul s-a finalizat cu aprecieri pozitive potrivit fișelor de evaluare, precum și a articolelor publicate asupra acestuia, de către unul din participanți pe site-ul profesional JURIDICE, precum și în realizarea unui flux de comunicare directă a unor puncte de vedere interinstituționale.

Programul a avut o largă mediatizare pe site-ul profesional JURIDICE.

e. De asemenea, cu ocazia vizitei delegației judecătorilor de la Curtea de Justiție a Uniunii Europene organizată la invitația președinților Înaltei Curți și Curții Constituționale ce a avut loc în mai 2012, m-am implicat alături de președintele curții, președinții de secție, Direcția de Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică în organizarea și prezentarea unei prelegeri asupra unor aspecte de jurisprudență comunitară.

f. Totodată, am urmărit modul în care a fost implementat programul pilot la secția penală, cu privire la degrevarea de atribuții a magistraților asistenți către grefieri și stabilirea de principiu a complexității hotărârilor judecătorești care le reveneau pentru redactare magistraților asistenți, precum și stabilirea unor competențe punctuale către alți grefieri.

Această activitate a avut loc prin intermediul discuțiilor purtate cu judecătorii și magistrații asistenți ai secției penale, în cadrul ședințelor profesionale, cât și în mai multe întâlniri cu magistrații asistenți ai secției penale, discuții cu președintele secției penale, cu prim grefieri ai secției.

Nerealizarea obiectivelor referitoare la organizarea unor stagii semestriale de două săptămâni cu judecătorii curților de apel, în vederea modului de desfășurare a procedurii judiciare, organizarea mai multor conferințe cu experți străini s-au datorat lipsei resurselor financiare care să asigure deplasările.

3. Din perspectiva celei de-a treia coordonate a concepției mele manageriale în actualul mandat referitor la o nouă viziune asupra activității Cancelariei, Direcției Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică a Înaltei Curți de Casație și Justiție aceasta a putut fi realizată prin managementul participativ, prin implicarea președintelui, vicepreședintelui, președinților de secție, prim magistratului asistent, magistraților asistenți, prim grefierilor în ceea ce privește organizarea activității Cancelariei, precum și asupra Direcției Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică.

Astfel, a fost organizată activitatea prin stabilirea unor fluxuri comunicaționale a corespondenței, cât și introduse noi modalități electronice la Registratura Generală, grefele și arhivele secțiilor, respectiv condici în format electronic, mențiunile fiind făcute într-o manieră rapidă, eficientă și transparentă.

La nivelul grefelor și arhivelor au fost introduse evidențele corespunzătoare regulamentelor, în raport cu modificările survenite, iar încadrările personalului au fost făcute prin concursuri ale căror tematici au fost aprobate prin hotărârile colegiului de conducere.

În vederea realizării bunei organizări au fost efectuate numeroase discuții individuale cu personalul încadrat, verificări ale evidențelor efectuate, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, întâlniri de lucru pe compartimente.

Personal am verificat evidențe ale Registraturii Generale și ale Completului de 5 Judecători și Secții Unite verificând și încheind pozițiile unora din registrele existente pe suport hârtie.

Am inițiat mai multe întâlniri organizatorice cu prim magistratul asistent și grefierii și arhivarii de la Completul de 5 Judecători și Secții Unite pentru luarea unor măsuri organizatorice a circuitelor dosarelor, după ce în prealabil au fost repartizate aleatoriu, a documentelor ce țin de fișa dosarului și cele care asigură transparența desemnării completului de judecată, ca urmare a tragerilor la sorți, respectiv hotărârile de colegiu.

De asemenea, am verificat împreună cu președinții secțiilor I-a Civilă și a-II-a Civilă și prim magistratul asistent modul de implementare al repartizării aleatorii a dosarelor la Registratura Secțiilor Civile, care are loc cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

Totodată, am participat la numeroasele ședințe comune organizate de președintele instanței supreme cu președinții de secții și o parte din personalul Cancelariei în funcție de problemele semnalate.

Președinții secțiilor au propus noi fișe ale posturilor ce au fost evaluate și aprobate de vicepreședinte în conformitate cu regulamentul.

De asemenea, sub coordonarea președintelui instanței supreme în cadrul Biroului de Informatică din cadrul Direcției de Legislație, Studii și Documentare au fost introduse și îmbunătățite versiunile ECRIS cu contribuțiile președinților de secții, au fost introduse noi facilități INTRANET legate de ședințele de colegiu, jurisprudență, introduse laptopuri în sălile de ședință pentru membrii Completului de 5 Judecători, pe care se află documente ale dosarelor la completul de 5 judecători.

De asemenea, ca urmare a unor intervenții în Adunarea Generală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, am fost mandată să inițiez discuții cu privire la un nou sediu pentru instanța supremă, respectiv Palatul de Justiție, care la acel moment nu a putut fi demarat.

Totodată, împreună cu președintele instanței supreme, membri ai colegiului ce erau și membri ai unui grup de lucru am invitat la sediul instanței la o discuție și o vizită a actualului sediu pe primarul general al Capitalei, domnul profesor univ. dr. Sorin Oprescu, iar apoi la inițiativa președintelui Înaltei Curți, cu participarea vicepreședintelui, președinților de secții și membri CSM din partea Înaltei Curți a avut loc o întâlnire și o vizită a primului ministru și ministrului justiției, domnii Victor Ponta și Robert Cazanciuc în vederea identificării unei soluții cu privire la un nou sediu pentru Înalta Curte.

Nu au putut fi realizate din lipsa unor resurse financiare programe europene la nivelul Direcției de Legislație, Documentare, Studii și Informatică Juridică cu servicii corespunzătoare ale curților de casație europeană.

4. În ceea ce privește intensificarea rolului de coordonator împreună cu președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a activității de conducere împreună cu președinții secțiilor, colegiul de conducere, prin organizarea și diversificarea modalităților de lucru a fost o dimensiune realizată prin

implementarea managementului participativ, având ca rezultate accelerarea judecării cauzelor aflate pe rolul tuturor secțiilor, prin reducerea semnificativă a stocurilor de dosare, precum și implementarea unui mecanism viabil de management.

Fără a relua aspecte ale realizării managementului prin funcțiile de prevedere, organizare, coordonare, antrenare, control-reglare a activității instanței supreme, care deja au fost prezentate anterior cu menționarea realizărilor în exercitarea atribuțiilor conferite, voi sublinia în continuare contribuția realizată din perspectiva altor aspecte de implicare managerială.

a. Conducerea ședințelor de colegiu a fost realizată în lipsa motivată a președintelui Înaltei Curți, de către vicepreședinte, ședințele având loc în modalitatea stabilită, prin prioritizarea cererilor și lucrărilor, întocmirea ordinei de zi, iar ulterior comunicarea dispozitivelor în modalitatea internă stabilită.

Ședințele colegiului de conducere s-au desfășurat cu regularitate, cât și ad-hoc în funcție de urgența problemelor supuse discuțiilor.

b. Am coordonat grupul de lucru privind întocmirea raportului de activitate pe anul 2011, potrivit Hotărârii Colegiului de conducere nr. 3 din 2 februarie 2012.

Acesta s-a realizat ca urmare a unor întâlniri și discuții cu președinții de secții și cu subgrupurile de lucru constituite la nivel de compartimente, ulterior în forma finală fiind adoptat în Adunarea Generală a judecătorilor Înaltei Curți.

c. De asemenea, am coordonat grupul de lucru constituit pentru redactarea proiectului legii de organizare și funcționare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, așa cum a fost stabilit prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 12 din 24 mai 2012.

Grupul de lucru a fost constituit din membri ai colegiului de conducere, primul magistrat asistent, un magistrat asistent șef, reprezentanți ai compartimentelor Înaltei Curți și a desfășurat o periodică și intensă activitate, finalizată cu proiectul legii de organizare și funcționare a Înaltei Curți, acesta urmând să fie supus consultării secțiilor în vederea eventualelor observații și propuneri.

Propunerea privind existența unei legi proprii de organizare și funcționare a făcut parte din alte propuneri trimise de instanța supremă Comisiei de revizuire a Constituției.

Am fost desemnată să particip ca reprezentant al Înaltei Curți la grupul de lucru constituit la Ministerul Justiției pentru elaborarea

Codului judiciar, Înalta Curte formulând aceeași propunere cu privire la necesitatea unei legi proprii de organizare și funcționare.

De asemenea, am făcut parte din comisia constituită pentru inventarierea spațiilor de lucru aflate în incinta instanței supreme, potrivit Hotărârii Colegiului de conducere nr. 15 din 28 iunie 2013.

d. Am participat, fie împreună cu președintele instanței supreme, președinții de secție, judecătorii secției penale, fie numai cu președintele instanței supreme, la sediul instanței sau la Consiliul Superior al Magistraturii la întâlnirile cu experții misiunilor Comisiei Europene în care au fost dezbătute temele de dezbateri, având intervenții punctuale care au condus în ansamblul întâlnirilor la stabilirea progreselor înregistrate și mențiunilor din rapoartele de țară.

5. În asigurarea realizării noii viziuni asupra strategiei de comunicare a Înaltei Curți de Casație și Justiție din perspectiva Biroului de informare și relații publice aceasta s-a realizat în mai multe modalități, fie pe calea comunicatelor conducerii sau colegiului de conducere ca reacții la anumite poziții exprimate în publicații, a declarațiilor de presă, comunicate cu privire la vizitele și evenimentele desfășurate la instanța supremă, interviurile președintelui și vicepreședintelui Înaltei Curți, participarea vicepreședintelui Înaltei Curți la o emisiune de televiziune.

De asemenea, a fost realizat un permanent contact cu reporterii de televiziune acreditați, cu respectarea ghidului adoptat în relațiile cu mass-media și care au mediatizat informații cu privire la aspecte ale unor ședințe de judecată și soluțiile pronunțate în dosare de mare corupție la secția penală sau la Completele de 5 Judecători, ori la Secțiile civile sau la Secția de Contencios-Administrativ și Fiscal.

Totodată, au fost admise cereri de studiu al dosarelor formulate de persoanele acreditate din partea presei scrise sau audiovizuale, în condițiile prevăzute de lege și regulament.

De asemenea, am realizat, prin personalul compartimentului, cu respectarea termenelor, comunicarea la petițiile formulate în baza Legii nr. 544/2001.

Totodată, s-a asigurat transparența jurisprudenței Înaltei Curți prin afișarea pe site și actualizarea bazei de jurisprudență a secțiilor, a anexei de jurisprudență, a comunicatelor privind soluțiile adoptate de completul constituit pentru judecarea recursurilor în interesul legii.

Din perspectiva nerealizărilor menționez faptul că nu au putut fi organizate întâlniri, mese rotunde, întâlniri cu reprezentanți ai Consiliului Europei, din lipsa resurselor financiare.

Capitolul al -III- lea

Propuneri pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor nerealizate.

Metode și măsuri. Proiecție managerială concretă din perspectiva atribuțiilor unuia din vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție în eventualitatea unui nou mandat

I.1. a. În ceea ce privește organizarea unor întâlniri semestriale între judecătorii naționali de la Curtea de Justiție a Uniunii Europene și de la Curtea Europeană și judecătorii Înaltei Curți în vederea semnalării unor probleme de jurisprudență comunitară și europeană, ca obiectiv poate fi îndeplinit prin prevederea în proiectul de buget a unor sume de bani corespunzătoare unor deplasări, în măsura în care ar putea fi alocate asemenea resurse, în condițiile încă a existenței crizei financiare.

Acest obiectiv poate fi îndeplinit și într-o altă modalitate prin:

- desemnarea unui magistrat asistent din cadrul Direcției de Legislație, Documentare, Studii și Informatică Juridică, de către director cu aducerea la cunoștința vicepreședintelui ce are atribuții delegate în acest sens, după o consultare prealabilă, care la rândul său va propune președintelui instanței supreme persoana ce urmează a fi desemnată de director în a comunica judecătorilor naționali de la cele două instanțe europene, lămurirea aspectelor de drept care au condus la opinii contradictorii în interpretare, urmare a hotărârilor curților și a solicita, fie un comentariu, fie indicarea unor studii jurisprudențiale punctuale ori explicații cu referiri jurisprudențiale ale curților sau jurisdicțiilor naționale similare, care ulterior pot fi difuzate și discutate în secție.

b. Referitor la organizarea unor stagii semestriale de două săptămâni cu judecătorii curților de apel, în vederea cunoașterii modului de desfășurare a procedurii judiciare se poate realiza în condițiile lipsei resurselor financiare, prin realizarea unor filmări cu acordul părților, cu respectarea dreptului constituțional la imagine a unor părți ale unor ședințe de judecată, precum și efectuarea unor prezentări virtuale pe site-ul Înaltei Curți.

În ceea ce privește organizarea unor conferințe cu experți străini care nu au putut fi realizate din lipsa resurselor financiare care ar persista și în continuare ar putea fi realizată cu participare

interinstituțională în identificarea unor teme comune care ar suscita interes jurisprudențial.

c. Realizarea unor colaborări între direcțiile de specialitate de legislație cu cele similare de la instanțele europene pot fi realizate, ca urmare a identificării și altor forme de colaborare prin contacte și realizarea unor vizite anuale sau schimburi prin Rețeaua Președinților Curților de Casație.

d. În organizarea unor întâlniri, mese rotunde, cu reprezentanți ai Consiliului Europei, în condițiile în care persistă lipsa resurselor financiare, acestea pot fi efectuate în parteneriat cu Consiliul Superior al Magistraturii, cu Ministerul de Externe în condițiile identificării unor teme de interes european.

1.2. Proiecție managerială concretă din perspectiva atribuțiilor unuia din vicepreședinții Înaltei Curți de Casație și Justiție în eventualitatea unui nou mandat

a. Din perspectiva atribuțiilor ce pot fi exercitate, conform repartizării stabilite de președintele Înaltei Curți, (art. 15 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți) vicepreședintele va putea analiza activitatea compartimentelor în funcție de personalul existent și atribuțiile specifice ale acestuia, stabilirea continuării activității în modalitatea actuală, fie propunerea unor noi fluxuri cu privire la circuitul lucrărilor și verificarea acestora, după care va aduce la cunoștința președintelui instanței supreme măsurile dispuse, modul de aducere la îndeplinire a unor lucrări, cu propuneri de modificare a fișelor posturilor.

b. În ceea ce privește propunerile, ce urmează a fi adoptate la procesul formării și perfecționării profesionale a judecătorilor și magistraților asistenți ai secției penale ce vor fi aprobate de colegiul de conducere se impune a fi realizată pe calea managementului participativ pe calea discuțiilor inițiale între președintele secției penale cu judecătorii și magistrații asistenți, apoi prezentarea propunerilor punctuale ale acestora pe tipuri de teme și modalități de realizare vicepreședintelui și președintelui instanței supreme, urmând a fi propuse spre adoptare.

Vicepreședintele va participa la ședințele profesionale ale secției penale urmărind modul de dezbateră a problemelor de drept în cadrul secției penale și va verifica modul în care acestea au fost publicate periodic.

c. În contextul actual al stadiului reformei judiciare o etapă importantă o constituie pregătirea implementării Codului penal și al

Codului de procedură penală, ce vor intra în vigoare în februarie 2014, ceea ce presupune nu numai un management participativ la nivelul instanței supreme, ci mai ales o mobilizare organizată sub forma unei strategii în care Consiliul Superior al Magistraturii să reprezinte nucleul central de coordonare împreună cu instanțele și parchetele, cu Înalta Curte de Casație și Justiție, cu Institutul Național al Magistraturii și cu reprezentanții Guvernului, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor.

Se impune valorificarea elementelor comune din implementarea codurilor în materie civilă pentru a putea elimina din start inconveniențe deja constatate.

În acest sens se impune asigurarea unui management participativ al președintelui instanței supreme, vicepreședintelui și președintelui secției penale prin pregătirea strategiei de pregătire a implementării codurilor care se va integra în strategia Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, instanțele și parchetele din sistemul judiciar și Institutul Național al Magistraturii.

În acest sens propun o etapizare pe obiective cu stabilirea unor termene în vederea unei pregătiri și consultări ulterioare cu Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și parchetele corespunzătoare și Institutul Național al Magistraturii.

Se impune în elaborarea strategiei responsabilizarea unor grupuri interinstituționale care să realizeze într-o măsură mai mare fluxurile comunicaționale cu verigile descentralizate și colectarea datelor, identificarea punctelor tari și slabe, obiective precise (metoda SWOT), metoda Brainstorming, metoda STEP.

În ceea ce privește stabilirea unui mecanism managerial la nivelul instanței supreme propun un model variabil cu privire la flexibilizarea contribuțiilor președintelui, vicepreședintelui și președintelui secției penale în asigurarea implementării codurilor în materie penală:

- într-o primă etapă se impune identificarea cu caracter general a problemelor care pot apărea în organizarea activității judiciare sub aspect procedural, ce se va analiza de președintele instanței supreme, vicepreședintele și președintele secției penale;

- în a doua etapă este necesară consultarea judecătorilor, magistraților asistenți și a personalului auxiliar pe calea unor întâlniri separate dar și comune în vederea alegerii opțiunilor de participare la formațiunile de judecată și realizarea unei viziuni de corelare a participării acestora la formațiunile de judecată și organizării activității cu magistrații asistenți și personalul auxiliar;

- în a treia etapă identificarea aspectelor de înregistrare în aplicația ECRIS și încercarea unor simulări de management al

dosarelor, acestea urmând a fi realizate cu grupul de lucru constituit la nivelul Ministerului Justiției;

- în a patra etapă realizarea unor întâlniri cu specialiștii care au participat la elaborarea codurilor, după o prealabilă stabilire a temelor și instituțiilor de drept material și procesual care comportă discuții punctuale;

- în a cincea etapă, organizarea unor videoconferințe de către Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii în vederea identificării unor vulnerabilități și măsurile ce pot fi luate, prin valorificarea eventuală a experienței de la implementarea codurilor în materie civilă;

- în a șasea etapă organizarea unor simulări cu privire la mecanismul de management al dosarelor, prin estimarea volumului de dosare și impactului pe tipurile de formațiuni de judecată, în raport cu numărul de judecători, magistrați asistenți, grefieri, arhivari, organizarea evidențelor.

Aspectele cu caracter general și propunerea unor măsuri organizatorice comune se vor comunica Consiliului Superior al Magistraturii ca nucleu central de implementare, care va adopta măsuri în ședințele secției și plenului ce ar impune modificări ale regulamentelor în vederea stabilirii unei practici uniforme de implementare.

De asemenea, mecanismul de asigurare a uniformizării practicii pe cale judecării de către completele constituite pentru dezlegarea unor probleme de drept, a modelelor de standardizare vor fi puse în discuție de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin intermediul videoconferințelor și întâlnirilor punctuale cu președinții curților de apel, președinții secțiilor penale în vederea desfășurării sistematice și organizate, pentru eliminarea supraîncărcării instanței supreme și a altor disfuncții de comunicare,

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național al Magistraturii pe calea grupurilor interinstituționale vor putea identifica și stabili un calendar punctual în formarea și perfecționarea judecătorilor și magistraților asistenți sub aspectul identificării problemelor de interpretare a unor instituții din Codul penal și Codul de procedură penală, care să dea posibilitatea preîntâmpinării unor opinii divergente în interpretarea și aplicarea normelor.

d. Din perspectiva organizării pazei sediului și a bunurilor Înaltei Curți de Casație, vicepreședintele va verifica modul în care sunt aduse la îndeplinire măsurile dispuse până în prezent și va propune măsuri de îmbunătățire pentru asigurarea întăririi securității zonei.

În situația alocării noului sediu vicepreședintele împreună cu managerul economic împreună cu specialiști, într-o primă etapă vor identifica zonele și vor propune realizarea planului de pază și protecție cu stabilirea traseelor pentru public, deținuți, a părților de acces public, personal intern, planurile de evacuare, măsuri de protecție ce vor fi discutate cu președintele instanței supreme.

Totodată, vor putea fi verificate dispozitivele de protecție ale judecătorilor prin asigurarea numărului de jandarmi corespunzător și asigurarea pregătirii profesionale a acestora pentru aplanarea conflictelor ce pot apărea.

Ulterior acestea vor putea fi aduse la cunoștința președintelui instanței supreme, care împreună cu vicepreședintele și managerul economic și persoanele de specialitate vor stabili cu caracter definitiv zonele de protecție, de acces și măsurile corespunzătoare pentru asigurarea cu respectarea dispozițiilor regulamentare a pazei obiectivului.

e. De asemenea, vor fi verificate, analizate și propuse măsurile privind protecția muncii, protecția civilă, apărarea împotriva dezastrelor și activitățile privind problemele militare prin discuții cu persoanele abilitate instituțional în vederea respectării standardelor specifice cu întocmirea documentelor corespunzătoare.

f. Vicepreședintele va controla activitatea arhivistică la nivelul arhivelor secțiilor potrivit legii, a verificării periodice a spațiilor alocate, urmărind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor organizatorice de păstrare cu respectarea termenelor și asigurarea condițiilor impuse de norme privind păstrarea documentelor.

g. Vicepreședintele controlează și coordonează activitatea comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, prin verificarea modului în care funcționează comisia, respectarea procedurii și soluțiilor adoptate, a evidențelor și va formula propuneri de îmbunătățire a activității acesteia.

h. Vicepreședintele desemnează, împreună cu președinții de secții, judecătorii din fiecare secție care asigură activitatea completelor de judecată în perioada vacanței judecătorești.

h. Vicepreședintele care conduce structura de protecție a informațiilor clasificate a Înaltei Curți de Casație și Justiție va asigura respectarea dispozițiilor legale în materie cu privire la documentele și activitățile specifice, va propune programe de pregătire

profesională care să asigure o bună cunoaștere a modului de folosire a documentelor clasificate.

i. Vicepreședintele va exercita conform repartizării stabilite de președinte și atribuțiile privind personalul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu art. 16 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În exercitarea atribuțiilor repartizate de președintele instanței supreme, vicepreședintele instanței reprezintă o verigă importantă profesională și managerială, care va putea utiliza analizele SWOT, Step, Cauză și Efect, Brainstorming în organizarea ședințelor centralizate pe compartimente și cu președintele secției penale și judecătoria, cu președintele instanței supreme, președintele secției în vederea asigurării unui management participativ eficient.

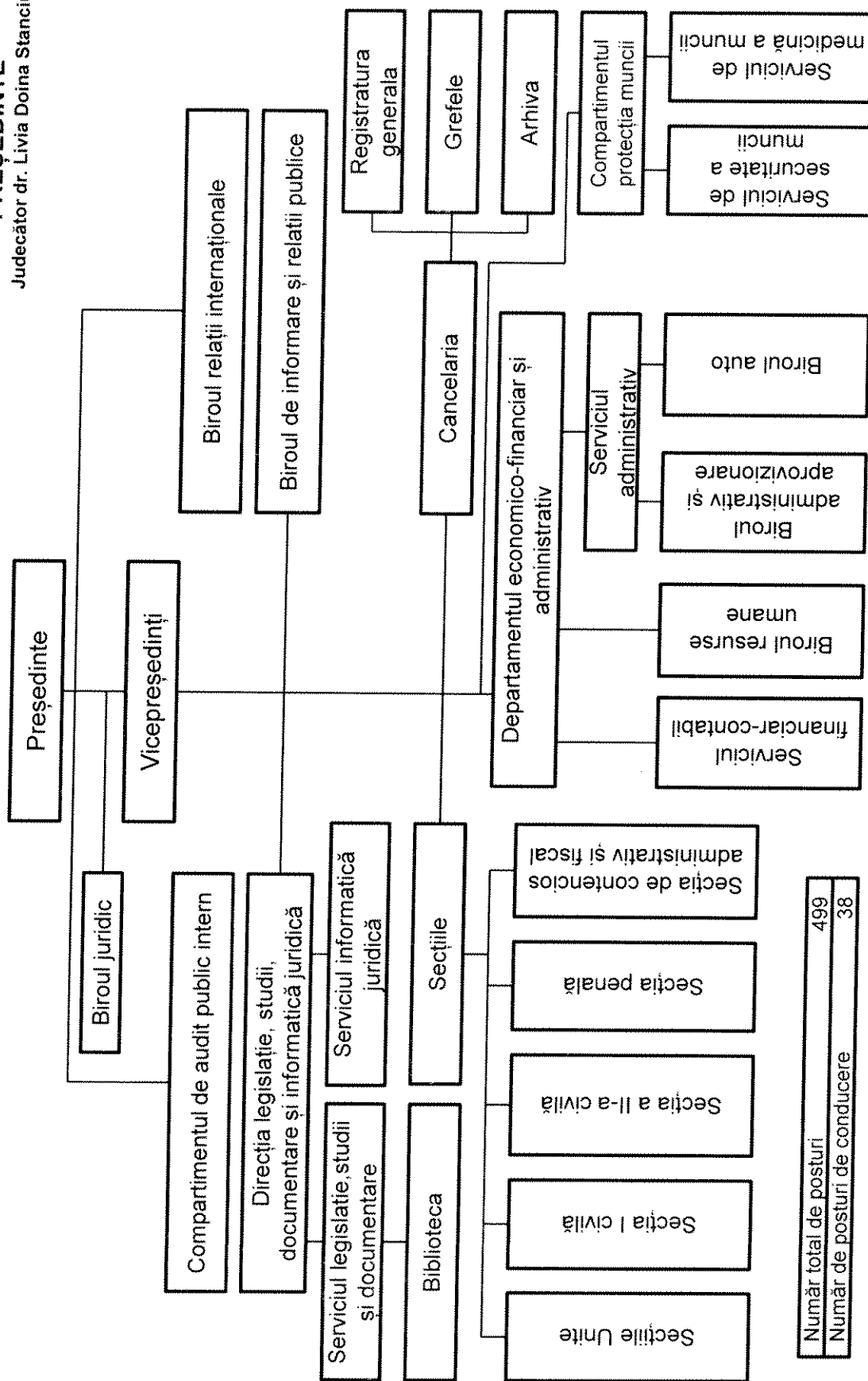
Motivarea depunerii candidaturii mele pentru continuarea într-un nou mandat de vicepreședinte a activității mele manageriale a Înaltei Curți de Casație și Justiție este dată de progresele realizate în activitatea efectivă a instanței, a experienței dobândite în managementul participativ, precum și provocările în implementarea codurilor în materie penală, a aspectelor pe care le implică un nou sediu al instanței supreme, ce-mi dă posibilitatea asigurării contribuției mele alături de cea a președintelui instanței supreme, celui de-al doilea vicepreședinte, președinților de secție, judecătorilor, magistraților asistenți și întregului personal al instanței supreme.

Judecător dr. Rodica Aida Popa
Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție



STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, PENTRU ANUL 2013

APROBAT,
PREȘEDINTE
Judecător dr. Livia Doina Stanciu



Număr total de posturi	499
Număr de posturi de conducere	38

INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ANEXA NR 2

CENTRALIZATOR STATISTIC

1 ianuarie – 31 decembrie 2010

DOSARE	Secția penală	Secția civilă	Secția comercială	Secția cont./ adm. și fiscal	Secții Unite	Compl. de 9 judec.	Compl de 5 judec.	Compl. de 9 judec.- Lg. 304/ 2004	Suspendate trimise la Curtea Constituțională	TOTAL
Pe ROL la începutul anului 2010	1408	5314	2046	2424	-	181	-	19		11392
INTRĂRI	7054	7674	3971	6410	14	924	36	19		26102
TOTAL pe ROL	8462	12988	6017	8834	14	1105	36	38		37494
SOLUȚIONĂRI	6760	6762	4483	5796	9	897	16	26	3	24752
Rămase pe rol la 31 decembrie 2010	1702	6235	1534	3038	5	208	20	9		12751

Nota: Diferența de 9 (decizii și încheieri) dintre totalul cauzele aflate pe rol, soluționate și cele rămase pe rol, provine de la dosarele secției civile și de proprietate intelectuală în care au fost pronunțate: lămurire, completare dispozitiv (cauze care nu au fost înregistrate ca nou intrate), acestea fiind trecute la rubrica "dosare soluționate" la alte cauze.

CENTRALIZATOR STATISTIC
1 ianuarie - 31 decembrie 2011

DOSARE	Secția penală	Secția I civilă	Secția a II a civilă	Secția cont/adm. și fiscal	C 25 - Compl. competent să soluționeze RIL	Compl. de 9 judec.	Compl de 5 judec.	Compl. de 9 judec.- Lg.304/2004	Suspendate trimise /restituite de/la Curtea Constituțională	TOTAL
Pe ROL la începutul anului 2011	1702	6235	1534	3038	5	208	20	9	-	12.751
INTRĂRI	6291	9917	5244	6558	29	357	1032	-	3	29.431
TOTAL pe ROL	7993	16152	6778	9596	34	565	1052	9	3	42.182
SOLUȚIONĂRI	6165	11000	4233	6189	33	530	935	9	-	29.094
Rămase pe rol la 31 decembrie 2011	1828	5152	2545	3407	1	35	117	3	-	13.088

Handwritten signature

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ANEXA NR. 4

CENTRALIZATOR STATISTIC

1 ianuarie – 31 decembrie 2012

DOSARE	Secția penală	Secția I civilă	Secția a II a civilă	Secția cont./ adm. și fiscal	C 25 – Compl. competent să soluționeze RIL	Compl. de 5 judec.	Compl. de 9 judec. - Lg. 304/ 2004	TOTAL
Pe ROL la începutul anului 2012	1828	5132	2545	3407	1	117	3	13.033
INTRĂRI	5758	5131	4944	8354	21	790	1	24.999
DOSARE ASOCIATE		2387	1741					4128
TOTAL pe ROL	7586	10.263	7489	11.761	22	907	4	38.032
SOLUȚIONĂRI	5919	7697	5013	5445	19	794	3	24.890
Rămase pe rol la 30 iunie 2012	1667	2566	2476	6316	3	113	1	13.142

Handwritten signature

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ANEXA NR.5

CENTRALIZATOR STATISTIC SEMESTRUL I 2013

DOSARE	Secția penală	Secția I civilă	Secția a II a civilă	Secția cont/adm. și fiscal	C 25 - Compl. competent să soluționeze RIL	Compl. de 5 judec.	Compl. de 9 judec.- Lg.304/2004	TOTAL
Pe ROL la începutul semestrului I 2013	1667	2566	2476	6316	3	113	1	13.142
INTRĂRI	2933	2880	2546	3079	13	437	-	11.888
DOSARE ASOCIATE		928	913			68		1909
TOTAL pe ROL	4600	5446	5022	9395	16	550	1	25.030
SOLUȚIONĂRI	3013	3523	2609	5037	12	509+43*	1	14.704
Rămase pe rol la 30 iunie 2013	1587	1923	2413	4358	4	41	-	10.326

Notă: 43 de soluții pronunțate de Completele de 5 judecatori reprezintă încheieri cu număr pronunțate în dosare asociate, având ca obiect reexaminare amendă judiciară, înregistrate în cur luna mai.

1007



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2011 -

Potrivit dispozițiilor art. 27¹ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, *recursul în interesul legii se judecă de un complet format din președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, în lipsa acestuia, din vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție președinții de secții din cadrul acesteia și un număr de 20 de judecători, dintre care 14 judecători din secția în a cărei competență intră problema de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești și câte 2 judecători din cadrul celorlalte secții.*

4. Completul de 9 Judecători

La nivelul anului 2011, Completul de 9 Judecători a continuat să fie investit cu soluționarea unor cauze înregistrate înainte de modificările legislative aduse prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, Codului de procedură civilă și a Legii nr. 304/2004.

CAPITOLUL II - ANALIZA ACTIVITĂȚII

II.1. Indicatori statistici relevanți:

II.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

La nivelul anului 2011, volumul de activitate în cadrul Secțiilor Unite s-a prezentat astfel:

Volumul de activitate la Completele de 5 Judecători:

Dosare în stoc la începutul anului	20
Dosare intrate în cursul anului	1032
Total dosare pe rol	1052
Dosare soluționate în cursul anului	935
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	117



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Volumul de activitate la Completul competent să judece recursul în interesul legii:

Dosare în stoc la începutul anului	5
Dosare intrate în cursul anului	29
Total dosare pe rol	34
Dosare soluționate în cursul anului	33
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	1

Volumul de activitate la Secții Unite (sesizarea Curții Constituționale):

Dosare în stoc la începutul anului	0
Dosare intrate în cursul anului	1
Total dosare pe rol	1
Dosare soluționate în cursul anului	1
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	0

Volumul de activitate la Completul de 9 Judecători:

Dosare în stoc la începutul anului	208
Dosare intrate în cursul anului	357
Total dosare pe rol	565
Dosare soluționate în cursul anului	530
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	35

Volumul de activitate la Completul de 9 Judecători (cauze disciplinare):



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Dosare în stoc la începutul anului	12 (din care 3 au fost trimise Curții Constituționale)
Dosare intrate în cursul anului	0
Total dosare pe rol	9
Dosare soluționate în cursul anului	9
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	3

II.1.2. Încărcătura pe judecător

La acest subcapitol se va releva activitatea de judecată desfășurată de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și a magistraților-asistenți din cadrul Secțiilor Unite (3), având în vedere că pentru ceilalți judecători și magistrați-asistenți, datele au fost raportate în cadrul secțiilor.

Indicator	2011	
	Judecător	Magistrat asistent
Număr ședințe/procent din numărul total de ședințe	40/50%	30/33,3%
Dosare rulate/procent din numărul total de dosare rulate	536/50%	497/33,3%
Dosare soluționate/procent din numărul total de dosare soluționate	454/50%	430/33,3%



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

Decizii redactate/procent din numărul total de hotărâri	6/1,32%	430/32,8%
Încheieri redactate	-	174

**II.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete
specialitate, în diferitele materii și pe judecător**

Indicii statistici privind operativitatea la Completele de 5
Judecători se prezintă după cum urmează:

Nr.crt.	Indice statistic	Valoare
1.	Indice de operativitate la dosare rulate formulă de calcul: dosare soluționate/dosare rulate	84,70%
2.	Indice de operativitate la total dosare formulă de calcul: dosare soluționate/(stoc + dosare intrate – dosare suspendate)	54,99%
3.	Indice privind celeritatea soluționării cauzelor formulă de calcul: dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate	100%
4.	Indice de casare formulă de calcul: recursuri admise/dosare soluționate	2,93%
5.	Indice de menținere formulă de calcul: recursuri respinse/dosare soluționate	95,72%



II.2. Aspecte calitative

II.2.1. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii

Pentru anul 2011, la nivelul **Completelor de 5 Judecători**, datele statistice privind durata soluționării cauzelor în funcție de natură, se prezintă după cum urmează:

Natura cauzei	Număr de dosare soluționate în intervalul 0-2 luni de la data înregistrării	Număr de dosare soluționate în intervalul 2-4 luni de la data înregistrării	Număr de dosare soluționate în intervalul 4-6 luni de la data înregistrării	Număr de dosare soluționate peste 6 luni de la data înregistrării	TOTAL
Recursuri	720	98	1	-	819
Fonduri	1	2	-	-	3
Strămutări	-	-	-	-	-
Conflicte de competență	-	-	-	-	-
Contestații în anulare	57	8	2	-	67
Cereri de revizuire	31	5	-	-	36
Alte cauze	10	-	-	-	10
Total	819	113	3		935



Recursurile în interesul legii

În anul 2011 au fost soluționate **33 de recursuri în interesul legii** (5 înregistrate în 2010 și 28 înregistrate în 2011), **din care, 24** au fost pronunțate în **materie civilă și 9 în materie penală**. Din totalul cauzelor, **27** de recursuri în interesul legii au fost **admise și 6 respinse**.

Datele statistice au relevat, de asemenea, că din totalul cauzelor, **4 cauze** au fost soluționate în **Secții Unite**, iar **29 de cauze** au fost pronunțate de **Completele competente să judece recursul în interesul legii**. Din totalul celor 29 de cauze, ponderea sesizărilor cu recurs în interesul legii a fost următoarea :

- **17 sesizări** promovate numai de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **o sesizare** promovată atât de colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **7 sesizări** promovate atât de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și de colegiile de conducere ale Curților de Apel Brașov, București, Cluj, Craiova, Galați, Iași și Suceava;

- **3 sesizări** promovate numai de colegiile de conducere ale Curților de Apel Bacău, Brașov și Galați cu punct de vedere al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **o sesizare** promovată de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție cu punct de vedere al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Toate recursurile în interesul legii au fost soluționate în intervalul de **3 luni de la data sesizării instanței**, iar deciziile pronunțate în interesul legii au fost publicate în Monitorul Oficial și pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție.



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2 0 1 1 -

O situație comparativă cu anul 2010 relevă că în anul 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat cu **24 mai multe recursuri în interesul legii**, creșterea fiind semnificativă.

II.2.2. Formarea profesională la nivelul instanței (pe categorii de personal)

În cursul anului 2011, magistrații-asistenți din cadrul Secțiilor Unite au participat la programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, iar personalul auxiliar de specialitate a participat la programele de formare profesională organizate de Școala Națională de Grefieri.

II.2.3. Managementul instanței în anul 2011

În cursul anului 2011, la nivelul Secțiilor Unite au fost adoptate măsuri administrative menite să sporească eficiența activității de judecată în cadrul Completelor de 5 Judecători și în Completele competente să judece recursurile în interesul legii, având în vedere elementele de noutate intervenite în plan legislativ în procedura de soluționare a cauzelor ce au revenit spre competență soluționare formațiunilor de judecată menționate.

Măsurile evocate au fost propuse de către conducerea instanței în exercitarea unui tip de management participativ, la adoptarea lor ținându-se seama de dispozițiile din legi și regulamente, de punctele de vedere exprimate de către secții și de către judecătorii instanței, prin reprezentanții acestora din Colegiul de conducere.

Conducerea instanței a stabilit întâlniri organizatorice cu președinții secțiilor, prim magistratul asistent, magistrații asistenți șefi sau prim grefierii instanței, întâlniri în cadrul cărora au fost dezbătute și adoptate



judecării cauzelor de corupție la nivel înalt aflate în fond pe rolul Secției penale, măsuri care au condus, implicit, la soluționarea definitivă a acestui tip de cauze de către Completele de 5 judecători (13 cauze) ca instanțe de recurs.

CAPITOLUL II - Analiza activității

II.1. Indicatori statistici relevanți:

II.1.1. Volumul de activitate, incluzând cauzele aflate pe stoc, dosarele nou intrate în intervalul de referință, cauzele soluționate și cauzele suspendate în aceeași perioadă

La nivelul anului 2012, volumul de activitate în cadrul Completelor de 5 judecători, a Completelor competente să judece recursul în interesul legii, Completului de 9 judecători și a Secțiilor Unite s-a prezentat astfel:

Volumul de activitate la Completele de 5 judecători:

Dosare în stoc la începutul anului	117
Dosare intrate în cursul anului	790
Total dosare pe rol	907
Dosare soluționate în cursul anului	794
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	113

Volumul de activitate la Completul competent să judece recursul în interesul legii:

Dosare în stoc la începutul anului	1
Dosare intrate în cursul anului	21



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2012 -

Total dosare pe rol	22
Dosare soluționate în cursul anului	19
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	2

Volumul de activitate la Secții Unite

(sesizarea Curții Constituționale):

Dosare în stoc la începutul anului	0
Dosare intrate în cursul anului	1
Total dosare pe rol	1
Dosare soluționate în cursul anului	1
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	0

Volumul de activitate la Completul de 9 judecători:

Dosare în stoc la începutul anului	28
Dosare intrate în cursul anului	1
Total dosare pe rol	29
Dosare soluționate în cursul anului	29
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	0

Volumul de activitate la Completul de 9 judecători (cauze disciplinare):

Dosare în stoc la începutul anului	3
Dosare intrate în cursul anului	1
Total dosare pe rol	4
Dosare soluționate în cursul anului	3
Dosare rămase pe rol la sfârșitul anului	1



II.1.2. Încărcătura pe judecător și magistrat-asistent

La acest subcapitol se va releva activitatea de judecată desfășurată de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a prim magistratului-asistent și a magistraților-asistenți din cadrul Secțiilor Unite (3 magistrați-asistenți), având în vedere că pentru ceilalți judecători și magistrați-asistenți, datele au fost raportate în cadrul secțiilor.

Indicator	2012	
	Judecător	Magistrat asistent
Număr ședințe/ procent din numărul total de ședințe	42/ 50%	33/ 33,3%
Dosare rulate/procent din numărul total de dosare rulate	201/ 50%	325/ 33,3%
Dosare soluționate/procent din numărul total de dosare soluționate	157/ 50%	280/ 33,3%
Decizii redactate/procent din numărul total de hotărâri	10/ 6,36%	53/ 33,3%
Încheieri redactate (cu număr) – d- na vicepreședinte	1	227
Încheieri redactate (fără număr) – d- na președintă	8	7

II.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specializate, în diferitele materii și pe judecător

Indicii statistici privind operativitatea la Completele de 5 judecători se prezintă după cum urmează:



Raportul de activitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție - 2012 -

Nr. crt.	Indice statistic	Valoare
1.	Indice de operativitate la dosare rulate formulă de calcul: dosare soluționate/dosare rulate	87,54%
2.	Indice de operativitate la total dosare formulă de calcul: dosare soluționate/(stoc + dosare intrate - dosare suspendate)	87,83%
3.	Indice privind celeritatea soluționării cauzelor formulă de calcul: dosare soluționate 0-6 luni/dosare soluționate	99,26%
4.	Indice de casare formulă de calcul: recursuri admise/dosare soluționate	4,53%
5.	Indice de menținere formulă de calcul: recursuri respinse/dosare soluționate	87,00%

II.1.4. Durata de soluționare a cauzelor

Pentru anul 2012, la nivelul **Completelor de 5 judecători**, datele statistice privind durata soluționării cauzelor în funcție de stadiul procesual se prezintă după cum urmează:

<i>Natura cauzei</i>	<i>soluționate în 0-2 luni</i>	<i>soluționate în 2-4 luni</i>	<i>soluționate în 4-6 luni</i>	<i>soluționate peste 6 luni</i>	<i>TOTAL</i>
<i>Recursuri</i>	628	88	33	5	754
<i>Fonduri</i>	6				6
<i>Contestații în anulare</i>	30	9			39
<i>Cereri de revizuire</i>	8	7		1	16
<i>Îndreptări erori materiale</i>	1				1
Total	673	104	33	6	816



Recursurile în interesul legii

În anul 2012 au fost soluționate **19 recursuri în interesul legii** (1 înregistrat în 2011 și 18 înregistrate în 2012), **din care 13** au fost pronunțate în **materie civilă** și 6 în **materie penală**. Din totalul cauzelor, **17** recursuri în interesul legii au fost **admise** și **2 respinse**.

Datele statistice au relevat că cele **19 cauze** au fost pronunțate de **Completele competente să judece recursul în interesul legii**.

Din totalul celor 19 de cauze, ponderea sesizărilor cu recurs în interesul legii a fost următoarea :

- 12 **sesizări** promovate numai de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- 5 **sesizări** promovate atât de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și de colegiile de conducere ale Curților de Apel Galați, Suceava, București și Craiova;

- o **sesizare** promovată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara, cu punctul de vedere al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- o **sesizare** promovată atât de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și de Avocatul Poporului.

Toate recursurile în interesul legii au fost soluționate în intervalul de **3 luni de la data sesizării instanței**, iar deciziile pronunțate în interesul legii au fost publicate în Monitorul Oficial și pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen legal.



II. 2. Analiza calitativă a activității

II.2.1. Formarea profesională pe categorii de personal

În cursul anului 2012, magistrații-asistenți din cadrul Secțiilor Unite au participat la programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, iar personalul auxiliar de specialitate a participat la programele de formare profesională organizate de Școala Națională de Grefieri.

Reprezentabilitatea vicepreședintei Înaltei Curți de Casație și Justiție a României în vizitele delegațiilor străine în anul 2011:

5 aprilie 2011

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Rodica Aida Popa a primit vizita unei delegații a Curții Constituționale din Albania, condusă de președintele acesteia, domnul Bashkim Dedja.

Din delegație au mai făcut parte doamna judecător dr. Vitore Tusha și doamna judecător Altina Xhoxhaj, precum și Excelența Sa, domnul Sami Shiba, ambasador extraordinar și plenipotențiar al Republicii Albania, delegația fiind însoțită de domnul Petre Lăzăroiu, judecător al Curții Constituționale din România.

Din partea ICCJ au mai participat: doamna judecător Cristina Tarcea (Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală), doamna Florentina Guțu, specialist IT (Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică) și doamna magistrat-asistent dr. Simona Cristea, șef al Biroului de Relații Internaționale.

19 aprilie 2011

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Rodica Aida Popa a primit vizita unei delegații a *Ministerului Justiției din Liban*, conduse de domnul judecător *Wassim HAJJAR*, directorul departamentului IT. Din delegația libaneză au mai făcut parte doi specialiști IT, printre care și domnul *Omar OKAILY*, directorul tehnic al departamentului IT, iar din partea Ministerului Justiției din România a participat domnul *George ȘTEFĂNESCU*, directorul Direcției tehnologia informației.

Din partea ICCJ au mai participat doamna magistrat-asistent șef *Catrinel Rădulescu*, director al Direcției Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică, doamna *Cristina POPESCU* magistrat-asistent - Secția civilă și de

proprietate intelectuală, doamna *Florentina GUȚU*, specialist IT - Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică și domnul *Fabian Vilcu*, specialist IT - Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică.

5 decembrie 2011

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător dr. Rodica Aida POPA, a primit vizita unor magistrați străini din Germania, Marea Britanie și Polonia.

La întâlnire au mai participat din partea instanței supreme: judecător Bianca ȚĂNDĂRESCU - Secția I Civilă, judecător dr. Iulia Manuela CÎRNU - Secția a II-a Civilă, magistrat-asistent dr. Simona CRISTEA - șef Biroul de Relații Internaționale și Florentina GUȚU - specialist I.T., Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică.

Delegația de judecători străini a fost compusă din: domnul Michael HOPMEIER – din Marea Britanie, domnul dr. Jens FLORSTEDT – din Germania și doamna Katarzyna KOSCIOW-KOWALCZYK – din Polonia.

Reprezentabilitatea vicepreședintei Înaltei Curți de Casație și Justiție a României în vizitele delegațiilor străine în anul 2012:

20 iunie 2012

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Rodica Aida POPA a primit vizita unor magistrați din Spania, Italia, Germania și Slovenia.

La discuții au mai participat și doamna judecător Cristina TARCEA - Secția I Civilă, doamna judecător dr. Iulia CÎRNU - Secția a II-a Civilă, magistrat-asistent dr. Simona CRISTEA - din cadrul Biroului de Relații Internaționale și Florentina GUȚU - specialist I.T., Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică.

Delegația de judecători străini a fost compusă din: doamna Eva CERON RIPOLL – Spania, domnul Antonio Carlos MARTINEZ - UCEDA CALATRAVA - Spania, domnul Tobias SCHULZ - Germania, domnul Paolo Andrea Maria FIORE - Italia, doamna Alenka ZADRAVEC – Slovenia, doamna Alenka TOPALOVIC – Slovenia, doamna Urska KEZMAH – Slovenia și doamna Tanja LAZAR – Slovenia.

Vizita a avut loc în cadrul Programului „Schimb de magistrați”, organizat de EJTN, în parteneriat cu INM.

21 noiembrie 2012

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Rodica Aida POPA, a primit vizita unor magistrați străini din Germania, Spania, Italia și Franța.

La întâlnire au mai participat din partea instanței supreme: doamna judecător Cristina LUZESCU, Secția I-a Civilă, doamna judecător Rodica VOICU, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, magistrat-asistent dr.

Simona CRISTEA - din cadrul Biroului de Relații Internaționale și Florentina GUȚU - specialist I.T., Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică juridică.

Delegația de judecători străini a fost compusă din: domnul Francisco UBEDA TARAJANO, domnul Gumersindo Pedro MANSO ABIZANDA și domnul Manel MARTINEZ AROCA din Spania; domnul Angelo De ZOTTI din Italia; domnul Jean-Baptiste SIBILEAU din Franța; doamna Dunja HASSKE, doamna Karin JENTSCH și domnul Bernd FLURSCHUETZ din Germania.

Vizita a avut loc în cadrul Programului „Schimb de magistrați”, organizat de EJTN, în parteneriat cu INM.