

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
SERVICIUL TERITORIAL BUCUREȘTI  
Dosar nr.101/P2013  
Operator date nr.4472

**VERIFICAT**  
*sub aspectul legalității și temeiniciei, conform  
dispozițiilor art.264 al.3 din Codul de procedură penală și  
ale art.22<sup>2</sup> al.1 din O.U.G. nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare*  
**PROCUROR ȘEF**  
**AL SECȚIEI DE COMBATERE A CORUPȚIEI**  
(...)

## RECHIZITORIU

17 iunie 2013

(...), *procuror șef al Serviciului Teritorial București din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, (...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București*

Având în vedere materialul de urmărire penală privind pe  
**Inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA**  
- cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută  
de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu  
modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea  
nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2  
din Codul penal (2 acte materiale)

## Învinuita (...)

- cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale)

## EXPUNEM URMĂTOARELE

### 1. Considerații generale

Conform definiției din dicționar, corupția reprezintă o stare de abatere de la moralitate, de la cinste, de la datorie.

Corupția exprimă o gravă degradare, descompunere morală și este în esență un abuz de putere, de funcție din partea celor învestiți cu exercițiul acesteia, scopul comiterii fiind de a obține avantaje materiale ori alte foloase.

Astfel cum s-a apreciat și în literatura juridică, protecția juridică împotriva corupției s-a impus nu numai datorită sentimentului firesc de ostilitate, ci mai ales din nevoia pe care societatea organizată și-o datorează și o datorează membrilor săi de apărare împotriva descompunerii morale grave, a degradării, a venalității celor învestiți cu exercițiul puterii sau al unei funcțiuni.

Potrivit dispozițiilor Constituției României, reluate în cuprinsul art.4 al.1 din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară:

*În activitatea judiciară Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.*

Art.62 al.3 din Legea nr.304/2004 stabilește:

*Procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei.*

Conform prevederilor art. 90 din Legea nr. 303/2004, privind Statutul judecătorilor și procurorilor:

*Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.*

*Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință.*

## **2. În fapt**

Probele administrate în cauză în cursul anchetei penale au evidențiat săvârșirea unor fapte de corupție de către CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prim procuror adjunct al parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

În cursul cercetărilor efectuate de organele de urmărire penală au fost administrate probe în vederea aflării adevărului, sens în care au fost interceptate și înregistrate convorbiri/comunicări telefonice și convorbiri purtate în mediul ambiental, au fost efectuate supravegheri operative, autorizate în condițiile legii, au fost audiate persoane, ridicate înscrisuri și au fost obținute date și informații de la diferite instituții.

Scopul demersurilor legale întreprinse de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București a fost acela de a stabili în concret persoanele care au săvârșit infracțiuni de corupție, modul și mijloacele folosite de participanți în activitatea infracțională, sumele de bani pretinse și primite.

## **2.1. Starea de fapt reținută prin prisma probelor administrate în cauză în timpul anchetei penale**

La data de 11 iulie 2012, agentul de poliție (...)din cadrul Inspectoratului de Poliție al județului Ilfov – Serviciul Investigații Criminale, s-a sesizat din oficiu cu privire la deținerea de către (...)a semiremorcii cu nr. de înmatriculare (...), ce figura ca fiind sustrasă din Italia.

În noaptea de 20/21 octombrie 2012, (...)a fost depistat în trafic conducând un autoturism marca PORSCHE înmatriculat în Italia, ce figura ca fiind furat.

În cursul cercetărilor, semiremorca și autoturismul au fost ridicate și indisponibilizate.

În data de 22 octombrie 2012, (...)a fost surprins în flagrant delict în timp ce oferea cu titlu de mită suma de 3.500 lei agentului de poliție (...), scopul fiind de a-i lăsa în custodie autovehiculele indisponibilizate.

În timpul cercetărilor s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, stabilindu-se că inculpatul (...)a avut păstrată capacitatea psihică de apreciere critică asupra conținutului și consecințelor social negative ale faptei de care este învinuit, având discernământul păstrat.

Prin rechizitoriul nr. (...) din 19 martie 2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului (...)pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 255 Cod penal cu referire la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a Cod penal.

Din cercetările efectuate în cauză rezultă că (...), soția lui (...), a luat legătura cu (...)zis (...) din satul Sintești, care s-a arătat dispus să o pună în legătură cu (...), persoană care are influență asupra unor magistrați în așa fel încât să fie adoptată o soluție favorabilă în dosarul în care era cercetat în stare de arest preventiv soțul ei, (...).

În cursul lunii februarie 2013, (...)a avut o primă întâlnire cu învinuita (...), ocazie cu care aceasta din urmă a afirmat că va discuta cu prietena ei, învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, în scopul ”rezolvării” favorabile a dosarului în care era cercetat (...).

Ulterior, au avut loc mai multe întâlniri între denunțatoarea (...)și învinuita (...), ocazie cu care aceasta din urmă a afirmat că a vorbit cu magistratul și că acesta i-a spus că s-a interesat de dosar, precizându-i că acea cauză penală nu este în instrumentarea acestuia, însă este posibilă ”rezolvarea” problemei legate de dosar, în sensul de a fi pus în libertate (...)și de a nu fi trimis în judecată.

(...)a participat la două întâlniri, la un restaurant, cu învinuita (...)și cu inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în cadrul cărora denunțatoarea a remis magistratului câte 2.000 lei, în total suma de 4.000 lei, precum și produse alimentare și nealimentare, foloase care au fost date ca urmare a ajutorului promis de magistrat pentru ”rezolvarea” favorabilă a dosarului penal.

La una dintre aceste întâlniri a participat și denunțatorul (...), care a auzit discuțiile purtate.

Aspectele prezentate rezultă din denunțurile și declarațiile date de către (...)și (...), care au asistat la evenimente, din denunțul lui (...), care a luat cunoștință indirect despre cele întâmplate și parțial din declarațiile date de învinuita (...), care a recunoscut că a participat la una dintre întâlniri, auzind cele discutate și observând când au fost remise magistratului suma de 2.000 lei și produsele.

În ziua de 27 martie 2013, (...), s-a deplasat la locuința învinuitei (...), fiind însoțită de (...).

Cu această ocazie, la cererea învinuitei (...), (...) a remis acesteia o copie a rechizitoriului emis la data de 19 martie 2013 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov în dosarul nr. (...), prin care s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului (...) pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută

de art. 255 Cod penal cu referire la art. 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a Cod penal.

În timpul întâlnirii, învinuita (...) a citit rechizitoriul, ocazie cu care a afirmat că procurorul de caz, ca urmare a intervențiilor magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, a lăsat intenționat anumite ”portite”, care să poată fi valorificate în favoarea inculpatului (...) în cursul judecării cauzei.

Totodată, învinuita (...) a precizat că procurorul de caz nu a avut altă posibilitate de soluționare a dosarului, decât emiterea rechizitoriului, deoarece inculpatul făcea obiectul unei anchete mai ample.

(...) a făcut referiri și cu privire la expertiza medico-legală psihiatrică efectuată în acel dosar, afirmând că a fost dispusă ca urmare a sugestiilor magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, scopul fiind întârzierea anchetei penale și punerea în libertate a inculpatului la expirarea termenului maxim legal de arestare preventivă în cursului urmăririi penale.

Discuțiile purtate în mediul ambiental între (...), (...)și (...):

(...probe administrate în cauză).

Situația de fapt descrisă este dovedită de relatările denunțătorilor (...)și (...), de relatările învinuitei (...), de înregistrările audio și video ale convorbirilor purtate în mediu ambiental, precum și de procesul verbal de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În după amiaza aceleiași zile, denunțătorii s-au deplasat, la solicitarea învinuitei (...) la un restaurant unde s-au întâlnit cu o avocată recomandată de aceasta din urmă pentru a discuta situația juridică a inculpatului (...).

În timpul deplasării de la domiciliu până la locul întâlnirii, învinuita (...) a purtat discuții cu (...) și (...), în cursul cărora a confirmat remiterea sumelor de bani de către denunțătoare procurorului CONSTANTINESCU AURELIA LORA,

scopul fiind ca aceasta să intervină pe lângă procurorul de caz pentru a găsi o variantă de rezolvare în mod favorabil a situației juridice a inculpatului (...).

(...probe administrate în cauză)

Starea de fapt descrisă mai sus este confirmată prin relatările denunțatorilor (...)și (...), de relatările învinuitei (...), de înregistrarea audio a convorbirilor purtate în mediu ambiental, precum și de procesul verbal de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii. Înregistrarea audio a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de către denunțatorul (...).

În data de 29 martie 2013, potrivit practicii anterioare, învinuita (...) a încercat să stabilească o întâlnire cu învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în cursul aceleiași zile:

Convorbirea telefonică tip SMS transmisă la data de **29.03.2013**, ora **11:23:15**, de la înv. (...), utilizator al postului telefonic (...), către înv. **CONSTANTINESCU AURELIA LORA**, utilizator al postului telefonic (...), are următorul conținut : „ O.k?.19-19,10. ”

Procedând în același mod, învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA i-a răspuns prin SMS transmis la data de **29.03.2013**, ora **14:08:55**, de la postul telefonic cu nr (...) având textul : „ *Sunt plecata pana marti. Treci pe la mine miercuri sau ramane ptr vineri.* ” Învinuita (...)a confirmat primirea mesajului prin intermediul altui sms, cu textul „*OK. va pup.*”

Cele trei mesaje tip sms au fost redade într-un proces verbal, aflat la dosarul cauzei.

În ziua de 31 martie 2013, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a desfășurat acțiuni de amploare în localitatea Sintești, fiind vizate și persoane cunoscute de învinuita (...).

În data de 1 aprilie 2013, (...) și (...) s-au deplasat la locuința învinuita (...), iar în timpul discuțiilor purtate aceasta din urmă i-a învățat pe cei doi ce ar trebui să declare în cazul în care vor fi audiați de organele de urmărire penală în ceea ce privește relația avută cu ea și cu procurorul CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

Totodată învinuita (...) a făcut referire la alte sume de bani primite de magistrat de la persoane din Sintești vizate de ancheta DIICOT.

Convorbirile purtate în mediul ambiantal de (...), (...) și (...):

(...probe administrate în cauză)

În timpul întâlnirii cu denunțatorii, învinuita (...) a contactat-o telefonic pe învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA, discutând cu aceasta despre o posibilă întâlnire la biroul magistratului:

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.04.2013**, ora **12:36:35**, de către numita (...), utilizator al postului telefonic (...), care apelează **PARCHETUL DE PE LANGA JUDECATORIA BUFTEA**, la postul telefonic (...).

Discuția telefonică are următorul conținut:

(...probe administrate în cauză)

Ulterior discuției cu magistratul, învinuita (...) le-a spus denunțatorilor că trebuie să obțină o altă copie a rechizitoriului emis pe numele lui (...), deoarece a ars copia pe care o primise anterior de la denunțătoare.

Discuția purtată în mediul ambiantal de către învinuita (...), (...) și (...):

(...probe administrate în cauză)

În acest context, învinuita (...) a făcut referiri cu privire la persoanele cercetate din Sintești de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și la măsurile de



precauție ce trebuiau luate pentru a nu fi descoperite faptele de corupție săvârșite de acestea și de magistrat.

Discuția purtată în mediul ambiental de către învinuita (...), (...)și (...):  
(...probe administrate în cauză)

De teama faptului că i-ar fi putut fi interceptate convorbirile, învinuita (...) a învățat-o pe (...) cu privire la modul în care să își formuleze apărarea în cazul în care va fi audiată de organele de urmărire penală, cerându-i să susțină că o cunoaște de mai mulți ani. De asemenea, i-a cerut să o contacteze telefonic în așa fel încât să creeze aparența unei legături de prietenie între învinuita (...) și (...).

În continuare învinuita (...) o învață pe (...) cum să prezinte relația pe care o are și cu învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

Discuția purtată în mediul ambiental de către învinuita (...), (...)și (...):  
(...probe administrate în cauză)

Învinuita (...)le-a spus denunțătorilor că era posibil, ca în cursul acelei săptămâni, să se întâlnească cu învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea:

(...probe administrate în cauză)

Starea de fapt descrisă mai sus este confirmată prin relatările denunțătorilor (...)și (...), de relatările învinuitei (...), de înregistrarea audio - video a convorbirilor purtate în mediu ambiental, de convorbirile telefonice, precum și de procesele verbale de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În data de 4 aprilie 2013, învinuita (...) a plecat, împreună cu denunțatorii, cu autoturismul marca MERCEDES BENZ cu nr. de înmatriculare (...), condus de (...), spre sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea pentru a discuta cu învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA situația juridică a dosarelor având ca obiect furtul celor două autovehicule deținute de (...).

În drum spre orașul Buftea, cei trei au oprit pe (...) București, la magazinul MEGA IMAGE, de unde au cumpărat produse alimentare și nealimentare în valoare de cel puțin 93,64 lei, bunuri pe care intenționau să le remită învinuitei CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

În continuare, cei trei s-au deplasat la o florărie de unde au cumpărat o floare pentru magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prețul acesteia fiind de 35 lei.

Când au ajuns în localitatea Buftea, în fața sediului parchetului, învinuita (...) a coborât din autoturism și a intrat în sediul instituției, având asupra sa o plasă ce conținea bunurile cumpărate pentru prim procurorul adjuncț.

Denunțatorii au rămas în autoturismul parcat pe strada Eroilor unde este situat sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA a fost anunțată de către jandarmul de serviciu că este căutată de o persoană, magistratul ieșind în întâmpinarea acesteia la punctul de control acces.

Inculpata i-a cerut învinuitei să lase produsele la jandarm, martorul (...) ceea ce a și făcut, de față fiind și conducătorul auto al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, (...). Apoi CONSTANTINESCU AURELIA LORA a condus-o pe (...) în birou, reproșându-i că o caută la birou deși nu i-a confirmat că se pot întâlni. În același context, învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA s-a arătat deranjată cu privire la faptul că învinuita (...) a venit în sediul parchetului, având asupra sa plasa cu produsele ce urmau a-i fi oferite.

Discuția purtată în mediul ambiant de către (...)cu CONSTANTINESCU AURELIA LORA:

(...probe administrate în cauză)

În timpul întâlnirii, cele două au discutat pe un ton normal aspecte ce țin de viața personală, iar în momentul în care discută despre situația juridică a lui (...), acestea coboară foarte mult tonul vocii.

De asemenea, (...) și CONSTANTINESCU AURELIA LORA au comunicat non verbal, folosindu-se de o coală de hârtie pe care prima a făcut adnotări olografe, arătându-i apoi celei de-a doua și continuând discuția pe același ton foarte scăzut.

La finalul discuției, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a luat coala de hârtie, a rupt-o în mai multe bucăți și apoi a aruncat-o în coșul de gunoi aflat în birou.

În cursul aceleiași zile, organele de anchetă au ridicat de la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, fiind puse la dispoziție de prim procurorul unității, fragmentele de hârtie, constatându-se după reconstituire, că înscrisul prezintă mențiuni olografe cu pasta de culoare albastră pe ambele fețe, după cum urmează:

Pe una din fețe sunt înscrise ”2) DOSARE MAȘINI” urmate de un semn neinteligibil.

Sub aceste mențiuni, se observă o parte dintr-un cuvânt: ”ICI”.

Sub acel cuvânt, se vede mențiunea olografă, subliniată: ”(...)”.

Pe cealaltă față, se observă mențiunea ”M. Tom”, care prezintă urme de pastă de culoare albastră, sub care se observă mențiunile ”M.T. = stare de arest”, sub acestea sunt înscrise, cu subliniere ”mâine fond”.

În cursul acestei întâlniri cele învinuita și inculpata au stabilit să se întâlnească la restaurantul Mc Donald's din zona (...), în data de 06 aprilie 2013, ora 15,00 .

La plecare, învinuita (...)a ieșit fără a mai avea asupra sa plasa cu bunurile cumpărate pentru magistrat, aceasta fiind lăsată la jandarmul de serviciu, conform indicațiilor magistratului.

Înainte de a pleca din sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA a luat de la jandarmul de serviciu (...) plasa cu produse și floarea, cumpărate de (...)și lăstate de (...), bunuri pe care le-a pus în autoturismul personal.

Cele de mai sus sunt confirmate de relatările denunțatorilor (...)și (...), de relatările învinuitei (...), ale martorilor (...)și (...), de înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiantal, precum și de procesul verbal de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În data de 6 aprilie 2013, conform înțelegerii existente între magistrat și învinuita (...), urma să aibă o întâlnire între cele două la un restaurant restaurantul Mc Donald's din (...).

Învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA i-a transmis învinuitei (...)un mesaj tip sms, modificând ora întâlnirii.

Convorbirea telefonică tip SMS transmisă la data de **06.04.2013**, ora **13:44:19**, de la numita **CONSTANTINESCU AURELIA LORA**, utilizator al postului telefonic (...) către (...), utilizator al postului telefonic (...)

Mesajul scris tip SMS are următorul conținut : „15.30 MCD ?”

Convorbirea telefonică tip SMS transmisă la data de **06.04.2013**, ora **13:50:59**, de la (...), utilizator al postului telefonic (...) către numita **CONSTANTINESCU AURELIA LORA**, utilizator al postului telefonic (...)

Mesajul scris tip SMS are următorul conținut : „ O.k. ”

În după amiaza acelei zile, denunțatorii și învinuita (...)s-au deplasat la terasa celui restaurant, cu autoturismul marca MERCEDES BENZ cu nr. de înmatriculare (...), condus de (...).

(...)pregătise un plic ce conținea suma de 500 lei, ce urma să fie remis magistratului, prin intermediul învinuitei (...).

În momentul în care se apropiau de restaurant, învinuita (...)a întrebat-o pe (...)ce sumă de bani a pregătit pentru magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA, aceasta răspunzându-i 500 lei. Aflând cuantumul sumei de bani, (...) a apreciat că este o sumă prea mică pentru magistrat, în condițiile în care se întâlnește cu ei într-o zi de sâmbătă.

În jurul orelor 15:30, inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA a intrat în restaurant și s-a așezat la o masă fiind urmată de învinuita (...).

După câteva minute de discuții între cele două, învinuita (...) i-a făcut semn lui (...)să intre în restaurant, ieșindu-i în întâmpinare. (...) i-a cerut plicul cu bani, iar apoi s-au așezat amândouă la masa unde aștepta CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

În timp ce discutau despre situația juridică a soțului denunțătoarei, (...), învinuita (...) a introdus plicul cu bani într-o revistă și a așezat-o pe masă în imediata apropiere a magistratului, care la un moment dat a luat plicul cu bani și l-a pus sub portmoneul ei, aflat pe masă în dreptul său.

Discuția purtată în mediul ambiental de către (...), (...) și CONSTANTINESCU AURELIA LORA:

(...probe administrate în cauză)

Împrejurarea că (...) cunoștea de la CONSTANTINESCU AURELIA LORA că ar fi vorbit cu procurorul care a instrumentat dosarul în care (...)era cercetat în stare de arest preventiv pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, sens în care magistratul ar fi lăsat ”portite” în cuprinsul rechizitoriului, este confirmată de afirmația inculpatei cu ocazia acestei întâlniri, moment în care, în discuția purtată cu (...) o asigură pe aceasta că rechizitoriul a rămas ”în coadă de pește”.

*La ora 15:38:34 se vede cum CONSTANTINESCU AURELIA LORA ridică de pe masa la care se află împreună cu (...)și (...), un portofel de culoare închisă, împreună cu o hârtie albă împăturită, care se afla sub el, cu mâna stângă, iar la ora 15:38.37, le pune inițial pe mâna dreaptă, iar la ora 15:38:41, se observă cum ține portofelul și hârtia albă în dreptul pieptului):*

(...probe administrate în cauză)

*La ora 15:38:51 se observă cum CONSTANTINESCU AURELIA LORA se ridică de la masă, iar discuția continuă astfel:*

(...probe administrate în cauză)

*(La ora 15:39.00, se vede cum pleacă (...)și CONSTANTINESCU AURELIA LORA, iar după câteva momente iese din McDonald's și (...)și se duce la (...)care aștepta afară la o masă, ora fiind 15:40:40):*

(...probe administrate în cauză)

Din discuțiile purtate cu CONSTANTINESCU AURELIA LORA, a rezultat că aceasta se va interesa de situația dosarelor având ca obiect infracțiunile de furt, urmând să se întâlnească ulterior pentru a le comunica cum putea fi ajutat (...).

Este de menționat că în discuțiile purtate între (...)și (...), cele două foloseau apelativul ”doamna doctor” când se refereau la inculpată.

Starea de fapt descrisă mai sus este confirmată prin relatările denunțătorilor (...)și (...), de relatările învinuitei (...), de înregistrarea audio - video a convorbirilor purtate în mediu ambiental, înregistrarea comunicărilor tip sms, precum și de procesele verbale de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În data de 10 mai 2013, ora 19:24:33, de la postul telefonic mobil cu nr. (...), utilizat de către aceasta, învinuita (...)a transmis un SMS la postul telefonic mobil cu nr. (...), utilizat de magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA , cu textul „*Ne putem vedea ?*”, scopul fiind stabilirea unei noi întâlniri cu magistratul.

La ora 22:43:28 , CONSTANTINESCU AURELIA LORA a răspuns printr-un alt SMS, cu textul „*Am fost la fitnes si la cumparaturi fara tel, Am vazut f. tarziu msj. Vb. sapt viitoare.*”

Urmare acestui mesaj tip sms învinuita (...), în data de 11 mai 2013, ora 14:02:55 a transmis de pe același post telefonic mobil către magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA, un mesaj tip sms cu textul „*Acum am vazut sms, m-am simtit foarte rau, cand va pot vedea ?*”. În aceeași zi , la ora 14:14:27 magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA a răspuns de pe același număr de telefon cu mesajul având textul „*Treci pe la mine miercuri, pe la*

11 – 12?” , întâlnire confirmată de învinuita (...) printr-un sms transmis la ore 14:15:50 , cu textul „O.k Va pup”.

Având în vedere ziua și intervalul orar stabilit pentru această întâlnire, învinuita (...) a înțeles că locul întâlnirii îl reprezintă sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, mai precis biroul procurorului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, loc în care și anterior cele două s-au mai întâlnit.

În data de 15 mai 2013, în jurul orei 11,30, învinuita (...) s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, unde s-a întâlnit cu magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în biroul acesteia. Astfel, în timpul discuțiilor purtate învinuita (...) a întrebat-o pe învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA dacă a aflat ceva despre situația dosarelor în care se efectuează cercetări față de (...) sub aspectul comiterii unor infracțiuni de furt de autovehicule, magistratul răspunzând afirmativ și dând de înțeles că a notat informațiile obținute.

Cele două au stabilit să se întâlnească în data de 17 mai 2013, orele 18,30 la o cafenea situată în București, (...). Pentru a nu greși locația, magistratul a scris pe un bilețel tip post-it de culoare roz , mențiunile „(...)”, înscris pe care l-a înmânat învinuitei (...).

(...) i-a mai spus faptul că (...) dorește să se întâlnească cu ea pentru a afla detalii legate de acele dosare în care soțul ei este cercetat. În acest context, învinuita (...) a întrebat-o ce să-i aducă (...) la întâlnire, magistratul răspunzându-i că dorește **2 (două) cartușe cu țigări marca KENT 8**, făcând precizarea în mod expres că nu dorește să primească marca de țigări pe care o consumă în mod obișnuit, referindu-se la țigările KENT Nanotek.

În continuare, (...) a întrebat-o dacă dorește să primească și sume de bani, aceasta răspunzând pozitiv. La întrebarea învinuitei (...) dacă (...) să-i aducă 1.000 sau 2.000 de Euro, magistratul CONSTANTINESCU AURELIA LORA a răspuns



că probabil (...) o să consideră că este prea mult, stabilind în cele din urmă că este suficientă **suma de 2.000 – 3.000 lei.**

Cele două au convenit ca la întâlnirea de la cafenea să participe și (...), care de altfel urma să-i dea magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA suma de bani și produsele solicitate.

În finalul discuției, cele două au stabilit ca până la întâlnirea din 17 mai 2013 orele, 18,30 să nu mai comunice telefonic, inclusiv prin mesaj tip sms, așa cum obișnuiau.

Convorbirea purtată în mediul ambiental de învinuita CONSTINESCU AURELIA LORA cu învinuita (...):

*Din acest birou, la minutul 00:17, se observă cum (...) pătrunde într-un alt birou pe care este lipită o hârtie albă cu mențiuni tipărite de culoare neagră, neinteligibile, iar deasupra acesteia, tot pe ușă, se află un bilețel alb, de asemenea lipit, pe care se vede inscripționată cifra „2”, după care, de la minutul 00:19, discuția continuă astfel:*

(...probe administrate în cauză)

Starea de fapt descrisă mai sus este confirmată de declarația învinuitei (...), de înregistrările audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiental, precum și de procesele verbale de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

În data de 17 mai 2013, conform înțelegerii anterioare, (...), însoțită de (...) și (...), s-a întâlnit cu CONSTANTINESCU AURELIA LORA pe terasa localului situat în București, (...).

Inițial, (...), având asupra ei o sacoșă de culoare turcoaz, inscripționată DOUGLAS, în care se aflau două cartușe de țigări marca KENT 8, s-a așezat la o masă situată în partea dreaptă a terasei.

În jurul orelor 19:00, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a ajuns la terasă și s-a așezat la masă cu (...), aceasta din urmă spunându-i că (...) are ”ceva” pentru ea și că dorește să discute.

La scurt timp, (...) i-a făcut semn denunțatoarei să se apropie, (...) conformându-se. Ajungând la masa la care se aflau cele două, (...) a scos din buzunarul hainei un plic în care se afla suma de 3.000 lei, pe care i l-a dat învinuitei (...), iar la cererea inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA, denunțatoarea s-a îndepărtat de masa respectivă, așezându-se pe o bancă în apropierea terasei.

(...) a introdus plicul cu bani în sacoșă în care se aflau cartușele de țigări, iar la un moment dat, în timp ce discuta cu CONSTANTINESCU AURELIA LORA a așezat-o pe masă, în fața acesteia.

La plecare, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a luat sacoșă ce conținea țigările și plicul cu bani și s-a îndepărtat de masă, fiind urmată la o distanță mică de (...). În continuare, (...) s-a apropiat din spate de CONSTANTINESCU AURELIA LORA, fiind inițiată o discuție privitoare la situația juridică a dosarelor în care soțul ei (...) este cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni.

CONSTANTINESCU AURELIA LORA i-a spus denunțatoarei că s-a interesat de situația dosarelor, ocazie cu care i-a înmănat două înscrisuri de mici dimensiuni, conținând mențiuni olografe, pe unul dintre înscrisuri apărând textul : „(...)”, iar pe cel de al doilea înscris apărând mențiunea „(...)”.

Învinuita CONSTANTINESCU AURELIA LORA i-a spus denunțatoarei că este posibil ca unul dintre dosare să fie înregistrat la Parchetul de pe lângă

Tribunalul București, afirmând că cel de-al doilea este înregistrat la poliție, iar nu la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Discuția purtată în mediul ambiental de CONSTANTINESCU AURELIA LORA, (...)și (...):

(...probe administrate în cauză)

[*În continuare, conform imaginilor, intervin membrii echipei de cercetare.*]

(...probe administrate în cauză)

La intervenția echipei operative a Direcției Naționale Anticorupție, care a constatat săvârșirea infracțiunii flagrante, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a lăsat să-i cadă din mână pe asfalt sacoșa în care se aflau suma de bani și cartușele cu țigări primite de la (...), prin intermediul învinuitei (...).

Situația de fapt rezultă din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante, din declarațiile învinuitei (...), ale denunțătorilor (...) și (...), din înregistrările audio-video a convorbirilor purtate în mediu ambiental, din înregistrările video efectuate cu ocazia supravegherii operative, precum și din procesele verbale de redare în scris a convorbirilor interceptate și înregistrate în condițiile legii.

## **2.2. Declarații și apărări formulate de către inculpată și învinuită.**

### **Dreptul la apărare și dreptul de a nu da declarații**

Conform prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului,

*Dreptul la un proces echitabil:*

*1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*

*2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

*3. Orice acuzat are, în special, dreptul :*

*a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;*

*b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;*

*c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer ;*

*d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării;*

*e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.*

Astfel cum dispune art. 24 din Constituția României:

*(1) Dreptul la apărare este garantat.*

*(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*

Codul de procedură penală prevede în cuprinsul art. 6 și art. 70 al. 2, 3:

Art. 6

*Dreptul de apărare este garantat învinuitului, inculpatului și celorlalte părți în tot cursul procesului penal.*

*În cursul procesului penal, organele judiciare sunt obligate să asigure părților deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prevăzute de lege și să administreze probele necesare în apărare.*

*Organele judiciare au obligația să-l încunoștințeze, de îndată și mai înainte de a-l audia, pe învinuit sau pe inculpat despre fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică a acesteia și să-i asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării.*

*Orice parte are dreptul să fie asistată de apărător în tot cursul procesului penal.*

*Organele judiciare au obligația să încunoștințeze pe învinuit sau inculpat, înainte de a i se lua prima declarație, despre dreptul de a fi asistat de un apărător, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de ascultare. În condițiile și în cazurile prevăzute de lege, organele judiciare sunt obligate să ia măsuri pentru asigurarea asistenței juridice a învinuitului sau inculpatului, dacă acesta nu are apărător ales.*

Art. 70

(...) *Învinuitului sau inculpatului i se aduc apoi la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa. Dacă învinuitul sau inculpatul dă o declarație, i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta.*

*Dacă învinuitul sau inculpatul consimte să dea o declarație, organul de urmărire penală, înainte de a-l asculta, îi cere să dea o declarație, scrisă personal, cu privire la învinuirea ce i se aduce.*

În cursul anchetei penale, inculpata a fost încunoștințată cu privire la învinuirea adusă, respectiv fapta penală și încadrarea juridică a acesteia și cu privire la toate drepturile pe care le are, potrivit legii, beneficiind de asistență juridică din partea unor apărători aleși de către aceasta.

Pe parcursul urmăririi penale, începând cu procedura prinderii în flagrant delict și până la prezentarea materialului de urmărire penală, s-a procedat la ascultarea inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în mod repetat, cu privire la faptele pentru care este cercetată.

Cu ocazia audierii în calitate de învinuită, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a declarat:

(...declarație inculpat)

Conform dispozițiilor art. 63 din Codul de procedură penală, *constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei.*

*Probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.*

Având în vedere susținerea lui CONSTANTINESCU AURELIA LORA conform căreia ar fi aflat numărul dosarului în care era cercetat (...) de la ofițerul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție al județului Ilfov, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București a procedat la audierea martorilor, comisar șef de poliție (...), comisar șef de poliție (...), comisar șef de poliție (...), inspector de poliție (...), care au atribuții specifice ofițerilor de serviciu și dispecerii, agenți de poliție (...), toți negând că ar fi purtat vreo discuție cu inculpata cu privire la cauza penală în care era cercetat (...). De altfel, unii dintre martori nici nu o cunoșteau pe CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

Nici (...), angajată în cadrul Inspectoratului de Poliție al județului Ilfov – Serviciul Investigații Criminale, care păstrează evidența dosarelor și lucrărilor la nivelul acelei structuri și nici (...), secretar - dactilograf la Serviciul de Evidență Operativă și Cazier Judiciar, nu o cunosc pe CONSTANTINESCU AURELIA LORA și, în consecință, nu au purtat vreo discuție cu inculpata cu privire la cauza penală în care era cercetat (...).

(...), personal contractual în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Ilfov - Serviciul de Investigare a Fraudelor – Secretariat Documente Clasificate, a afirmat că o cunoaște pe inculpată, însă nu au discutat vreodată despre situația juridică a dosarelor în care era cercetat (...).

Conform relatărilor martorilor ascultați în cauză, singura legătură pe care o aveau cu dosarele penale, consta în comunicarea, după ora 16:00, a ultimului număr alocat cauzelor penale, în registrul penal, situație necesară în cazul producerii unor evenimente după această oră.

În ceea ce privește întâlnirea avută cu (...) în data de 4 aprilie 2013 în biroul ei din sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, inculpata a negat că ar fi primit vreun bun, susținând că știa doar că învinuita venise cu o floare pe care a refuzat să o primească.

Susținerile ei sunt înlăturate de declarațiile date de învinuita (...), de denunțatorii (...)și (...), de martorii (...)și (...)și de înregistrările audio-video efectuate în mediul ambiantal, autorizate în condițiile legii.

Inculpata a negat constant pretinderea și primirea sumelor de bani și a bunurilor, susținând, printre altele, că în ziua de 6 aprilie 2013, cu ocazia întâlnirii cu (...)la restaurantul Mc Donald's, (...)nu a fost prezentă și nu a pretins vreo sumă de bani sau alte bunuri pentru a obține informații legate de cauzele penale în care era cercetat (...), afirmație infirmată de înregistrările audio – video din mediul ambiantal și de declarațiile date de (...)și (...).

În data de 17 mai 2013, în momentul intervenției echipei de anchetă, inculpata a susținut că nu are cunoștință cui aparține sacoșa în care se aflau plicul cu 3.000 lei și cele două cartușe de țigări marca KENT NANOTEK, pentru ca ulterior, în aceeași seară, cu ocazia audierii sale, să afirme că sacoșa, cu tot ce se afla în interior, aparținea lui (...), iar ea dorea doar să o păstreze până se întorcea învinuita de la toaleta localului.

În realitate, astfel cum a rezultat din discuțiile purtate în mediul ambiantal, interceptate și înregistrate în condițiile legii, din înregistrările video efectuate cu ocazia supravegherii operative, din declarațiile date de (...)și (...), CONSTANTINESCU AURELIA LORA a primit sacoșa, știind că aceasta conținea bani și țigări, deoarece îi spusese învinuitei (...), cu ocazia întâlnirii din 15 mai 2013, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, ce dorea să primească de la (...), în schimbul ajutorului promis în ceea ce îl privea pe (...).



Cu ocazia audierii sale în fața Curții de Apel București, când s-a judecat propunerea de arestare preventivă, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a susținut că (...) a fost foarte insistentă, acesta fiind motivul pentru care a acceptat să se întâlnească cu ea,

În realitate, probele administrate în cauză evidențiază că între cele două exista o relație de prietenie, cunoscându-se de mulți ani. De altfel, s-a arătat deja, că inculpata și învinuita stabileau întâlnirile de comun acord, existând situații când CONSTANTINESCU AURELIA LORA a fost cea care a inițiat locul și data întâlnirii, cum a fost cazul în data de 6 aprilie 2013, la restaurantul Mc Donald's, precum și în seara zilei de 17 mai 2013, când a fost surprinsă în flagrant delict.

În același sens este de remarcat faptul, în situațiile în care CONSTANTINESCU AURELIA LORA nu răspundea solicitărilor în vederea întâlnirii cu învinuita, inculpata se scuza, oferindu-i explicații într-o manieră care denota disponibilitatea ei pentru întâlnirile ulterioare.

Pe de altă parte, inculpata evita cât mai mult posibil să fie văzută împreună cu (...) din cauza faptului că denunțătoarea purta haine specifice etniei rome, motiv pentru care încerca să limiteze în timp durata întâlnirii cu aceasta. Din aceste considerente, în ziua de 6 aprilie 2013, la întâlnirea de la restaurantul Mc Donald's, exclusiv pe parcursul discuțiilor cu (...), inculpata a purtat pe cap un fes.

Îngrijorarea ei în ceea ce privește posibilitatea de a fi văzută în compania denunțătoarei, a rezultat și din discuțiile purtate la terasă în data de 17 mai 2013, când i-a cerut denunțătoarei să se îndepărteze de masa la care inculpata se afla împreună învinuita, precum și din dialogul purtat cu (...), ocazie cu care a afirmat că este cunoscută în zonă și nu vrea să fie văzută cu denunțătoarea.

Totodată, inculpata a susținut că nu s-a aflat vreodată la aceeași masă cu (...), relatări infirmate de declarațiile denunțătorilor, ale învinuitei (...), de înregistrările

audio-video ale convorbirilor purtate în mediul ambiantal și de înregistrările video efectuate cu ocazia supravegherii operative.

Relatările inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA nu sunt susținute de probele administrate în cauză, astfel că nu pot fi avute în vedere la aflarea adevărului, urmând să fie înlăturate.

Pe parcursul cercetărilor, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a afirmat constant că nu a intervenit pe lângă nicio persoană pentru a-l ajuta în vreun fel pe (...) în cauzele penale în care era cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție și în legătură cu sustragerea unei semiremorci și a unui autovehicul.

Conform dispozițiilor art. 257 al. 1 din Codul penal, traficul de influență constă în *”primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu (s.n.).*

Acuzațiile au fost formulate reținându-se că inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA, în participație penală cu învinuita (...), a lăsat-o pe denunțătoarea (...) să creadă că, în schimbul unor sume de bani și produse, își va folosi influența pe care o are asupra unor procurori și polițiști în așa fel încât să influențeze, în mod favorabil pentru (...), soluționarea cauzelor penale în care acesta era cercetat, pe de o parte, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită (în stare de arest preventiv), iar pe de altă parte, în legătură cu sustragerea semiremorci și a autovehiculului.

Ancheta penală nu a evidențiat și faptul că inculpata ar fi intervenit pe lângă procurori și polițiști în scopul arătat.

### 3. În drept

**3.1.** Potrivit dispozițiilor art. 257 al. 1 din Codul penal, traficul de influență constă în *”primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu* (s.n.), iar în cuprinsul art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare se prevede *”fapta de luare de mită, prevăzută la art. 254 din Codul penal, dacă a fost săvârșită de o persoană care, potrivit legii, are atribuții de constatare sau de sancționare a contravențiilor ori de constatare, urmărire sau judecare a infracțiunilor, se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 254 alin. 2 din Codul penal privind săvârșirea infracțiunii de către un funcționar cu atribuții de control.*

*Fapta de dare de mită săvârșită față de una dintre persoanele prevăzute la alin. (1) sau față de un funcționar cu atribuții de control se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 255 din Codul penal, al cărei maxim se majorează cu 2 ani.*

*Dacă infracțiunile prevăzute la art. 256 și 257 din Codul penal, precum și infracțiunile prevăzute la art. 61 și 82 din prezenta lege au fost săvârșite de una dintre persoanele menționate la alin. (1) și (2), maximul special al pedepsei se majorează cu 2 ani.*

**Faptele inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, care, în perioada februarie – 17 mai 2013, în participație penală cu învinuita (...), a lăsat-o să creadă pe denunțatoarea (...) că are influență asupra unor procurori și polițiști în așa fel încât să influențeze, în mod favorabil pentru (...), soluționarea cauzelor penale în care acesta era cercetat, pe de o parte, pentru**

săvârșirea infracțiunii de dare de mită (în stare de arest preventiv), iar pe de altă parte, în legătură cu sustragerea semiremorcii și a autovehiculului, sens în care a pretins și a primit sume de bani și bunuri în valoare de 5.129 lei, fiind surprinsă ulterior în flagrant delict după ce a primit suma de 3.000 lei și două cartușe de țigări, constituie infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale).

Prin prezentul rechizitoriu se va dispune, printre altele, trimiterea în judecată a inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale).

**3.2.** Conform dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> din Codul penal:

*” Nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală, dacă prin atingerea minimă adusă uneia din valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.*

*La stabilirea în concret a gradului de pericol social se ține seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce, precum și de persoana și conduita făptuitorului, dacă este cunoscut.*

*În cazul faptelor prevăzute în prezentul articol, procurorul sau instanța poate aplica una dintre sancțiunile cu caracter administrativ prevăzute la art. 91.”*

Pe parcursul urmăririi penale, (...) a avut o atitudine sinceră, recunoscând și regretând comiterea faptelor și a colaborat permanent cu organele de anchetă, participând la activitățile specifice desfășurate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București până la prinderea în flagrant delict a inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA în seara zilei de 17 mai 2013.

Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că (...) nu a pretins și nu a primit de la (...) sume de bani sau bunuri în interes personal.

Toate sumele de bani și toate bunurile au fost pretinse și primite de CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prin intermediul învinuitei, inculpata fiind cea care preciza cuantumul sumelor de bani și bunurile pe care dorea să le primească.

Luând în considerare și faptul că (...) nu are antecedente penale în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 10 lit. b<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, deoarece faptele nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Prin urmare, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei (...) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale) și aplicarea sancțiunii cu caracter administrativ amenda în cuantum de 1.000 lei.

**3.3.** În cuprinsul art. 6<sup>1</sup> al. 1 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, se incriminează ”*promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influență sau*

*lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu...’’ iar conform alineatului 2 al aceluiași articol, ’’făptuitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea faptă.’’*

(...) și (...) au denunțat faptele de corupție înainte ca Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București să fi fost sesizat într-un alt mod. În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (...) și (...) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 10 lit. i<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

În ceea ce îl privește pe (...), acesta a luat cunoștință în mod indirect cu privire la activitatea infracțională, nefiind implicat în mod activ, astfel că se va dispune neînceperea urmăririi penale față de el pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, întrucât operează prevederile art. 10 lit. c din Codul de procedură penală.

**3.4.** În cauză s-au efectuat cercetări ca urmare a faptului că au existat unele indicii care au generat suspiciunea că (...), (...), (...), (...)și (...)ar fi dat inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prin intermediul învinuitei (...), sume de bani și produse în scopul de a o determina pe inculpată să intervină pe lângă procurori și polițiști pentru a obține o soluții favorabile celor cinci în dosare penale în care aceștia erau cercetați.

Probele administrate în cauză nu au dovedit existența activității infracționale, astfel că în cauză se va dispune neînceperea urmăririi penale față de CONSTANTINESCU AURELIA LORA pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea

nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (5 acte materiale), iar față de (...) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (5 acte materiale), fiind aplicabile dispozițiile art. 10 lit. a din Codul de procedură penală, deoarece nu sunt probe care să dovedească, fără dubiu, existența faptelor. Din aceleași considerente, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de (...), (...), (...), (...)și (...)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 6<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

#### **4. Mijloace de probă**

(...)

#### **5. Urmărire penală și acțiune penală**

Prin rezoluția Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București din data de 10 mai 2013, ora 8:00 s-a dispus începerea urmăririi penale față de CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și față de (...) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea



nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București din data de 18 mai 2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de CONSTANTINESCU AURELIA LORA pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București din data de 5 iunie 2013, ora 9:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA, din infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale). De asemenea, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de învinuita (...) din infracțiunea de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în infracțiunea de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale).



## **6. Măsuri preventive**

Prin ordonanța nr. 2 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București din data de 18 mai 2013 s-a dispus reținerea lui CONSTANTINESCU AURELIA LORA pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 18 mai 2013, ora 07:45 până în data de 19 mai 2013, ora 07:45, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește reținerea procurorului, este de remarcat faptul că acesta a fost surprins de către echipa de anchetă în flagrant delict, astfel că măsura preventivă a fost dispusă în condițiile art. 95 al. 2 din Legea nr.303/2004, nefiind necesară solicitarea încuviințării Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori.

Prin hotărârea nr. 170 din 18 mai 2013, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori a hotărât încuviințarea luării măsurii arestării preventive a magistratului CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, prin încheierea din dosarul nr. 3659/2/2013 (1652/2013 ), a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA pe o perioadă de 29 de zile, începând cu 18 mai 2013, până la 15 iunie 2013 inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 19/UP din 18 mai 2013.

Recursul formulat de inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA a fost respins de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia 1791 din 24 mai 2013.

Prin încheierea pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr. 3685/2/2013 din 29 mai 2013, a fost respinsă cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

În data de 5 iunie 2013, Înalta Curte de Casație și justiție a admis recursul formulat de inculpată, a casat încheierea atacată și rejudecând a admis cererea inculpatei de liberare provizorie sub control judiciar, dispunând punerea în libertate de îndată a acesteia.

Având în vedere cele prezentate, în conformitate cu dispozițiile art. 88 din Codul penal, urmează ca instanța de judecată să scadă timpul reținerii și arestării preventive din pedeapsa pe care o va aplica inculpatei.

#### **7. Măsuri asiguratorii. Restituirea sumei de bani**

Conform dispozițiilor art. 19 și ale art. 20 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare:

*Art. 19. – În cazul săvârșirii infracțiunilor la care se referă prezentul capitol, banii, valorile sau orice alte bunuri care au fost date pentru a determina săvârșirea infracțiunii sau pentru a răsplăti pe infractor ori cele dobândite prin săvârșirea infracțiunii, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, se confiscă, iar dacă bunurile nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.*

*Art. 20. – În cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute în prezentul capitol, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.*

Prin ordonanța Direcției Naționale – Serviciul Teritorial București din data de 28 mai 2013, s-a dispus instituirea sechestrului, în vederea confiscării speciale în cuantum de 5.129 lei de la inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prin

poprirea sumei de 5.129 lei aflată în contul (...) , deschis la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. – SUCURSALA (...), pe numele inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA.

Măsura asiguratorie a vizat valoarea totală a produselor și a sumelor de bani pretinse și primite de CONSTANTINESCU AURELIA LORA de la denunțatoarea (...), nefiind luate în calcul suma de 3.000 lei și cele două cartușe de țigări marca KENT NANOTEK, primite de inculpată în seara zilei de 17 mai 2013, când a fost surprinsă în flagrant delict, deoarece banii și produsele menționate au fost puse la dispoziție de organele de urmărire penală.

Potrivit art. 6<sup>1</sup> al. 2, 4 din legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare:

*”Făptuitorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea faptă.*

*Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat în cazul prevăzut la alin. (2).”*

Luând în considerare cele prezentate, solicităm Curții de Apel București să dispună restituirea către (...) a sumei de 5.129 lei, reprezentând valoarea totală a produselor și a sumelor de bani pretinse și primite de inculpata CONSTANTINESCU AURELIA LORA de la denunțatoare.

#### **8. Caracterizarea inculpatei**

CONSTANTINESCU AURELIA LORA (...date personale)

Prin Hotărârea nr. 171 din 18 mai 2013, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori a dispus suspendarea din funcția de procuror a inculpatei CONSTANTINESCU AURELIA LORA, prim procuror adjunct al Parchetului de

pe lângă Judecătoria Buftea, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

În data de 6 aprilie 2013, după ce a plecat de la restaurantul Mc. Donald's, unde primise suma de 500 lei de la (...), prin intermediul învinuitei, CONSTANTINESCU AURELIA LORA a fost abordată de agentul principal (...) din cadrul Poliției Locale sector 2 București – Serviciul Circulație, care i-a solicitat să prezinte actele la control, deoarece inculpata parcuse neregulamentar autoturismul cu care se deplasase.

Inculpata s-a conformat, însă cu acea ocazie i-a spus polițistului că are funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, folosindu-se de calitatea sa în mod abuziv.

Polițistul a notat în agenda de serviciu numele inculpatei, funcția declarată de aceasta și numărul de înmatriculare al autovehiculului și i-a aplicat sancțiunea muștrare verbală.

(...date personale)

Pe parcursul cercetărilor a avut o atitudine oscilantă, nesigură și nesinceră, negând constant comiterea faptelor și încercând să convingă organele de urmărire penală că ar fi victima unor înscenări ale învinuitei și denunțătoarei.

Comportamentul ei avut pe parcursul cercetărilor reflectă în mod evident că nu a conștientizat gradul de pericol social deosebit de ridicat al faptelor comise, fiind în permanență preocupată de prezentarea în mod denaturat a situațiilor și împrejurărilor reținute în starea de fapt.

(...)

Considerăm că aspectele prezentate trebuie avute în vedere de instanța de judecată la individualizarea pedepsei pe care o va aplica inculpatei.

De asemenea, apreciem că este necesară aplicarea inculpatei a pedepsei închisorii, pe care aceasta să o execute în regim de detenție.

Față de cele de mai sus,

Văzând și dispozițiile art. 13 al. 1 lit. b, al. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare, art. 28<sup>1</sup> al. 1 lit. b din Codul de procedură penală, art. 30 al. 1 lit. a, b, c din Codul de procedură penală, art. 19 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, art. 20 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, art. 6<sup>1</sup> al. 4 din legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare

În baza prevederilor art. 262 pct. 1 lit. b, pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală, art. 11 pct. 1 lit. b din Codul de procedură penală, art.10 lit.b<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art.18<sup>1</sup> din Codul penal, art.91 lit. c din Codul penal, art. 228 raportat la art. 10 lit. a, c, i<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art. 38 din Codul de procedură penală, art. 45 al. 1 din Codul de procedură penală, art. 6<sup>1</sup> al. 2 din legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, art. 267 al. 4 din Codul de procedură penală

## **D I S P U N E M**

**1. Trimiterea în judecată a inculpatei**

**CONSTANTINESCU AURELIA LORA, (...date personale) , prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea**

- pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale).

2. Menținerea măsurii asiguratorii dispuse în cursul anchetei penale, în data de 28 mai 2013, prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București (punctul 7 din prezentul rechizitoriu).

3. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei (...)

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (2 acte materiale).

4. Aplicarea următoarei sancțiuni cu caracter administrativ:

Amenda – 1.000 lei

5. Neînceperea urmăririi penale față de (...), (...)și (...)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 6<sup>1</sup> al. 1 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. Neînceperea urmăririi penale față de CONSTANTINESCU AURELIA LORA pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000,

cu modificările și completările ulterioare și la art. 7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (5 acte materiale) și față de (...)pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 26 din Codul penal raportat la art. 257 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și la art.7 al. 1, 2, 3 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din Codul penal (5 acte materiale).

7.Neînceperea urmăririi penale față de (...), (...), (...), (...)și (...)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 6<sup>1</sup> al. 1 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală, dosarul va fi trimis Curții de Apel București, urmând să fie citați:

**I N C U L P A T A**

**CONSTANTINESCU AURELIA LORA – (...)**

**M A R T O R I I**

**(...)**

Cheltuielile judiciare în sumă de 3.000 lei vor fi suportate, conform dispozițiilor art. 191 al. 1 din Codul de procedură penală, de către inculpata **CONSTANTINESCU AURELIA LORA**, iar cheltuielile judiciare în sumă de 3.000 lei vor fi suportate, potrivit art. 192 al. 1, pct. 1 lit. d, al. 5 din Codul de procedură penală, de către (...).

*PROCURORI*

*(...)(...)*

LUMEA JUSTITIEI.RO