

25.02.2013

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CRAIOVA  
SECȚIA PENALĂ ȘI PT. CAUZE CU MINORI  
INSTANȚA DE APEL



**DECIZIA PENALĂ NR. 362**

Ședința publică de la 29 Noiembrie 2012  
PREȘEDINTE Mirela Ciurezu Gherghe - Judecător  
Judecător Ana Maria Spiridon  
Grefier Florentina Urziceanu

Ministerul Public reprezentat de procuror Victor Nicolcescu, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

.....

Pe rol, pronunțarea asupra dezbaterilor consemnate prin încheierile de amânare a pronunțării din 15 noiembrie 2012, 21 noiembrie 2012, respectiv 28 noiembrie 2012, încheieri ce fac parte integrantă din prezenta decizie având ca obiect apelurile promovate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL GORJ și inculpatul IGEANU MIHAIL CONSTANTIN, împotriva sentinței penale nr. 197 de la 15 noiembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosarul cu nr. 15709/95/2011.

La apelul nominal făcut cu ocazia pronunțării, au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită la data dezbaterilor, consemnate prin Încheierea de amânare a pronunțării din 15 noiembrie 2012.

Deliberând;

CURTEA :

Asupra apelurilor de față;

Constată că, prin sentința penală nr. 197 de la 15 noiembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosarul cu nr. 15709/95/2011, în baza art. 334 C.pr.pen., din oficiu s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. 1 – 175 lit. a și i C.pen., în infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. 1 – 175 lit. i C.pen., iar în baza art. 174 alin. 1 – 175 lit. i C.pen., a fost condamnat inculpatul **IGEANU MIHAIL-CONSTANTIN**

, la pedeapsa de 20 de ani

închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 64 alin. 1 teza a II-a și lit. b C.pen.

În baza art. 71 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 64 alin. 1 teza a II-a și lit. b C.pen.; în baza art. 88 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului reținerea și arestul preventiv începând cu 07.07.2010, până la 11.04.2011.

În baza art. 14 raportat la art. 346 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la câte 10.000 lei despăgubiri morale, pentru fiecare dintre cele trei părți civile: Ciuteanu Luminița, Ciuteanu Elena și Ciuteanu Măriuța; a fost obligat același inculpat la o rentă globală în sumă de 1.400 lei, pentru fiecare din părțile civile, și la o rentă periodică lunară în sumă de 80 lei pentru fiecare din acestea, începând cu data pronunțării și până la încetarea stării de nevoie, dar nu mai târziu de vârsta de 25 de ani; s-a respins cererea părților civile privind acordarea de despăgubiri materiale.

În baza art. 191 alin. 1 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul la 13.500 lei cheltuieli judiciare statului, din care, suma de 12.000 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate la urmărire penală și 800 lei onorariu avocat oficiu, desemnat conform dispozițiilor art. 174 alin. 3 C.pen.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj nr. 362/P/2010, a fost trimis în judecată - în stare de arest preventiv - inculpatul Igeanu Mihail Constantin, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 174 - 175 lit. a și i C.pen., constând în aceea că în după-amiaza de 06.07.2010, inculpatul, la solicitarea martorului Albeanu Gheorghe, la care avea o datorie de 200 de lei, însoțit de martorii Ciobanu Claudiu Mădălin și Grecu Petre, l-au ajutat pe acesta să cosească o fâneață situată pe un teren din apropierea locuinței martorului Teodorescu Gheorghiu, împrejurare în care au consumat băuturi alcoolice.

După încheierea activității, în jurul orelor 19<sup>00</sup>, Igeanu, Ciobanu și Grecu, s-au deplasat la locuința martorului Albeanu Gheorghe, unde au servit cina, consumând din nou băuturi alcoolice, după care, fiecare, au plecat în direcția locuințelor lor, Igeanu și Grecu în direcția satului Ruget, iar Ciobanu, în direcția satului Valea Oii, comuna Roșiile, județul Vâlcea, despărțindu-se în punctul „Cotul Șoselei”.

În jurul orelor 20<sup>00</sup> și martorul Albeanu Gheorghe a plecat de la locuința sa în punctul unde anterior cosise fânul, pentru a lua animalele pe care le avea la pășunat.

Aici, a constatat mai multe crengi de salcâm împrăștiate, crengi rezultate de la un copac proaspăt tăiat, fapt pentru care a început să aducă injurii la adresa victimei Ciuteanu Nicolae, aflat în apropiere.

Între cei doi a izbucnit un conflict, împrejurare în care și-au adus reciproc injurii și amenințări, s-au îmbrâncit, apoi, victima a lovit martorul cu o creangă de salcâm peste cap producându-i o plagă ce sângera abundant.

În situația dată, martorul Albeanu Gheorghe, având capul, fața și hainele pline de sânge, s-a deplasat la locuința familiei Goșa situată în apropiere, solicitându-i martorei Goșa Mariana să sune la poliție, întrucât a fost bătut de Ciuteanu Nicolae, însă a fost refuzat.

Acesta și-a continuat deplasarea către locuința proprie, pe drumul sătesc, în apropierea casei, fiind observat de martorii Popescu Felicia și Grecu Dumitra, cărora le-a povestit ce s-a întâmplat, apoi, l-a sunat pe fiul său pentru a-i cere ajutor, fiind refuzat, după care, l-a sunat pe telefonul mobil pe inculpatul Igeanu Mihail-Constantin (nepot de soră), persoană cu care era în relații foarte bune, acesta ajutându-l deseori la treburile gospodărești și pe care îl împrumuta cu bani.

În jurul orelor 21<sup>30</sup>-22<sup>00</sup>, inculpatul, însoțit de martorul Grecu Petre, se afla într-un bar situat pe raza satului Ruget, unde consumau bere și l-a primit telefonul de la martorul Albeanu Gheorghe, l-a sunat și pe nepotul de fiică al acestuia, Ciobanu Claudiu-Mădălin, spunându-i să se întoarcă la locuința bunicului său, întrucât a fost bătut de Ciuteanu Nicolae, acesta refuzând pentru un moment, apoi au stabilit să se întâlnească acolo (la locuința lui Albeanu Gheorghe).

Ciobanu Claudiu-Mădălin s-a întors spre locuința bunicului său, pe traseul parcurs fiind însoțit de martorul Pătrulescu Florin Cristian, constatând că Albeanu Gheorghe, aflat în stare de ebrietate era plin de sânge pe cap, față și haine și spunea că a fost lovit de Ciuteanu Nicolae.

După o scurtă perioadă, aici a ajuns și inculpatul Igeanu Mihail-Constantin, care a intrat în locuința martorului Albeanu Gheorghe, persoana care-l însoțea, martorul Grecu Petre, rămânând la poartă, între cei prezenți purtându-se discuții cu privire la împrejurările conflictului și modalitatea de a fi pedepsită victima pentru atitudinea sa.

Cel mai perseverent dintre cei prezenți era inculpatul care solicita să se deplaseze imediat la locuința victimei, să-i ceară socoteală, martorul Albeanu Gheorghe încercând să-l pondereze și să-i spună că nu este bine să meargă seara la poarta omului, că a doua zi, va merge la poliție pentru a depune plângere penală și l-a S.M.L. Gorj pentru obținerea certificatului medico-legal.

Deși, atât Albeanu cât și Ciobanu au încercat să-l împiedece pe inculpat să se deplaseze la victimă, acesta nu s-a conformat, ba mai mult, a ieșit din locuință și a plecat pe drumul sătesc în pas alergător, în direcția locuinței acestuia, fiind hotărât să se răzbune în seara respectivă.

Pe traseul parcurs atât martorul Ciobanu, cât și martorul Grecu Petre au încercat să-l oprească din nou, însă acesta s-a opus, ajungând la poarta victimei unde a început să strige cu voce ridicată, la fel procedând și Ciobanu.

Iluminatul public nu funcționa pe traseul urmat de inculpat, fiind aprinse lumini numai la locuința victimei (după ieșirea din casă a acestuia) și la locuința familiei Goșa (locuință învecinată cu cea a victimei, pe același sens de mers).

Cert este că, inculpatul și cei doi martori care-l însoțeau, au ajuns la poarta victimei în jurul orelor 22<sup>30</sup>-23<sup>00</sup>. Intrarea în locuința victimei se făcea pe un podeț din lemn, plasat peste un canal de scurgere a apelor pluviale, apoi pe o poartă ce era aproape în permanență deschisă și ulterior, într-o cameră denumită sala casei, unde a fost aprins becul.

După mai multe strigăte, victima a ieșit la poarta casei, fiind surprinsă de prezența celor trei tineri, încercând să le explice împrejurările



conflictului cu bunicul lor Albeanu Gheorghe, că și el a fost lovit, discuții ce au degenerat într-o ceartă, fiind aduse injurii și amenințări reciproc, fapt ce a determinat prezența la locul respectiv a familiei Goșa (vecini cu victima), respectiv Goșa Nicolae, Goșa Mariana și cele două fiice minore.

Din declarațiile martorilor Goșa, s-a reținut că discuțiile ce se purtau la poarta locuinței victimei erau duse pe un ton ridicat în special între inculpat și victimă, ambii fiind în stare de ebrietate, primul imputându-i celui de-al doilea de ce l-a lovit pe unchiul său.

La un moment dat, în timpul discuțiilor ce puteau degenera într-un conflict violent, martorul Grecu Petre a încercat să-l îndepărteze pe inculpat, spunându-i să plece acasă, însă acesta a refuzat motivând că nu este treaba lui să se implice.

Ulterior, la intervenția martorului Goșa Nicolae, victima a plecat spre poarta de la intrarea în curte, amenințând: „Lasă bă, că vă aranjez eu!”, apoi, familia Goșa, însoțită de martorul Ciobanu Claudiu Mădălin, au plecat în direcția locuințelor lor, iar inculpatul și martorul Grecu Petre, în direcția opusă, spre punctul „Cotul Șoselei”.

Din declarația martorei Goșa Loredana, s-a reținut că după amenințarea victimei, inculpatul Igeanu a devenit și mai violent, spunând: „Lasă bă, vere, să vedem care pe care aranjează!”, iar după plecarea sa împreună cu familia și Ciobanu, cei doi, Igeanu și Grecu nu plecaseră de la poarta victimei.

Martorul Grecu Petre a menționat că după plecarea de la poarta victimei, la o distanță de 30-40 de metri, l-a observat pe Ciuteanu când revenea din sala casei spre poarta de la ieșire în drumul sătesc, apoi, nu știe ce s-a mai întâmplat, întrucât a început o convorbire telefonică cu o prietenă, îndepărtându-se, inculpatul rămânând în urma sa pe celălalt sens de mers, apoi, nu l-a mai văzut.

În aceste împrejurări, inculpatul Igeanu s-a întors în zona în care se afla victima, zona podului de beton de la intrarea spre ulița ce merge spre casa martorului Teodorescu Ritin și în urma unei lupte de scurtă durată, l-a lovit cu un cuțitul în zona hemitoracelui stâng, după care, a revenit în punctul „Cotul Șoselei” de unde, la orele 23<sup>21</sup>, l-a sunat pe martorul Ciobanu Claudiu Mădălin, spunându-i să se întoarcă la bunicul său Albeanu Gheorghe, întrucât acesta nu răspunde la telefon și poate îi este rău.

Victima, urmarea loviturii ce-i fusese aplicate, a strigat după ajutor către martorul Teodorescu Gheorghiu zis Ritin, respectiv: „Nea Ritine, sări, nea Ritine!”, deplasându-se spre ulița ce merge spre locuința acestuia, apoi după câțiva metri parcurși s-a prăbușit, fiind găsit în dimineața zilei de 07.07.2010, în jurul orelor 06<sup>30</sup>, fără suflare.

Strigătele de ajutor ale victimei au fost auzite atât de martorul Ciobanu Claudiu-Mădălin, cât și de Goșa Nicolae și familia sa care, înarmându-se cu un par și având o lanternă tip „miner” pentru a ilumina, au revenit în zona podului de acces pe ulița ce merge la locuința martorului Teodorescu Gheorghiu, spre a observa ce s-a întâmplat, însă nu au văzut nimic, fapt pentru care s-au întors.

Martorul Ciobanu Claudiu Mădălin a primit telefonul de la inculpat în momentul în care se afla în prezența familiei Goșa și, conform declarațiilor date, s-a deplasat către punctul „Cotul Șoselei”, fiind urmat de familia Goșa, apoi, împreună cu Igeanu, care-l aștepta aici, au mers la locuința martorului Albeanu Gheorghe, pe traseu fiind observați de martorii Preoteasa Mihail și Tutanu Nicolae. Aici, cei doi au constatat că martorul Albeanu Gheorghe se afla pe scara casei, unde fuma o țigară, spunându-i inculpatului Igeanu, la întrebarea acestuia, că nu a răspuns la telefon, întrucât nu a auzit telefonul, aflându-se într-o cameră a casei.

Fiind dovedită vinovăția inculpatului Igeanu Mihail-Constantin pentru infracțiunea de omor calificat, faptă prevăzută de art. 174 alin. 1 – 175 lit. i C.pen., instanța de fond a procedat la condamnarea acestuia la o pedeapsă care să asigure pe deplin scopul prevăzut de art. 52 C.pen., respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, formarea unei atitudini corecte față de muncă, de ordinea de drept și de regulile de conviețuire socială.

Individualizarea pedepsei trebuie să aibă ca scop determinarea și aplicarea unei pedepse juste, corecte atât sub aspectul ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al nevoii de reeducare al făptuitorului, în această manieră retribuția justă realizează și scopul pedepsei, cel de prevenție generală și specială.

Analiza criteriilor generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen. este obligatorie și trebuie făcută cumulativ, având în vedere faptul că primele două criterii, respectiv dispozițiile părții generale ale Codului penal și limitele de pedeapsă fixate în partea specială a acestuia, vizează legalitatea operațiunilor de individualizare judiciară și trebuie insistat asupra celorlalte criterii, cum ar fi gravitatea faptei săvârșite, persoana făptuitorului, împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Și analiza celor trei criterii generale sus menționate trebuie efectuate de asemenea, cumulativ, întrucât ele se intercondiționează reciproc, fără a da o pondere mai mare aspectelor care conturează personalitatea infractorului sau deopotrivă, celor care caracterizează fapta săvârșită.

Gradul de pericol social al faptei săvârșite trebuie analizat în mod deosebit, nu în detrimentul celorlalte criterii de individualizare, iar analiza trebuie să fie reflectată în considerentele hotărârii judecătorești pronunțate.

Față de aspectele invocate, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 20 de ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a drepturilor civile prevăzută de art. 64 alin. 1 teza a II-a și lit. b C.pen.

Cu privire la latura civilă a cauzei, instanța de fond a reținut că părțile civile au solicitat suma de 150.000 lei, câte 50.000 lei, pentru fiecare dintre cei trei moștenitori, reprezentând daune morale și despăgubiri materiale, arătând că, după moartea mamei, în anul 1994, au fost îngrijite de tată și bunici, apoi, din anul 2005 au fost preluate de Complexul de Servicii Comunitare pentru Copilul în Dificultate Novaci și, ulterior, de asistentul maternal Badalea Angela din satul Pociovaliștea, oraș Novaci, județul Gorj.

Instanța de fond a constatat că cererea de constituire ca părți civile a moștenitorilor victimei este justificată în parte, respectiv pentru suma de câte



10.000 lei despăgubiri morale, pentru fiecare dintre cele trei părți civile Ciuteanu Luminița, Ciuteanu Elena și Ciuteanu Măriuța, dauna morală reprezentând rezultatul dăunător direct, de natură patrimonială, al unei fapte ilicite prin care se aduce o vătămare valorilor și drepturilor extrapatrimoniale ce sunt strâns legate de personalitatea umană.

Astfel, inculpatul a fost obligat la plata daunelor morale în sumă de 10.000 lei, pentru fiecare din părțile civile și la o rentă globală în sumă de 1.400 lei pentru fiecare din acestea, dar și la o rentă periodică lunară în sumă de 80 lei, pentru fiecare dintre minore, începând cu data pronunțării și până la încetarea stării de nevoie, dar nu mai târziu de vârsta de 25 de ani.

Prima instanță a respins cererea părților civile privind acordarea de despăgubiri materiale, constatând că aceste pretenții nu au fost dovedite.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel - în termenul prevăzut de lege - atât Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, cât și inculpatul Igeanu Mihail Constantin.

În apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, s-a solicitat desființarea sentinței și rejudecarea cauzei, în sensul reindividualizării pedepsei, prin aplicarea unei sancțiuni orientată către maxim și a pedepsei complementare constând în interdicția dreptului de a alege, precum și referitor la aplicarea art. 7 din Lg. 76/2006 privind obligarea inculpatului la prelevarea probelor biologice ADN, în vederea stocării în sistemul național de date; sub aspect civil, s-a solicitat rejudecarea cauzei în ceea ce privește majorarea prestației periodice acordată minorelor, în raport de venitul minim pe economie și, totodată, prin stabilirea prestației până la majoratul minorelor, fiind prematur să se aprecieze că acestea vor fi în continuarea studiilor până la vârsta de 25 de ani.

A fost expusă situația de fapt indicată în rechizitoriu și reținută integral de prima instanță, arătându-se că s-a dovedit cauzei, prin probe concludente, că inculpatul a aplicat victimei o lovitură cu un cuțit, în zona hemitoracelui stâng, care a determinat decesul prin asfixie mecanică, urmare a aspirării sângelui în aparatul respirator, conflictul având loc în noaptea de 06/07 iulie 2010, în jurul orei 23:00 - 23:15.

S-a arătat că inculpatul a fost motivat de dorința de răzbunare, față de conflictul anterior dintre victimă și unchiul inculpatului, existând probe pertinente de vinovăție, dar și probe referitoare la încercarea inculpatului de împiedicare a aflării adevărului, după cum rezultă din convorbirile ambientale interceptate, în cadrul cărora, inculpatul a încercat să convingă pe martorul Albeanu Gheorghe să își asume responsabilitatea uciderii victimei; totodată, s-a arătat că, în cauză, declarațiile martorilor Goșa Nicolae și Teodorescu Gheorghiu indică atât prezența inculpatului în apropierea locuinței victimei în momentele anterioare agresării acesteia, precum și incidentul dintre victimă și inculpat, cu ocazia căruia inculpatul a amenințat pe victimă, cât și interesul inculpatului de a afla dacă martorul Teodorescu a sesizat cele petrecute cu victima, scop în care inculpatul a telefonat martorului în cursul nopții, în jurul orei 02:00; mai mult, s-a arătat că inculpatul s-a confesat martorei Mudăvoiu Aurelia, recunoscând comiterea infracțiunii și în faza cercetării judecătorești în

apel, nu a solicitat reaudierea martorei, urmând să se rețină declarațiile din faza urmării penale și a cercetării judecătorești în primă instanță, care probează fapta inculpatului.

În apelul formulat, inculpatul Igeanu Mihail Constantin a solicitat desființarea sentinței și, în rejudecare, în teză principală, achitarea sa în temeiul art. 10 lit. c cod procedură penală, iar în teză subsidiară, a solicitat redozarea pedepsei, prin reținerea de circumstanțe atenuante personale, la minimul general permis de lege.

În motivarea apelului, s-a arătat că soluția de condamnare pronunțată de prima instanță se întemeiază pe prezumții, iar nu pe stabilirea unei situații de fapt concrete, corespunzătoare probelor administrate, probatoriul testimonial fiind contradictoriu, astfel: martorul Albeanu Gheorghe a dat mai multe declarații în cauză, recunoscând comiterea omorului asupra victimei atât în faza urmării penale, cât și în faza cercetării judecătorești în primă instanță, pentru ca, în apel, să retracteze cele declarate, în condițiile în care, față de acest martor s-a redeschis urmărirea penală pentru infracțiunea de instigare la omor calificat asupra aceleiași victime; martorul Grecu Petre s-a arătat că relatează în mod diferit privitor la distanțele parcurse împreună cu inculpatul la plecarea de la locuința victimei; martorul Goșa Nicolae prezintă mai multe versiuni asupra momentului, locului și persoanelor prezente atunci când s-au auzit strigătele de ajutor ale victimei. S-a susținut că, în condițiile în care, la testarea poligraf a inculpatului și a martorilor Albeanu Gheorghe, Grecu Petre și Ciobanu Mădălin, concluziile au fost în sensul comportamentului simulat pentru fiecare din aceștia, declarațiile martorilor trebuie analizate cu rezervă, în contextul în care martorul GOȘA Nicolae arată că martorul Ciobanu Mădălin a primit un telefon și s-a întors către locuința victimei, iar inculpatul nu este observat nici de martorul Goșa și nici de martorul Ciobanu la locuința victimei sau în apropiere, pentru a fi pertinentă concluzia că inculpatul este autorul omorului.

S-a arătat că în cauză s-a efectuat expertiză ADN asupra materialului biologic obținut prin periaj subunghial de la victimă, care a concluzionat că materialul în discuție conține ADN victimei și al martorului Albeanu Gheorghe, fără ca probele administrate să confirme existența unei agresiuni cu palmele sau pumni între martor și victimă, în ziua anterioară, ci doar un incident în timpul căruia martorul a fost lovit cu un lemn de către victimă.

În privința convorbirilor ambientale interceptate, s-a susținut că reprezintă o probă nelegal administrată, întrucât nu există autorizația dată de judecător și procesele-verbale de transcriere nu indică modul în care s-a stabilit apartenența vocilor.

În faza cercetării judecătorești, în apel, s-a procedat la ascultarea inculpatului conform dispozițiilor art. 378 cod procedură penală, dar și, față de motivele de apel divergente ale inculpatului și parchetului, la readministrarea probelor testimoniale, constând în reaudierea martorilor: Albeanu Gheorghe (fila 94), Grecu Petre (fila 95), Ciobanu Claudiu Mădălin (filele 103, 104); Goșa Nicolae (filele 124, 125), Teodorescu Gheorghiu (fila 181), Albeanu Elena (fila 182), precum și la solicitarea de relații de la Parchetul de pe lângă Tribunalul

Gorj privitor la soluțiile dispuse după redeschiderea urmăririi penale față de martorii din cauză Albeanu Gheorghe, Grecu Petre, Ciobanu Mădălin (la data de 15 iunie 2012 fiind comunicată Ordonanța nr. 619/P/2011 din 06 martie 2012 de scoatere de sub urmărire penală, respectiv neînceperea urmăririi penale - filele 131 - 134), precum și a suportilor magnetici pe care sunt stocate discuțiile ambientale purtate între inculpat și martorii Ciobanu Claudiu Mădălin, Albeanu Gheorghe și Grecu Petre în perioada 07 - 09 iulie 2010, respectiv procesele verbale de transcriere a acestor convorbiri (înaintate la data de 15 iunie 2012, filele 142 - 180).

Curtea, examinând apelurile din cauză, reține:

Inculpatul Igeanu Mihail Constantin a fost trimis în judecată pentru uciderea victimei Ciuteanu Nicolae, reținându-se, în baza probelor testimoniale administrate în faza de urmărire penală (constând în declarațiile martorilor Goșa Nicolae, Goșa Mariana, Ciobanu Mădălin și Grecu Petre, coroborate cu date reținute din declarațiile martorilor Teodorescu Gheorghiu, CIOBANU Mădălin și Grecu Petre, referitor la traseul parcursul de inculpat și convorbirile telefonice pe care le-a purtat în noaptea de 06/07 iulie 2010), că în jurul orei 22:30 - 23:00, inculpatul s-a aflat în apropierea locuinței victimei, a purtat o discuție contradictorie cu aceasta, în prezența martorilor Ciobanu Mădălin, Grecu Petre, Goșa Nicolae, Goșa Mariana și Goșa Loredana, timp de 10 minute, după care a simulat plecarea spre domiciliul său, în fapt revenind după câteva minute și înjunghiind pe victimă.

Prima instanță a reținut că declarațiile martorilor evocați confirmă situația de fapt descrisă și, totodată, a reținut că prin cercetarea locului faptei, realizată la data de 06 iulie 2011 (în faza cercetării judecătorești), s-au lămurit aspecte esențiale cauzei, privitor la topografia traseului urmat de inculpat și de martorii Ciobanu Mădălin și Grecu Petre, în raport de locația locuinței victimei, precum și la intervalul de timp necesar pentru parcurgerea traseelor declarate de inculpat, respectiv traseului reținut în rechizitoriu, dar și la posibilitatea sesizării strigătelor victimei de către martorii Goșa Nicolae și Goșa Mariana, funcție de poziționarea acestora, în curtea locuinței sau la poartă.

Ori, din examinarea coroborată a probelor testimoniale și științifice administrate cauzei, instanța de apel reține că, în cauză, nu au fost elucidate în faza urmăririi penale împrejurările de fapt în care s-a comis omuciderea asupra victimei Ciuteanu Nicolae, iar instanța de fond, deși a procedat la reaudierea tuturor martorilor din cauză, la confruntarea între martorii Ciobanu Claudiu Mădălin, Goșa Mariana și Goșa Nicolae (filele 99,100 - vol II, dosar fond) și la cercetarea locului faptei, nu a stabilit o situație de fapt întemeiată pe dovezi certe de vinovăție.

Astfel, pe de o parte, se constată că, în speță, s-a reținut că uciderea victimei a fost determinată de existența unei plăgi tăiate-înțepate, situată la nivelul hemitoracelui stâng, în spațiul intercostal IX, pe linia axilară posterioară, dispusă oblic-orizontal, de sus în jos și din față spre spate, de circa 4,5 centimetri, care a interesat lobul pulmonar inferior stâng și hilul pulmonar stâng, cu deschiderea arterei pulmonare stângi, care a determinat moartea victimei prin asfixie mecanică, prin aspirat sanguin în căile respiratorii (raportul de constatare



medico-legală autopsie nr. 1897 din 01.04.2011 întocmit de S.M.L. Gorj, dar atașat la dosarul cauzei numai în timpul cercetării judecătorești în primă instanță, la data de 29 aprilie 2011 - filele 121, 122, vol. II, dosar fond), însă, în cauză nu a fost descoperit și identificat obiectul vulnerant (cuțit) folosit pentru producerea acestor leziuni.

În acest sens, se constată că în faza de urmărire penală s-au prezentat trei variante asupra cuțitului corp-delict, după cum urmează: mai întâi a fost examinat un cuțit prezentat de martorul Albeanu Gheorghe (planșele foto nr. 32 și 33, de la fila 152 - d.u.p.), care, în faza inițială a urmăririi penale, a recunoscut că a ucis pe victimă, respectiv că, pe fondul relațiilor conflictuale cu acesta, în cursul nopții de 06/07 iulie 2010 s-a deplasat în zona unde avea animale la pășunat, terenul respectiv fiind situat în vecinătatea locuinței victimei și a martorului Teodorescu Gheorghiu și, observând prezența victimei la poarta sa, s-a întors în domiciliu (situat la 300 de metri față de locuinței victimei), s-a înarmat cu un cuțit și a revenit, aplicând victimei o singură lovitură cu cuțitul respectiv, după care a fugit la locuința sa, unde a spălat cuțitul într-o oală cu apă, în afara locuinței și apoi l-a depozitat într-un sertar în bucătărie (declarațiile martorului de la filele 7 - 14 și 438, 439, 440 - d.u.p.); în varianta a doua s-a reținut că inculpatul a fost înarmat cu un cuțit în timpul discuției cu victima Ciuteanu Nicolae, care îi aparținea și pe care l-a utilizat pentru agresarea victimei ulterior, în raport de declarația martorului Goșa Nicolae (fila 62 - d.u.p.) care relatează că „inculpatul se certa cu victima, ținea mâna în dreptul buzunarului din partea dreaptă și era pe punctul de a-l lovi”, aspecte pe care martorul nu le mai susține cu ocazia declarațiilor ulterioare, date atât în faza urmăririi penale cât și în faza cercetării judecătorești; în a treia variantă s-a susținut că inculpatul, revenind la locul unde se afla victima, fie la podet, fie pe distanța dintre poarta locuinței sale și podet, a dezarmat-o pe aceasta de cuțit și i-a aplicat lovitura letală, după care a intrat în curtea victimei, a spălat cuțitul și l-a îngropat apoi la rădăcina unui copac din perimetrul respectiv (varianta susținută de martora Mudăvoiu Aurelia în declarația dată în faza de urmărire penală, fila 331 - d.u.p. - și în faza cercetării judecătorești, fila 52 - dosar fond, vol II), aceeași teză, a absenței unui cuțit din locuința victimei, fiind prezentată și de martorul Goșa Nicolae în declarația din 29 martie 2011 (fila 70 - VOL II, dosar fond).

Ori, în faza urmăririi penale s-a procedat la cercetarea zonei cu un detector de metale, verificându-se toți copacii din perimetru, dar fără a fi găsite obiecte care să intereseze cauza (filele 416, 417, d.u.p.).

De asemenea, în privința martorei Mudăvoiu Aurelia se constată că aceasta indică drept modalitate în care a aflat de la inculpat despre comiterea faptei împrejurarea că s-au aflat arestați preventiv în aceeași locație și, totodată, că în declarația dată în faza cercetării judecătorești, preia elemente din situația de fapt indicată de martorul Albeanu Gheorghe, însă i le atribuie inculpatului Igeanu Mihail Constantin; astfel, martora arată că inculpatul i-a povestit că s-a deplasat pentru a aduce animalele de la pășunat, că în aceste condiții a observat prezența victimei la poarta locuinței, și s-a hotărât să o agreseze, aplicându-i o

lovitură cu un cuțit, după care a intrat în curtea victimei, a spălat cuțitul și apoi l-a ascuns la rădăcina unui copac.

Pe de altă parte, s-a reținut în sprijinul participației penale a inculpatului, în calitate de autor, împrejurarea că acesta a avut o altercație cu victima în seara de 06 iulie 2010, în jurul orei 22:30 - 23:00, că s-a aflat în apropierea locuinței acesteia și, astfel, că a avut mijloacele necesare pentru a o ucide, având drept mobil dorința de răzbunare pentru comportamentul anterior al victimei față de martorul Albeanu Gheorghe, rudă colaterală a inculpatului.

Din analiza riguroasă a probelor testimoniale reținute ca obiective și concludente la stabilirea activității inculpatului, se constată însă numeroase inadvertențe, după cum urmează:

Martorii Goșa Nicolae, Goșa Mariana, Ciobanu Mădălin și Grecu Petre declară că, în cursul nopții de 06/07 iulie 2010, după ora 22:30, au asistat la discuția dintre victima Ciuteanu Nicolae, inculpatul Igeanu Mihail Constantin și martorul Ciobanu Mădălin (ascendent de gradul II al martorului Albeanu Gheorghe), care a avut loc la poarta locuinței victimei și în cadrul căreia, inculpatul a cerut socoteală victimei pentru agresarea martorului Albeanu Gheorghe în cursul zilei de 06 iulie 2010.

Martorii Goșa Nicolae și Goșa Mariana au arătat că nu au observat ca inculpatul sau însoțitorii săi, martorii Ciobanu Mădălin și Grecu Petre, să fi fost înarmați, față de condițiile meteo aceștia având îmbrăcăminte sumară, după cum rezultă și din reconstituirea efectuată la urmărirea penală, cu planșe foto atașate (filele 96 - 137, d.u.p.).

În continuare, în cauză s-a reținut că discuția a durat circa 10 minute, fără acte de agresiune între participanți, după care, inculpatul și martorul Grecu Petre au plecat spre locuințele lor, în direcția Roșia de Amaradia, iar martorul Ciobanu Mădălin, împreună cu martorii Goșa Nicolae, Goșa Mariana și Goșa Loredana au plecat în direcția opusă, spre Valea Oii; în timpul deplasării inculpatului cu martorul Grecu Petre, s-a reținut că inculpatul a rămas în urmă, în timp ce martorul Grecu Petre vorbea la telefon, astfel că acesta nu a putut furniza detalii despre activitatea ulterioară a inculpatului; în aceste condiții, s-a reținut că inculpatul a revenit în zona podului de acces pe ulița unde este situată casa martorului Teodorescu Gheorghiu, că aici a întâlnit pe victimă, înarmată, că a dezarmat-o și i-a aplicat o lovitură care i-a provocat decesul, agresiunea consumându-se pe podul de acces din drumul comunal, pe ulița lui Teodorescu. După consumarea faptei, s-a reținut că inculpatul a plecat către punctul numit „Cotul Șoselei”, că a telefonat martorului Ciobanu Mădălin, solicitându-i să vină și acesta pentru ca împreună să meargă la locuința martorului Albeanu Gheorghe; în timp ce victima s-a deplasat pe uliță către casa lui Teodorescu Gheorghiu, de unde l-a strigat pe martor folosind apelativul „nea Ritine”, și a căzut la o distanță de 75 de metri față de podul de acces în uliță, unde a fost găsită decedată a doua zi.

Ori, în condițiile în care distanța parcursă de inculpat până la punctul „Cotul Șoselei” este de circa 30 - 40 metri și acesta a apelat pe martorul Ciobanu la ora 23:21, convorbirea durând 27 de secunde (în varianta prezentată în rechizitoriu și preluată de prima instanță) - raportat la nota referitoare la

apelurile recepționate pe telefonul martorului Ciobanu Mădălin, aflată la fila 74 (volum d.u.p.), dar fără a fi verificată prin comparare și situația apelurilor telefonice efectuate de pe telefonul inculpatului, deși telefoanele atât ale inculpatului cât și ale martorilor Grecu, Ciobanu și Albeanu au fost ridicate la data de 07 iulie 2010, conform proceselor-verbale aflate la filele 50 - 52, vol urmărire penală -, iar discuția cu victima a avut loc aproximativ în jurul orei 23:00 - 23:15, este îndoielnică desfășurarea în timp a evenimentelor soldate cu agresarea victimei, respectiv că inculpatul a reușit să parcurgă distanța de la punctul „Cotul Șoselei” la podul de acces spre ulița Teodorescu, că a dezarmat pe victimă și l-a înjunghiat, a ascuns cuțitul corp delict, după care a revenit în punctul anterior, unde s-a întâlnit cu martorul Ciobanu Mădălin într-un interval de 6 minute.

Totodată, se rețin inadvertențele dintre declarațiile martorului Goșa Nicolae privitor la momentul și locația din care a auzit strigătele victimei, precum și la acțiunile martorului Ciobanu Mădălin, astfel: în faza de urmărire penală (declarația de la fila 62) indică faptul că, în timp ce discuta pe drumul comunal cu martorul Ciobanu Mădălin, în fața porții de la locuință, a auzit telefonul martorului sunând, a observat că martorul a fugit în direcția locuinței victimei, iar la circa 3-4 minute a auzit strigătele de ajutor ale acesteia, a plecat în direcția strigătelor, dar nu a observat nici o persoană; în aceeași fază a cercetărilor, în declarația olografă (fila 69) arată că mai întâi s-au auzit strigătele victimei, martorul aflându-se în curtea locuinței sale, de unde a auzit că martorul Ciobanu Mădălin i-a sunat telefonul, observând când acesta s-a întors în fugă în direcția locuinței victimei, martorul Goșa Nicolae afirmând că nu a mai ieșit pe drumul comunal să observe dacă se întâmplă ceva. Ulterior, în faza cercetării judecătorești, martorul Goșa Nicolae declară constant că se afla în curtea locuinței, împreună cu soția și fiicele sale, în momentul în care a auzit strigătele victimei, declarație care se coroborează cu datele rezultate la experimentul judiciar efectuat de tribunal (procesul-verbal din 06.07.2011, filele 185, 186, vol II, dosar fond), în sensul că „se auzeau clar strigătele de ajutor în curtea proprie a familiei Goșa și mai greu în drum, în fața locuinței unde martorul Ciobanu a afirmat că a auzit strigătele”.

Ori, în condițiile în care, pentru dovedirea participăției inculpatului s-a reținut ca probă esențială împrejurarea că martorul Goșa Nicolae a mers pe drumul comunal, în direcția locuinței victimei, că a luminat și pe ulița dinspre casa martorului Teodorescu Gheorghiu, dar că nu a observat nici o altă persoană sau alte împrejurări suspecte, ci doar că a văzut pe martorul Ciobanu Mădălin întâlnind pe inculpat în punctul „Cotul Șoselei”, se reține existența unui dubiu important privitor la comiterea agresiunii asupra victimei de către inculpat.

Totodată, se reține că, în cauză, au fost administrate probe testimoniale din care rezultă că și martorul Albeanu Gheorghe s-a aflat în apropierea locuinței victimei în intervalul orar suspectat a fi al agresiunii (23:15 - 23:30), astfel: martora Grecu Dumitra (fila 312, d.u.p.) declară că a întâlnit pe Albeanu Gheorghe după lăsarea întunericului, pe drumul comunal, în timp ce Albeanu se declara în direcția Roșia de Amaradia, deși locuința sa se află în sens opus, iar cu acest prilej, Albeanu Gheorghe i-a povestit că victima l-a lovit în



cursul serii cu o creangă în cap; martora Popescu Felicia (fila 357) declară că a întâlnit pe Albeanu Gheorghe în jurul orei 21:50, pe drumul comunal că acesta venea dinspre casa lui Goșa Nicolae, că prezenta sânge pe față și i-a povestit că a fost agresat de Ciuteanu Nicolae; martora menționează că și-a continuat drumul, a ajuns la fiica sa, de unde a plecat în jurul orei 22:50, trecând prin fața locuinței victimei și observând că nu era lumină, martora observând numai în curtea familiei Goșa lumină de la un bec; aceeași martoră a relatat că, în dreptul locuinței familiei Goșa s-a întâlnit cu martorii Ciobanu Mădălin și Pătrulescu Florian Cristian; martorul Pătrulescu Florian Cristian (fila 443) arată că a însoțit pe inculpat și pe martorii Ciobanu și Grecu până la locuința victimei, dar că nu a participat la discuție, întrucât a întâlnit pe martorul Popescu și a plecat împreună cu acesta, cu scuterul, fără a menționa prezența martorului Goșa Nicolae în zonă; martora Avrămescu Aureliana a relatat că, în jurul orei 23:50 se deplasa cu autoturismul propriu spre locuință și a observat pe Albeanu Gheorghe pe drumul comunal, la circa 20 de metri de casa victimei, precizând că martorul, „la vederea luminilor autoturismului s-a întors cu spatele”, astfel încât martora nu și-a dat seama din ce direcție venea Albeanu; aceeași martoră relatează că, după ce a trecut de curbă („Cotul Șoselei”) a observat pe inculpat și pe Grecu Petre mergând împreună și că Igeanu vorbea la telefon, iar după ce-i depășește, îl observă trecând pe lângă autoturism numai pe Grecu Petre; martorul Preoteasa Mihai (fila 11, vol III dosar fond) relatează că a întâlnit pe inculpat și pe Ciobanu Mădălin deplasându-se până la intersecția „Cotul Șoselei”.

Față de aceste relatări se reține că au fost observați în apropierea locuinței victimei atât inculpatul cât și martorul Albeanu Gheorghe, existența unui mobil pentru uciderea victimei putând și însă reținută numai în cazul lui Albeanu, motivat de agresiunea exercitată asupra sa de către victimă, în aceeași seară, aproximativ în jurul orei 21:00, după cum rezultă din declarațiile martorilor Teodorescu, Gheorghiu și Goșa Mariana. Astfel, martorul Teodorescu Gheorghiu relatează (declarația de la filele 170 - 172) că a existat un conflict verbal în cursul dimineții de 06 iulie 2010, confirmat și de martorul Mutulete Constantin (fila 45, d.u.p.), dar și un conflict violent în cursul serii, în jurul orei 21:00, când victima Ciuteanu Nicolae și martorul Teodorescu au tăiat un salcâm situat pe un teren al victimei, învecinat cu terenul unde Albeanu Gheorghe avea animalele la pășunat, la incident nefiind de față alte persoane, însă, la revenirea martorului Teodorescu Gheorghiu din domiciliu, după circa 5 - 10 minute, acesta a observat că discuția dintre victimă și Albeanu degenerase, în sensul că Albeanu Gheorghe prezenta leziuni la nivelul feței, care sângerau. Martorul Teodorescu Gheorghiu observă că Albeanu Gheorghe a plecat spre terenul unde avea animalele, iar Ciuteanu Nicolae a mers la locuința lui Teodorescu, unde a servit masa circa 30 de minute, povestind despre conflict că Albeanu Gheorghe a încercat să-l lovească cu o creangă și că el, Ciuteanu, l-a dezarmat și l-a lovit în cap; martora Goșa Mariana arată că, în cursul serii, după lăsarea întunericului, dar înainte de ora 22:30, când soțul său Goșa Nicolae a ajuns acasă, a fost strigată de Albeanu Gheorghe, care i-a cerut să telefoneze la poliție, relatându-i că a fost agresat de Ciuteanu Nicolae și arătându-i o rană la cap, care sângera.

De altfel, se reține că, în cauză, urmărirea penală a început atât față de inculpatul Igeanu Mihail Constantin pentru infracțiunea prev de art. 174, 175 lit. a și i cod penal, în calitate de autor, cât și față de învinuiții Albeanu Gheorghe, pentru instigare la omor calificat prev de art. 25 cod penal rap la art. 174, 175 lit. a și i cod penal; Grecu Petre și Ciobanu Claudiu Mădălin, pentru complicitate la omor calificat prev de art. 26 cod penal rap la art. 174, 175 lit. a și i cod penal, învinuiții fiind scoși de sub urmărire penală prin rechizitoriul nr. 362/P/2010 din 23 decembrie 2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, în temeiul art. 10 lit. d cod procedură penală, cu motivarea că lipsește elementul material al faptelor de instigare și complicitate - ceea ce, de fapt, ar atrage temeiul prev de art. 10 lit. a cod procedură penală. Ulterior, prin ordonanța nr. 1445/II/2/2011 din 03 august 2011, s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, fiind reluate actele de urmărire penală față de învinuiți, pentru aceleași infracțiuni, cercetările continuând și în cursul cercetării judecătorești a cauzei privind pe inculpatul IGEANU Mihail Constantin, din apel, iar prin ordonanța nr. 619/P/2011 din 06 martie 2012 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală în temeiul art. 10 lit. a cod procedură penală, pentru infracțiunile prev de art. 25 cod penal rap la art. 174, 175 lit. a și i cod penal, față de Albeanu Gheorghe și de art. 26 cod penal rap la art. 174, 175 lit. a și i cod penal, față de Grecu Petre și Ciobanu Claudiu, dar și soluția de neîncepere a urmăririi penale față de cei trei pentru inf. prev de art. 174, 175 lit. i cod penal (victimă Ciuteanu Nicolae) în baza art. 10 lit. c cod procedură penală (filele 131 - 134, dosar apel).

În cauză se va reține totodată că există dubiu și privitor la locul consumării agresiunii, din rechizitoriu rezultând că a fost indicată zona podului de acces dintre drumul comunal și ulița pe care se află locuința lui Teodorescu Gheorghiu, dar această locație nu este susținută de urmele materiale descoperite în perimetrul unde a fost găsită victima decedată. Astfel, din planșele foto efectuate cu ocazia cercetării locale din 07 iulie 2010 (foto 1, 3, 4 - filele 140, 141) rezultă că, pe podul respectiv s-au descoperit numai 4 picături de sânge (evidențiate în principal în foto nr. 4), în timp ce, pe traiectoria dintre pod și locul unde era căzută victima, pe o distanță de 75 de metri, s-au descoperit numeroase pete de sânge, mai consistente fiind cele indicate în fotografiile nr. 5, 6, 10 (filele 142, 143), dar fără ca din aceste planșe foto sau din imaginile video înregistrate cu ocazia examinării victimei la locul unde a fost descoperită (atașat la fila 76 în dosarul cauzei), vizualizat de instanța de apel cu ocazia deliberării, să se poată concluziona asupra traiectoriei stabilite prin urmele de sânge după localizare și dimensiuni, față de declarația dată în faza de apel de martorul Goșa Nicolae (fila 125), care relatează că petele cele mai mari erau amplasate în poziția cea mai apropiată de pod. Depoziția martorului Goșa, cu această precizare, nu poate fi reținută ca suficientă pentru stabilirea locului faptei, deoarece aceste de talii sunt furnizate numai în cursul judecății în apel și măsurătorile efectuate în faza de urmărire penală nu permit verificarea acestei susțineri.

În privința urmelor biologice descoperite asupra victimei, se constată că, în timpul examinării cadavrului, realizată la data de 07 iulie 2010

(filele 3 - 5, d.u.p.), s-a descoperit că pe mâna stânga, sub unghia degetului mijlociu, a fost identificat un fir de păr cu lungime de 4 - 6 centimetri, care a fost ridicat, depozitat într-un plic sigilat, dar care a fost pierdut în timpul transportului către Institutul Național de Medicină Legală București (în raportul de expertiză medico-legală examen ADN, fila 392, s-a arătat că la deschiderea plicului s-a constatat că acesta nu conține firul de păr corp-delict); de asemenea, s-au recoltat urme biologice prin periaj subunghial, de la ambele mâini ale victimei, iar la examinare s-a descoperit că acestea conțineau atât ADN-ul victimei Ciuteanu Nicolae, cât și ADN-ul martorului Albeanu Gheorghe (fila 397), în timp ce, pe hainele ridicate de la inculpatul Igeanu Mihail Constantin nu s-a descoperit decât ADN-ul acestuia.

Coroborând aceste concluzii cu datele evidențiate de raportul medico-legal de autopsie, care relevă că victima a prezentat și alte urme de violență decât plaga tăiată-înțepată care a condus la deces, respectiv două echimoze violacei pe marginea cubitală a antebrațului stâng și o echimoză violacee pe fața anterioară a antebrațului stâng, o excoriație de culoare brună situată pe fața anterioară a antebrațului drept și două excoriații pe fața anterioară a gambei drepte, acestea prezentând o crustă brună în curs de detașare, se constată că leziunile provocate prin agresiunea care a condus la deces includ și echimozele de la nivelul antebrațelor, culoarea violacee demonstrând că sunt de dată recentă, spre deosebire de excoriații care, având culoare brună, probează o dată anterioară de producere.

Ori, în condițiile în care, pe mâinile victimei s-a descoperit ADN-ul martorului Albeanu Gheorghe, iar incidentul din cursul serii, de la ora 21:00 (stabilit cu declarațiile martorilor Teodorescu Gheorghiu și Goșa Mariana), a constat în lovirea martorului de către victimă cu un băț, iar nu cu pumnii sau palmele, nu poate fi reținut decât dubiul în ceea ce privește comiterea actelor de violență letală de către inculpat.

Mai mult, se constată că atât inculpatul cât și martorii Albeanu Gheorghe, Ciobanu Mădpălin și Grecu Petre au fost reținuți în dimineața următoare nopții în care s-a produs decesul victimei (07 iulie 2010), dar nici unul dintre aceștia nu a fost examinat medico-legal, pentru a se verifica dacă prezintă leziuni de violență, deși cel puțin în cazul martorului Albeanu Gheorghe exista declarația acestuia referitoare la conflictul cu victima din ziua de 06 iulie 2010.

În privința împrejurărilor rezultate din convorbirea ambientală dintre inculpat, pe de o parte, și martorii ALBEANU Gheorghe, Ciobanu Mădălin și Grecu Petre, pe de altă parte, din data de 09 iulie 2010, se constată că la dosarul de urmărire penală există ordonanța de autorizare provizorie a interceptării convorbirilor ambientale, emisă de procuror la 07 iulie 2010 (fila 219 - 220, d.u.p.) conform art. 91<sup>2</sup> alin. 2 cod procedură penală și confirmată prin încheierea nr. 83 din 10 iulie 2010 pronunțată de Tribunalul Gorj, pentru perioada de 24 ore, începând cu 07 iulie 2010 - orele 19:00, până la 09 iulie 2010 - orele 19:00. pe de altă parte, se constată că suportul magnetic pe care au fost înregistrate convorbirile și transcrierea acestora, au fost înaintate instanței numai în faza cercetării judecătorești în apel, ca urmare a solicitării exprese,

fiind atașată la dosar la data de 15 iunie 2012 (filele 144 - 180); în consecință, în privința acestor interceptări se constată că au fost legal dispuse, nefiind incidente prevederile art. 64 alin. 2 cod procedură penală privind obținerea în mod ilegal a mijlocului de probă. În ceea ce privește însă conținutul acestor convorbiri, instanța de apel constată că discuțiile dintre părți se referă la aspectele despre care au fost interogați și pe care le-au declarat cu privire la uciderea victimei, fără a se putea reține că inculpatul a încercat să-l determine pe martorul Albeanu Gheorghe să recunoască comiterea acestei infracțiuni.

Față de aceste considerente, se reține că, în cauză, nu a fost înlăturată prezumția de nevinovăție în ceea ce privește acuzația de comitere a infracțiunii de omor calificat prev de art. 174, 175 lit. i cod penal (cu ocazia dezbaterilor din apel, reprezentantul parchetului arătând că își însușește această încadrare juridică, deoarece agravanta prev de art. 175 lit. a cod penal - săvârșirea faptei cu premeditare - nu poate fi reținută în cauză, deoarece incidentul dintre părți a fost spontan) de către inculpatul Igeanu Mihail Constantin, urmând să se rețină incidența art. 66 alin. 1 cod procedură penală, care va conduce la soluția de achitare în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. c C.pr.pen.

În consecință, se reține caracterul fondat al apelului inculpatului, ce va fi admis și, în conformitate cu prevederile art. 379 pct. 2 lit. a cod procedură penală, se va proceda la desființarea sentinței și rejudecarea cauzei, în sensul achitării inculpatului și respingerii acțiunilor civile formulate în procesul penal de părțile civile Ciuteanu Luminița, Ciuteanu Elena și Ciuteanu Măriuța.

În privința apelului declarat de parchet, față de considerentele anterioare, se reține incidența art. 379 pct. 1 lit. b cod procedură penală și va fi respins.

Văzând și dispozițiile art. 192 alin. 3 cod procedură penală;

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :

Admite apelul inculpatului IGEANU MIHAIL CONSTANTIN, declarat împotriva sentinței penale nr. 197 de la 15 noiembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosarul cu nr. 15709/95/2011.

Respinge, ca nefondat, apelul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL GORJ, declarat împotriva sentinței penale nr. 197 de la 15 noiembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj, în dosarul cu nr. 15709/95/2011.

Desființează în totalitate sentința penală și, rejudecând:

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. c C.pr.pen., achită pe inculpatul Igeanu Mihail Constantin, pentru infracțiunea de omor calificat prev. de art. 174, art. 175 lit. a și i C.pen.

Respinge acțiunile civile formulate în procesul penal de părțile civile Ciuteanu Luminița, Ciuteanu Elena și Ciuteanu Măriuța.

În act că inculpatul a fost arestat în cauză de la data de 07.07.2010, la data de 11.04.2011.

Cheltuielile judiciare reprezentând onorarii avocat oficiu la instanța de fond, în cuantum de 800 lei, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului de Avocați Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 29 Noiembrie 2012.

Președinte,  
Mirela Ciurezu Gherghe

Judecător,  
Ana Maria Spiridon

Grefier,  
Florentina Urziceanu

Red. jud. M. C. G.  
Jud. fond: Ghe. Constantinescu  
Dact. 3 ex. A.T.



LUMEAJUSTITIEI.RO