

Dosar nr. 784/44/2013

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 229/2013
Ședința publică de la 05 Noiembrie 2013
Completul compus din:
PREȘEDINTE George Popa
Grefier C. M. D.

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamanta G.N.A., cu domiciliul ales la, în contradictoriu cu pârâțul C. S. M. București....., având ca obiect anularea actului administrativ constând în Hotărârea nr. 163/26.02.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pentru reclamanta G.N.A., avocat M.A. și pentru pârâțul C.S.M.București, consilier juridic O.L. potrivit delegației pe care o depune la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul convențional al reclamantei depune înscrisurile la care a făcut vorbire la termenul anterior, practică judiciară a Curții Europene a Drepturilor Omului, înscrisuri depuse în limba engleză, și procese-verbale ale Adunărilor generale ale tuturor curților de apel.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul în susținerea și respectiv combaterea acțiunii.

Reprezentantul convențional al reclamantei, având cuvântul, arată că a solicitat prin cererea introductivă de instanță anularea Hotărârii n. 163/26.02.2013 a Plenului C.S.M. și suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Întrucât, în ce privește al doilea punct al petitului, acesta a fost soluționat prin admiterea cererii, solicită anularea Hotărârii Plenului C.S.M. Arată că petenta nu a avut parte de un proces echitabil din partea colegilor magistrați având în vedere că era o procedură sancționatorie și atunci, chiar și prin interpretarea corectă a legii în vigoare la data respectivă, deoarece între timp textul de lege care a reprezentat temei al procedurii de revocare și a revocării însăși, a fost declarat neconstituțional, ar fi trebuit să i se aducă la cunoștință în mod nu formal, ci în mod neechivoc, clar și punctual, pentru a se putea apăra și pentru a putea oferi explicații cu privire la conduită.

Curtea Constituțională, prin decizia nr. 196/04.04.2013, a constatat că a fost o încălcare a acestui drept pentru că, pe de o parte, lipsa de claritate a textului de lege (aici vina fiind a legiuitorului – această modificare a legii de organizare și funcționare a C.S.M.-ului nu a suferit un control de constituționalitate a priori, ci doar a posteriori), a fost o modificare neinspirată, de natură a crea confuzie.

Consideră că un membru al C.S.M. putea fi revocat la propunerea Președintelui, și atunci era o discuție în Plenul C.S.M. cu privire la motive și la încălcări, cu participarea celui vizat și cu posibilitatea acestuia de a se apăra.

În ceea ce privește revocarea, fiind vorba de Adunările generale ale curților de apel, consideră că s-a creat o suprastructură/supraorganism care solicitat, la un moment dat, Plenului C.S.M. să ia act de un rezultat al unui număr de voturi fără a se proceda la un control de legalitate atât în ceea ce privește procedura sau argumentul declanșării acestei proceduri de revocare, și până la sesizarea Plenului C.S.M.

Precizează că în cererea dedusă judecății au arătat care sunt încălcările în ceea ce privește atât convocarea, cât și derularea acestei proceduri, și care subminează legalitatea actului administrativ, precum și lipsa posibilității pe de o parte de a se adapta conduita făcând trimitere la neclaritatea textului de lege sancționat de Curtea Constituțională, iar, pe de altă parte, de imposibilitatea de a se apăra, întrucât în nici un moment nu i s-au adus la cunoștință în mod punctual acuzele și care puteau să privească doar neîndeplinirea sarcinilor sau îndeplinirea lor necorespunzătoare.

În condițiile în care obiectul de sezină este Președintele C.S.M., sancțiunea vine ca urmare a neîndeplinirii/îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate în calitate de membru.

Deci, dacă în ceea ce privește prima posibilitate de revocare lucrurile sunt clare - atribuții enumerate în lege, în ceea ce privește acele atribuții încredințate prin alegere, respectiv cele stipulate în lege, lucrurile au stat cu totul altfel.

Solicită să se constate că actul contestat este anulabil din punctul de vedere al lipsei de legalitate, temeiul de drept pe care se fundamenta a fost declarat la momentul său neconstituțional pentru motivele arătate. Solicită admiterea acțiunii și anularea hotărârii.

Reprezentantul pârâtului C.S.M.București, opinează că, concluziile sunt ca și cele formulate prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei. Solicită să se aprecieze cu privire la admisibilitatea acestei cereri având în vedere decizia Curții Constituționale care vine și explică faptul că dispoziția legală în baza căreia s-a pronunțat această Hotărâre de către Plenul C.S.M. avea, la momentul respectiv, un regim confuz, care viza atât ipotezele în care anumite persoane puteau să devină subiecții unei asemenea dispoziții, cât și pentru instanța, respectiv Plenul C.S.M. care era în măsură să dispună cu privire la sesizarea respectivă.

Mai arată că s-a menționat în considerentele deciziei Curții Constituționale faptul că motivele care au stat la baza emiterii actului atacat nu au fost suficient de

clare și explicite raportat la dispoziția legală în vigoare la momentul respectiv și care a fost declarată neconstituțională.

Având în vedere acest aspect și, în opinia sa, marja foarte mare de timp care a trecut de la momentul pronunțării acestei hotărâri, faptul că efectele acestei hotărâri au fost suspendate, în primă parte, până la soluționarea în fond a cererii și, ulterior, până la soluționarea irevocabilă a cauzei și că instituția și-a reluat activitatea în Plenul său, cu totalitatea membrilor săi, apreciază că vine să justifice într-un fel faptul că, într-adevăr, la momentul respectiv, o anumită stare de confuzie s-a creat și, sub imperiul ei, s-a pronunțat un act care nu a îndeplinit toate elementele de legalitate în fundamentul ei, urmând ca instanța să aprecieze având în vedere decizia de contro, constituțional și să dispună în consecință.

Reprezentantul convențional al reclamantei, având cuvântul în replică, apreciază că nu a fost o confuzie, ci s-a încălcat un principiu care, într-o procedură sancționatorie, trebuia respectat.

În condițiile în care nu s-a enumerat nici un convocator, nici măcar în procesele-verbale ale adunărilor generale, motivele punctuale circumscrise în totalitate atribuțiilor pe care le avea în calitate de membru C.S.M., confuzia a fost, în opinia sa, cu privire la ce înseamnă atribuții încredințate de către organul electiv.

Momentul în care a fost introdusă această modificare, a fost un moment dificil; a existat o frustrare ca, în momentul în care acuzi, acest lucru trebuie să se facă pentru ceva explicitat, care poate fi cuantificat și de natură să nu contravină independenței de care se bucură membrii C.S.M. Solicită admiterea acțiunii, având în vedere decizia Curții Constituționale care a spulberat temeiul de drept care a stat la baza emiterii deciziei C.S.M.

CURTEA

Asupra acțiunii civile în contencios administrativ de față;

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, Curtea a reținut următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 784/44/2013 la Curtea de Apel Galați reclamanta G.N.A. a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii, anularea Hotărârii nr. 163/26.02.2013 emisă de Plenul C.S.M. și suspendarea executării acesteia până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

În motivarea acțiunii, petenta a susținut că, prin hotărârea a cărei anulare o solicită, s-a dispus revocarea sa din funcția de membru ales al C.S.M. ca urmare a sesizării Consiliului de către Curtea de Apel Cluj.

În principal, petenta a invocat dispozițiile Deciziei nr. 196/04.04.2013 publicată în Monitorul Oficial nr. 231/22.04.2013 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a disp. art. 55 alin. 4 și 9 din Legea nr. 317/2004, excepția invocată în cauza nr. 1675/2/2013 aflată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a constatat că textul de lege arătat mai sus încalcă prevederile constituționale și convenționale referitoare

la dreptul de apărare ca urmare a lipsei de claritate și de previzibilitate a normei, respectiv art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, raportat la art. 20 din Constituția României.

Referitor la nelegalitatea hotărârii contestate, petenta a invocat faptul că, în vederea declanșării în condiții de legalitate a procedurii de revocare din funcție, era necesară îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții, respectiv convocarea legală a Adunărilor Generale a Judecătorilor de către Colegiile de conducere, prezidarea acestora potrivit dispozițiilor legale, întrunirea cvorumului și exprimarea numărului necesar de voturi, condiții care, în opinia petentei, nu au fost respectate.

Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, reclamanta a apreciat că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 15 raportat la art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

În dovedirea susținerilor sale, reclamanta a administrat proba cu acte pe care le-a atașat prezentei acțiuni.

Pârâtul C.S.M., prin întâmpinarea depusă la data de 25.07.2013, invocând disp. art. 31 alin. 1 din Legea nr. 47/1992 republicată privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a solicitat ca instanța să aprecieze cu privire la admisibilitatea acțiunii de față.

Curtea, analizând acțiunea de față prin prisma probelor administrate, cât și a susținerilor făcute de părți, o consideră întemeiată pentru motivele pe care le vom arăta în continuare:

Așa cum rezultă din actele dosarului, în ședința publică din data de 26.02.2013, Plenul C.S.M. a analizat sesizarea făcută de Curtea de Apel Cluj privind revocarea din funcția de membru ales al C.S.M. a petentei G.N.A., având în vedere Hotărârea nr. 1/2013 luată de această instanță în condițiile art. 55 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind C.S.M..

În urma analizării înscrisurilor și susținerilor orale făcute, C.S.M. constatat că, prin Hotărârea nr. 4/7.09.2011 a Senatului României, a fost validată alegerea ca membru al C.S.M. doamna judecător G.N.A., membru ales de către curțile de apel.

De asemenea, s-a reținut că revocarea din funcția de membru ales al C.S.M. se poate dispune cu respectarea disp. art. 55 din Legea nr. 317/2004.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile cerute de disp. art. 55 alin. 4 din legea nr. 317/2004 prin Hotărârea nr. 163/26.02.2013, Plenul C.S.M. a hotărât revocarea doamnei judecător din funcția de membru al C.S.M.

La data de 4 aprilie 2013, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 196 a constatat neconstituționalitatea disp. art. 55 alin. 4 și 9 din legea nr. 317/2004, dispoziții care au fost avute în vedere de către instanțe la declanșarea procedurii de revocare, cât și de Plenul C.S.M. la pronunțarea Hotărârii nr. 163/26.02.2013.

În aceste condiții, având în vedere disp. art. 31 alin. 1 din Legea nr. 47/1992 republicată, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale potrivit

căroră deciziile prin care se constată neconstituționalitatea unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță este definitivă și obligatorie, acțiunea reclamantei apare ca fiind fondată.

Susținerile pârâtului C.S.M. privind invocarea disp. art. 31 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 urmează să fie înlăturate întrucât de la publicarea deciziei Curții Constituționale (22.04.2013) și până la promovarea prezentei acțiuni (04.07.2013) termenul de 45 zile prevăzut de textul de lege arătat mai sus s-a împlinit.

Întrucât prin încheierea pronunțată la data de 03.09.2013 Curtea de Apel Galați a dispus suspendarea executării Hotărârii nr. 163/26.02.2013 până la soluționarea irevocabilă a cauzei, Curtea va respinge ca rămas fără obiect cel de-al doilea capăt de cerere al prezentei acțiuni.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta G.N.A., cu domiciliul ales la, în contradictoriu cu pârâtul C.S.M.București.....

Dispune anularea Hotărârii nr. 163/26.02.2013 a plenului C.S.M.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind suspendarea actului administrativ contestat.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 05 Noiembrie 2013.

Președinte,
George Popa

Grefier,
C.M.D.