

Domnule Președinte,

Subsemnatul **Curpăn Vasile-Sorin**, domiciliat în mun. Bacău, în contradictoriu cu pârâtele: **Uniunea Națională a Barourilor din România –structura Bota**, cu sediul în municipiul București, sector 3, str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, ap. 31, CIF: 20626000/18.01.2007 și cu **Uniunea Națională a Barourilor din România – structura Botomei**, cu sediul în municipiul București, sectorul 1, B-dul Nicolae Bălcescu, nr. 17-19, ap. 9,10,11, CIF: 29497286/29.12.2011 solicit onoratei instanțe de judecată să constate prin hotărâre judecătorească definitivă, nulitatea absolută a actelor emise pentru înființarea și funcționarea celor două pârâte.

În fapt:

Potrivit legii 51 din 7 iunie 1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată : “(1) Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București.

(5) UNBR este succesoarea de drept a Uniunii Avocaților din România.”(art.57).

În consecință din interpretarea textului menționat rezultă că UNBR tradițională este singura în drept să funcționeze în temeiul legii 51/1995 în România.

Înființarea celorlalte două UNBR-uri și a barourilor aferente acestora a avut la bază diverse acte juridice eliberate de autoritățile Statului Român precum și statute și regulamente proprii de funcționare.

Din economia textelor legale invocate de noi se reține însă că singura UNBR legală este succesoarea în drept a Uniunii Avocaților din România, respectiv așa-numita UNBR Tradițională.

În condițiile în care înregistrările barourilor alternative și a celor două UNBR-uri Bota și Botomei au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art. 1 alin (3) din Legea

51/1995 care prevede următoarele: “Constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept.”, solicităm să constatați nulitatea absolută a actelor de înființare a celor două UNBR alternative precum și a barourilor afiliate la cele două structuri.

Nulitatea absolută invocată de noi poate fi ridicată de orice persoană interesată și cu atât mai mult de o persoană fizică care a fost cercetată penal și trimisă în judecată pentru că a participat la comisia de examinare la “Baroul” Bacău din cadrul UNBR – structura Botomei, în condițiile în care decanul și președintele acestor structuri au creat aparența că aparțin, la data examinării, de UNBR – structura Bota și că acestea sunt legale.

Nulitatea absolută poate fi invocată oricând fiind o instituție de ordine publică.

Prin această cerere introductivă de chemare în judecată noi înțelegem să participăm, după puterile noastre, la stoparea proliferării activității “barourilor” aparținând structurilor UNBR alternative celei tradiționale, structuri care au fost înregistrate în fraudă la organele abilitate ale statului. Deși au fost înregistrate aceste două structuri alternative ele nu pot funcționa în mod legal deoarece legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat – 51/1995 prevede expres o singură U.N.B.R. care este continuatoarea de drept a structurii centrale avocațiale existentă înainte de apariția legii menționate, respectiv Uniunea Avocaților din România.

De altfel participarea noastră la comisia de examinare s-a întemeiat pe nenumăratele rezoluții de neîncepere a urmăririi penale obținute de numitul Botomei Vasile și de “Baroul” Bacău pe care domnia sa îl conduce.

Pe cale de consecință solicităm onoratei instanțe de judecată civilă să constate nulitatea actelor de înregistrare a UNBR Botomei și a UNBR Bota precum și a barourilor afiliate celor două structuri menționate anterior.

Ca urmare a sancțiunii nulității rugăm instanța să dispună cu privire la desființarea actelor și raporturilor juridice în care structurile pârâte au participat și să se constate că UNBR tradițională reprezintă unica structură legală din România potrivit dispozițiilor Legii 51/1995.

În drept:

Ne întemeiem prezenta cerere introductivă de chemare în judecată pe dispozițiile Codului Civil privitoare la nulitatea absolută, atât cele din Codul Civil din 1865 cât și cele din Codul Civil în vigoare de la 01.10.2011.

Atașăm la prezenta copii după certificatele de înregistrare fiscală ale celor două pârâte.

Depunem prezenta în triplu exemplar, unul pentru onorata instanță de judecată și două pentru comunicare către pârâte.

Solicit judecarea pricinii civile și în lipsă.

09.09.2013

Domnului Președinte al Judecătoriei Bacău, județul Bacău.