



13.02.2013
D. no 56 Moru
Azoa se va introduce
pe ordonance de zi a Pleiului
CSM din 13.02.2013

3399/SF

Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Directoria Legislație, documentare și contencios

Nr. 1946/1154/2013

SECRETAR GENERAL,
Judecător Roza Marcu

Punct de vedere

că privire la solicitarea Judecătoria Râmnicu Vâlcea de revocare a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii

I. Obiectul solicitării

Prin adresa nr. 9/52/A/23.01.2013, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele centralizate în urma derulării procedurii de revocare a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să dispună revocarea din funcția de membru ales din partea judecătorilor, a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț.

Prin Hotărârea nr. 1/2013, adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoria Râmnicu Vâlcea a declanșat, în condițiile art. 55 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, procedura de revocare din funcția de membru ales al Consiliului a domnului judecător Cristi Vasilică Danileț.

În adresa menționată, se arată că, centralizând rezultatele, a reieșit un număr de 102 instanțe care au aderat la propunerea de revocare (plus instanța inițiatore-103), cu majoritatea prevăzută de lege și 32 de instanțe care nu au aderat, respectiv un număr de 1126 de judecători care au votat pentru revocarea domnului judecător Cristi Vasilică Danileț și un număr de 324 de judecători care fie au votat împotriva revocării, fie s-au abținut.

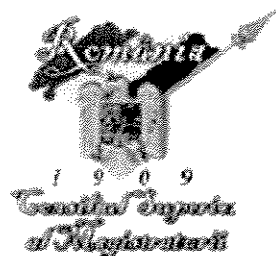
La data de 25 ianuarie 2013, respectiv 28 ianuarie 2013, în completarea adresei nr. 9/52/A/23.01.2013, Judecătoria Râmnicu Vâlcea a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii alte 5 hotărâri ale adunărilor generale a judecătorilor. Totodată, se menționează că numărul de instanțe care s-au alăturat propunerii de revocare este de 107, iar a celor care nu au aderat este de 33.

În adresa nr. 9/52/A/23.01.2013 a Judecătoria Râmnicu Vâlcea, se menționează că, de îndată ce majoritatea este întrunită, instanța inițiatore nu este obligată, în lipsa unei reglementări legale sau regulamentare, să aștepte întrunirea restului instanțelor.

În privința datelor menționate în adresa Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, trebuie făcute următoarele precizări:

1. totalizarea numărului de judecătorii care au votat în procedura revocării s-a realizat în tabelul centralizator al rezultatelor pe curțile de apel, iar la instanțele de la Curtea de Apel Galați, în mod greșit s-au menționat 8 judecătorii care au votat pentru revocare, deși sunt enumerate doar 7 instanțe (lipsește poziția 6);

2. în același tabel, la Curtea de Apel Brașov este menționată Judecătoria Rupea ca instanță care a votat pentru revocare, însă Hotărârea adunării generale a acestei judecătoria nu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

se regăsește printre cele comunicate de către Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, și nici nu este menționată în tabelul centralizator al instanțelor „pro”.

3. deși Judecătoria Rădăuți este menționată în tabelul centralizator al rezultatelor comunicat de către Judecătoria Râmnicu-Vâlcea prin adresa nr. 9/52/A/23.01.2013, hotărârea adunării generale a Judecătoriei Rădăuți este comunicată și prin adresa 18/52/A/28.01.2013 a instanței declanșatoare a procedurii de revocare, fiind astfel numărată de două ori.

De asemenea, menționăm că, ulterior declanșării procedurii de revocare de către Judecătoria Râmnicu Vâlcea, o serie de instanțe au declanșat, la rândul lor, procedura de revocare și au dispus comunicarea hotărârii către judecătorii din țară, în vederea convocării adunărilor generale (Judecătoria Vălenii de Munte - Hotărârea nr. 1 din 10 ianuarie 2013, Judecătoria Bolintin Vale - Hotărârea nr. 1 din 10 ianuarie 2013, Judecătoria Însurăței – Hotărârea nr. 1 din 11 ianuarie 2013, Judecătoria Onești - Hotărârea nr. 1 din 11 ianuarie 2013, Judecătoria Sfântu Gheorghe – Hotărârea nr. 1 din 14 ianuarie 2013, Judecătoria Filiași - Hotărârea nr. 1 din 14 ianuarie 2013, Judecătoria Satu Mare - Hotărârea nr. 1 din 14 ianuarie 2013, Judecătoria Vinju Mare - Hotărârea nr. 1 din 15 ianuarie 2013).

Din actele anexă la sesizare nu rezultă dacă aceste instanțe au realizat efectiv procedura de comunicare a hotărârii de declanșare către celelalte instanțe, în vederea continuării procedurii de revocare. Instanțele menționate nu au sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, ci au transmis hotărârile adunărilor generale, însoțite de actele anexă, Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, care a luat în calcul aceste instanțe la stabilirea numărului final de instanțe „pro”.

II. Dispozițiile legale și regulamentare incidente

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată:

Art. 55 – „(4) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt revocați și la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului. În cadrul adunărilor generale, decizia se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor.

(7) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere, precum și de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.

(8) Centralizarea rezultatelor votului se realizează de adunarea generală care a inițiat procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.

(9) În termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (4), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune revocarea din funcție a membrului ales”.

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările

ulterioare:

Art. 20 – „(1) Adunarea generală a judecătorilor este convocată de președintele instanței, iar în lipsa acestuia, de vicepreședinte.

(2) Adunarea generală a judecătorilor se convoacă și la solicitarea a cel puțin unei treimi din numărul judecătorilor care o compun.

(3) Adunarea generală a judecătorilor poate fi convocată și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau de colegiul de conducere al instanței.

(4) La desemnarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt convocate de colegiile de conducere ale curților de apel. La alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale sunt convocate de colegiile de conducere ale curților de apel sau, după caz, de colegiile de conducere ale tribunalelor.

(5) **În procedura de revocare a membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale se convoacă potrivit alin. (2) - (4), care se aplică în mod corespunzător.**

(6) Adunarea generală a judecătorilor este prezidată de președinte, iar în lipsa acestuia, de vicepreședinte. Dacă președintele sau vicepreședintele lipsește, adunarea generală este prezidată de un judecător ales de aceasta.

(8) Adunarea generală a judecătorilor este legal constituită **în prezența majorității judecătorilor.**

(10) Hotărârile adunării generale a judecătorilor se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți. **În cazul revocării membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârea de revocare se adoptă cu votul a două treimi din numărul judecătorilor.**”

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 40 – “(4) **Judecătorii și procurorii aleși membri ai Consiliului pot fi revocați la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului. În cadrul adunărilor generale hotărârea se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează la instanțele sau, după caz, la parchetele în care se organizează adunările generale.**

(7) **Procedura de revocare poate fi declanșată de oricare adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor, pe care le reprezintă membrul Consiliului a cărui revocare se cere.**

(9) **Dispozițiile referitoare la organizarea adunărilor generale și procedura de votare, prevăzute în Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, se aplică în mod corespunzător și adunărilor generale organizate, în condițiile legii, pentru revocarea membrilor aleși ai Consiliului.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, în capitolul V – Procedura pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, secțiunile a II-a și a III-a cuprind prevederi cu privire la organizarea adunărilor generale și procedura de votare. Astfel, în condițiile în care acestea nu sunt specifice alegerilor membrilor, sunt aplicabile și în ceea ce privește organizarea adunărilor generale și votarea în procedura revocării.

Totodată, menționăm că în conformitate cu art. 7 alin. (1) din același regulament, "În procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii **au drept de vot judecătorii și procurorii numiți în funcție, precum și judecătorii stagiați și procurorii stagiați înscrși pe lista electorală.**

(5) **Judecătorii și procurorii delegați sau detașați la o instanță ori la un parchet votează în adunările generale ale judecătorilor sau procurorilor de la instanța, respectiv parchetul la care sunt delegați sau detașați. Data de referință este data la care are loc adunarea generală.**

(6) **Judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât la instanțe sau parchete nu pot participa la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii".**

III. Analiza solicitării:

Procedura revocării membrilor Consiliului are următoarele etape și pune o serie de probleme de interpretare sau aplicare a textelor legale și regulamentare:

1. Inițierea procedurii

Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere, precum și de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor (art. 55 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, republicată), în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului.

Așadar, rezultă că, spre deosebire de solicitarea de revocare care aparține președintelui sau vicepreședintelui Consiliului sau unei treimi a membrilor acestuia, prevăzută de dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, adunările generale ale judecătorilor sau procurorilor și organizațiile profesionale nu pot cere revocarea unui membru pentru faptul că acesta nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi ales.

Potrivit art. 55 alin. (7)-(9) din Legea nr. 317/2004, adunarea generală care a inițiat procedura de revocare are următoarele atribuții: declanșarea procedurii, centralizarea rezultatului votului, întocmirea și transmiterea sesizării către Plenul Consiliului.

Prin Hotărârea nr. 714 din 2 noiembrie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că "Adunarea generală a instanței la care s-a declanșat procedura revocării membrului Consiliului Superior al Magistraturii gestionează această procedură la nivelul tuturor instanțelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere, colectează materialele întocmite de toate adunările



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

generale și centralizează rezultatele votului".

În cuprinsul acestei hotărâri Plenul nu a clarificat noțiunea de "gestionare a procedurii la nivelul tuturor instanțelor" care, în mod evident, reprezintă o etapă prealabilă colectării și centralizării rezultatelor votului.

2. Derularea procedurii de revocare:

2.1. Întrunirea adunărilor generale

Declanșarea procedurii de revocare este urmată de întrunirea, în condițiile legii, a adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care respectivul membru al Consiliului le reprezintă.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în procedura de revocare a membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, adunările generale se convoacă potrivit alin. (2) - (4) ale aceluiași articol, care se aplică în mod corespunzător. Din "aplicarea corespunzătoare" a dispozițiilor art. 20 alin. (2) - (4) din Regulament, rezultă că, în această situație, adunările generale pot fi convocate la solicitarea a cel puțin **unei treimi din numărul judecătorilor care o compun**, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **de colegiul de conducere al instanței**, de colegiul de conducere al curții de apel sau de colegiul de conducere al tribunalului.

Potrivit art. 40 alin. (9) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, dispozițiile referitoare la organizarea adunărilor generale prevăzute în Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, se aplică în mod corespunzător și adunărilor generale organizate, în condițiile legii, pentru revocarea membrilor aleși ai Consiliului.

În consecință, ca urmare a aplicării corespunzătoare a dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 și ale art. 24 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, pentru ca o adunare generală să fie întrunită în condiții de legalitate, este necesară realizarea unui cvorum de două treimi din numărul judecătorilor (în ceea ce privește alegerea membrilor Consiliului, cvorumul se calculează din numărul judecătorilor înregistrați pe listele electorale).

Art. 40 alin. (4) teza finală din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede că "**În cadrul adunărilor generale hotărârea se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor [...] care funcționează la instanțele [...] în care se organizează adunările generale.**"

Chestiunea care se impune a fi lămurită este înțelesul noțiunii de "judecători care funcționează la instanțele în care se organizează adunările generale".

În măsura în care se apreciază că în procedura de revocare sunt aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile referitoare la procedura alegerii membrilor Consiliului din întreg Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, atunci prevederile art. 7 alin. (5) și (6) din acest Regulament devin aplicabile. În consecință, judecătorii delegați sau detașați la o instanță votează în adunările generale de la instanța la care sunt delegați sau detașați, data de referință fiind data la care are loc adunarea generală, iar judecătorii detașați la alte autorități decât la instanțe sau parchete nu pot participa la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

alegera și, prin urmare, nici la revocarea membrilor Consiliului.

În măsura în care se apreciază că sintagma "dispozițiile referitoare la organizarea adunărilor generale" din art. 40 alin. (9) al Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii trimit strict la Secțiunea a II-a din Capitolul V al Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, denumită "Adunările generale pentru alegerea judecătorilor și procurorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii", se poate ajunge la concluzia că dispozițiile specifice privind restricționarea dreptului de a vota în cadrul adunării generale nu sunt aplicabile judecătorilor detașați, decât pentru procedura alegerii membrilor Consiliului, nu și pentru procedura revocării (orice restrângere a unui drept trebuind să fie prevăzută expres).

O discuție similară s-ar putea face în legătură cu judecătorii care au calitatea de membri ai Consiliului. Potrivit art. 23 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004, membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și **își suspendă activitatea de judecător, referitoare la prezența în complete de judecată.**

În ambele situații, însă, judecătorii care au fost suspendați din funcție în baza art. 62 din Legea nr. 303/2004, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, a unei boli psihice care îi împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător sau ca urmare a unei sancțiuni disciplinare, nu-și pot exercita dreptul de vot, dat fiind că perioada suspendării nu constituie vechime în magistratură, conform art. 62 alin. (3) din lege, iar judecătorul respectiv nu are pe perioada respectivă drepturile, interdicțiile și incompatibilitățile specifice funcției. În aceeași situație se regăsește și judecătorul care a exercitat recursul împotriva hotărârii de excludere din magistratură.

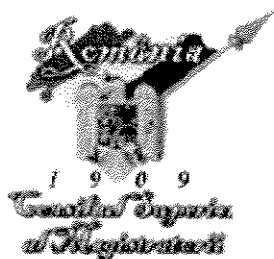
În ceea ce privește inspectorii judiciari, art. 71 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 prevede că aceștia sunt suspendați de drept din funcțiile pe care le ocupă la instanțe, prin urmare nu-și pot exercita dreptul de vot.

În ceea ce privește judecătorii aflați în concediu medical, concediu fără plată sau concediu pentru creșterea copilului, în cazul acestora nu se produce o suspendare din funcție, astfel că respectivii magistrați își păstrează, pe durata concediului, drepturile, interdicțiile și incompatibilitățile specifice funcției, astfel că își păstrează dreptul de vot.

Dat fiind că, spre deosebire de procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în procedura de revocare nu este prevăzută obligația de stabilire a unui calendar detaliat de desfășurare din punct de vedere cronologic a procedurii de revocare, și niciun termen la care să se finalizeze această procedură, în vederea evitării prelungirii acesteia (caz în care motivele care au determinat declanșarea procedurii de revocare a membrului ales pot să nu mai fie întemeiate/justificate până la finalizarea procedurii de revocare), apreciem că se impune o reglementare legală în acest sens.

Un exemplu edificator în acest sens este reprezentat de împrejurarea că, în perioada 2006-2009 au fost inițiate proceduri de revocare a unor membri ai Consiliului care s-au derulat pe durată mare de timp și nu au mai fost finalizate, în cazul acestora neputându-se verifica subzistența în timp și identitatea de motive avute în vedere de adunările generale.

În măsura în care va fi apreciată ca justificată, această propunere ar putea fi inclusă în cadrul lucrării ce vizează modificarea de ansamblu a Legii nr. 317/2004.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Totodată, având în vedere caracterul incomplet al dispozițiilor regulamentare referitoare la procedura de revocare, apreciem că este utilă inițierea modificării acestora, în cadrul unei lucrări distincte, în care ar putea fi adusă în discuție, eventual, stabilirea unei proceduri similare celei de la alegeri, inclusiv prin stabilirea unor principii referitoare la calendarul procedurii de revocare (cum ar fi: desfășurarea concomitentă a adunărilor generale), stabilirea unor atribuții clare pentru instanța care declanșează procedura (stabilirea motivelor de revocare, sesizarea instanțelor în vederea convocării sau chiar convocarea adunărilor generale, stabilirea modelului buletinelor de vot) etc.

2.2. Votarea

Potrivit art. 55 alin. (4) din Legea nr.317/2004, pentru revocarea unui membru al Consiliului este necesar votul pozitiv, în sensul revocării, al majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor pe care le reprezintă.

Astfel, în cazul judecătoriilor, este necesar votul pozitiv al unui număr de 91 de instanțe (dintr-un număr total de 176 judecătorii, la care se adaugă 4 tribunale militare, cu rang de judecătorie). În cazul tribunalelor, este necesar votul pozitiv al unui număr de 23 de instanțe (dintr-un număr total de 42 tribunale, la care se adaugă un tribunal militar teritorial), iar în cazul curților de apel, este necesar votul pozitiv al unui număr de 9 instanțe (dintr-un număr total de 15 curți de apel, la care se adaugă o curte militară de apel).

În ceea ce privește procedura de luare a hotărârii, potrivit art. 55 alin. (4) din Legea nr. 317/2004: „În cadrul adunărilor generale, decizia se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor”, dispoziție care se regăsește și la nivel regulamentar.

Astfel, potrivit art. 40 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii: „În cadrul adunărilor generale hotărârea se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează la instanțele sau, după caz, la parchetele în care se organizează adunările generale”, iar potrivit art. 20 alin. (10) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, “hotărârile adunării generale a judecătorilor se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți. În cazul revocării membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, hotărârea de revocare se adoptă cu votul a două treimi din numărul judecătorilor.”

După cum se cunoaște, majoritatea simplă este majoritatea raportată la cvorumul de vot, adică majoritatea de drept comun. O astfel de majoritate este cea prevăzută de art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, pentru hotărârile Plenului și ale Secțiilor Consiliului.

Majoritatea absolută este majoritatea raportată la numărul total al votanților. De exemplu, majoritatea absolută este cerută pentru alegerea președintelui și vicepreședintelui Consiliului, de art. 24 alin. (2) din aceeași lege.

Majoritatea calificată privește măsurile cele mai importante și mai grave ce pot fi adoptate în procesul decizional și presupune întrunirea unui număr de voturi mai mare decât cel prevăzut pentru majoritatea absolută, raportat la numărul total de votanți.

În procedura de revocare din funcția de membru ales al Consiliului, majoritatea cerută pentru luarea hotărârii în adunările generale este o majoritate calificată.

Cu privire la problema de drept ridicată de Judecătoria Râmnicu Vâlcea, facem



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

precizarea că, în conformitate cu prevederile menționate, judecătorii aleși membri ai Consiliului pot fi revocați la **cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor** pe care le reprezintă. În acest sens, este corectă opinia Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, în sensul că s-ar ajunge la situația în care o singură judecătorie, prin neîntrunire, să poată bloca procedura de revocare.

Or, un principiu de interpretare a normelor juridice este acela ca ele să fie interpretate în sensul de a produce efecte și nu în acela de nu produce niciun efect.

În consecință, în orice moment al întrunirii majorității adunărilor generale, care cu două treimi din numărul judecătorilor s-au pronunțat în sensul revocării, adunarea generală care a declanșat procedura poate sesiza Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu solicitarea de revocare a membrului ales al Consiliului.

2.3. Centralizarea rezultatelor votului

Centralizarea rezultatelor votului se realizează de către adunarea generală care a inițiat procedura sau de prima adunare generală sesizată de organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor.

2.4. Formularea sesizării către Consiliul Superior al Magistraturii

Potrivit art. 55 alin. (9) din Legea nr. 317/2004, pentru dispunerea revocării din funcție este necesară înregistrarea **unei sesizări semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale care au votat în sensul revocării.**

Sesizarea prevăzută la art. 55 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 este cea care stabilește limitele investirii Plenului, indiferent dacă din hotărârile adunărilor generale rezultă că în cadrul acestora s-a supus la vot și revocarea altor membri decât cei cu privire la care s-a formulat sesizarea.

2.5. Analiza sesizării de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

Dispozițiile legale și regulamentare în materia revocării din funcție a membrilor Consiliului nu prevăd în mod expres verificarea legalității procedurii de revocare și nici nu se pronunță cu privire la posibilitatea formulării de contestații.

O procedură de **verificare a legalității** este prevăzută în materia **alegerii** membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit art 17 din Legea nr. 317/2004:

"(1) Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea procedurilor de alegere, din oficiu sau la sesizarea oricărui judecător sau procuror.

(2) În vederea formulării sesizării, judecătorii și procurorii au dreptul să verifice procesele-verbale cu privire la desfășurarea alegerilor și rezultatul acestora, precum și buletinele de vot.

(3) Contestațiile referitoare la legalitatea procedurilor de alegere pot fi depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 15 zile de la data alegerilor.

(4) Contestațiile se soluționează de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la data sesizării. Soluția motivată a contestației se comunică persoanelor care au făcut sesizarea.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

(5) *În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor."*

Dispoziții corespunzătoare sunt și în Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii: capitolul V, Secțiunea a VI-a - Verificarea legalității procedurilor de alegere și Secțiunea a VII-a - Măsuri în cazul încălcării procedurilor de alegere.

Apelând la principiul simetriei juridice, și în cazul revocării unui membru al Consiliului, ca și în cazul alegerii membrilor, atribuțiile de verificare a legalității procedurii de revocare și de soluționare a unor eventuale contestații revin Consiliului Superior al Magistraturii.

Așa cum se poate observa din dispozițiile legale și regulamentare precitate, în cazul alegerii membrilor Consiliului există reglementări detaliate, inclusiv cu privire la comitetul electoral permanent organizat la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, care, conform art. 4 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, supraveghează și coordonează procedura alegerilor, **semnalează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii toate neregularitățile constatate** și întreprinde toate măsurile necesare la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește procedurile electorale, care nu sunt date prin lege sau prin regulament în competența Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În procedura de revocare nu este reglementat un organism similar și nici posibilitatea semnalării unor eventuale neregularități pe parcursul procedurii. Prin urmare, în cazul revocării unui membru ales al Consiliului nu există o structură corespunzătoare care să vegheze asupra desfășurării procedurii, **asupra legalității procedurii de revocare urmând a dispune Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.**

Propunem analizarea prezentului punct de vedere în cadrul Comisiei nr. 2 - Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate; parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă și înaintarea la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Atașăm prezentului punct de vedere tabelul privind convocarea adunărilor generale de la nivelul judecătoriilor și tabelul conținând situația întocmită de Direcția Resurse Umane și Organizare, referitoare la judecătorii