

REFERAT

În conformitate cu prevederile **art. 301 din codul de procedură penală**, în referință la **dosarul penal nr. 3134/3/2009, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția penală cu termen de judecată la data de 11.02.2013**, având ca obiect **recursurile declarate de Direcția Națională Anticorupție, inculpați și partea civilă**,

În conformitate cu prevederile **art. 136, art. 143, art. 145-145¹**, din **codul de procedură penală**, având în vedere și dispozițiile recursului în interesul legii, stabilite prin **decizia Î.C.C.J. nr. 76/2007**, **solicităm Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția penală, completul 7, luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea instanței de judecată, împotriva tuturor inculpaților cauzei, respectiv, Borcea Cristian, Becali Ioan, Becali Victor, Copos Gheorghe, Stoica Mihai, Pădureanu Jean, Popescu Gheorghe și Nețoiu Gheorghe.**

Potrivit **art. 145¹ alin. 1 din codul de procedură penală**, „Măsura obligării de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă...inculpatului...de instanța de judecată, în cursul judecății, de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură”.

Conform **art. 136 alin. 1 lit. c) din codul de procedură penală**, „În cauzele privitoare la infracțiuni pedepsite cu detențiune pe viață sau cu închisoare, pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal ori pentru a se împiedica sustragerea...inculpatului.. de la judecată ori de la executarea pedepsei, se poate lua față de acesta una dintre următoarele măsuri preventive:..obligarea de a nu părăsi țara..”.

Prin **decizia penală nr. 339/A/12.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, secția II-a penală în dosarul nr. 3134/3/2009**, inculpații au fost condamnați la următoarele **pedepse rezultante**:

- **Copos Gheorghe, 5 ani închisoare cu executare;**

- **Padureanu Jean, 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;**

- **Stoica Mihal, 4 ani închisoare cu executare;**

- **Borcea Cristian, 7 ani închisoare cu executare;**

- **Becali Ioan, 8 ani închisoare cu executare;**

- **Becali Victor, 7 ani închisoare cu executare;**

- **Popescu Gheorghe, 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;**

- **Nețoiu Gheorghe, 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.**

Pedepsele pronunțate de Curtea de Apel București, cuantumul acestora și atitudinea vehementă a inculpaților față de instanța de judecată care a dispus pe baza probelor cauzei, condamnarea lor, impun luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara împotriva inculpaților, în vederea asigurării participării acestora la procedura judecării recursului, asigurându-se astfel împiedicarea sustragerii inculpaților de la judecată ori tergiversarea acesteia.

Trebuie precizat că propunerea de luare a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara împotriva inculpaților **nu a fost posibilă în cazul judecării apelului, întrucât inculpații fuseseră achitați de Tribunalul București, secția II-a penală, pentru temeiul că „faptele nu există”.**

Având în vedere însă, pedepsele pronunțate în cauză de Curtea de Apel București, dar și atitudinea inculpaților după pronunțarea instanței de apel, considerăm că **există suficiente indicii temeinice din care rezultă bănuiala verosimilă că inculpații se pot sustrage de la judecarea recursului ori că prin conduita lor pot tergiversa pronunțarea unei decizii definitive în cauză.**

Astfel, în primul rând, așa cum am menționat deja și în cuprinsul motivelor de recurs, după pronunțarea deciziei penale de condamnare de către instanța de apel, **inculpații Borcea Cristian, Becali Ioan, Bécali Victor și Nețoiu Gheorghe au atacat în media judecătorii cauzei, proferând mai multe acuzații grave la adresa acestora, aspect care demonstrează tendința de nerespectare a autorității judiciare și dispreț la adresa actului de justiție** (<http://www.prosport.ro/fotbal-intern/liga-1/hotararea- instantei-este-nelegala-si-netemeinica-argumentul-suprem-prin-care-borcea-isi-sustine-nevinovatia-10310985>,

<http://www.realitate.net/emisiuni/editiespeciala.html>

<http://www.luju.ro/opinii/interviu/don-giovani-de-romania-impresarul-ioan-becali-despre-condamnarea-sa-la-8-ani-de-inchisoare-data-de-curtea-de-apel-bucuresti-in-orice-tara-civilizata-din-europa-un-judecator-cu-sotul-condamnat-in-prima-instanta->

se-autosuspenda-eu-nu-zic-ca-doamna-vionca-c,

<http://www.realitatea.net/emisiuni/editiespeciala.html>,

<http://www.realitatea.net/emisiuni/editiespeciala.html>,

http://www.realitatea.net/dosarul-transferurilor-borcea-da-vina-pe-nicolae-badea_1054981.html).

În al doilea rând, unii dintre inculpații cauzei (**Copos Gheorghe, Pădureanu Jean, Borcea Cristian**) au început să înstrăineze o parte din bunurile lor, ori acțiunile deținute la diferite societăți comerciale, sau să formuleze cereri de intrare în insolvență a cluburilor de fotbal, aspect de natură a îngreuna recuperarea prejudiciului produs în cauză și a le conferi resurse financiare sporite (<http://www.prosport.ro/fotbal-intern/liga-1/borcea-si-a-anuntat-oficial-retragerea-am-venit-cand-nu-erau-bani-de-apa-plata-titulul-pierdut-in-fata-unirii-i-a-fost-fatal-in-95-din-nopti-am-luat-medicamente-9897457>, <http://www.gsp.ro/fotbal/liga-1/foto-borcea-isi-vinde-apartamentul-de-lux-din-miami-costa-cit-bugetul-salarial-pe-un-an-al-fotbalistilor-de-la-dinamo-o-374841.html>, vezi dsarele de insolvență pentru „Rapid” București și „Gloria” Bistrița, menționate în recursul D.N.A.).

Cu câteva zile înainte de judecarea primului termen în recurs la **Înalta Curte de Casație și Justiție**, inculpații **Copos Gheorghe, Borcea Cristian și Becali Victor s-au întâlnit într-o locație privată aparținând inculpatului Copos Gheorghe, cu Becali Gheorghe**, inculpat care așteaptă pronunțarea unei decizii definitive într-o cauză la **Înalta Curte de Casație și Justiție**, Completul de 5 judecători, **aspect care ridică serioase semne de întrebare cu privire la implicarea persoanei menționate în afacerile judiciare ale inculpaților**, cu atât mai mult cu cât **acesta din urmă a relatat că l-a sfătuit pe afinul său, inculpatul Borcea Cristian să părăsească țara după condamnarea pronunțată de instanța de apel aspect confirmat în parte de inculpat** (<http://www.gsp.ro/gsp-special/diverse/foto-intilnire-de-taina-la-hotelul-lui-copos-inculpatii-din-dosarul-transferurilor-au-pus-la-cale-apararea-389021.html>

<http://www.prosport.ro/fotbal-intern/liga-1/gigi-becali-borcea-si-copos-s-au-intanit-azi-in-secret-foto-ce-pun-la-cale-cele-trei-figuri-influente-din-fotbalul-romanesc-10539365>, <http://www.gsp.ro/fotbal/liga-1/borcea-a-ascultat-sfatul-nasului-becali-si-a-plecat-din-tara-imediat-dupa-condamnare-sinteti-nebuni-ma-intorc-373444.html>).

Mai este de menționat și faptul că inculpații dețin importante valori financiare în țară și străinătate, inculpatul Borcea Cristian având chiar rezidența în S.U.A., relațiile personale și comerciale deținute putând fi de natură să le asigure acestora părăsirea intempestivă a teritoriului țării și sustragerea astfel de la judecarea cauzei în recurs.

cazuri judiciare cu inculpați care au părăsit teritoriul țării în timpul procesului penal, înainte de pronunțarea unei soluții judecătorești (cazul Nuțu, fost Dinel Staicu, cazul Boldea Mihail, cazul Codruț Maria, cazul Becali Gheorghe, etc.).

Așadar, toate aceste elemente de fapt, mai sus prezentate, sunt de natură să permită concluzia **existenței unui risc major de sustragere a inculpaților de la procedurile judiciare, aspect care nu trebuie asumat de organele judiciare.**

În final, este de menționat că **măsura preventivă propusă este proporțională și rezonabilă**, având în vedere pedepsele pronunțate în cauză, quantumul acestora dar și stadiul avansat al procesului, aspecte care nu sunt de natură a afecta drepturile și interesele legitime ale inculpaților.

Dimpotrivă, măsura preventivă are **scopul de a asigura participarea inculpaților la procedurile judiciare**, în ipoteza în care aceștia doresc să le fie încuviințată părăsirea temporară pentru motive justificate a țării, având posibilitatea legală să formuleze asemenea solicitări procedurale.

În aceste condiții, **solicităm Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția penală, admiterea cererii noastre și luarea măsurii preventive a obligării inculpaților de a nu părăsi țara fără încuviințarea instanței de judecată.**

Solicităm și aplicarea dispozițiilor art. 145 alin. 1¹, art. 145 alin. 1² lit. c) (cu excepția inculpaților Becali Ioan și Becali Victor, frați) și art. 145 alin. 3 din codul de procedură penală.

PROCUROR,

Anghel Cristian

