

Dosar nr. 11/J/2012  
Hot. 14J/14.11.2012

CATRE,  
SECTIA PENTRU JUDECATORIA  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII,

Subsemnatul Poputi Lucian Mihai, judecator la Judecatoria Oravita, prin prezenta, in temeiul art. 48, lit a, b, c, d, art 49 alin 3, din legea 317/2004, astfel cum a fost modificata prin legea 24/2012, art 304, pct. 5, 7, 8, 9 si art. 304<sup>1</sup> Cod Pr. Civila, in termen legal, formulez

RECURS

Impotriva hotararii nr. 14J din data de 14.11.2012, data in dosar 11/J/2012 al Sectiei pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care solicit a se constata nelegalitatea si netemeinicia acesteia, pentru urmatoarele

MOTIVE:

In fapt prin hotararea nr. 14J din data de 14.11.2012, data in dosar 11/J/2012 a Sectiei pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus admiterea actiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciara si in baza art. 100 lit e, din Legea 303/2004, mi s-a aplicat sanctiunea disciplinara constand in excluderea din magistratura.

Pentru a se dispune aceasta, s-a retinut in sarcina subsemnatului, savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art 99 lit a si b din legea 303/2004.

Inteleg sa dezvolt si sa motivez prezentul recurs, pe doua categorii de critici, prezentate in ordinea pe care am apreciat ca s-ar impune a fi examinate.

*I.Critici referitoare la respectarea legii si a drepturilor garantate de Legea 317/2004, Constitutie si CEDO si care vizeaza cele doua faze, cercetarea disciplinara si solutionarea actiunii disciplinare.*

*II. Critici referitoare la stabilirea situatiei de fapt( aspecte cu privire la care, urmare a imprejurarii ca nu mi-au fost comunicate actele si lucrarile dosarului, urmeaza ca dupa comunicarea acestora, pe care o solict, inteleg sa revin si sa le completez).*

**I.Critici referitoare la respectarea legii si a drepturilor garantate de**

## Legea 317/2004, Constitutia Romaniei si C.E.D.O. :

### **A. Etapa cercetarii disciplinare**

1. Incalcarea cu ocazia efectuării cercetării disciplinare, de către judecătorii inspector din cadrul Inspectiei Judiciare Serviciul Inspectie Judiciara pentru Judecatori, desemnati sa efectueze cercetarea disciplinara in dosarul pentru judecatori nr. 19/CDJ/2012, a dreptului la aparare, a dreptului la un proces echitabil si egalitatea armelor, drepturi recunoscute de art 46 din legea 317/2004, art 20,21 si 24 din Constitutia Romaniei si art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Motivare:

Faza cercetării disciplinare este reglementată de dispozițiile art. 46 din Legea 317/2004, în formă în vigoare la momentul efectuării cercetării disciplinare, care statuează următoarele:

*“(1) În termen de maximum 10 zile de la data sesizării, comisia de disciplina corespunzătoare poate dispune clasarea sau, după caz, efectuarea cercetării disciplinare.”*

*(1<sup>^</sup>1) În vederea exercitării acțiunii disciplinare, cercetarea disciplinara este obligatorie.”*

*(2) Cercetarea disciplinara se efectueaza de inspectorii din cadrul Serviciului de inspectie judiciara pentru judecatori, respectiv din cadrul Serviciului de inspectie judiciara pentru procurori*

*(3) În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmarile acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovatiei. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații sau de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.*

*(4) Cercetarea disciplinara se desfășoară cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal.*

*(5) Cercetarea disciplinara se suspenda atunci când împotriva judecătorului sau procurorului cercetat s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru aceeași faptă.*

*(6) Organul de urmărire penală este obligat să comunice Consiliului Superior al*

*Magistraturii intr-un termen rezonabil actul prin care s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale.*

*(7) Suspendarea se dispune de comisia de disciplina, prin rezolutie.*

*(8) Suspendarea opereaza pana cand solutia pronuntata in cauza care a motivat suspendarea a devenit definitiva. Dispozitiile alin. (6) se aplica in mod corespunzator.*

*"(9) Cercetarea disciplinara se efectueaza in termen de 30 de zile de la data dispunerii acesteia, cu exceptia situatiei in care intervine suspendarea. Comisia de disciplina poate dispune prelungirea termenului cu cel mult 30 de zile, daca exista motive intemeiate care justifica aceasta masura.*

*(10) In cazul in care, inainte de sesizarea sectiei, comisia de disciplina constata ca sunt necesare verificari suplimentare, solicita completarea cercetarii disciplinare. Rezultatul verificarilor suplimentare este inaintat comisiei de disciplina in cel mult 30 de zile de la data la care s-a dispus completarea verificarilor.*

*(11) In termen de 20 de zile de la primirea rezultatului cercetarii disciplinare sau, dupa caz, a rezultatului verificarilor suplimentare, comisia de disciplina, in cazul in care considera ca se justifica, sesizeaza sectia corespunzatoare in vederea solutionarii actiunii disciplinare.*

*(12) In cazul in care comisia de disciplina considera ca exercitarea actiunii disciplinare nu se justifica, dispune clasarea. Rezolutia comisiei de disciplina dispusa in conditiile alin. (1) sau, dupa caz, in conditiile prezentului alineat se comunica persoanelor indicate la art. 45<sup>1</sup> alin. (4).*

*(13) Impotriva solutiei de clasare poate fi formulata contestatie de persoana indicata la art. 45<sup>1</sup> alin. (1), de persoana vizata sau de inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea la sectia corespunzatoare a Consiliului Superior al Magistraturii, in termen de 30 de zile de la comunicarea rezolutiei.*

*(14) Actiunea disciplinara poate fi exercitata in termenul de prescriptie de cel mult un an de la data la care fapta a fost cunoscuta de Consiliul Superior al Magistraturii, dar nu mai tarziu de 2 ani de la data savarsirii faptei."*

In vederea desfasurarii cercetarii disciplinare, mi s-a adus la cunostinta faptul ca in perioada 14.05.2012-18.05.2012 se va desfasura cercetarea disciplinara.

Dupa citarea subsemnatului si aducerea la cunostinta a perioadei efectuarii cercetarii disciplinare, am informat judecatorii inspector, faptul ca incepand cu data de 13.04.2012 am fost desemnat in functia de Presedinte al Biroului Electoral de Circumscripție al Orasului Oravita si ca pana la finalizarea intregului proces electoral, datorita programului foarte incarcat, de la biroul electoral de circumscripție, la care se adaugau si atributiile specifice functiei de judecator ce o

detin in cadrul Judecatoriei Oravita, cat si **celelalte sarcini stabilite prin ordin de servicii sunt in imposibilitatea analizarii aspectelor retinute in sarcina mea, oferirii lamurilor necesare si exercitarii dreptului de aparare prin cunoasterea tuturor actelor de cercetare disciplinara si propunerea de probe in aparare,**

In mod abuziv si nelegal, ignorand cererea mea in aparare Inspecția Judiciara, prin **ardesa**, comunica subsemnatului ca prezenta subsemnatului este reclamata de cel mult doua ocazii, cand imi pot exprima un punct de vedere (“daca doriti”-este exprimarea ce mi-a fost adresata) respectiv cand imi va fi prezentat materialul final al cercetarii, fiind ignorat total dreptul subsemnatului magistrat de a lua cunostinta, efectiv si pozitiv, nu doar formal, de **toate actele** de cercetare disciplinara si de a propune probe in aparare, cat si principiul egalitatii armelor statuat de art. 6 CEDO.

Referitor la temeinicia solicitarilor subsemnatului referitoare la amanarea cercetarii disciplinare, rog a se observa ca potrivit **dispozitiilor art 120 din Legea 67/2004 republicata, pentru alegerea autoritatilor administratiei publice locale, membrii birourilor electorale care au calitatea de angajati cu contract de munca sau sunt numiti intr-o functie publica se considera detasati pe perioada cat isi desfasoara activitatea la birourile electorale.**

De asemenea, potrivit dispozitiilor art. 46 alin 9 din Legea 317/2004, in forma in vigoare inainte de modificarile aduse de legea 24/2012 “Cercetarea disciplinara se efectueaza in termen de 30 de zile de la data dispunerii acesteia, cu exceptia situatiei in care intervine suspendarea. Comisia de disciplina poate dispune prelungirea termenului cu cel mult 30 de zile, daca exista motive intemeiate care justifica aceasta masura.”

Deci, desi cererea de amanare a cercetarii disciplinate era intemeiata si desi exista cadrul legal pentru amanarea acesteia, in mod nelegal au fost ignorate drepturile garantate de lege respectiv de art 46 din legea 317/2004, articolele 20,21 si 24 din Constitutia Romaniei, art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

*Referitor la aplicabilitatea CEDO in materie disciplinara, invoc cele statuate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului in hotararea data in cauza **Vanjak vs. Republica Croatia, 29889/04, 14 ianuarie 2010.***

Astfel facand aplicarea principiilor dezvoltate in jurisprudenta sa, Curtea a stabilit, mai intai, ca articolul 6 este aplicabil sub latura sa civila, altfel spus, procedurile interne trebuiau sa respecte garantiile procesuale aplicabile in materie civila- cum sunt si garantiile prevazute de art 46 din legea 317/2004, a caror incalcare am sesizat-o mai sus.

De asemenea, Curtea a stabilit ca articolul 6 alin. 2 ce consacra prezumtia de nevinovatie este aplicabil si diverselor proceduri administrative (disciplinare)

desfasurate in paralel cu procedurile penale sau dupa terminarea acestora din urma fara a fi stabilita raspunderea penala a acuzatului.

In acest context, Curtea a reamintit ca, in cadrul proceselor penale, toate dovezile trebuie sa fie produse in prezenta acuzatului si a aparatorului acestuia intr-o audiere publica pentru a se respecta principiul contradictorialitatii. Totusi, aceasta nu inseamna ca declaratia unui martor trebuie sa fie intotdeauna facuta intr-o instanta si in public deoarece in unele situatii se poate dovedi imposibil. In consecinta, utilizarea ca mijloc de proba a declaratiilor obtinute atat intr-o ancheta a politiei cat si intr-o ancheta judiciara nu este incompatibila cu paragrafele 1 si 3 litera d) ale Articolului 6, atata timp cat dreptul la aparare a fost respectat. Ca regula aceste drepturi impun ca paratul sa aiba posibilitatea de a contesta si pune intrebari unui martor impotriva lui, fie atunci cand a fost de fata, fie intr-o etapa ulterioara a procedurilor.

In ceea ce priveste cazul de fata, ce are ca obiect o **actiune disciplinara**, - cum este si situatia subsemnatului - Curtea, avand in vedere atat gravitatea acuzatiilor impotriva reclamantului cat si consecintele grave, si anume pierderea locului de munca, a considerat ca principiile deja enuntate au incidenta in cauza in ciuda faptului ca nu era vorba de un caz penal ci de unul civil.

In consecinta, Curtea a statuat ca procedura disciplinara a fost inechitabila din pricina utilizarii declaratiilor martorilor si a reclamantului fiind astfel incalcat Articolul 6 par. 1 al Conventiei.

**Astfel, va solicit a retine incalcarea in cadrul cercetarii disciplinare efectuate in cauza, a drepturilor ocrotite atat de art 46 din Legea 317/2004 cat si de art 6 paragraful 3 din Conventie** care prevede ca orice acuzat are, în special, dreptul:

a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;  
b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;  
c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;  
d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.

Depun alaturat pentru documentare copia in hotararii data in cauza Vanjak vs. Republica Croatia, 29889/04, 14 ianuarie 2010.

Este astfel evident ca in cursul cercetarii disciplinare nu s-a urmarit respectarea disp art 46 din legea 317/2004 care prevad ca- *in cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost*

săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției. Ascultarea celui în cauză și verificarea apărărilor judecătorului sau procurorului cercetat sunt obligatorii. Refuzul judecătorului sau procurorului cercetat de a face declarații sau de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării. Judecătorul sau procurorul cercetat are dreptul să cunoască toate actele cercetării și să solicite probe în apărare.

\*Solicit a se retina ca inafara ignorarii cererii intemeiate de amanare a cercetarii disciplinare, actele si probele la care se face referire in cercetarea disciplinara nu se regasesc la dosarul cauzei si nici nu sunt cunoscute de catre subsemnat, aspect ce constituie aceeași încălcare a dreptului la aparare la care am facut mai sus referire.

Astfel in cercetarea disciplinara se face referire la inregistrari video, procese verbale de verificare si examinare a datelor din calculatorul ridicat din biroul subsemnatului de la Judecatoria Bozovici, numeroase audieri de martori, ai caror nume nu se specifica(fila 20), inregistrari ambientale si video(fila10), probe ce nu se regasesc la dosarul cauzei.

**In modul in care s-a procedat la efectuarea cercetarii disciplinare, nu a existat o efectiva ascultare a subsemnatului si nici o reala verificare a apararilor mele, toate fiind doar formale, cum se specifica si in raspunsul la cererea de amanare formulate de subsemnat(pe care o anexez si cu priire la care am amintit mai sus); astfel, imprejurarile in care am fost fortat sa-mi fac apararea, nu intrunesc exigentele art 6 CEDO, aplicabile in speta, potrivit carora, acuzatul are dreptul sa... a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;)**

\*De asemenea probele pe care in conditiile susamintite am incercat a le propune si anume ascultarea investigatorului sub acoperire, respectiv solicitarea efectuării de verificari fata de perioadele lipsa din interceptarile si inregistrările ambientale, nu mi-au fost incuviintate, fiind nemotivat respise urmare a aprecierii subiective, nefondate, ca **nu sunt intemeiate!!!!!!**

Onorata instanta, nu este posibil ca, dupa ce judecatorii inspector constata ca investigatorul sub acoperire nu spune adevarul, deci minte, (fila 10), retinand textual: "...din verificarea transcrierilor continutului dialogului ambiental din data de 08.06.2011(fila 118 si 123 vol II) nu rezulta ca acesta ar fi dictat o asemenea

cerere.”, sa se aprecieze, nemotivat, ca ascultarea acestuia ca martor nu este utila, cand acesta reprezenta un drept al meu.

De asemenea nu este posibil ca dupa ce judecatorii inspector retin existenta unei diferente temporale ce reiese din transcrierea convorbirii telefonice inregistrate in data de 08.06.2011 care se incheie la ora 14,37 si procesul verbal de redare a discutiilor ambientale din aceeasi data care incepe cu ora 14,52, sa aprecieze ca nu se impune lamurirea si efectuarea de verificari fata de perioada lipsa, care a fost intentionat omisa pentru a masca provocarea existenta din partea investigatorului sub acoperire.

In aceeasi context nu este posibil ca dupa ce se procedeaza la ascultarea singurului martor incuviintat subsemnatului, numit Goga Danila, a carui declaratie, este contrara celei retinute in dosarul D.N.A. nr 5/P/2011 , vazand si conturarea respingerii sesizarii referitoare la savarsirea abaterii disciplinare prevazuta de art 99 litera h din legea 304/2004 in forma anterioara modificarilor aduse de legea 24/2012, aceeasi judecatorii inspector sa retina ca nu se impune administrarea probatoriului propus de subsemnat, in conditii improprii exercitarii unei aparari efective, respectiv sa nu dispuna prelungirea cercetarii disciplinare conform dispozitiilor art 46 alin 9 din Legea 317/2004, in forma in vigoare inainte de modificarile aduse de legea 24/2012, care prevad ca, “ Cercetarea disciplinară se efectuează în termen de 30 de zile de la data dispunerii acesteia, cu excepția situației în care intervine suspendarea. Comisia de disciplină poate dispune prelungirea termenului cu cel mult 30 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.”

Fata de cele sesizate si mai sus probate, rog sa constatatii ca prin efectuarea in aceste conditii a cercetarii disciplinare s-au incalcat flagrant subsemnatului magistrat, dreptul la cunoasterea exacta si amanuntita a acuzatilor si a probelor pe care se intemeiaza, dreptul la exercitarea unei aparari efective si eficiente, dreptul de a dispune de timpul si inlesnirile necesare pregatirii apararii, prevazute de art. 6 CEDO, dreptul de a cunoaste toate actele cercetării și de a solicita probe în apărare, dreptul de a lamuri care sunt faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției, prevazute de art 46 din Legea 317/2004 in forma dinainte de adoptarea Legii 24/2012, accesul liber la justitei si dreptul la aparare prevazute de art 21 si 24 din Constitutia Romaniei si pe cale de consecinta sa retineti nulitatea cercetarii disciplinare.

**B. Etapa solutionarii actiunii disciplinare:**

1. Retinerea in sarcina subsemnatului si sanctionarea subsemnatului pentru alte abateri disciplinare decat cele ce au facut obiectul cercetarii disciplinare si cu care Sectia pentru Judecatori din cadrul C.S.M., a fost sesizata.

Motivare:

Potrivit art 48 din Legea 317/2004, sectiile Consiliului Superior al Magistraturii soluționează acțiunea disciplinară printr-o hotărâre care cuprinde, în principal, următoarele:

a) descrierea faptei care constituie abatere disciplinară și încadrarea juridică a acesteia;

b) temeiul de drept al aplicării sancțiunii;

Cercetarea disciplinara a fost dispusa in cauza prin rezolutia din 3 mai 2012 a Comisiei de disciplina pentru judecatori, data in dosarul 19/CDJ/2012 si a vizat cercetarea disciplinara a subsemnatului sub aspectul savarsirii abaterilor disciplinare prevazute de art 99 lit a, b si h, din Legea 303/2004, in forma anterioara adoptarii legii 24/2012.

Prin hotararea nr. 14J din data de 14.11.2012, data in dosar 11/J/2012 al Sectiei pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus admiterea actiunii disciplinare formulate de Inspectia Judiciara si s-a dispus excluderea subsemnatului judecator din magistratura **retinandu-se in sarcina mea savarsirea altor abateri disciplinare decat cele pentru care s-au efectuat verificarile prelabile, respectiv cercetarea disciplinara** si anume abaterile disciplinare prevazute de art 99 lit a, b din Legea 303/2004 in forma in vigoare la momentul pronuntarii hotararii si nu cele prevazute de legea 303/2004, in forma in vigoare inainte modificarile aduse de legea 24/2012, cum s-a specificat prin actul de sesizare a Sectiei pentru Judecatori.

Astfel Sectia pentru Judecatori a C.S.M. in solutinarea actiunii disciplinare, prin hotararea nr 14J/14.11.2012, nu face corecta incadrare juridical a faptei retinuta in sarcina mea.

Acesta situatie rezulta din insasi dispozitivul hotararii recurate, in care retin urmatoarele : “...In baza art. 100 lit. e) (lit d in reglementarea anterioara) din legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplica domnului Poputi Lucian Mihai-judecator in cadrul Judecatoriei Oravita, sanctiunea disciplinara constand in “excludere din magistratura”, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art.99 lit. a) si b) din acelasi act normativ.”



Se poate observa ca se indica corect temeiul de drept al aplicarii sanctiunii si anume, art. 100 lit. e) (lit d in reglementarea anterioara) din legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cat priveste incadrarea juridical a faptei retinute, ceea ce se retine in sarcina subsemnatului este savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art.99 lit. a) si b) din legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **si nu abaterile disciplinare pentru care s-au efectuat verificarile prealabile, respectiv cercetarea disciplinara, abateri prevazute de de art.99 lit. a) si b) din legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la data de 26.01.2012(fila 28 din rezolutia din 30.05.2012 ajudeatorilor inspector ce au efectuat ceretarea disciplinara) .**

Diferenta este urmatoarea:

-Art 99, lit a si b din legea 303/2004 in forma anterioara modificarilor survenite prin Legea 24/2012 prevede: “ Constituie abateri disciplinare: a) incalcarea prevederilor legale referitoare la declaratiile de avere, declaratiile de interese, incompatibilitati si interdictii privind judecatorii si procurorii; b) interventiile pentru solutionarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decat in limita cadrului legal reglementat pentru toti cetatenii, precum si imixtiunea in activitatea altui judecator sau procuror; “

- Art 99, lit a si b din legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare(legea 24/2012), prevede: “ Constituie abateri disciplinare:

a) manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu;

b) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii;”

**Prevederea veche a art 99 lit b se regaseste in prezent la lit n) si anume**  
: **“folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii”**

In concluzie rog a se retine ca prin hotararea nr.14J/14.11.2012, Sectia

pentru Judecatori a C.S.M. s-a pronuntat o solutie pentru alte fapte decat cele cu care a fost sesizata, prin rezolutia din 30.05.2012 a judeatorilor inspector care au efectuat ceretarea disciplinara, si a se dispune casarea hotararii atacate cu retinerea cauzei spre rejudecare.

2. Nulitatea hotararii urmare a dezbaterii in fond a cauzei in fata unui complet nelegal constituit si fara citarea subsemnatului .

Astfel cum reiese din continutul hotararii nr.14J/14.11.2012, dezbaterile in cauza au avut loc in sedinta din data de 13.11.2012 si au fost consemnate in aceasta incheiere de sedinta, despre care se afirma ca face parte integranta din hotarare.

Conform incheierii din data de 13.11.2012, la data respective, pe rolul Sectiei pentru judecatori , in sedinta publica s-a luat in examinare solutionarea actiunii disciplinare impotriva subsemnatului.

Rog a se retine faptul ca asa cum mi s-a comunicat si cum s-a publicat pe site-ul C.S.M., la data de 13.11.2012, in dosarul 11/J/2012 nu a fost stabilit termen de judecata, astfel fiind imposibila luarea in examinare a solutionarii actiunii disciplinare.

De asemenea asa cum se arata in cuprinsul incheierii din 13.11.2012, completul de judecata nu s-a constituit legal.

Pe cale de consecinta , dezbaterile in cauza, care se specifica in continutul hotararii 14J/14.11.2012, ca au avut loc in sedinta din data de 13.11.2012 si au fost consemnate in aceasta incheiere de sedinta, au avut loc in fata unui complet de judecata nelegal constituit, complet de judecata din componenta caruia lipsea un judecator, judecata desfasurandu-se fara citarea subsemnatului pentru acest termen de judecata.

Astfel, in conditiile art. 105-108 Cod Pr. Civila, rog a se constata nulitatea hotararii 14J/14.11.2012 a Sectiei pentru Judecatori din cadrul C.S.M.

3. Nemotivarea hotararii urmare a incalcarii de catre Sectia pentru Judecatori a prevederilor art 49 din legea 317/2004, potrivit carora "hotărârile sectiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a soluționat acțiunea disciplinară se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, precum și Inspecției Judiciare ori, după caz, titularului acțiunii disciplinare care a exercitat-o. Comunicarea hotărârilor este asigurată de Secretariatul general al Consiliului Superior al Magistraturii."

Motivare:

Hotararea 14J/14.11.2012, a fost pronuntata la 14 noiembrie 2012, dupa doua amanari a pronuntarii **si a fost comunicata subsemnatului la data de 8 ianuarie 2013, deci dupa 56 de zile.**

Practic de la data ramanerii in pronuntare si pana la comunicarea catre subsemnat a acestei hotarari au trecut **70 de zile!!!**

Singura concluzie ce se poate lesne desprinde este aceea, sub rezerva formularii unei plangeri penale pentru fals si uz de fals, presedintelui si membrilor Sectiei pentru Judecatori ce au pronuntat hotararea de fata in scopul dovedirii acestor imprejurari, este aceea ca hotararea 14J/ 14.11.2012 a Sectiei pentru Judecatori din cadrul C.S.M. nu a fost motivata in termenul imperativ de 20 de zile.

Urmarea nemotivarii hotararii in termenul imperativ , legal, o constituie nulitatea acesteia, ce solicit a fii constatata.

Potrivit dispozitiilor art 47 din legea 317/2004, dispozitiile ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozitiile Codului de procedură civilă.

Astfel, conform disp art 304<sup>1</sup>, coroborate cu prevederile art 297 alin. 2, Cod Procedura Civila, in cazul in care exista vreun motiv de nulitate, iar prima instanta a judecat in fond, instanta de recurs, anuland in tot sau in parte procedura urmata si hotararea pronuntata, va retine procesul spre judecare.

*Motivul de nulitate la care fac referire este cel al nemotivarii hotararii atacate in termenul de 20 de zile de la pronuntare, termen imperativ prevazut de art 49 din legea 317/2004, prin folosirea sintagmei ” **se redactează, obligatoriu, în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare**”, ce presupune evident si motivarea acestor hotarari .*

Nemotivarea in termenul imperativ prevazut de legea 317/2004, constituie motiv de nulitate prin raportarea la prevederile art 48 din legea 317/2004 ce stabilesc continutul hotararii sectiei C.S.M., si anume:

- a) descrierea faptei care constituie abatere disciplinară și încadrarea juridică a acesteia;
- b) temeiul de drept al aplicării sancțiunii;
- c) motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de judecător sau procuror;
- d) sancțiunea aplicată și motivele care au stat la baza aplicării acesteia;
- e) calea de atac și termenul în care hotărârea poate fi atacată;
- f) instanța competentă să judece calea de atac, prevederi ce se completează cu dispozitiile Codului de procedură civilă privind cuprinsul hotărârii.

**Este singura concluzie justa si logica la care se poate ajunge urmare a**

**interpretarii logice, sistematice a dispozitiilor art 49 din legea 317/2004, interpretare ce trbe facuta in sensul aplicarii legii si nu a lipirii de efect a dispozitiilor legale (impunandu-se a fi avut in vedere principului egalitatii armelor consacrat de CEDO, aceeasi find si sanctiunea nemotivarii in termen a recursului).**

Prin urmare rog a se retine ca, la implinirea termenului de 20 de zile de la pronuntare , hotararea 14J /14.11.2012, nu a fost motivata, aspect ce constituie o cauza de nulitate absoluta a hotararii atacate si atrage anulara acesteia de instanta de recurs, cu retinerea procesului spre judecare.

4. Autoritatea de lucru judecat a rezolutiei din 03.05.2012 a D.I.I.C.O.T. serviciul teritorial Timisoara, data in dosarul 185/D/P/2011, in ceea ce priveste abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. b) din legea 303/2004 actualizata si modificata, in forma in vigoare la data savarsiri faptelor si anume- interventiile pentru solutionarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvarii intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decat in limita cadrului legal reglementat pentru toti cetatenii, precum si imixtiunea in activitatea altui judecator sau procuror.

Motivare:

Prin hotararea 14J /14.11.2012 a Sectiei pentru Judecatori a C.S.M., s-a retinut in sarcina mea faptul ca as fi pretins rezolvrea intereselor altor persoane , altfel decat in limita cadrului legal reglementat pentru toti cetatenii, insa, asa cum am aratat mai sus s-a dat o gresita incadrare juridical faptei si anume, art 99 lit b din legea 303/2004, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, articol ce prevede: “b) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii;”.

Cu privire la fapta retinuta in sarcina subsemnatului, de a fi pretins rezolvrea intereselor altor persoane , altfel decat in limita cadrului legal reglementat pentru toti cetatenii, constand in initiativa subsemnatului de a ma deplasa la sediul judecatoriei cu un viitor justitiabil, de a-l invita in birou in vederea semnarii cererii de chemare in judecata, de a solicita grefierului cu atributii privind repartizarea aleatorie a dosarelor, de a ramane peste programul normal de lucru al judecatoriei, in vederea inregistrarii unei cereri in sistem informatic, in alte conditii decat cele prevazute de Regulamentul de Ordine Interioara al instantelor de judecata, D.I.I.C.O.T. serviciul teritorial Timisoara, prin rezoluia din 03.05.2012 data in dosarul 185/D/P/2011, a retinut ca inregistrarea in

sistem informatic s-a facut cu respectarea dispozitiilor prevazute de Regulamentul de Ordine Interioara al instantelor de judecata, in timpul programului de lucru al instante si anume la orele 15:28:25 (conform imaginilor video), dupa ce investigatorul sub acoperire mi-a adus la cunostinta ca intentioneaza sa depuna la Judecatoria Bozovici, o plangere contraventionala.

Astfel cu privire la faptele retinute in sarcina mea de catre Sectia pentru Judecatori prin Hotararea 14J/14.11.2012, ca fiind abateri disciplinare, mai sus descrise, s-a pronuntat prin rezolutia din 03.05.2012, D.I.I.C.O.T. serviciul teritorial Timisoara, in dosarul 185/D/P/2011, solutie definitiva si necontestata, de care si C.S.M. avea cunostiinta, fara a se pronunta cu privire la autoritatea de lucru judecat invocate de subsemnat in cererile de probatiune inainteta in repetate randuri, pe parcursul solutionarii actiunii disciplinare, in fata sectiei pentru judecatori.

Fata de aceste aspect rog a se retine ca in cauza opereaza autoritate de lucru judecat a rezolutiei din 03.05.2012 a D.I.I.C.O.T. serviciul teritorial Timisoara, data in dosarul 185/D/P/2011.

5. Incalcarea dreptului la aparare recunoscut si garantat de art 47 alin. 4 din legea 317/2004, astfel cum a fost modificata de Legea 24/2012, potrivit caruia, "partile au dreptul sa ia cunostinta de toate actele dosarului si pot solicita administrarea de probe".

Motivare:

a. Dreptul de a lua cunostinta de actele dosarului, reglementat de art 47 alin.4 din legea 317/2004, astfel cum a fost modificata de Legea 24/2012 este garantat si de dispozitiile art. 20,21 si 24 din Constitutia Romaniei cat si de art 6, paragraful 3 al C.E.D.O., prin prisma dispozitiilor caruia trebuie interpretate, dispozitii aplicabile in materie disciplinara, astfel cum am aratat mai sus potrivit celor statuate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului in hotararea data in cauza **Vanjak vs. Republica Croatia, 29889/04, 14 ianuarie 2010.**

Astfel, rog a se observa ca subsemnatul am formulat la fiecare dintre termenele de judecata acordate in solutionarea actiunii disciplinare in fata Sectiei pentru judecatori, cereri prin care am solicitat a mi se comunica toate actele dosarului, in vederea cunoasterii acestora si pregatirii apararii.

Acest drept este garantat de art 6 paragraful 3 din C.E.D.O. ce prevede ca orice acuzat are dreptul sa fie informat, in termenul cel mai scurt, intr-o limba pe care o intelege si in mod amanuntit, asupra naturii si cauzei acuzației aduse impotriva sa si sa dispuna de timpul si de inlesnirile necesare pregătirii apărării

sale.(art. 6 CEDO, par. 3- Orice acuzat are, în special, dreptul:a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale).

Interpretarea dispozițiilor art 47, alin 4 din Legea 317/2004 potrivit carora părțile au dreptul să ia cunoștință de toate actele dosarului, trebuie făcută în lumina prevederilor art 6 C.E.D.O., care statuează dreptul acuzatului la o informare amănunțită cât și dreptul acuzatului de a dispune de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, în cazul de față, cererea de comunicare a înscrisurilor existente la dosarul cauzei s-a făcut în scopul pregătirii apărării și pentru a face posibilă exprimarea unei opinii, punct de vedere, în mod efectiv, prin corelarea sustinerilor subsemnatului cu înscrisurile de la dosarul cauzei prin referirea la numărul filei din dosarul aflat pe rol.

Nu în ultimul rând oportunitatea comunicării este justificată de volumul mare al acestui dosar, luarea la cunoștință efectivă de conținutul său neputându-se realiza prin simpla răsfoire la sediul C.S.M., cum sugerează Secția pentru judecatori subsemnatului.

În aceste condiții, respingerea prin încheierea ședinței din data de 05.09.2012, de către Secția pentru judecatori a cererii de comunicare a înscrisurilor existente la dosarul cauzei încalcă dreptul la apărare al subsemnatului, căci astfel cum a statuat *Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea dată în cauza Vanjak vs. Republica Croatia, 29889/04, 14 ianuarie 2010*, “În ceea ce privea declarațiile martorilor, atât prin omisiunea comunicării declarațiilor martorilor cât și prin omisiunea prezentării conținutului acestora în orice stadiu al procedurii, instanțele naționale l-au împiedicat pe reclamant să conteste sau să aducă argumentele sale în privința acestor declarații. În concluzie, acesta nu a avut la dispoziție suficiente informații care să îi permită să participe în mod corespunzător în cadrul procedurii disciplinare.”

De asemenea obligația de comunicare a înscrisurilor din dosar se desprinde și din dispozițiile art 112, alin 5 Cod Pr. Civila, aplicabile în faza judecării acțiunii disciplinare în fața Secțiilor, conform prevederilor art 47, alin 4 din Legea 317/2004 care statuează că “dispozițiile din prezenta lege ce reglementează procedura de soluționare a acțiunii disciplinare se completează cu dispozițiile [Codului de procedura civilă](#).”

Astfel potrivit disp art. 112, alin 5 Cod Pr. Civila, cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă....” aratarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. Când dovada se face prin înscrisuri, se vor alătura la cerere atâtea copii câtă parati sunt, mai mult câte o copie de pe fiecare înscris, pentru

instanta; copiile vor fi certificate de reclamant ca sunt la fel cu originalul.”

In acelasi sens sunt si prevedrile art 114 , Cod Pr. Civila - “la primirea cererii de chemare in judecata presedintele sau judecatorul care il inlocuieste va verifica daca aceasta intruneste cerintele prevazute de lege. Cand este cazul, reclamantului i se pune in vedere sa completeze sau sa modifice cererea si sa depuna, potrivit art.112 alin.2 si art.113, cererea **si copii certificate de pe toate inscrisurile pe care isi intemeiaza cererea....**” si art. 114<sup>1</sup> Cod Pr.

Civila- “presedintele, de indata ce constata ca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege pentru cererea de chemare in judecata, fixeaza termenul de judecata pe care, sub semnatura, il da in cunostinta reclamantului prezent sau reprezentantului acestuia. Celelalte parti vor fi citate potrivit legii.

Presedintele va dispune in acelasi timp sa se **comunicare paratului, o data cu citatia, copii de pe cerere si de pe inscrisuri...**”

**Pe cale de conseciinta rog a se lua act de incalcarea cu ocazia judecarii actiunii disciplinare a dreptului subsemnatului de a lua cunostinta de toate actele dosarului, in vederea exercitarii dreptului la aparare, si sa dispuneti pe cale de consecinta casarea hotararii atacate.**

b. Dreptul de a mi se comunica in conditiile art. 47 alin 7 din Legea 317/2004 coroborate cu disp art. 148 Cod Pr. Civila, copiile incheierilor de sedinta de la termenele anterioare cererii.

Motivare:

*Potrivit disp art. 47 alin 7 din Legea 317/2004 dispozitiile legii 317/2004, ce reglementeaza procedura de solutiune a actiunii disciplinare se completeaza cu dispozitiile Codului de procedura civila.*

*Conform disp art. 148 Cod Procedura Civila, la cerere, grefa va elibera copii de pe incheierea de sedinta, de pe hotarare sau dispozitiv sau de pe celelalte inscrisuri aflate la dosar. Copiile de pe incheieri, dispozitiv sau hotarari se vor putea elibera numai dupa ce acestea au fost semnate de toti judecatorii, sub pedeapsa pentru grefieri de a fi urmariti ca falsificatori. In cazul cand dezbaterile s-au urmat in sedinta secreta, alte persoane decat partile nu pot dobandi copii de pe incheieri, expertize sau declaratii de martori decat cu incuviintarea presedintelui.*

*In conditiile in care la fiecare termen de judecata am solicitat a mi se comunica inscrisurile existente la dosar, cerere ce a fost, asa cum am aratat mai sus respinsa, in conditiile in care la fiecare termen de judecata am formulat cereri*

*de probatiune, fara ca acestea sa fie luate in discutie si solutionate, astfel cum reiese din minutele incheierilor sedintei Sectiei, publicate pe site-ul C.S.M., in vederea exercitarii dreptului la aparare, in conditiile art art. 47 alin 7 din Legea 317/2004, coroborate cu disp. Art 148 Cod Pr. Civila, la termenul de judecata din 06.11.2012, prin adresa din data de 31.10.2012, subsemnatul am solicitat a mi se comunica copiile incheierilor date la termenele anterioare, cerere care desi este temenica si legala, nu a fost pusa in discutie, solutionata si nici nu i s-a dat curs .*

**Pe cale de consecinta rog a se retine si incalcare sub aceasta forma a dreptului de a lua cunostinta de tote actele dosarului in scopul exercitarii dreptului la aparare.**

c. Incalcare dreptului de a solicita administrarea de probe.

Motivare:

Desi acest drept este indeobste garantat de Legea 317/2004 cat si de art. 6 din C.E.D.O. iar subsemnatul, la fiecare termen de judecata am solicitat administrarea de probe, cererile nu au fost puse in discutie si nu au fost solutionate in vre-un fel.

Astfel abia prin incheierea sedintei din 06.11.2012, Sectia, retinand ca rea credinta cererea mea prin care insistam in audierea martorilor incuviintati, martori care bineinteles nu au fost ascultati, precizeaza ca la termenul din data de 17.10.2012 s- a admis in parte cererea de probatorii formulata desubsemnatul, parat judecator.

Arat instantei ca pentru termenul de judecata din 17.10.2012 am solicitat incuvintarea probei testimoniale cu mai multi martori, dintre care, s-a admis doar proba cu martorii Francu Anisoara si Andrei Marinca, ce mai fusesera ascultati anterior in sa a caror declaratii au fost gresit interpretate si retinute, sens in care se impunea clarificarea declaratiilor acestora.

Ceilalti martori cu privire la care solicitasem a fi citati in dovedirea netemeinicii aspectelor cu care fusese sesizata Sectia pentru judecatori, erau:

-Enea Herac Petru, care asistase la intreaga discutie desfasurata cu investigatorul sub acoperire pe terasa localului din localitatea Bozovici, si cunostea si continutul discutiilor din perioada ce lipsea din inregistrarile ambientale, astfel cum s-a retinut si de catre judecatorii inspector ce au efectuat cercetarea disciplinara;



-colegii ce au facut parte din colectivul Judecatoriei Bozovici si anume judecator Pascariu Rodica, arhivarul Popescu Anisoara si aprodul Pirtia Maria care cunosteau situatia de fapt si care se impunea a fii ascultati in vederea clarificarii **aspectelor gresit retinute in faza cercetarii disciplinare** in sensul ca fata de declaratia doamnei Francu Anisoara” arat ca nu s-a mai intamplat o asemenea modalitate de inregistrare a cauzei” se retine altceva decat imprejurarea ca era pentru prima oara cand persoana ce o inlocuia- Andrei Marinca, sa procedeze la inregistrarea unei cauze in sistem informatic; de asemena se impunea clarifierea “manierei”- astfel cum este denumita de judecatorii inspector- in care s-a procedat la inregistrarea cauzei si anume in biroul subsemnatului, cand de fapt acesta era si singura incapere din instant, cu acces la sistemul informatic necesar inregistrarii cauzei, in conditiile in care grefierul sef care se ocupa de inregistrari cauzelor, era in voit pentru acea zi si nu era posibil accesul in registratura instantei.

Toate aceste probe propuse de subsemnat apareau ca pertinente concludente si utile si se impunea a fii admise.

De asemena in vederez instantei ca inafara acestei solicitari in probatiune, subsemnatul am formulat cereri in probatiune la termenele din **06.11.2012, 17.10.2012, 05.09.2012, 22.06.2012**, cereri ce nu au fost puse in discutie si cu privire la care nu mi s-a comunicat un raspuns, desi subsemnatul, prin cererea adresata Sectiei, la **data de 31.10.2012, am solicitat a mi se comunica copiile incheierilor date la termenele anterioare, in conditiile art 148 Cod Pr. Civila, pentru a cunoaste mersul dosarui si a-mi putea face apararea.**

Onorata instant, rog a constata ca nu mi s-au comunicat copiile incheierilor solicitate in conditiile art 148 Cod Pr. Civila, iar, Sectia pentru Judecatori, in minutele publicate pe site-ul C.S.M., precizeaza doar urmatoarele:

- 22.06.2012- termen la 05 septembrie 2012, in vederea pregatirii apararii;
- 05.09.2012- termen la 17 octombrie 2012, pentru imposibilitatea de prezentare a paratului judecator si pentru pregatirii apararii;
- 17.10.2012- termen la 06 noiembrie in vederea administrarii probatoriului;
- 06.11.2012- amana pronuntarea pentru 13.11.2012

Cu referire la temeinicia probele solicitate la termenele din 06.11.2012, 17.10.2012, 05.09.2012, 22.06.2012, precizez urmatoarele:

-pentru termenul de judecata din data de 22.06.2012, am solicitat acvirarea dosarului in care s-a dat rechizitoriul nr 5/P/2011 din 04.10.2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara, dosarul 114/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara si dosarul 185/D/P/2011 al D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Timisoara, cat si comunicarea tuturor actelor si lucrarilor dosarului;

-pentru termenul de judecata din 05.09.2012, am revenit cu cererea de

comunicare a inregistrurilor existente la dosarul cauzei, motivand ca imi sunt necesare pregatirii apararii cat si corelarii sustinerilor mele cu numarul atribuit inregistrurilor existente la dosar, pentru o efectiva si eficienta aparare;

-pentru termenul de judecata din 17.10.2012, luand act de respingerea in scris a cereri de comunicare a inregistrurilor existente la dosarul cauzei, am facut precizarea ca revin cu privire la aceasta solicitare si motivat, am propus incuviintarea si ascultarea martorilor Pascariu Rodica, Francu Anisoara, Popescu Ana, Pirtia Maria- personal al Judecatoriei Bozovici, cat si a numitului Enea Herac Petru ce cunostea partea de inceput a discutiilor avute cu investigatorul sub acoperire, parte omisa din inregistrările ambientale si interceptările existente si la care se face referire in cauza;

-pentru termenul de judecata din 06.11.2012, am incunostiintat instant despre imposibilitatea prezentarii martorilor propusi si insistand in audierea acestora, am solicitat citarea lor si acordarea unui nou termen de judecata in acest sens. Totodata am solicitat si comunicarea copiilor incheierilor data in cauza.

Ulterior, urmare a solutionarii in fond a cauzei si amanarii pronuntarii, am depus concluzii scrise pentru termenele de judecata din 13.11.2012 si 14.11.2012.

In concluzie, dintre toate probele propuse de subsemnat in aparare, nu a fost administrate nici o proba desi acestea erau pertinente, concludente si utile, adminstrarea unora dintre probele propuse impunandu-se a fi solicitata chiar de catre instant.

De asemenea, desi legea imi da dreptul sa solicit si sa mi se comunice copiile incheierilor de sedinta, nici acestea nu au fost comunicate, incalcandu-mi-se si in acest fel dreptul la aparare.

6. Nemotivarea inlaturarii si neadministrarii probelor incuviintate, a apararilor subsemnatului si a solutiei aplicate.

Motivare:

*Conform dispozitiilor art 48 din Legea 317/2004 sectiile Consiliului Superior al Magistraturii solutionează acțiunea disciplinară printr-o hotărâre care cuprinde, în principal, printre altele, motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de judecător sau procuror si motivele ce au stat la baza aplicarii sanctiunii.*

*Referitor la modul exercitarii dreptului la aparare de catre subsemanat rog instant a retine ca apararea in orice cauza se poate realiza personal sau prin reprezentant iar sustinerile se pot face oral, in instanta sau prin scris, in situatia in care partea nu se prezinta in fata instantei.*

Sectia pentru Judecatori, la solutionarea actiunii disciplinare a retinut ca fiind rea credinta din partea subsemnatului exercitarea dreptului la aparare prin sustinerea in scris a punctului de vedere si comunicarea tot in acest mod a propunerilor in probatiune, atata vreme cat prezenta in fata sectiilor nu este obligatorie, constituind un drept al meu, o optiune.

Astfel, invocarea acestor motive la respingerea cererilor in probatiune si la revenirea si neadministrarea probelor incuviintate deja, cat si la motivarea sanctiunii aplicate, lipseste de orice temeinicie si motivatie aceste masuri.

a. Nemotivarea inlaturarii si neadministrarii probelor incuviintate.

Prin hotararea 14J/14.11.2012, Sectia pentru judecatori a C.S.M., desi retine ca subsemnatul am depus in aparare declaratia notariala a martorei Andrei Marinca, martor ce nu a fost ascultat in faza cercetarii disciplinare, inlatura cele declarate de martor pe simplul motivul ca cele declarate sunt in contradictie cu o alta declaratie data in cursul unei cercetari penale, fara a se face referire la ce declaratie este vorba si, mai mult, desi a fost incuviintata ascultarea acestui martor pentru lamurirea unor imprejurari gresit retinute in actul de sesizare a Sectiei, martor care nu s-a putut prezenta personal, desi subsemnatul insisit prin **cererea inaintata la termenul de judecata din 06.11.2012 in audierea martorilor, Sectia, in incheierea sedintei din 06.11.2012 retine ca nu se insista in audierea martorilor!!! si acorda cuvantul in fond(fila 3 a incheierii din 06.11.2012).**

Cu privire la celalalt martor incuvintat, d-na Francu Anisoara, desi subsemnatul insisit in audierea acestuia si dovedesc faptul ca datorita unor imprejurari legate de serviciul acestui martor, este imposibila prezenta pentru acel termen, Sectia, lipsindu-ma de dreptul de a pune intrebari martorilor, considera ca cererea de amanare prin care insisit in audierea martorilor deja incuvintati, **nu reprezinta un argument pertinent pentru amanarea judecatii, fiind o cerere formulata cu rea credinta** si retinand in mod paradoxal ca nu se insista in audierea martorilor, se acorda cuvantul in fond!!!(fila 3 a incheierii din 06.11.2012).

Onorata instanta, asa cum se poate observa, in cererea la care se face referire in sustinerile Sectiei in incheierea din 06.11.2012, **subsemnatul precizam ca insisit in ascultarea martorilor lisa(anexez cererea).**

Atitudinea adoptata de Sectia pentru judecatori este una de abuz, caci, desi se refera la cererea subsemnatului, Sectia pentru judecatori, ia act de declaratia martorului Francu Anisoara, care arata ca nu intelege sa se prezinte la C.S.M. si pierde din vedere ca insisit in audierea martorului cat si aspectul ca potrivit disp art 188 Cod Pr. Civila "impotriva martorului care lipseste la prima citare instanta

*poate emite mandat de aducere*“, dispozitiile Codului de Procedura Civila fiind aplicabile in procedura de solutionare a actiunii disciplinare, confor prevederilor art 47 alin. 7 din Legea 317/2004.

La fel, cat priveste martora Andrei Marinca se retine doar faptul ca declaratia notariala a acesteia este contrara unei declaratii data in faza de urmarire penala, fara a se specifica despre ce declaratie este vorba, sustinerile acestui martor fiind astfel inlaturate!!! fara a se proceda la ascultarea acesteia si directa verificare a sustinerilor martorului, cu respectarea, in acest fel si a dreptului la aparare al subsemnatului.

*b.Nemotivarea inlaturarii apararilor subsemnatului.*

Cat priveste cererile in probatiune, asa cum am precizat la motivarea incalcarii dreptului la aparare, Sectia pentru judecatori nu a respectat acest drept, nepunand (din ceea ce cunosc) nici macar in discutie cererile in probatiune formulate de subsemnat, imprejurare fata de care, consider ca nu se impune a mai face alte precizari referitor la acest aspect.

Cat priveste cererile in probatiune luate in examinare , au fost nejustificat respinse cererile in probatiune, formulate pentru termenu din 17.10.2012, privind pe martorii Enea Herac Petru, Popescu Anisoara, Pascariu Rodica, Pirtia Maria, temeinicia probelor propuse reiesind din cele expuse mai sus.

Desi in sustinerile inaintate Sectiei, am invocat prezumtia de nevinovatie ce opereaza in favoarea mea, aplicabila in cauza, asa cum reiese din cele statuate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului in ***cauza Vanjak vs. Republica Croatia, 29889/04, 14 ianuarie 2010***, in motivarea sa , Sectia nu face referire la aceste aparari ale subsemnatului .

La fel si cu privire la exceptia autoritatii de lucru judecat ce am invocat-o, cat si la aspectele referitoare la obtinerea probelor prin provocare din partea investigatorului sub acoperire si valoarea acestora.

Nu se face vreo referire nici la indoiala ce, asa cum sustineam, reiese din toate probele si modalitatea lor de obtinere cat si din aspectele constatate personal de judecatorii inspector si retinute in rezolutia din 30.05.2012.

Astfel se retine imprejurarea ca declaratiile investigatorului sub acoperire nu sunt sustinute de inregistrarile video si ambientale si nici de data eleiberarii dovezii la care se facea referire (*fila 10 a rezolutiei din 30.05.2012*); de asemenea se retine lipsa unei perioade de 15-20 minute din inregistrarile ambientale si interceptari, tocmai din debutul discutiei, in care a existat o repetata provocare din

partea investigatorului sub acoperire(fila 14 a rezolutiei din 30.05.2012).

Desi aspectele susamintite sunt retinute, in motivarea solutiei nu se face nici o referire la acestea .

Nu se face vreo referire nici la circumstantele personale invocate de subsemnat, in care au avut loc discutiile provocate de catre D.N.A., prin folosirea investigatorului sub acoperire, in sensul ca in respectiva zi, aleasa in mod special, subsemnatul imi serbam ziua de nastere impreuna cu colegii, cu toata explicatiile oferite de subsemnat referitoare la starea deosebita ce caracterizeaza orice persoana in aceste momente ale vietii si actiunea provocatorie a investigatorului sub acoperire.

Nu se tine cont de lipsa oricarui alt antecedent in materie disciplinara a subsemnatului.

De asemena nu se tine cont de atitudine pozitiva, constructiva adoptata de subsemnat prin inscrierea si participarea la cursurile SCOLII DE VARA organizate de catre I.N.M. si Reteua Europeana de Formare Judiciara, in perioada 02-06 iulie 2012, la SOVATA, avand ca tema „ETICA SI DEONTOLOGIE”.

Nu se tine cont nici de faptul ca urmare a verificarii amanuntite a intregii mele activitati din ultimii ani nu au putut fi retinute nereguli .

De fapt niciunul dintre aspectele invocate de subsemnat in aparare nu este retinut sau analizat si inlaturat cum, in mod legal se impunea.

c. Nemotivarea sanctiunii aplicate sub aspectul lipsei motivelor ce au stat la baza individualizarii sanctiunii aplicate .

In motivarea hotararii nr 14J/14.11.2012, Sectia pentru Judecatori, ignorand autoritatea de lucru judecat a rezolutiei din 03.05.2012 a D.I.I.C.O.T. serviciul teritorial Timisoara, data in dosarul 185/D/P/2011, in ceea ce priveste abaterea disciplinara prevazuta de art. 99 lit. b) din legea 303/2004 actualizata si modificata, in forma in vigoare la data savarsiri faptelor si anume- interventiile pentru solutionarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvarii intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decat in limita cadrului legal reglementat pentru toti cetatenii, precum si imixtiunea in activitatea altui judecator sau procuror. **retine drept rea credinta obtiunea subsemnatului de a-mi conduce procesul de la domiciliu, respective refuzul prezentarii in fata Sectiei, la momentul la care inscrisurile de la dosarul cauzei nu fusesera comunicate si cu privire la care eram invitat a le studia la sediul C.S.M.!!! (fila 17 a hotararii 14J/14.11.2012)**

De asemena, in motivarea sanctiunii aplicate, analizand cererea d-nei Francu Anisoara Sectia precizeaza **ca” este evidenta influentarea martorilor”** de

catre subsemnat.

Motivarea pe care se bazeaza aceste susutineri, inserate in motivatrea solutiei aplicate, este aceea ca, martora Francu Anisoara, a depus o cerere temeinic motivate, prin care mentioneaza ca nu se poate prezenta la termenul din 06.11.2012, aceasta ducand la concluzia mai sus expusa – ca subsemnatul influentez martorii!!!**(fila 18 a hotararii 14J/14.11.2012)**

Astfel aceste sustineri din motivarea solutiei aplicate prin hotararea nr. 14J din 14.11.2012, sunt nefondate, aspectele susamintite fiind retinute total fara vre-un temei si care confera acelasi caracter si motivarii solutiei adoptate.

Chiar daca cele retinute de Sectia pentru Judecatori in hotararea 14J/14.11.2012, ar fi temeinice, aplicarea sanctiunii celei mai grele, a excluderii din magistratura nu este justificata.

Astfel referitor la individualizarea sanctiunii se arata ca s-a avut in vedere functia de conducere pe care o ocupam la momentul savarsirii faptei, din probele existente la dosarul cauzei, nereiesind acest fapt(fila 17).

De asemenea se arata ca faptele (retinute gresit in sarcina mea) au fost savarsite in virtutea functiei de conducere, desi prin rezolutia din 03.05.2012 a D.I.I.C.O.T. serviciul teritorial Timisoara, data in dosarul 185/D/P/2011, se retine in mod corect, ca investigatorul sub acoperire mi-a adus la cunostinta ca intentioneaza sa depuna o plangere contraventionala la Judecatoria Bozovici, plangere care afirma ca exista, si cu privire la care, plangandu-se de lipsa accesului la justitie afirma ca nu stie ce trebuie sa faca.

Apreciez ca aceasta imprejurare obliga orice magistrate de a da lamuirile minime necesare si nu are legatura cu functia de conducere, lucru care s-a si intamplat insa nu este prezentat urmare a neincluderii acestora in inregistrarile ambientale din care asa cum s-a constatat lipsesc 15-20 minute, pentru a se masca provocarea repetata din partea investigatorului sub acoperire.

Se mai arata, in motivarea individualizarii sanctiunii, ca s-a avut in vedere “atitudinea “ adoptata de subsemnat pe parcursul procesului, fara a se specifica la ce “atitudine “ anume e face referire!!! (fila 17).

De asemenea se rerine la motivarea individualizarii sanctiunii faptul ca subsemnatul am formulat cu rea credinta cereri de amanare si am incercat sa tergiversez solutionarea cauzei!!! (fila 17, 18).

Onorata instanta, asa cum reiese din toate cererile inaintate de catre subsemnat tot ceea ce am incercat sa fac a fost sa-mi asigur exercitarea dreptului la aparare, solicitand in mod repetat, comunicarea in scrisurilor de la dosarul cauzei pentru a cunoaste continutul dosarului si a putea sa-mi sustin punctual de vedere!!

Evident ca in lipsa comunicarii in scrisurilor dosarului si necunoasterii probelor era inutila deplasarea mea pana la sediul C.S.M., insa probabil, ceea ce se astepta era prezenta mea in fata Sectiei si implorarea acesteia, nu o judecata clara

pe baza de probe administrate in conformitate cu dispozitiile legii si cu garantarea dreptului la aparare.

De asemenea un ultim argument al sectiei in motivarea individualizarii sanctiunii si excluderea mea din magistratura, este acela ca "este de asemenea evidenta influentarea martorilor de catre paratul judecator "

Im motivarea acestor afirmatii aberante, cum este intreaga hotarare nr. 14J/14.11.2012, se precizeaza doar "este de asemenea evidenta influentarea martorilor de catre paratul judecator Poputi Lucian Mihai, in conditiile in care grefiera propusa ca martor Francu Anisoara, a depus o cerere prin care a mentionat ca nu se poate prezenta la termenul din data de 06.11.2012....."(fila 18).

Acestea sunt onorata instanta argumentele invocate in motivarea individualizarii sanctiunii aplicate prin hotararea 14J/14.11.2012, imprejurare fata de care rog a se retine ca, practic, lipseste motivarea individualizarii sanctiunii extreme aplicate pentru faptele retinute, fapte care gresit sunt calificate drept abateri disciplinare(a se veda criticile aduse mai sus) si care , chiar in forma gresit retinuta, nu impun o astfel de sanctiune.

#### 7. Lipsa de la dosar a probelor pe care se intemeiaza hotararea.

Desi in cursul cercetarii disciplinare si al judecarii actiunii disciplinare se face referire la numeroase probe, acestea nu se regasesc la dosarul cauzei, subsemnatului nefiindu-mi comunicat in niciunul din dosarele penale aflate pe rolul D.N.A. sau D.I.I.C.O.T., probele de la dosar respectiv, transcrierea interceptarilor sau inregistrarilor ambientale!!!

Consider ca solutionarea unei cauze este posibila doar in urma directei examinari a probelor atat de catre instanta cat si de catre partile din proces, cu respectarea principiului egalitatii armelor, a dreptului la aparare si a prezumtiei de nevinovatie, situatie ce nu se regaseste in cauza de fata.

## **II. Critici referitoare la stabilirea situatiei de fapt.**

*Onorata instanta, fac referirile de fata privitoare la situatia de fapt retinuta, prin prisma imprejurarilor pe care le cunosc, aducandu-va la cunostiinta ca nu mi-au fost comunicate inscrisurile ce se afla la dosarul cauzei si ca se impune comunicarea acestora si acordarea posibilitatii completarii apararii si sustinerilor mele.*

Referitor la fondul cauzei ce a facut obiectul actiunii disciplinare aflate pe rolul Sectiei pentru Judecatori inregistrata sub numarul 11/J/2012 la 8 iunie 2012, rog a retine urmatoarele aspecte in dovedirea netemeinicii hotararii 14J/14.11.2012, cat si in cazul unei eventuale retineri spre judecata dupa casare.

Potrivit art 47 alin. 6 din Legea 317/2004, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul în care constată că sesizarea este întemeiată, aplică una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de judecător sau procuror și cu circumstanțele personale ale acestuia.

Faptele retinute in sarcina subsemnatului au facut obiectul dosarelor nr 5/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara, dosarul 114/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara si dosarul 185/D/P/2011 al D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Timisoara, dosare in care s-au pronuntat solutii de neancepere a urmaririi penale fata de subsemnat.

Asa cum am specificat subsemnatului nu mi-au fost comunicate probele de la dosarul cauzei aflat pe rolul Sectiei pentru judecatori din cadrul C.S.M. si nici in cadrul celor 3 dosare susamintite.

Mai mult, in dosarul 5/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara, nu mi-a fost comunicata nici solutia data in dosar, aspect despre care am incunostintat in scris, procurorul D.N.A., cu ocazia ascultarii mele in dosarul 114/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara, fara ca, ulterior sa-mi fie comunicata aceasta solutie.

Mi-au parvenit doar solutiile din dosarele 114/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara si dosarul 185/D/P/2011 al D.I.I.C.O.T Serviciul Teritorial Timisoara.

Astfel rog a se retine ca nu am cunostinta despre continutul inregistrarilor ambientale, a interceptarilor telefonice, a inregistrarilor video facute in aceste dosare, aspect ce l-a comunicat si in diferitele faze ale solitionarii actiunii disciplinare, al carui subiect am fost si care reprezinta o incalcare a drepturilor fundamentale ale subsemnatului care in conformitate cu dispozitiile art 91<sup>3</sup> Cod Pr. Penala, trebuia sa fiu informat cu privire la aceste interceptari.

Prin urmare va aduc la cunostiinta ca nu pot sa ma pronunt cu privire la respectarea dispozitiilor legale refritoare la efectuarea acestor interceptari si inregistrari.

Pot insa afirma ca in mod categoric, nu erau indeplinite conditiile prevazute de art 91<sup>1</sup> Cod Pr. Penala referitoare la existent unor date ori indicii temeinice privind pregatirea sau savarsirea unei infractiuni, subsemnatul fiind provocat in repetate randuri de catre investigatorul sub acoperire, din dorinta de a se obtine probe in dosarul penal.



Arat instantei ca acest aspect l-am explicat foarte detaliat in declaratia data in dosarul nr 5/P/2011 al al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara, pe care mi-o mentin si in care s-au facut referiri amanuntite referitoare la provocarea continua din partea investigatorului sub acoperire.

In mod cert in obtinerea probelor in dosarul nr 5/P/2011 al al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara, au fost incalcate dispozitiile art 6 paragraful 1 al C.E.D.O., care statueaza ca:

*“1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”.*

Astfel rog a se observa ca activitatea investigatorului sub acoperire a urmarit determinarea subsemnatului de a săvârși o fapta penală si a depășit simpla investigatie pasivă a activității infractionale, ce nici macar nu exista si era presupusa nefondat , astfel cum ulterior s-a confirmat in solutiile pronuntate in cele 3 dosare penale.

De asemenea rog a se retine că instantele interne (D.N.A., C.S.M.) nu au investigat deloc acuzatiile de provocare, pe are le-am sustinut in mod categoric, inca de la inceput, in cauza impunandu-se a se face aplicatiunea celor dispuse la data de 5 februarie 2008, de Marea Camera a Curtii Europene a Drepturilor Omului prin hotararea in cazul Ramanauskas contra Lituaniei, prin care a constatat incalcarea art. 6(1) din Conventie (dreptul la un proces echitabil), incidenta in materie disciplinara a garantiilor C.E.D.O., fiind consacrata, asa cum am mai specificat, prin hotararea data in cauza Vanjak vs. Republica Croatia, 29889/04, 14 ianuarie 2010.

In motivarea afirmatiilor de mai sus, in vederez instantei ca in urma efectuarii verificarilor prealabile a caror rezultat se constata prin Nota nr.2697/IJ/2174/SIJ/2011 din 27.04.2012, a Inspectorului Judecator Miorita Ban, se retine in mod corect ca din verificarile efectuate nu s-a putut retine in sarcina subsemnatului savarsirea vreunei abateri disciplinare, cu exceptia aspectelor referitoare la dosarul 494/194/2010, cu referire la care, fata de cele constatate se

concluzioneaza ca exista indiciile savarsirii de catre subsemnat a abaterilor disciplinare prevazute de art 99 lit a si b teza I din Legea 303/2004, in forma in vigoare la data savarsirii faptei.

Referitor la dosarul 494/194/2010, in cursul cercetarii disciplinare, in baza probelor administrate , judecatorii inspector, constata ca declaratia luata numitului Goga Dan, de catre D.N.A. in dosarul 114/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara , nu corespundea adevarului, fiind luata sub presiune, imprejurare in care se ia act de situatia de fapt si cele declarate de martor, fara a se retine in sarcina subsemnatului vreo abatere disciplinara legata de acest dosar.

Insa, in efectuarea cercetarii disciplinare, ignorand dreptul la aparare al subsemnatului, autoritatea de lucru judecat a rezolutiei din 03.05.2012 a D.I.I.C.O.T., Serviciul Teritorial Timisoara, data in dosarul 185/D/P/2011 , solutiile pronuntate de D.N.A. in dosarele nr 5/P/20011 si nr 114/P/20011, sustinerile subsemnatului referitoare la existenta provocarii din partea investigatorului sub acoperire, a indoielii ce reiese din intreg materialul probator administrat si respingandu-se propunerile de verificare a acestor aspecte, contrar celor statuate de Marea Camera a Curtii Europene a Drepturilor Omului prin hotararea in cazul Ramanauskas contra Lituaniei, facandu-se referire la numeroase probe pe care subsemnatul nu le cunosc si care nici nu se regasesc la dosarul cauzei, se da o alta interpretare situatiilor de fapt si se valorifica probele obtinute prin provocare, in dosarul penal 5/P/2011 al D.N.A. Serviciul Teritorial Timisoara si se retin in sarcina mea, alte fapte, calificate drept abateri disciplinare savarsite de subsemnat.

Insa in mod paradoxal, dupa judecarea actiunii disciplinarea, sanctiunea se aplica pentru alte abateri disciplinare si anume pentru faptele prevazute de art 99 lit a si b, din Legea 304/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, nemairetinandu-se ca este vorba despre dispozitiile legii 304/2004 in forma in vigoare la data savarsirii faptelor(critica ce a fost expusa si dezbatuta mai sus).

Din toate aceste aspecte pe care am putut sa le prezint in contextul in care nu cunosc in intregime probele existente la dosarul cauzei, rog a se retine ca prezumtia de nevinovatie garantata de art 6 C.E.D.O., aplicabil in cauza, nu este inlaturata si astfel sanctiunea aplicata este neantemeiata.

Cu deosebita consideratie,

Poputi Lucian Mihai,

Oravita, 22.01.2013

LUMEA JUSTITIEI.RO