

Tribunalul Bucuresti
REGISTRATURA CIV
Primit: 03.05.2011
Dosar Nr.: 32044/3/2011
Semnatura: *[Signature]*

S4

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul, Albu Nicolae – Leonard, domiciliat in sat Cucuieti, comuna Plataresti, judetul Calarsi, prin avocat Bodirlau Mihaela, in temeiul art.504 si 505 cod procedura penala formulez,

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

A Statului Roman prin Ministerul Finantelor Publice, cu sediul in Bucuresti str.Apolodor nr.17, pentru ca prin hotarirea ce o veti pronunta

Sa obligati paritul la plata sumei de 500.000 euro reprezentind daunele morale si materiale pentru perioada cit am fost retinut 19.10.2010 - 29.10.2010 si perioada cit mi-a fost restrinsa libertatea de circulatie..

In fapt la data de 19.10.2010, la ora 9 dimineata la mine acasa au venit mai multi politisti si mascati, care iau comunicat mamei mele Albu Adriana ca sunt cautat si ca sunt un infractor periculos si sa ma predea ca altfel va raspunde si ea penal.

Mama le-a comunicat ca sunt cu masina la inmatriculari, intrucit imi cumparase o masina si m-am dus sa o inmatriculez, am fost sunat de catre mama mea care mi-a dat un ofiter la telefon si mi-a spus sa raman acolo unde sunt ca vin ei sa ma ia, asa am facut si am fost insotit de politie si de mascati pana la IPJ Ilfov.

La ora 14 am ajuns la sediul IPJ, in momentul cind am intrat in sediu, am fost incatusat si mi sa spus ca sunt autorul omorului din Glina, fac precizarea ca de la ora 14 decind am ajuns la sediul IPJ, mi-a fost pus sechestru pe autoturismul meu proprietate personala si a fost tinut in sediul IPJ intrucit au stabilit ca am fost cu masina la savirsirea infractiunii.

Timp de 3 zile am fost tinut in sediul IPJ fara ordonanta de retinere, cu catuse si fara sa dau o declaratie, nu i sa permis accesul mamei mele la mine, sau mie sa iau legatura cu avocatul, mi-au spus sa-mi inchid telefonul, intrucit sunt cercetat pentru crima si urmeaza sa ma duca la beci .

Dupa aceste trei zile in care am stat pe hol la IPJ cu catuse ia permis avocatului meu sa vin la mine in data de 22 10 2010 la ora 2 noaptea, cind au inceput sa ma audieze pe tipizat, mentionez ca pana la venirea avocatului am maid at 2 declaratii pe care le-am scris eu , mi sa adus la cunostinta ca sa inceput urmarirea impotriva mea pentru savirsirea infractiunilor de omor deosebit de grav , tilharie si violare de domiciliu.

Imediat dupa ce mi-a fost adusa la cunostinta invunuirea mi-a fost data ordonanta de retine pentru 24 de ore, ducindu-ma in arestul politiei TF, pe data de 24 am fost dus la testul poligraf, unde domnul comisar care a facut testul poligraf mi-a spus ca sunt un criminal periculos si daca nu recunosc o sa devin fetita in puscarie ca are dinsul grija de acest aspect, ca acel test nu o sa-l trec niciodata ca daca nu am savirisit eu infractiune sa spun ca sigur a fost tatal meu Albu Marian ca dinsul stie si va dovedi.

Cit a durat examinarea domnul comisar m-a spus la un stres continuu prin amenintarile care au fost facute la adresa mea si adresa tatalui meu precum ca isi va lua inchisoare pe viata si o sa moara in arest..

Dupa expirarea ordonantei de retinere am fost internat la Dr. Obreja sectia de pshiatric pentru o perioada de 5 zile pentru a mi se face expertiza pshiatrica, dupa expirarea celor 5 zile Ministerul Public a dispus prin ordonata obligare

masuri de a nu parasi localitatea pentru o perioada de 30 de zile, aceasta preluginandu-se si pentru luna decembrie.

Mi-au fost incalcate toate drepturile, cel mai presus dreptul la aparare si libertatea.

Drepturile si libertatile fundamentale dreptul la viata si integritatea fizica si psihica, dreptul la viata, precum si dreptul la integritate fizica si psihica ale persoanei sunt garantate, nimeni nu poate fi supus torturii si nici unui fel de pedeapsa sau tratament inuman ori degradant.

Articolul 6 cod procedura penala prevede; garantarea dreptului la aparare, dreptul la aparare este garantat individual si celorlalte parti in tot cursul procesului penal.

Organele penale au obligatia a il incunostinteze, si mai inainte de a-l audia, pe invinuit sau inculpat despre fapta pentru care este cercetat, incadrarea juridica a acestuia si sa-l asigure posibilitatea pregatirii si exercitarii apararii.

Masura retinerii poate dura cel mult 24 de ore, din durata masurii retinerii se deduce timpul cat persoana a fost privata de libertate ca urmare a masurii administrative a conducerii la sediul politiei, prevazut de art.31 lit.b din legea nr.218/2002 privind organizarea si functionarea politiei Romane.

Albu Leonard a fost retinut 60 de ore fara nici o ordonata el fiind retinut ilegal.

Jurisprudenta CEDO

Atunci cand o persoana este ranita in timpul retinerii, perioada in care acesta se afla in totalitate sub supravegherea ofiterilor de politie, orice vatamare intervenita in acest interval da nastere unor puternice prezumtii de fapt Hotarirea Salman impotriva Turciei)

Guvernului ii revine sarcina sa ofere explicatie plauzibila in ceea ce priveste cauzele unor asemenea vatamari si a produca probe care sa demonstreze fapte de natura sa puna sub semnul intrebării afirmatiile victimei, in special aceste sunt sustinute prin acte medicale (hotarirea Selmounui impotriva Frantei)

Atat Constitutia Romaniei, in art.52 alin.3 cit si in codul de procedura penala art.504 – 507, prevad posibilitatea de a intenta o actiune civila in despagubiri impotriva statului roman in cazul privarii de libertate in mod nelegal sau la condamnarii pe nedrept.

Repararea pagubei in cazul privarii ori restringerii de libertate in mod nelegal sau nejustificat.

Potrivit art. 504 alin 2-4 cod procedura penala persoana privata de libertate sau a carei libertate a fost restrinsa are dreptul la reapararea prejudiciului material sau moral cauzat daca sunt intrunite cumulativ urmatoarele conditii:

Privarea sau restringerea libertatii a avut carcter nelegal sau nejustificat.

Este necesar ca masura preventiva in cauza sa fi fost dispusa cu incalcarea dispozitiilor legale prevazute de Codul de procedura penala, fie de Conventia Europeana, asa cum am arata a fost incalcata atat legislatia noastra cat si prin nerespectarea Conventiei europene si in cazul in care privarea de libertate a fost legala dar nejustificata se poate angaja raspunderea statului, intrucit numai caracterul nejustificat al masurii poate fi stabilit prin insasi hotarire judecatoreasca sau rezolutie de achitare .

Caracterul nelegal sau nejustificat sa fi fost stabilit prin actul procurorului sau prin hotarire definitiva a instantei .

Art.504 alin.2-3 cod procedura penala indica hotarirea instantei de revocare a masurii privative sau restrictive de libertate sau hotarirea de achitare sau incetare a procesului penal.

Astfel cum am mai arata la data de 13.04.2011 prin rechizitoriul facut de parchetul de pe lina Tribunalul Bucuresti sa dispus scoaterea mea de sub urmarire intrucit fapta nu a fost savirsita de mine.

Persoana privata de libertate sau a carei libertate a fost restrinsa sa nu fi contribuit la dispunerea in mod nelegal a masurii vatamatoare;

Potrivit art.96 alin.5 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, nu este indreptatita la reparea pagubei, persoana care in cursul procesului, a contribuit in orice mod la savirsirea erorii judiciare de catre judecator sau procurer.

Reglementarea acestei conditii reprezinta o aplicabilitate a principiului nemo auditor propriam turpitudinem alegans, ce inlatura dreptul la despagubiri a persoanei care a contribuit la orice mod la privarea sau restringerea de libertate in mod nelegal.

Onorata instanta va rog sa aveti in vedere faptul ca de clipa in care am fost luat de politie am spus ce am facut si unde am fost in ziua crimei, prin atitudinea pe care am avuto nu am contribuit in nici un fel la privarea mea de libertate.

Felul, intinderea reparatiei si actiunea pentru repararea pagubei.

In cazul constatarii existentei unei condamnarii pe nedrept sau a privarii ori restrigerii de libertate in mod nelegal sau nejustificat, persoana prejudicata are dreptul sa solicite reparara prejudiciului material sau moral de catre statul roman prin reprezentantul sau legal ministerul Finantelor Publice, pe cale unei actiuni in raspunderea delictuala.

Din formularea dispozitiilor art. 504 alin.1 si 2 rezulta ca legiuitorul prezuma existenta unui prejudiciu, precum si legatura de cauzalitate dintre condamanrea pe nedrept sau privarea ori restringerea de libertate in mod nelegal sau nejustificat si prejudiciul cauzat " are dreptul la repararea pagubei si persoana care in cursul procesului penal, a fost privata de libertate"

In privinta prejudiciului material trebuie avut in vedere ca se repara atat prejudicial material (domnum emergens) cat si beneficiul nerealizat (lucrum cessans).

La stabilirea intinderii reparatiei se tine seama de durata privarii de libertate precum si de consecintele produse asupra persoanei si asupra familiei celui privat de libertate.

Inteleg sa ma folosesc de proba cu inscrisurii

Fata de cele aratate va rog sa admiteti actiunea asa cum a fost formulata.

Albu Nicolae – Leonard

