



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BACĂU

Str. Cuza Vodă nr. 1, cod 600274

Tel. 0234513296 Fax 0234514275

E – MAIL: ca-bacau@just.ro

<http://portal.just.ro/InstantaPrezentare.aspx?idInstitutie=32>



BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

CURTEA DE APEL BACĂU	
BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ	
INTRARE	Nr. 64/I/A/36
IEȘIRE	
DATA	4.02.2013

CĂTRE,
LUMEA JUSTIȚIEI
DOAMNEI REPORTER SPECIAL
ELENA DUMITRACHE

Având în vedere cererea dvs. din 1.02.2013, înregistrată la Biroul de Informare și Relații Publice sub nr. 64/I/A/36 din 1.02.2013, vă comunicăm o copie de pe procesul verbal al Adunării Generale a Judecătorilor Curții de Apel Bacău din 25.01.2013.

PREȘEDINTE AL
CURȚII DE APEL BACĂU,
MARIA VIOLETA CHIRIAC



BIROUL DE INFORMARE
ȘI RELAȚII PUBLICE,
JUDECĂTOR CĂTĂLIN ȘERBAN



LUMEA JUSTITIEI.RO



PROCES VERBAL

**Încheiat azi 25 ianuarie 2013 în
adunarea Generală a Judecătorilor
Curții de Apel Bacău**

Azi, data de mai sus, ora 13.00 s-a desfășurat Adunarea Generală a magistraților Curții de Apel Bacău, convocată de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Bacău, prin Hotărârea nr.4 din 15.01.2013, în temeiul art.20 al.3 și 5 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr.387/2005, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarea ordine de zi:

1.- Dezbaterea posibilității de revocare a judecătorilor din CSM - reprezentanți ai Curților de apel, în raport de motivele invocate în Hotărârile Adunărilor Generale ale Curții de Apel Cluj și Curții de Apel Pitești.

Doamna Președinte ... declară deschisă Adunarea Generală..

Adunarea generală este informată despre faptul că este legal constituită, existând cvorumul de 2/3, având în vedere că, din numărul de 29 de judecători sunt prezenți 21 de judecători, iar un număr de 8 judecători absentează.

S-au pus în discuția Adunării generale, prevederile art.40 al.9 din Hotărârea CSM nr.326/2005, potrivit căroră, dispozițiile referitoare la organizarea adunărilor generale și procedura de votare, prevăzute în Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, se aplică în mod corespunzător și adunărilor generale organizate, în condițiile legii, pentru revocarea membrilor aleși ai Consiliului.

Totodată, s-au dezbătut dispozițiile H.CSM nr.327/2005 și nr.714/2006.

D-l ... susține că este prezență de 2/3, ceea ce înseamnă că este cvorum.

Adunarea generală, fiind consultată, este de acord că Președintele Adunării Generale este judecătorul cu vechimea cea mai mare în magistratură, numai dacă se trece la vot.

D-na ... arată că Adunarea a fost convocată de Colegiul de conducere, potrivit art.20 al.3 și 5 din H.CSM nr.387/2005. Inițiatorul procedurii nu a stabilit o dată de desfășurare a tuturor adunărilor generale, astfel că data prezentei adunări generale a fost stabilită de Colegiu. Cu referire la această dată, câtă vreme nu au fost constituite comitete electorale, nu a putut fi respectată data recomandată de art.24 din HCSM nr.327/2005, respectiv de cel puțin două săptămâni ; buletinele de vot s-au realizat la nivelul Curții de Apel Bacău, nefiind transmise de inițiatorul procedurii de revocare.

D-na ... susține că în discuție este o excepție prealabilă, respectiv dacă convocarea este legală.

D-na ... consideră că este corect convocată.

D-l ... arată că, colegiul are acest atribut.

D-na ... consideră că înainte de a discuta despre revocare, trebuie să se observe dacă procedura de revocare a fost declanșată corect.

D-l ... arată că CSM trebuia să se implice.

D-na ... precizează că în HCSM nr.714/2006 se prevede că instanța care a declanșat procedura se substituie CSM, în ce privește organizarea și gestionarea procedurii de revocare.

D-na ... susține că instanța inițiatoare a procedurii trebuia să stabilească data adunărilor generale.

D-na ... arată că verificarea legalității procedurii va fi analizată de CSM - sunt două posibilități - se discută - cadrul legal aplicabil - sau se trece la vot pentru revocare.

D-na ... precizează că în Hotărârea CA Cluj se invocă drept motiv de revocare - lipsa de transparență.

D-l ... susține că dacă se trece la vot, se statuează că procedura a fost corect demarată.

D-l ... consideră că întâi să se discute legalitatea convocării prin supunere la vot.

D-l ... susține că cel care consideră că procedura nu este legală, are posibilitatea să absenteze.

D-l ... susține că trebuie să se treacă peste acest moment și să se treacă la vot, așa cum au procedat toate Curțile.

În urma supunerii la vot, s-a constatat că 4 judecători sunt pentru desfășurarea Adunării generale în sensul discutării revocării, restul, de 17 judecători consideră că procedura este viciată, că nu se poate trece la votare, astfel că înțeleg să nu participe la vot.

D-l ... arată că este vorba de un vot împotriva, pentru nelegala declanșare a procedurii de revocare.

D-na ... menționează că cei care nu sunt de acord cu procedura, se pot abține de la vot.

În acest moment al ședinței 3 judecători s-au retras din cadrul Adunării generale.

D-1solicită să se consemneze.

În urma analizării dispozițiilor enunțate și, în urma supunerii la vot, s-a constatat că 4 judecători sunt pentru a se trece la procedura de votare, restul de 17 considerând că procedura declanșată pentru revocarea membrilor CSM - reprezentanți ai Curților de apel, este viciată, că nu se poate trece la votare.

Cu 17 voturi pentru și 4 voturi împotriva, s-a constatat că nu se poate proceda la votare cu privire la revocarea membrilor CSM - reprezentanți ai Curților de apel, în raport de dispozițiile Hotărârilor CSM nr.326/2005, nr.327/2005 și 714/2006.

Lucrările Adunării Generale au fost închise de doamna Președinte a instanței, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

ÎNTOCMIT,

PRIM GREFIER





LUMEA JUSTITIEI.RO