

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR.877//F

Ședința publică din data de 12.10.2012

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE: MATEI DOREL GEORGE

GREFIER: COMȘA IRINA

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat de procuror-**COJOCARU DANIEL**.

Pe rol **pronunțarea** asupra cauzei penale, privind pe **inculpații CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN**, trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. și ped. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 și cumpărare a influenței, prev. de art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal și **BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, BUNU ANTONEL CRISTI și CONSTANTINESCU GABRIEL**, trimiși în judecată în stare de arest preventiv, pentru infracțiunea de dare de mită, prev. de art.26 Cod penal rap. la art.255 Cod penal și art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 28.09.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință penală, când, **tribunalul**, pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 12.10.2012, când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei penale de față:

Prin rechizitoriul nr.218/P/2010 din 14.12.2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată **CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN** cercetat, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de **dare de mită**, prev. de art. 255 din C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și **cumpărare a influenței**, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a din C.p.; **BADEA ȘTEFAN NIȚACHE** cercetat, în stare de arest preventiv, pentru **complicitate la infracțiunea de dare de mită**, prev. de art. 26 din C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, **BUNU ANTONEL**

CRISTI cercetat, în stare de arest preventiv, pentru **complicitate la infracțiunea de dare de mită**, prev. de art. 26 din C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și **CONSTANTINESCU GABRIEL** cercetat, în stare de arest preventiv, pentru **complicitate la infracțiunea de dare de mită**, prev. de art. 26 din C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că în perioada august – 12 noiembrie 2010, inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, prin intermediul coaculpaților BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, BUNU ANTONEL CRISTI și CONSTANTINESCU GABRIEL, a promis, atât direct, cât și prin medierea denunțatorului FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE, suma de un milion euro denunțatorului FĂTULOIU DAN VALENTIN, pentru ca acesta, în calitate de chestor șef de poliție și secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, să își îndeplinească în mod necorespunzător îndatoririle sale de serviciu ce decurg din punerea în aplicare a Planului Național de Combatere a Evaziunii Fiscale (fundamentat pe cooperarea inter-instituțională dintre ministerul anterior menționat, Ministerul Public, Agenția Națională de Administrare Fiscală și alte instituții ale statului), astfel încât să împiedice cercetarea în sistem integrat a cauzelor penale în care sunt cercetați CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, CONSTANTINESCU GABRIEL și BUNU ANTONEL CRISTI și să le faciliteze acestora soluționarea favorabilă a respectivelor dosare.

Actul de inculpare are la bază următoarele mijloace de probă: denunțul și declarațiile martorului FĂTULOIU DAN VALENTIN; denunțul și declarațiile martorului FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE; proces – verbal de sesizare din oficiu din 16.11.2010; declarațiile inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; declarațiile inculpatului BADEA ȘTEFAN NIȚACHE; declarațiile inculpatului BUNU ANTONEL CRISTI; declarațiile inculpatului CONSTANTINESCU GABRIEL; declarațiile martorilor: VĂȘIU GHEORGHE; GURAN GHEORGHE EMANOIL; PROCOPENCO ALA; STĂNCILĂ CĂTĂLIN; MINESCU ELENA; NIȚU RIZEA-GHEORGHE; VEISA ALEXE; CATANĂ ALIN-CORNEL; proces – verbal privind constatarea infracțiunii flagrante din 19.11.2010; planșă fotografică privind bancnotele ce compun suma de 212.850 lei, primită la 19.11.2010 de martorul FĂTULOIU DAN VALENTIN de la inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; planșă fotografică cu principalele momente operative cu ocazia întâlnirii, la 19.11.2010, dintre martorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; planșă fotografică privind aspecte din timpul intervenției organelor judiciare pentru constatarea infracțiunii flagrante; procesele verbale de ridicare de înscrisuri din 10.08.2010 și 10.11.2010; proces verbal privind efectuarea actelor premergătoare din 18.11.2010; ordonanță privind efectuarea unei constatări tehnico-științifice și criminalistice din 19.11.2010; raportul de constatare tehnico-științifică dactiloscopică nr. 459938 din 20.11.2010; înscrisuri puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către Ministerul Administrației și Internelor, privind fișa postului cu atribuțiile de serviciu ale martorului FĂTULOIU DAN VALENTIN; ordonanță din 19.11.2010, privind emiterea mandatelor de aducere a inculpaților CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, CONSTANTINESCU GABRIEL, BUNU ANTONEL CRISTI și procesele verbale aferente, de îndeplinire a mandatelor de aducere; ordonanțe din 19.11.2010, privind efectuarea unei

percheziții asupra vehiculului; procese verbale de percheziție asupra vehiculului; ordonanță din 19.11.2010, privind efectuarea unei percheziții corporale asupra inculpatului BUNU ANTONEL CRISTI și procesul verbal aferent; înscrisuri puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind situația dosarelor penale în care sunt cercetați inculpații în cauză; ordonanțe de delegare a unor ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție din datele de 11.08.2010, 19.08.2010, 31.08.2010, 08.09.2010, 15.09.2010, 06.10.2010, 08.11.2010; proces-verbal de desigilare, înseriere bancnote și identificare înscrisuri aparținând inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; proces-verbal din 22.11.2010 de verificare a conținutului telefoanelor mobile aparținând inculpatului CONSTANTINESCU GABRIEL; proces verbal din 22.11.2010 de desigilare bunuri și înscrisuri aparținând inculpatului CONSTANTINESCU GABRIEL; proces verbal din 22.11.2010 de desigilare înscrisuri aparținând inculpatului BUNU ANTONEL CRISTI; ordonanță din 23.11.2010, privind luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asupra unei sume de bani aparținând inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; ordonanță din 26.11.2010, privind luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asupra unei sume de bani aparținând inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; înscrisuri privind consemnarea sumelor de bani aparținând inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, la CEC Bank; proces verbal din 07.12.2010, de predare a sumei de 43.700 lei către inculpatul CONSTANTINESCU GABRIEL; proces verbal din 09.12.2010, de predare sumă de bani către inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; înscrisuri ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară a jud. Tulcea din 26.11.2010, privind comunicarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; înscrisuri ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară a jud. Galați din 26.11.2010, privind comunicarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; rezoluție din 25.11.2010, privind efectuarea unei constatări tehnico-științifice; raport de constatare tehnico-științifică nr. 780422 din 30.11.2010; ordonanță din 24.11.2010, privind încetarea și ridicarea măsurilor autorizate de către Tribunalul București; ordonanță din 30.11.2010, de efectuare a unei expertize medico-legale; înscrisuri emise de Ministerul Finanțelor Publice-Garda Financiară, din 09.12.2010, privind verificările financiar-contabile efectuate la S.C. ALPROM S.A., S.C. MICRO COMPANY 2008 S.R.L., S.C. ALEXIM TRANS COMPANY S.R.L. și S.C. FABIMEX MANUFACTURY S.R.L.; procese verbale de identificare a utilizatorilor unor posturi telefonice; fișe caziere judiciare ale inculpaților BUNU ANTONEL CRISTI, BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN și CONSTANTINESCU GABRIEL; raport de primă expertiză medico legală nr. A1/12.796/2010 din 13.12.2010 privind pe inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; ordonanță din 13.12.2010 de respingere a cererii de suspendare a urmăririi penale formulată de inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN; procese verbale din 13.12.2010 privind aducerea la cunoștință a ordonanței din 13.12.2010 de respingere a cererii de suspendare a urmăririi penale formulată de inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN și a raportului de primă expertiză medico legală nr. A1/12.796/2010/13.12.2010; procese verbale de prezentare a materialului de urmărire penală a inculpaților BUNU ANTONEL CRISTI, BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN și CONSTANTINESCU GABRIEL din 10.12.2010 și 13.10.2010; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiant la data de 23.08.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE în localitatea Topoloveni, jud. Argeș, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 3, având seria constructivă 7027N1115 03100 18; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiant la data de 20.08.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU

ALEXANDRU NICOLAE și inculpații BADEA ȘTEFAN NIȚACHE și BUNU ANTONEL CRISTI în Pitești, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 2, având seria constructivă 7027 140 R E 41885; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 12.08.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpații BADEA ȘTEFAN NIȚACHE și BUNU ANTONEL CRISTI în Pitești, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 1, având seria constructivă 8156E3226+00810E18; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării convorbirii telefonice purtată la 10.09.2010, ora 19.07.57 de către inculpații BADEA ȘTEFAN NIȚACHE și BUNU ANTONEL CRISTI împreună cu suportul optic aferent intitulat Secția I, 218/P/2010, 800/II-1/2010, Tc3, având seria constructivă 8052 141 M B 45980; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 08.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE în București, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 4, având seria constructivă 7027N1114 03229 18; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 09.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 14, având seria constructivă 7027N1115 02177 15; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 09.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 5, având seria constructivă 7027N1114 02147 15; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 09.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpații CONSTANTINESCU GABRIEL și BADEA ȘTEFAN NIȚACHE în București, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 6, având seria constructivă 073 507 +R E A 10382; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 12.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpații BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, CONSTANTINESCU GABRIEL și CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN în București, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 7, având seria constructivă 073 507 + R E F 10401; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 14.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE în București, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 14, având seria constructivă 7027N1115 02177 15; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 16.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE în București, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 14, având seria constructivă 7027N1115 02177 15; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 19.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE în București, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 8, având seria constructivă 7027N1114 021 42 15; proces verbal de redare, în temeiul art. 91³ C.p.p. a conținutului înregistrării audio – video a dialogului purtat în mediul ambiental la data de 19.11.2010, dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN în București, împreună cu suportul optic aferent intitulat COPIE 9, având seria constructivă 8156E3225+12165E04; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 1, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpații BADEA ȘTEFAN

NIȚACHE și BUNU ANTONEL CRISTI, la data de 12.08.2010, în Pitești, jud. Argeș; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 2, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpații BADEA ȘTEFAN NIȚACHE și BUNU ANTONEL CRISTI, la data de 20.08.2010, în Pitești, jud. Argeș; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 3, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE la data de 23.08.2010, în Topoloveni, jud. Argeș; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 4, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE la data de 08.11.2010, în București; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 5, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE la data de 09.11.2010, în București; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 6, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpații CONSTANTINESCU GABRIEL și BADEA ȘTEFAN NIȚACHE la data de 09.11.2010, în București; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 7, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpații CONSTANTINESCU GABRIEL, BADEA ȘTEFAN NIȚACHE și CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN la data de 12.11.2010, în București; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 8, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE la data de 19.11.2010, în București; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 9, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU DAN VALENTIN și inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN la data de 19.11.2010, în București; suport digital tip DVD-R inscripționat COPIE 14, care conține înregistrarea convorbirii ambientale dintre denunțatorul FĂTULOIU ALEXANDRU NICOLAE și inculpatul BADEA ȘTEFAN NIȚACHE în zilele de 09.11.2010, 14.11.2010 și 16.11.2010; suport digital tip CD-R inscripționat 800/II-1/2010, Tc 3, conținând convorbirea telefonică din 10.09.2010 dintre inculpații BUNU ANTONEL CRISTI și BADEA ȘTEFAN NIȚACHE; suport digital mini DVD-R, marca Traxdata, nr. 10, conținând imagini video privind bancnotele ce compun suma de 212.850 lei, primită de martorul denunțator FĂTULOIU DAN VALENTIN de la inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, la 19.11.2010; suport digital mini DVD-R, marca Traxdata, nr. 11, conținând imagini video privind efectuarea percheziției asupra autoturismului marca BMW X6, cu nr. de înmatriculare B-13-ZCK, folosit de inculpatul CONSTANTINESCU GABRIEL, la 19.11.2010; suport digital mini DVD-R, marca Traxdata, nr. 12, conținând imagini video privind efectuarea percheziției asupra autoturismului marca BMW X6, cu nr. de înmatriculare B-24-YLH, folosit de inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, la 19.11.2010; suport digital mini DVD-R, marca Traxdata, nr. 13, conținând imagini video privind efectuarea percheziției asupra autoturismului marca Nissan X/Trail, cu nr. de înmatriculare B-68-VBB, folosit de inculpatul BUNU ANTONEL CRISTI, la 19.11.2010; suport digital tip DVD-R marca Traxdata, inscripționat 218/P/2010, supraveghere operativă S.R.I. I; suport digital tip DVD-R marca Traxdata, inscripționat 218/P/2010 II, supraveghere operativă S.R.I. II; suport digital tip DVD-R marca Traxdata, inscripționat 218/P/2010, supraveghere operativă S.R.I. III; suport digital tip DVD-R marca Verbatim, inscripționat 218/P/2010, 19.11.2010, înregistrare cam. fixă bibliotecă; suport digital tip DVD-R marca Verbatim inscripționat 218/P/2010, supraveghere video BRD Slatina I; suport digital tip DVD-R marca Verbatim inscripționat Altur 218/P/2010, supraveghere video BRD Slatina II; suport digital tip DVD-R marca Princo Budget inscripționat 259/DET3/381, nesecret, 22.11.2010, conținând imagini din 19.11.2010.

În cursul cercetării judecătorești s-a procedat la audierea inculpaților, martorilor și la administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține următoarea situație de fapt.

În data de 10.08.2010 martorii Fatuloiu Alexandru Nicolae și Fatuloiu Dan Constantin au formulat denunț în fața organelor penale în care au învederat ca numitul Chelu Catalin, prin intermediul unor interpuși, dorește să ofere suma de 1 milion EUR numitului Fatuloiu Dan Constantin, secretar de stat în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, pentru ca acesta să nu-și desfășoare în mod corespunzător atribuțiile de serviciu și să înceteze operațiunea de centralizare a unor dosare disipate la nivelul întregii țări și care îl vizau pe inculpatul Chelu Catalin. De asemenea, denunțatorul Fatuloiu Alexandru a mai fost informat ca se dorește și că tatăl său să intervină pe lângă organele de poliție de la Galați care anchetau un dosar privind o societate comercială, SC Plase Pescărești SA unde erau implicate persoane de încredere ale inculpatului Chelu.

În urma acestor denunțuri, cei doi denunțatori au început o colaborare cu organele de poliție și procuratura pentru stabilirea completă a activității infracționale ale persoanelor denunțate.

Astfel, Tribunalul nu poate reține teza invocată de apărare și anume ca inculpații au fost provocați de denunțatori în condițiile în care inculpații au avut inițiativa mituirii iar cererea de bani nu a provenit de la denunțatori.

Faptul ca denunțatorul Dan Fatuloiu a declarat în fața instanței ca întrebările și liniile generale ale discuțiilor cu inculpații erau discutate înainte cu procurorii iarăși nu reprezintă un element de provocare deoarece în niciun moment martorul nu a avut inițiativa solicitării de bani și nici nu a propus el însuși influențarea directorilor de la Hidroelectrică SA, inițiativa tuturor acestor activități infracționale aparținând inculpaților.

Demersul infracțional al inculpaților a fost determinat de faptul ca denunțatorul Fatuloiu Dan, secretar de stat în MAI și în virtutea funcției de șef al departamentului de coordonator al activității IGPR a procedat începând cu luna noi 2009 la luarea de măsuri de identificare a grupărilor infracționale din domeniul marii criminalitate economico-financiare.

În acest sens, i-au fost comunicate denunțatorului, în virtutea funcției sale, documente oficiale din care rezulta existența unor dosare penale din domeniul salarii banilor și evaziune fiscală, așa cum rezulta din procesul verbal din 25.11.2009 (fila 320 dup 1) privind-l pe inculpatul Chelu Catalin.

În data de 28.06.2010, Consiliul Suprem de Apărarea Țării a luat o hotărâre privitor la prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în baza art. 4 lit. f pct 20 și lit. I din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea CSAT (fila 48 dup 2) formarea unui grup de lucru interinstitucional format din secretari de stat din Ministerul de Finanțe, MAI, Ministerul Justiției, SRI, procurori și polițiști care să elaboreze un plan comun de acțiune în scopul prevenirii și

combaterii evaziunii fiscale, potrivit competentelor ce revin fiecărei instituții în parte.

Din partea MAI a fost desemnat prin ordin de ministru denunțatorul Dan Fatuloiu pentru a face parte din acest grup de lucru (fila 50 vol 2).

În cuprinsul Planului comun de acțiune elaborat în baza hotărârii CSAT de persoanele desemnate, Ministrul Finanțelor Publice, Ministrul de Interne, Ministrul Justiției, directorul SRI, procurorul General al României s-au stabilit domenii prioritare de intervenție și planuri de măsuri concrete.

Printre măsuri, la punctul 4, referitor la stabilirea volumului de cauze penale, se stabilește drept obiectiv și „inventarierea și evaluarea cauzelor penale aflate în lucru în domeniile prioritare de intervenție (fila 34, vol 2 dup).

Cu privire la activitatea Grupului de Lucru, prin regulamentul de funcționare al acestei formațiuni se particularizează și se stabilește drept etapă principală analiza fenomenului evaziunii fiscale și stabilirea priorităților de acțiune coroborat cu managementul operațiunilor (fila 63 dup 2).

Apar în aceste condiții ca având o serioasă doză de ridicol nemulțumirile apărătorilor inculpaților ca o instituție precum CSAT să-și ocupe de devalarea activităților infracționale ale clienților lor și ca ar trebui lăsați procurorii de caz să se ocupe în continuare de acele dosare (eventual să se prescrie pe la parchetele locale, după cum s-a exprimat textual inculpatul Badea Nitache într-o discuție interceptată cu denunțatorul Fatuloiu Alexandru.)

În această situație, denunțatorul a îndeplinit în virtutea atribuțiilor de coordonare atrase de funcția de secretar de stat în MAI atât înainte de hotărârea CST cât și după aceasta, activități de documentare a activităților suspecte de spălare de bani, primind în acest sens informații oficiale ale structurilor din subordine, în care erau reliefate activitățile suspecte ale societăților în care inculpatul Chelu era acționar (în acest sens, notele informative începând cu 13.09.2009, filele 336 și urm. dup 1).

Ca urmare a acestor note informative, activitatea suspectă a inculpatului Chelu legată de societățile sale comerciale a putut fi analizată mai corect și complet, inclusiv sub aspectul amplitudinii sale.

Sușinerile apărării conform cărora denunțatorul nu avea atribuții în conexarea dosarelor deoarece acest lucru îl putea face doar procurorul sunt în principiu corecte, numai că activitatea denunțatorului, ofiter MAI nu a fost de conexare ci de a stinge informațiile necesare pentru ca eventual procurorul să poată dispune conexarea dosarelor.

Pe fondul acestei activități a denunțatorului Dan Fatuloiu dar și coroborat cu acțiunea de executare silită a unui titlu pe care îl avea fiul acestuia, denunțatorul Fatuloiu Alexandru o avea împotriva unei societăți pe care o administra, inculpatul Badea Nitache l-a contactat în data de 2.08.2010 unde i-a spus că omul de afaceri Chelu Cătălin este dispus să-i dea denunțatorului suma de 1 milion EUR pentru tatăl său pentru a-i rezolva inculpatului Chelu anumite probleme judiciare, respectiv obținerea unor soluții favorabile în dosare penale

unde este anchetat, aducând în discuție și un caz particular, respectiv SC Plase Pescărești SA de la Galați.

La o săptămâna de la data acestei prime întâlniri, respective la 10.08 . 2010, martorii Fatuloiu Alexandru și Fatuloiu Dan formulează denunț către DNA.

Dupa două zile de la data denunțului, urmează o a doua întâlnire între denunțatorul Fatuloiu Alexandru, fiul secretarului de stat și inculpații Badea Stefan Nitache și Bunu Antonel Cristi, întâlnire înregistrată audio video, procesul verbal fiind depus la dosar (fila 207 dup 2).

La întâlnire participa inițial doar inculpatul Badea Nitache și denunțatorul Fatuloiu Alexandru.

Badea Nitache arată foarte clar ca inculpatul Chelu Catalin este nemulțumit de activitatea denunțatorului Fatuloiu Dan care procedează la centralizarea dosarelor.

Astfel, inculpatul Badea Nitache arată clar ca inculpatul Chelu devenit nervos pe Fatuloiu Dan ca ``...a cerut si a răscolit dosare ...care mai aveau puțin si se prescriau ...mai erau 3 luni si se duceau in`` (fila 210 dup 2, rândurile 2, 4 și 5, exprimarea avută de Badea Nitache)

În continuarea dialogului inculpatul Nitache arată ca printre dosarele în discuție, problema ardentă o constituie dosarul referitor la SC Plase Pescărești SA unde erau implicate persoane de încredere ale inculpatului Chelu iar acesta din urmă se teme că datorită stresului anchetei aceste persoane ar putea ceda și da informații care să-l inculpe.

A și dezvăluit care sunt și persoanele implicate în aceste dosare, respectiv Bunu Antonel Cristi și Constantinescu Gabriel, persoane de încredere și executanți ai inculpatului Chelu.

Dosarul respectiv are nr.912/P/2010, fiind la data infracțiunilor din prezenta cauză în faza actelor premergătoare. Este un dosar disjunct din dosarul penal nr. 3857/P/2009 unde au fost trimiși în judecata mai mulți membri ai conducerii SC Plase Pescărești SA pentru abuz în serviciu în dauna intereselor statului. (fila 78 DUP 2).

Inculpatul Badea Nitache, dar și ceilalți coinculpați încearcă să acrediteze ideea ca au fost provocați și că li s-a cerut bani.

Din cuprinsul denunțurilor dar și coroborat cu elementele din conținutul dialogurilor dintre inculpați și denunțatori rezulta cu claritate faptul ca nu aceștia din urmă au avut inițiative infracționale, element hotărâtor pentru reținerea provocării din partea acestora.

Astfel, denunțatorul Fatuloiu Alexandru îl întreabă pe inculpatul Badea Nitache în 12.08.2010 ``si cu problema ailaltă...vino cu o varianta...`` (fila 212 dup 2).

Inculpatul Badea Nitache nu pare în niciun moment surprins de poziția denunțatorului și răspunde ``deci mai buna ca asta care ti-am dat-o eu, sa luam uscător....Deci nu te poate f... nimeni`` (fila 212 dup 2), sugerând

achiziționarea fictivă de către denunțător a unui utilaj pentru a masca virarea unor sume de bani către acesta pentru a disimula activitatea infracțională. Arată în continuare ca ``In fata altcuiva este o afacere ca oricare alta`` (fila 222 dup 2) Soluția ``a fost data`` anterior de inculpat, folosirea timpului trecut arătând ca inculpatul facuse deja propunerea.

De asemenea denunțătorul își arată surprinderea ca inculpatul vorbește doar despre virarea sumei de 50.000 euro moment în care, deloc surprins de suma, inculpatul Nitache vine și arată ca suma va fi virată în sume de 3-400.000.000 ROL săptămânal pentru a nu se crea suspiciuni.

Din convorbire mai rezulta ca inculpatul Nitache a mai sugerat și o altă variantă de remitere a banilor, respectiv direct denunțătorului dar acesta a arătat ca îi este frica (fila 221, dup 2, penultimul paragraf).

Inculpatul a mai precizat ca inculpatul Chelu este zgârcit și ca acesta nu trebuie să știe ca s-a dat o sumă așa de mare ci una mai mică. În aceste condiții a fost invitat la masă și inculpatul Bunu, pe care inculpatul Nitache îl rugase deosebit de insistent să participe, pentru a câștiga bunăvoința denunțătorului.

Inculpatul Bunu, prezent la întâlnire, încearcă să-și rezolve și el problemele judiciare sugerând ca se poate rezolva ceva în dosarul penal privind SC Plase Pescaresti SA dar nu la Galați ci al București. ``Pe mine mă interesează cu cât putem face mai mult, să ne mai lase în pace....Ca nu am făcut cine știe, mari șmecherii`` arată în continuare inculpatul Bunu referitor la situația din acel dosar, făcându-l ulterior denunțătorului o prezentare subiectivă asupra presupusei situații de fapt de acolo (fila 229 dup 2). Recunoaște ca ar exista convorbiri incriminatorii la adresa sa dar considera ca nu se coroborează cu alte mijloace de probă (fila 229 dup 2, ultimul paragraf).

Un element extrem de important ce rezulta din această convorbire, și care vine să contureze cu claritate participarea inculpatului Bunu la activitatea de mituire a secretarului de stat sub forma complicității morale, rezidă și din faptul ca acesta discutase deja în prealabil cu inculpatul Nitache despre cea mai bună modalitate de mascare a foloaselor transmise cu titlu de mită, respectiv prin intermediul achiziționării fictive a unui utilaj de către denunțătorul Fatuloiu Alexandru.

Astfel, Bunu arată textual ``Deci am stabilit eu cu Badea, facem ceva mai mult decât OK``.

Denunțătorul arată....``pai da și utilajul ala, eu dacă vi-l iau și vi-l vând pe un preț prea mare....Intra banii prin ALPROM la mine?``

Inculpatul Bunu confirmă, încercând să-i alunge temerile denunțătorului``*Si ce dacă !? Sa nu depășească mult fata de valoarea de piața*`` (fila 243 dup 2).

Din cuprinsul acestui dialog Tribunalul reține ca inculpatul Bunu are cunoștința de vânzarea fictivă către denunțător a utilajului, reprezentând folosul necuvenit, și după ce primește asigurări ca oferta va fi transmisă secretarului de stat, da asigurări ca este om serios, ca vrea o prietenie de durată deoarece ``o mana spala pe alta`` (fila 245 dup 2).

Toate aceste elemente conturează deci cu claritate vinovăția inculpatului, depășind cu mult limitele unui dialog *jocandi causa* (după cum a încercat să sugereze în apărare) susținerile sale fiind cel puțin de natura a întări rezoluția infrațională a celorlalți participanți la acțiunea de mituire a secretarului de stat.

Arata în continuarea dialogului ca a avut mult de câștigat în tip de pe urma relației cu inculpatul Chelu și **``tocmai d'aia militez acum. Prin asta îmi fac si mie un bine, logic``** (fila 246 dup 2)

Deci inculpatul Bunu s-a înțeles în prealabil cu inculpatul Badea asupra modalității de mituire, respectiv cu o vânzare fictivă și **``militează``** în favoarea sa și a lui Chelu pe lângă fiul secretarului de stat, după cum el însuși afirmă.

Acțiunea de înțelegere prealabilă cu alt participant la acțiunea de mituire dar și conștientizarea faptului că militează în favoarea unui inculpat în vederea rezolvării unor chestiuni judiciare pe lângă un secretar de stat înlătură ideea unei provocări din partea acestuia din urma sau a autorității statului.

Poziția subiectivă a făptuitorilor este că fac un lucru ilicit, remit bani sub forma unor operațiuni fictive, pentru că un reprezentant al autorității să aibă o poziție favorabilă în anumite dosare penale față de ei. Acesta trebuie ori să înceteze operațiunile de centralizare a dosarelor și să lase să se prescrie ori să **``ne lase în pace``**. Nu prezintă relevanță dacă se considera sau nu vinovați în acele dosare penale, deoarece infracțiunea de dare de mită nu impune astfel de condiționări.

Cei doi coinculpați s-au reîntâlnit cu denunțatorul Fatuloiu Alexandru în data de 20.08.2010, ocazie cu care, inculpatul Bunu i-a spus denunțatorului să-i sugereze tatălui său, secretarul de stat, că stăruințele pe care le va depune sunt doar în favoarea coinculpatului Badea Nitache, deoarece era conștient de relația tensionată dintre Chelu și secretarul de stat și se temea că acesta din urma nu îi va mai ajuta știind că principalul beneficiar al acțiunilor sale ar fi de fapt Chelu. Oricum, om de cuvânt, inculpatul Bunu a arătat că **``eu sunt de acord să mă onorez chiar și în avans. Sunt solvabil...Nu mi-e teama de eșecuri sau de nerealizări``** (fila 254 dup 2, primul paragraf).

Tribunalul considera foarte onorantă poziția inculpatului Bunu de a fi om de cuvânt și de a-și respecta promisiunile chiar executându-și obligațiile în avans numai că sugerează că aceste trăsături caracteriale frumoase să fie utilizate în alte domenii, precum cele contractuale de exemplu, și nu în activitățile de mituire a secretarilor de stat.

Referitor la faptul că știa că efectuează o activitate ilicită, Tribunalul reține și că inculpatul Bunu, în discuția cu denunțatorul Fatuloiu Alexandru îi spune că la telefon dorește să nu vorbească nimic despre cele discutate și o să-l **``instruiască``** și pe inculpatul Chelu să facă același lucru (fila 258 dup 2)

Și în această convorbire înregistrată în mediul ambiental inculpatul Bunu da detalii despre modul cum o să facă tranzacția fictivă a utilajului către denunțator pentru a justifica remiterea de sume către acesta, element ce întărește

o data in plus convingerea instanței ca inculpatul a contribuit prin astfel de acte de sprijin moral la activitatea de mituire. (fila 260 dup 2)

In data de 10.09.2010 cei doi coinculpați discuta telefonic despre o întâlnire anterioara a inculpatului Nitache cu denunțatorul Alexandru Fatuloiu, prin care inculpatul Badea Nitache îl asigura pe inculpatul Bunu ca lucrurile merg conform celor stabilite anterior (fila 271 dup 2). Inculpatul Bunu nu are o poziție de detașare sau să-i arate inculpatului Badea Nitache ca totul a fost doar o gluma – cum a încercat să sugereze în fața instanței – ci din contra, îl întreabă intr-un limbaj disimulat daca e cazul să acționeze mai rapid sau daca lucrurile decurg conform celor stabilite (fila 271 verso, vol.2).

In data de 8.11.2010 inculpatul Badea Stefan Nitache s-a întâlnit cu secretarul de stat MAI, denunțatorul Fatuloiu Dan chiar în biroul acestora pentru a-i cere sa intervină în soluționarea favorabila a unor dosare penale, în special pe cele privind SC Plase Pescărești SA.

Denunțatorul Dan Fatuloiu îl întreabă direct pe inculpatul Badea Nitache `` ce vrea Chelu? `` situație în care inculpatul îi răspunde că nu știe prea multe si Chelu ar vrea să vorbească direct cu denunțatorul.

Deși inițial inculpatul spune ca nu știe, apoi se repliază și arată că problema de baza este dosarul SC Plase Pescărești SA si arata ca lui Chelu îi este frica să nu se ajungă ca acel dosar sa fie instrumentat de DIICOT și și-a exprimat nemulțumirea ca tocmai acest lucru s-a întâmplat (fila 275 dup 2).

Inculpatul i-a precizat secretarului de stat ca persoana cu care a dorit de la început sa discute este chiar acesta din urma si nu cu fiul sau denunțatorul Alexandru Fatuloiu (fila 275 dup 2, antepenultimul paragraf). A arătat că într-o discuție anterioara cu denunțatorul Alexandru Fatuloiu (fiul secretarului de stat) i-a spus `` *Ma, eu vreau sa stau de vorba cu tac-tu! ...Ba,acuma incerc si eu marea cu degetu` !...Uite, fac primu` pas...noi ca sa vezi ca suntem de buna credinta`* ``

Pornind de la aceasta confesiune a inculpatului Badea Nitache catre denunțatorul Dan Fatuloiu, Tribunalul constata o data in plus ca nu a fost vorba de o inițiativa infracționala a denunțatorilor ci este vorba de o încercare de mituire a secretarului de stat inițiată de inculpați. Inculpatul Nitache arata ca `` *încearcă si el marea cu degetul`* ca ``*vreau sa stau de vorba cu tac-tu`*`` ``*uite, fac primul pas...NOI ca sa vezi ca suntem de buna credința`* ``

Deci, interpretând logico-gramatical susținerile sale, inculpatul Badea Nitache încearcă, vrea sa stea de vorba, face primul pas și arata ca este exponentul mai multor persoane (folosește pronumele personal *NOI*) si ca o dovada ca nu este o simpla eroare de limbaj sau ca a folosit greșit pronumele si ar fi vrut să zică ``*eu*``, acorda in mod corect cu predicatul adăugind ``*suntem*``.

Deci inculpatul da asigurări că întreaga grupare este de buna credința, astfel încât încercările coinculpatului Chelu de a arata ca nu ar ști nimic despre activitatea celorlalți coinculpați sunt nefondate.

Inculpatul Chelu este de altfel omul care trebuie să dea ``OK``ul discuțiilor, deoarece la întrebarea denunțatorului de ce nu a fost contactat de Bunu, care primise anterior de la fiul sau numărul de telefon al secretarului de stat, Badea Nitache a arătat ``pentru ca nu a avut ok`ul de la ala `` iar Chelu `` este un tip mai zgârcit `` (fila 277 paragraf 1, dup 2).

Intr-adevăr, Tribunalul reține ca întemeiate susținerile apărării ca denunțatorul Fatuloiu Alexandru a avut inițiativa remiterii telefonului tatălui sau către inculpat dar asta numai după ce Nitache Badea a arătat ca dorește să vorbească direct cu secretarul de stat.

Astfel, în discuția cu secretarul de stat din data de 8.11.2010, Badea Nitache arată cu claritate secretarului de stat ca nu el i-a cerut telefonul sau (al secretarului de stat) lui Fatuloiu Alexandru ci acesta din urma i-a dat numărul secretarului de stat (fila 277 ultimele paragrafe).

Numai ca acesta afirmații sunt în succesiune logica cu anterioarele, in care i-a explicat secretarului de stat cum au decurs discuțiile cu fiul său:

``Ma , eu vreau sa stau de vorba cu tac-tu`` a arătat Badea Nitache.

La aceasta solicitare, denunțatorul Alexandru Fatuloiu i-a răspuns **``Pai, ce, nu-i spun eu? Tu crezi ca te baga in seama pe tine?``**

La acest răspuns Badea Nitache a replicat : **``Ba, acumă încerc si eu marea cu degetul...Uite fac primul pas...noi ca sa vezi ca suntem solvabili``**(fila 276 dup 2 ultimele paragrafe)

Deci succesiunea evenimentelor este logica...inculpatul dorește să stea de vorba cu secretarul de stat in numele celorlalti. Fiul secretarului își oferă oficiile de intermediar dar inculpatul Badea Nitache insista si arata ca vrea să încerce personal să-l convingă pe secretarul de stat despre pretențiile sale, ignorând avertismentul fiului sau ca ar putea să nu fie băgat în seama. Cum badea Nitache a arătat ca vrea sa vorbească direct si nu prin intermediar cu secretarul de stat, apare ca fiind logic ca denunțatorul i-a remis numărul de telefon, pentru ac inculpatul să poată discuta direct.

Sunt adevărate deci susținerile inculpatului Nitache ca nu el i-a cerut numărul de telefon ci l-a primit de la Alexandru Fatuloiu, numai ca acest lucru s-a întâmplat in urma insistentei sale de a vorbi direct si nu prin intermediari cu secretarul de stat.

In data de 9.11.2010 inculpatul Badea Nitache se deplasează iarăși la biroul secretarului de stat pentru a rezolva problemele judiciare ale inculpatului Chelu.

Inculpatul Nitache are inițiativa unei alte activități, care îl surprinde pe denunțator arătând **``Dați-mi o hârtie si un pix``**. Denunțatorul este contrariat si întreabă **``ce vrei sa scrii? Zii mă, ce scrii, ca sa știi si eu !``**

Păi vedeți acumă, vine răspunsul inculpatului Nitache iar după ce face anumite notari pe o foaie o remite secretarului de stat (fila 288 dup 2)

Înscrisul a fost depus la dosar,pe acesta fiind consemnat olograf mențiunile **``500.000 € cash, 300.000 € bussines,200.000 € final``** Aceste

elemente au fost consemnate de inculpatul Badea Nitache. In partea dreapta, de fata cu inculpatul Nitache dar ulterior consemnării făcute de acesta, denunțatorul a mai tras o linie verticala și a mai adăugat ``1.000.000 EU``. (fila 317 vol 1).

Referitor la cele consemnate, inculpatul Badea Nitache a dat denunțatorului explicații amănunțite, așa cum rezulta din înregistrarea din mediul ambiental (fila 289 dup)

Prima transa din mita de 1.000.000 EUR urma sa fie remisa cash, 300.000 EUR urma să fie remisa sub masca unor afaceri fictive cu fiul secretarului de stat iar restul de 200.000 EUR urma să fie remișii în numerar, după ce denunțatorul intervenea în dosarele penale.

Inculpatul Badea Nitache a mai precizat ca inculpatul Chelu este un tip zgârcit și ca acesta nu trebuie să știe decât ca este vorba de o mita de 500.000 EUR, restul urmând a fi remis de ceilalți coinculpați.

In aceeași data, 9.11.2010 vine la biroul secretarului de stat si coinculpatul Constantinescu Gabriel.

Primește de la secretarul de stat lista dosarelor penale in care este cercetat inculpatul Chelu iar acesta începe să o studieze, după cum rezulta din înregistrarea din mediul ambiental, element ce arata ca inculpatul nu este străin de activitatea infracționala a celorlalți cofăptuitori și nu cere nicio lămurire despre acele înscrisuri.

Ca dovada a faptului ca inculpații știau clar care este scopul întâlnirii cu secretarul de stat și care este semnificația mitei acordate, la întrebarea denunțatorului, inculpatul Badea Nitache arata ca ar dori ca toate dosarele penale ce ii privesc pe Chelu, Bunu sau Constantinescu sa fie ``omorâte`` (fila 302 dup 2), toate cele 48 dosare.

Inculpatul Constantinescu arata ca este de acord cu remiterea banilor ca mita pentru inculpatul Fatuloiu, fiind de acord cu orice forma de transmitere a lor, atât integral cit si in rate, ``după cum se stabilește`` (fila 304 dup 2). Din aceasta exprimare, ``după cum se stabilește``, rezulta ca inculpatul Constantinescu nu avea putere decizionala in fapt ci era doar un executant.

In momentul când Badea Nitache vehiculează iarăși suma de 1 milion EUR ca mita, de fata cu inculpatul Constantinescu, acesta nu schițează niciun gest de surprindere ci din contra, este de acord cu ideea ca pentru prima transa de 500.000 EUR este nevoie de câteva zile pentru obținerea sumei (fila 306 dup 2). Poziția subiectiva a făptuitorului Constantinescu este clara, de acceptare a intenției de mituire si de sprijinire a activității de remitere a banilor către secretarul de stat. Vor fi înlăturate deci apărările inculpatului Constantinescu in legătura cu faptul ca nu avea cunoștința ce se întâmpla. Daca era un terț fata de activitatea infracționala, nici măcar nu avea ce căuta la acea întâlnire de la secretarul de stat.

Nu in ultimul rând, ca un element in plus care vine să întărească opinia Tribunalului referitoare la implicarea inculpatului Constantinescu in activitatea infracționala, acesta din urma este persoana care obține banii pentru mituirea

secretarului de stat de la directorii ALTUR SA și vine împreună cu inculpatul Chelu să-i remită denunțatorului (după cum se va arata în continuare).

Oricum, în concluziile scrise, inculpatul Constantinescu, prin apărător, încearcă mai mult să-l dezvinovățească pe inculpatul Chelu decât să se deculpabilizeze pe sine.

În urma acestor discuții, în data de 12.11.2010 inculpații Chelu Catalin, Badea Ștefan Nitache și Constantinescu Gabriel se deplasează la biroul secretarului de stat Dan Fatuloiu din incinta Ministerului administrației și Internelor.

Inculpatul Chelu Cătălin a venit având asupra sa un echipament de bruiaj al telefoanelor pe care a cerut să fie băgat imediat în priză. A aratat textual ca este *``din ala care bruiază telefoanele, microfoanele...``* (fila 357 dup 2). În mod regretabil pentru inculpatul Chelu, acesta a fost dezinformat atunci când a cumpărat aparatura de bruiaj sau cel puțin a subestimat capacitățile tehnice ale DNA astfel încât a fost înregistrat audio și video în condiții excelente, după cum se poate observa din înregistrările în mediul ambiant depuse la dosar.

De altfel, denunțatorul Fatuloiu Dan (la sfârșitul conversației) i-a și atras în mod onest atenția inculpatului ca aparatul acela de bruiaj e slab calitativ dar nu a fost crezut (fila 382 dup 2) *``Al meu e mai sigur mă, de bruiaț, al vostru e...panarama``*.

Conform raportului de constatare științifică depus la dosarul cauzei (fila 59 dup 5) este vorba de un emițător cu 4 secțiuni, fiecare având o antena de emisie dedicată cu destinația de a bruia benzile cu frecvențe de 800, 1800, 900, 2200 MHz.

În biroului secretarului de stat rămân acesta și inculpatul Chelu, ceilalți inculpați fiind invitați în anticamera.

Inculpatul Chelu poartă o discuție în forța cu denunțatorul, și îi atrage acestuia atenția ca este o persoană șantajabilă și ca nu va fi multă vreme din funcție. De asemenea arată ca, dacă vrea, o să devoaleze aspecte infracționale din trecutul inculpatului și că este bine să fie prieten cu el deoarece are cunoștințe printre politicienii care vor câștiga alegeri și în felul acesta își poate păstra statutul de înalt funcționar în noua guvernare.

Îi mai aduce la cunoștința denunțatorului ca în cazul în care cercetările vor avansa nu va face nicio zi de pușcărie deoarece are mulți copii (fila 361 dup 2). Tribunalul apreciază ca opinia inculpatului este una eronată, înmatricularea în penitenciar putând fi făcută fără probleme chiar dacă are mulți copii sau apar alte probleme familiale.

Atitudinea agresivă a inculpatului Chelu de față cu denunțatorul se explică prin faptul că dorea să-și timoreze interlocutorul și să-i ofere acestuia o sumă cât mai mică cu titlul de mită.

Nu există deci niciun indiciu că ar fi provocat să dea mită. Din contra, inculpatul Chelu se dovedește un negociator redevabil în activitatea de mituire.

Astfel, inculpatul Chelu a oferat denunțatorului 50.000 EUR cash - ``*ca sa-ti faci si tu doua concedii ca lumea*`` - dar si 50.000 mp teren in Pitești la valoarea de 50-80 USD mp sau 1500 mp pe care sa-i construiască denunțatorului o casa (fila 370 dup 2).

La observațiile denunțatorului ca ar prefera bani lichizi, inculpatul Chelu ii replica `` *Tu vrei in criza asta bani lichizi?! Adică zii mersi ca-i am si p-astia si îți dau si eu ce are toata lumea* ``.

Inculpatul nu are deci nicio ezitare să se tocmească cu secretarul de stat si este tranșant atunci când vorbește despre mita, element ce denota obișnuința si lipsa oricărui respect față de autoritățile statului.

Oricum, în preambulul ofertei îi atrage atenția secretarului de stat ca în ceea ce privește dosarele penale pe care le are, daca nu cade la înțelegere cu denunțatorul, `` *eu cu o suta, o suta cinci zeci de mii ma rezolv unde trimiți tu astea acuma. Nu-i nicio problema! Da` dupa aia....* ``

Inculpatul este deci convins ca orice se poate rezolva cu bani in sistemul judiciar romanesc. Fără a analiza valoarea de adevăr a spuselor inculpatului deoarece concluzia la care s-ar putea ajunge ar putea fi una neonoranta pentru sistemul judiciar actual, Tribunalul apreciază totuși ca astfel de atitudini trebuie descurajate.

Scopul remiterii banilor este decelat în a doua parte a discuției. Si aceasta pentru ca inculpatul Chelu fusese deja ținut la curent de ceilalți inculpați cu privire la stadiul negocierilor.

Acesta cere garanții secretarului de stat cu privire la soluționarea favorabila a dosarelor sale penale, în sensul tergiversării lor si prescrierii. Este interesat sa nu se centralizeze ci sa fie trimise înapoi la structurile de parchet locale, prietenoase si care le țineau în nelucrare.

In aceste condiții, apărarea inculpatului Chelu ca nu era interesat de dosarele care se instrumentau este contrazisa chiar de declarațiile sale înregistrate în mediul ambiental si descris anterior

Mulțumit de rezultatul negocierilor cu denunțatorul secretar de stat, inculpatul Chelu îi mai solicita acestuia sa influenteze doi directori de la SC Hidroconstrucția SA pentru a-l înscrie în registrul acționarilor.

Arata ca `` *Societatea e buna buna buna...si sunt doi directori mai in virsta care au si ei belelele lor..si....procurorii tai se pricep la arhivare din asta...* `` (fila 372 dup 2)

Arata ca are nevoie să fie introdus în registrul acționarilor.

`` *Deci eu îți dau pentru chestia asta trei sute de mii lichid, daca reușești! Imediat, daca reușești* `` arata in continuare cumpărătorul de influenta Chelu către denunțatorul Fatuloiu (fila 373 dup 2)

Inculpatul cere să convingă pe unul dintre directori, mai vulnerabil, aceasta persoana fiind în vârstă si bolnava de cancer, element ce denota o data in plus lipsa de repere morale a făptuitorului.

Este insistent în solicitarea sa, arătând ca ``îl doare rău`` și reiterează ca va fi ``excelent`` pentru denunțator dacă îl va ajuta (fila 374 dup2)

Denunțatorul plusează și mai cere construirea încă a unei case si pentru fiul sau pentru stăruințele pe lângă directorii Hidroconstrucția iar inculpatul Chelu este de acord.

Tribunalul nu va retine si promisiunea de construcție a celei de-a doua case drept element care sa caracterizeze infrațiunea de cumpărare de influenta deoarece inițiativa solicitării de construire a venit din partea denunțatorului. Va retine doar ca inculpatul Chelu a cumpărat influenta denunțatorului promițând suma de 300.000 EUR.

La ieșirea de la negocierea cu secretarul de stat, inculpatul Chelu a povestit amănunțit conținutul acesteia celorlalți doi coinculpați, Nitache si Constantinescu, după cum rezulta chiar din destăinuirile pe care le-a făcut Nitache celuilalt denunțator in data de 14.11.2010 (fila 382 dup 2)

Din conținutul acestora rezulta cu claritate ca toți patru inculpați aveau cunoștință de activitatea infracționala și își doreau mituirea secretarului de stat in vederea intervenirii in toate dosarele penal ace ii priveau pe Chelu, Bunu si Constantinescu.

De asemenea, inculpatul Nitache în discuția cu Alexandru Fătuloiu, fiul secretarului de stat, a arătat ca au stat cu temerea constanta pe parcursul discuțiilor dintre Chelu si Dan Fătuloiu ca vor fi arestați, crezând la un moment dat ca garda de corp a secretarului de stat si căreia i-a văzut pistolul, este un ofițer care le organizează flagrantul (fila 396 – 397 dup 2). Si acest aspect vine să întărească o data in plus convingerea Tribunalului ca din punct de vedere subiectiv, participanții știau ca participa la o activitate infracționala de pe urma căreia ar putea fi arestați. (Temerea inculpatului Badea Nitache are oarecum o nota premonitoare deoarece în mai puțin de o săptămâna urma sa fie arestat împreună cu ceilalți făptuitori).

In data de 19.11.2010, inculpatul Badea Nitache se deplasează la biroul secretarului de stat așa cum conveniseră la întâlnirea anterioara unde reafirma ca tot ce se discutase anterior referitor la mituire si cumpărarea de influenta a rămas valabil.

Badea Ștefan dă instrucțiuni clare denunțatorului sa nu cedeze cu pretențiile financiare deoarece inculpatul Chelu este mai zgârcit și arata că în momentele următoare urmează să-i fie remisa suma de 20 miliarde rol.

Pentru a clarifica sumele de bani ce trebuiau date, inculpatul Badea Nitache arata ca el este persoana care a propus inițial mita de 1 milion euro, dar ca inculpatul Chelu nu știe decât de sumele convenite anterior, restul sumei urmând a fi scos din Alprom SA de ceilalți doi coinculpați, Bunu si Constantinescu pentru a fi mușamalizate dosarele ce ii vizau personal.

Ia legătura cu inculpatul Constantinescu și ce i-a confirmat că se afla cu banii în parcare.

La ora 13.33 sosește în biroul denunțatorului și inculpatul Chelu în care acesta din urma arata ca are banii dar nu st la el ci în mașina si ar dori să-i fie transportați de coinalpatul Badea Nitache.

Inculpatul Chelu, temător, arata ca îi este frica să aducă personal banii și își manifesta neîncrederea față de situație, temându-se de un flagrant.

Au convenit să se deplaseze amândoi la mașina unde sunt banii.

Denunțatorul întreabă pe inculpat în ce i-au fost aduși banii iar inculpatul Chelu arata ca într-o punga. (fila 474 vol 2 instanța). Îl întreabă pe inculpat citi bani sunt iar acesta îi răspunde că o să vadă și singur si ca este exact ce a vorbit cu denunțatorul.

Sosesc la autoturismul unde se afla si inculpatul Constantinescu.

Inculpatul Chelu personal ia din autoturism o punga de culoare alba pe care o remite denunțatorului Dan Fatuloiu, așa cum rezulta din imaginile de la dosarul cauzei (filele 176 si urm DUP1).

După ce îi remite punga, inculpatul Chelu mai spune `Deci, rămâne cum am stabilit, da?...te-am pupat si nu uita te rog de HIDRO...Nu uita de HIDROCONSTRUCTII `` (fila 475 si 476 dup 2).

Denunțatorul, după primirea pungii, se îndreaptă direct către sediul MAI unde preda punga organelor de urmărire penală.

Punga este din material alb semitransparent și se poate observa cu ușurința din imaginile filmate si din fotografiile teancurile de bancnote din interior.

Apărările inculpatului că în punga respectiva s-ar fi aflat doua agende, un calendar și niște pixuri apar ca fiind neserioase si denota ca inculpatul nu conștientizează pe deplin importanta procesului penal sau desconsidera sever participantii oficiali la procesul penal. Oricum, surprinzătoare nu este poziția inculpatului referitoare la aceasta problema cât a apărătorilor săi, profesioniști în domeniul dreptului, si care au susținut aceeași teza a pungii cu agende si pixuri.

Primirea sacoșei de la inculpatul Chelu a fost perceputa si de martorul Guran Gheorghe, aghiotantul denunțatorului. Si acesta observase ca in punga erau bani, datorita materialului semitransparent din care era confecționata. Suma de bani găsită in punga este de 212.850 RON, echivalentul a 50.000 EUR, exact așa cum convenise inculpatul Chelu cu denunțatorul.

Teancurile de bancnote erau legate cu banderole de hârtie de la BRD, funcționarul bancar interogat in cauza arătând ca fuseseră remiși casierului de la SC ALTURSA Minescu Elena in datele de 29.10, 5.11 si 11.11.2010. Aceasta din urma a precizat ca banii au fost dați ulterior directorilor ALTUR Nitu Rizea și Veisa Alexe , martori ce la rândul lor au arătat ca au remis sumele inculpatului Constantinescu Gabriel (fila 65 vol 1 fond)

Cei doi martori au arătat ca banii au fost remiși cu titlu de împrumut numai ca aceasta varianta urmează a fi înlăturata de instanța, neexistând vreun temei de fapt sau de drept în baza căruia să fie împrumutniciți de ALTUR SA (la care inculpatul Chelu este acționar majoritar)sa acorde un împrumut vreunei persoane fizice din banii societății. Oricum, față de aceștia cauza s-a disjuns

pentru efectuarea de cercetări pentru delapidare si evaziune fiscala. Altul SA chiar a făcut demersuri in fata tribunalului pentru revocarea măsurii preventive a inculpatului Chelu, din care rezulta fără de tăgada ca aceasta societate este direct controlata de inculpat (fila 166 vol.1 fond, termen 30.09.2011)

Inculpatul Chelu s-a mai aparat ca pe nicio banderola a banilor nu erau însemnele vreunei firme de-a sa numai ca acest lucru nu are nicio relevanta juridica. Banderolele banilor sunt puse de bănci nu de întreprinderi.

In ceea ce privește probatoriul, spre sfârșitul procesului, după ce la data de 6.07.2012 instanța a amânat cauza pentru a da posibilitatea inculpaților să-și pregătească pledoariile finale, inculpatul Badea si-a schimbat apărătorii iar aceștia, nou intrați în dosar, au propus o lista laborioasa de probe în special vizând expertizarea înregistrărilor audio video sau au solicitat vizionarea și ascultarea in ședința publica a acestora.

Cu privire la vizionarea/ascultarea înregistrărilor audio video, Tribunalul amintește respectuos apărătorilor nou intrați în dosar ca s-a încuviințat deja din data de 20.01.2012 efectuarea de copii de pe suporturile optice tip CD sau DVD înaintate la dosarul cauzei (încheierea din 20.01.2012, fila 248 vol 1 fond). Au putut deci vizualiza sau asculta orice element îl considera de interes in cauza.

După admiterea copierii, instanța a acordat chiar un al doilea termen, așa cum rezulta din încheierea din 16.03.2012, până în 13.04.2012 pentru ca apărătorii sa se edifice asupra imaginilor și înregistrărilor. Altfel spus, apărătorii au avut posibilitatea să vizualizeze si audieze înregistrările din data de 20.01.2012 până la 13.04.2012. O perioada de aproape 3 luni de zile pentru vizualizare si audierea suporturilor apare ca fiind satisfăcătoare iar solicitarea apăruta la ultimul termen de judecata de către noii apărători ai inculpatului Nitache apare ca fiind șicanatorie, cu posibilitatea de a fi fost făcuta ori in scop de tergiversare ori pentru a-și preconstitui intr-un mod lipsit de onestitate, un așa zis motiv de apel pentru ca li s-a respins proba.

In urma vizionării acestor suporturi, au fost solicitate de inculpați instanța chiar procedat la reaudierea martorului denunțator Fatuloiu Dan, așa cum rezulta din încheierea din 13.04.2012.

In ceea ce privește expertizarea înregistrărilor, aceasta a mai fost solicitata de inculpați în 16.06.2011 iar instanța s-a pronunțat motivate in 17.06.2011 in sensul respingerii.

Nu s-a schimbat cu nimic situația juridică până la data reiterării cererii de către avocații inculpatului Nitache. Constata ca niciun inculpat nu contesta conținutul convorbirilor sau înregistrărilor video. Se solicita depunerea la dosar a tuturor imaginilor si interceptărilor efectuate numai că acest lucru este ilegal deoarece ar putea fi devoalat aspecte ce țin de viata privata a unor persoane sau secrete de serviciu. Daca părțile pretind că ar exista înregistrări favorabile lor si care nu au fost depuse la dosar de către procuror, îndruma orice parte interesata sa formuleze plângere penala împotriva persoanei vinovate.

Obiectivele ``expertizei`` (nu se specifica de care) inserate la sfârșitul cererii de probe, apar ca fiind identice cu cele încuviințate în dosare de rezonanța de pe rolul ICCJ . Tribunalul reamintește respectuos ca este insuficienta copierea obiectivelor expertizelor încuviințate în dosare de rezonanță ci trebuie sa se demonstreze în fiecare caz în parte utilitatea unor astfel de probe tehnice. Cum în speța nu s-a contestat realitatea celor menționate în înregistrări, orice dezbateri teoretice despre ``posibilitatea intervenției externe între momentul înregistrării în memoria internă nevolatilă și transfer pe suport optic needitabil`` etc apare ca fiind nerelevante.

În drept:

1.Fapta inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, constând în aceea că, în perioada august – 12 noiembrie 2010, prin intermediul inculpaților BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, BUNU ANTONEL CRISTI și CONSTANTINESCU GABRIEL, a promis, suma de un milion euro, denunțatorului FĂTULOIU DAN VALENTIN, pentru ca acesta, în calitate de șef de poliție și secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, să îndeplinească acte contrare îndatoririlor de serviciu, respectiv, să stopeze prelucrarea în sistem integrat a informațiilor din dosarele penale, având ca obiect infracțiuni comise de către CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN și persoanele apropiate acestuia, în cadrul cooperării interinstituționale cu Ministerul Public, în legătură directă cu punerea în aplicare a Planului Național Comun de Acțiune, în domeniul prevenirii și combaterii evaziunii fiscale sau să asigure retrimiteră dosarelor la structurile de cercetare locală în vederea prescrierii faptelor iar la data de 12.11.2010 a modificat promisiunea inițială, avansată prin intermediul complicilor săi, și a oferit aceluiași denunțator, în scopul mai sus arătat, suma de 50.000 euro, în numerar, precum și foloase în sumă de aproximativ 270.000 euro (reprezentând fie un teren de 3.000 m.p., la valoarea de 80-100 euro/ m.p., fie un teren de 1.500 m.p., la aceeași valoare, dar pe care inculpatul să construiască o casă, a cărei valoare să fie de circa 120.000 euro), precum și că în ziua de 19.11.2010 a remis denunțatorului, cu titlu de mită, suma de 212.850 lei (echivalentul a aproximativ 50.000 euro), potrivit promisiunii avansate anterior, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la cauza de nepedepsire a constrângerii invocată de inculpat, Tribunalul constată că nu există în speța inculpatul nefiind constrâns sau provocat și a avut inițiativa infracțională după cum s-a arătat în cuprinsul motivării.

Fapta inculpatului CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN, constând în aceea că, în ziua de 12.11.2010, a promis suma de 300.000 euro, în numerar, denunțatorului FĂTULOIU DAN VALENTIN, în scopul ca acesta, folosindu-se de influența care derivă din funcția de secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, să intervină pe lângă directorii din conducerea S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., pentru a-i determina să întreprindă demersurile

necesare pentru înregistrarea oficială a inculpatului în evidențele Registrului Comerțului, în calitate de acționar al respectivei societăți comerciale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare a influenței, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Inculpatul a avut în mod direct inițiativa infracțională și nu numai atât la momentul remiterii sumei de 212.850 lei denunțătorului Dan Fătuloiu a și insistat pentru rezolvare intereselor sale arătând „*nu uita te rog de HIDRO...Nu uita de HIDROCONSTRUCTII*” (fila 475 și 476 dup 2).

Rugămintea inculpatului apare ca fiind foarte clară și este neclar cum ar putea fi constrâns să-l roage pe denunțător să-i rezolve problemele.

Inculpatul are convingerea că denunțătorul are influență asupra acestor persoane și arată textual că „Procurorii tăi se pricep la arhivare”, sugerând în acest mod că denunțătorul ar trebui să pună presiune asupra conducerii „Neînțelegătoare și comuniste” de la SC HIDROCONSTRUCTIA SA prin intermediul organelor de procuratură care să creeze în mod artificial dosare directorilor și ulterior să le claseze sau să lase în nelucrare eventualele lucrări penale împotriva aceluiași directori, pentru a-i determina să îndeplinească dorințele inculpatului Chelu referitoare la înregistrarea în registrul acționarilor.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate în cauză Tribunalul va aplica un regim mai sever ținând seama de activitatea infracțională concretă a acestuia.

Este principalul beneficiar al activității infracționale iar atitudinea sa de mituire a unui secretar de stat apare ca fiind o îndrăzneală deosebită.

Din dialogurile pe care le are cu secretarul de stat, Tribunalul constată că inculpatul vede prin mituirea organelor judiciare o activitate de normalitate arătând chiar că ar putea scăpa „mai ieftin”, mituind cu 150.000 euro toți procurorii care i-ar instrumenta dosarele.

Probleme cu acționariatul încearcă să și le rezolve simplu, cu evitarea procedurilor judiciare și mituind direct un secretar de stat. Negociază mita cu acesta fără nicio reținere precum ar negocia cumpărarea de legume și fructe pentru o locație de specialitate.

A venit la negociere pregătit cu aparat de bruijaj, un alt element ce convinge Tribunalul de pericolozitatea făptuitorului. Acesta a petrecut o perioadă în Transnistria unde și-a și cumpărat locuință pentru a scăpa de represiunea penală după cum el însuși a declarat.

Poziția în cursul procesului penal a fost una vădit nesinceră încercând să speculeze starea sa de boală sau numărul copiilor.

Din perspectiva poziției subiective a inculpatului Tribunalul constată că acesta nu este neapărat supărat de faptul că este supus unui proces penal ci este oripilat că denunțătorul Dan Fătuloiu nu este trimis și el în judecată împreună cu ceilalți coaculpați pentru sprijinirea unui concurent de-al său la SC ALPROM SA respectiv numitul Vasâi.

De asemenea i se pare surprinzător că un membru al familiei Fătuloiu care a obținut sume imense de bani de la SC ALPROM SA să-i facă tocmai lui flagrant, astfel de practici nefiind elegante între partenerii de afaceri.

Tribunalul nu este în măsură să analizeze afacerile soției secretarului de stat și al fiului secretarului de stat cu SC ALPROM SA deoarece DNA a înțeles să sesizeze Tribunalul doar cu activitatea infracțională a celor patru inculpați, dar constată că multe din contractele încheiate de firmele soției denunțatorului secretar de stat apar ca fiind total nefavorabile SC ALPROM SA, inculpatul Bunu exprimându-se în sensul că erau firme căpușă iar contractele erau întocmite special pentru a se beneficia de protecția secretarului de stat Dan Fătuloiu.

Tribunalul va aplica și un spor de pedeapsă de 1 an pentru a nu se crea o stare de impunitate pentru vreuna din faptele săvârșite.

Va aplica și pedepsele complementare prev. de art.64 lit a și b și dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societăți comerciale.

Se impune interdicția în totalitate a drepturilor electorale față de modalitatea concretă în care s-a executat activitatea de mituire astfel, în cadrul negocierilor cu secretarul de stat inculpatul a propus o sumă mai mică arătând că după alegeri când va veni la putere partidul cu care avea afinități va depune stăruințe ca secretarul de stat să rămână în funcție.

Constată deci că inculpatul este nedemn a-și mai exercita drepturile electorale pentru că urmărește prin acest lucru nu exercitarea directă a suveranității de către popor, cum se prevede în Constituție ci satisfacerea unor interese infracționale, politicul fiind în opinia sa doar un bun instrument de șantaj și negociere.

Urmează să nu mai ocupe vreo funcție în vreo societate comercială pe o perioadă de 5 ani pentru că inculpatul înțelege să se folosească de infracțiuni în activitățile sale comerciale și să cumpere influența unor înalți funcționari pentru a obține poziții în registrul acționarilor element ce denotă că inculpatul are o viziune total deformată asupra modului în care trebuie să se desfășoare raporturile comerciale.

Limitarea acestui drept nu este de natură a provoca inculpatului vreo severă consecință personală, din înscrisurile depuse la dosar rezultând că are suficienți bani pentru un trai decent și pentru a-și întreține familia.

La nevoie poate chiar să vândă casa achiziționată pentru refugiarea din fața autorităților române pe care și-a cumpărat-o în Republica Moldova.

2.Fapta inculpatului BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, constând în aceea că, în perioada august – 12 noiembrie 2010, împreună cu inculpații BUNU ANTONEL CRISTI și CONSTANTINESCU GABRIEL, l-au ajutat pe inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN să mituiască pe denunțatorul Dan Fătuloiu, secretar de stat, în scopul obținerii unor soluții favorabile respectiv de prescripție prin tergiversarea dosarelor și stoparea activității de centralizare a lor, dosare privind pe ceilalți inculpați întrunește elementele constitutive ale

infrațiunii, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Tribunalul va ține seama de activitatea sa infracțională concretă acesta având rol de principal negociator cu denunțatorii.

Inculpatul Badea Nițache a stabilit toate detaliile referitoare la sumele sau foloasele ce urmau a fi date denunțatorului speculând relațiile comerciale și de prietenie pe care le avea cu fiul acestuia.

Este persoana care a avansat suma de un milion de euro ca mită, drept bază a discuției și a stabilit un plan ingenios de mascare a acesteia prin intermediul vânzării fictive către fiul secretarului de stat a unui utilaj pentru disimularea activității infracționale.

A avut multiple întâlniri cu cei doi denunțatori dar și cu ceilalți coinculpați pentru stabilirea în detaliu a planului infracțional element ce conferă o pericolozitate deosebită a acestei persoane.

Nu este la primul conflict cu legea penală având și alte dosare pe rol și fiind supus unor măsuri preventive în acestea.

Un element destul de grav în opinia instanței este reprezentat și de faptul că a insistat pe lângă inculpatul Bunu Antonel Cristi ca să-l implice în activitatea sa infracțională. Inculpatul Bunu a depus la dosarul cauzei listinguri telefonice prin care a arătat că era sunat de inculpatul Nițache de zeci de ori pe zi inclusiv la ore nepotrivite, inculpatul Bunu arătând în mod plastic în instanță că inculpatul Nițache s-a comportat față de el precum picătura chinezească și a participat la două întâlniri cu fiul secretarului de stat mai mult ca să scape de insistențele inculpatului Nițache.

Se impune în aceste condiții aplicarea unei pedepse privative de libertate având în vedere participația majoră și indispensabilă la activitatea infracțională de mituire.

Va interzice inculpatului drepturile prev. de art.64 lit.a teza finală și b Cod penal și dreptul de a mai deține o funcție în vreo societate comercială timp de 5 ani.

Și inculpatul Badea Nițache, după modelul inculpatului Chelu, pervertește noțiunea de comerciant.

În momentul în care executat silit, în loc să se apere în fața instanțelor judecătorești intervine într-un mod neonest pe lângă denunțatorul Alexandru Fătuloiu, oferind mită tatălui său sperând astfel că prin sumele de bani ce vor fi remise familiei Fătuloiu se va opri și executarea silită.

O perioadă de 5 ani, după ce va ieși din penitenciar, este apreciată de Tribunal drept suficientă pentru a-i da posibilitatea inculpatului să se intereseze despre cum pot fi exercitate în mod onest actele de comerț.

3.Fapta inculpatului BUNU ANTONEL CRISTI, constând în aceea că, în perioada august – 12 noiembrie 2010, împreună cu inculpații BADEA ȘTEFAN NIȚACHE și CONSTANTINESCU GABRIEL, l-au ajutat pe inculpatul

CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN să mituiască pe denunțatorul Dan Fătuloiu, secretar de stat, în scopul obținerii unor soluții favorabile respectiv de prescripție prin tergiversarea dosarelor și stoparea activității de centralizare a lor, dosare privind pe ceilalți inculpații întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Ajutorul constă în sprijinirea prin acte de complicitate morală a celorlalți inculpați stabilind împreună cu Badea Nițache la două întâlniri cu fiul secretarului de stat modalitățile concrete de dare a mitei respectiv identificarea și detalierea mecanismului de vânzare-cumpărare fictivă a unui utilaj de uscare a lemnului prin care firmele inculpatului Chelu urmau să-i plătească secretarului de stat prin intermediul fiului său un preț al aceluși utilaj și care era de fapt mita promisă.

Prețul nu reprezenta valoarea reală a utilajului de care denunțatorul nici nu avea nevoie ci era doar o modalitate de a se justifica în fața organelor penale dacă ar fi fost prinși.

Spre deosebire de ceilalți inculpați numitul Bunu Antonel Cristi a avut pe parcursul procesului penal o atitudine relativ sinceră recunoscând că a participat la acele întâlniri unde s-a promis mita sub forma plăți fictive a unui utilaj arătând însă în continuare că a făcut acest lucru doar pentru a scăpa de insistențele coinculpatului Badea Nițache care avea tot interesul să se ajungă la primirea de bani de către familia Fătuloiu deoarece era executat silit pe una din firmele sale respectiv SC Fabimex SRL de către denunțatorul Alexandru Fătuloiu, printr-un intermediar.

Reține de asemenea în favoarea acestei persoane participația redusă respectiv două întâlniri cu fiul secretarului de stat dar și faptul – considerat extrem de important de Tribunal – că activitatea sa infracțională se desfășoară pe un plan secundar în sensul că, deși întărește activitatea infracțională a celorlalți, poziția sa este una dispensabilă în cadrul schemei infracționale.

Prin implicarea sa inculpații Chelu și Nițache devin mai credibili la negocieri numai că aportul inculpatului Bunu nu este unul esențial și nu schimbă fundamental tabloul infracțional.

Inculpatul Bunu a demonstrat din perspectiva circumstanțelor personale, prin înscrisurile depuse la dosar, că este un director dedicat activității sale, a devoalat și blocat desfășurarea unor activități comerciale nefavorabile SC ALPROM SA și în favoarea societăților administrate de soția denunțatorului Dan Fătuloiu și este orientat către buna desfășurare a activității lucrative a unei societăți generatoare a peste 4.000 de locuri de muncă în Mun. Pitești.

În aceste condiții Tribunalul consideră că prezența lui Bunu Antonel în rândul societății este cu mult mai utilă decât înlăturarea temporară a acestuia prin intermediul unei pedepse privative de libertate.

Arestul preventiv, măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara dar și însăși întreaga perioadă de desfășurare a procesului penal au constituit pentru

inculpat un sever avertisment dat de societate și pe care Tribunalul are ferma convingere că l-a înțeles. Atitudinea sa pe parcursul procesului penal a fost una demnă, serioasă, dar și de comunicare activă cu instanța, explicitând pe larg în numeroase intervenții personale poziția sa psihică față de activitatea infracțională de care a fost acuzat.

Înțelegerea importanței procesului judiciar dar și a gravității faptei săvârșite, coroborat cu celelalte circumstanțe reale și personale explicitate anterior determină prezența instanță să se îndrepte către o pedeapsă în quantum redus și a cărei executare să fie suspendată.

Inculpatul nici măcar nu a cerut revocarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara înțelegând implicit să accepte consecințele procesuale ale faptei sale.

O pedeapsă cu executare ar fi una excesivă și care ar avea o funcție exclusiv punitivă iar Tribunalul nu poate accepta acest lucru.

4. Fapta inculpatului CONSTANTINESCU GABRIEL, constând în aceea că, în perioada august – 12 noiembrie 2010, împreună cu inculpații BUNU ANTONEL CRISTI și BADEA ȘTEFAN NIȚACHE, l-au ajutat pe inculpatul CHELU CĂTĂLIN CONSTANTIN să mituiască pe denunțatorul Dan Fătuloiu, secretar de stat, în scopul obținerii unor soluții favorabile respectiv de prescripție prin tergiversarea dosarelor și stoparea activității de centralizare a lor, dosare privind pe ceilalți inculpații întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 din C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Inculpatul a făcut acte de ajutorare morală și materială participând la negocierile de mituire dar nu s-a limitat la acestea ci a făcut și acte materiale de procurare a sumei de 212.850 lei de la societățile comerciale unde acționar majoritar era inculpatul Chelu și de însoțire a acestuia din urmă în data de 12.11.2010 când suma a fost remisă secretarului de stat.

Deși la prima vedere actele sale materiale ar fi de o gravitate extremă și ar putea determina instanța să se orienteze către o pedeapsă cu executare poziția sa de facto în cadrul societăților comerciale controlate de inculpatul Chelu este una specifică persoanelor interpușe.

Într-o discuție din data de 12.08.2010 dintre inculpatul Badea Nițache și fiul secretarului de stat, denunțatorul Fătuloiu Alexandru, primul inculpat se referă la inculpatul Constantinescu Gabriel în cuvinte neonorante arătând că în cadrul firmelor lui Chelu, Constantinescu Gabriel deși are funcție de director este epiderma organului genital masculin (inculpatul folosește în concret exprimare argotică), are o poziție sexuală pasivă etc., aceste expresii denotând foarte clar că inculpatul Constantinescu nu avea o poziție decizională în fapt.

Într-o altă discuție a inculpatului Badea Nițache cu denunțatorul Dan Fătuloiu, primul inculpat arată că numitul Constantinescu este încântat de poziția de director la firmele lui Chelu deoarece primește de la acesta un BMW X6, bani de cazinou și are datorită acestor elemente posibilitatea de a seduce femei

frumoase. Tonul discuției este unul amuzant și plin de desconsiderare față de inculpatul Constantinescu.

Când a venit la negocieri, așa cum s-a arătat în cuprinsul motivării inculpatul Constantinescu nu a părut a avea vreo capacitate decizională ci i-a spus că se va plăti „cât s-a discutat”.

Nu se impune deci o pedeapsă privativă de libertate ci se va orienta tot către o pedeapsă cu suspendare dar într-un quantum mai ridicat decât în cazul inculpatului Bunu deoarece a avut și acte de complicitate materială.

În ceea ce privește măsurile preventive Tribunalul apreciază că se impune menținerea măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpații Chelu Cătălin și Badea Nițache având în vedere că din probatoriul s-a conturat cu claritate vinovăția acestora, instanța a stabilit pedepse privative de libertate iar aceștia au tot interesul să părăsească teritoriul țării pentru a se sustrage de la judecată sau de la executarea pedepsei.

Nu în ultimul rând inculpatul Chelu are deja o locuință în Republica Moldova unde s-a și retras o vreme tocmai pentru a temporiza activitatea organelor de urmărire penală după cum rezultă din declarațiile celorlalți coinculpați.

În ceea ce-i privește pe inculpații Bunu și Constantinescu, Tribunalul va revoca această măsură preventivă față de quantumul redus al pedepselor și modalitatea de executare stabilită, aceștia neavând vreun motiv pertinent să se sustragă de la procesul penal.

Va deduce pentru fiecare inculpat durata prevenției. Tribunalul va confisca de la inculpatul Chelu Cătălin Constantin suma de 212.850 lei, remisă denunțatorului Dan Fătuloiu cu titlu de mită.

În ceea ce privește măsura sechestrului asigurator Tribunalul, în dezacord cu reprezentantul Ministerului Public apreciază că se impune a fi menținută doar cu privire la această sumă menționată anterior pentru a se asigura punerea în executare a confiscării, considerând că sumele sau bunurile promise nu pot face obiectul confiscării. Confiscarea bunurilor promise apare ca excedând cadrul legal și nu în ultimul rând admiterea unei astfel de teze ar putea duce la situații nefirești precum confiscarea de la inculpați a oricărei sume rostite chiar dacă aceasta n-ar avea nicio legătură cu realitatea sau cu obiectul real al mituirii.

Va ridica măsurile asiguratorii vizând celelalte bunuri în afara sumei de 212.852 lei.

Hidroconstrucția SA s-a constituit parte civilă în procesul penal în mod tardiv și solicitând plata de către inculpați a unor sume de bani pentru infracțiuni de pericol.

În aceste condiții Tribunalul apreciază că nu se impune admiterea acțiunii civile formulate de Hidroconstrucția SA, această instituție introducând cererea în mod formal și neaducând nicio probă în dovedirea susținerilor unui pretins prejudiciu.

Deși denunțătorului Fătuloiu i s-a cumpărat influența acesta nu a avut nici un dialog în sensul dorit de inculpați cu reprezentanții Hidroconstrucția SA astfel că nu este întrunit nici un element al răspunderii civile delictuale.

Va obliga fiecare inculpat la suportarea cheltuielilor judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

In baza art. 255 Cod penal raportat la art. 7 al 2 din Legea 78/2000 condamna inculpatul **Chelu Catalin Constantin**....., la 5 (cinci) ani închisoare.

In baza art 65 al 1 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev de art. 64 lit a, b si dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societăți comerciale pentru o durata de 5 ani.

In baza art. 6/1 al 1 din Legea 78/2000 condamna același inculpat la 4 (patru) ani închisoare.

In baza art. 65 al 1 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit a, b Cod penal si dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societăți comerciale pentru o durata de 5 ani.

In baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b Cod penal aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 5 ani, sporita cu 1 an, în final urmând a executa o pedeapsa rezultanta de 6 (sase) ani închisoare.

In baza art. 71 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a, b si dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societăți comerciale

In baza art. 35 Cod penal aplica pe lângă pedeapsa rezultanta pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev de art 64 lit a, b Cod penal si dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societăți comerciale pentru o durata de 5 ani.

In baza art. 88 Cod penal deduce din pedeapsa durata prevenției de la 20.11.2010 la 11.02.2011

In baza art. 26 Cod penal rap. la art. 255 Cod penal si art. 7 al 2 din Legea nr. 78/2000 condamna inculpatul **Badea Stefan Nitache**, la 4 (patru) ani închisoare.

In baza art. 65 al 1 Cp interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza finala, b Cod penal si dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societati comerciale pentru o durata de 5 ani.

In baza art 71 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit a teza finala, b si dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societăți comerciale

In baza art. 88 Cod penal deduce din pedeapsa durata prevenției de la 20.11.2010 la 11.02.2011

In baza art. 26 Cod penal rap la art 255 Cod penal si art. 7 al 2 din Legea 78/2000 condamna inculpatul **Bunu Antonel...**, la 6 (sase) luni închisoare.

In baza art. 81 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani si 6 luni stabilit in condițiile art. 82 Cod penal.

Pune în vedere inculpatului art. 83 Cod penal.

Face aplic. art.71 al 5 Cod penal si 64 lit a teza finala si b Cod penal.

In baza art. 88 Cod penal deduce din pedeapsa durata prevenției de la 20.11.2010 la 11.02.2011

In baza art. 26 Cod penal raportat la art.255 Cod penal si art. 7 al 2 din Legea 78/2000 condamna inculpatul **Constantinescu Gabriel.....**, la 2 (doi) ani închisoare.

In baza art. 81 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei pe un termen de încercare de 4 ani stabilit în condițiile art 82 Cod penal.

Pune în vedere inculpatului art. 83 Cod penal.

Face aplic. art. 71 al 5 Cod penal si 64 lit a teza finala și b Cod penal si dreptul de a mai ocupa vreo funcție în cadrul vreunei societăți comerciale.

In baza art. 88 Cod penal deduce din pedeapsa durata prevenției de la 20.11.2010 la 11.02.2011

Menține măsura obligării de a nu părăsi țara față de inculpații Chelu Catalin Constantin si Badea Stefan Nitache și revoca aceeași măsura față de inculpatii Bunu Antonel Cristi si Constantinescu Gabriel.

In baza art.19 din Legea 78/2000 confisca de la inculpatul Chelu Catalin Constantin suma de 212850 lei.

Menține măsura asiguratorie a sechestrului luata cu privire la suma sus-menționată prin Ordonanța procurorului DNA din 23.11.2010.

Ridica masurile asiguratorii instituite prin Ordonanța procurorului DNA din 26.11.2010 asupra bunurilor inculpatului Chelu Catalin Constantin.

Respinge cererea de constituire ca parte civila a SC Hidroconstructia SA

In baza art.191 al 2 Cod pr.pen. obliga fiecare inculpat la plata a câte 5000 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu apel în 10 zile de la pronunțare pentru părțile prezente si comunicare pentru părțile lipsa.

Pronunțată în ședința publică azi, 12.10.2012.

PREȘEDINTE
Matei Dorel George

GREFIER
Comșa Irina

Red.M.D.G.
Dact.K.DJ.
Data 14.12.2012/4 ex.