

CONVOCATOR

Având în vedere prevederile art. 53, alin 4 din Legea nr. 317/2004, conform căruia „...membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt revocați și la cererea majorității adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, **în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului...**”,

Judecătorii **Curții de Apel București** sunt convocați în Adunare Generală pentru data de **23 ianuarie 2013** orele 13, în vederea dezbaterii asupra posibilității revocării tuturor reprezentanților curților de apel în Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu modul în care și-au exercitat mandatele încredințate, conform aspectelor punctuale identificate după cum urmează:

Judecător Alina Nicoleta GHICA:

1. Dacă a reprezentat sau nu interesele judecătorilor Curții de Apel București prin votul exprimat în ședința din 4 ianuarie 2013 cu ocazia alegerii președintelui Consiliului Superior al Magistraturii (CSM).

judecător Dumbravă Horațius

1. Abdicarea de la respectarea angajamentelor luate în fața judecătorilor prin proiectul de candidat la funcția de membru CSM; Respectarea propriei „Declarații de integritate”.
2. Neînțelegerea principiilor democratice de funcționare a unui organ colegial, având în vedere contestarea **sistematică** a deciziilor Secției pentru judecători sau ale Plenului CSM luate cu majoritate.
3. Influența negativă a conduitei proprii asupra calității imaginii și credibilității CSM și a sistemului judiciar, atât în perioada cât a asigurat conducerea Consiliului (2011), cât și ca membru CSM pe parcursul anului 2012, prin asumarea în numele Plenului a unor poziții proprii, în opoziție cu opinia exprimată de sistemul judiciar și fără a supune acest punct de vedere analizei Plenului, precum și

prin frecventele luări de poziție publice contrare celor asumate de Plen.

4. Deturnarea unor principii cum sunt „transparența” și „integritatea” cu efecte asupra bunei reputații a judecătorilor.
5. Regresul înregistrat pentru statutul judecătorului în timpul mandatului său de președinte al CSM, prin modificările legislative efectuate în cursul anului 2011, de natură să slăbească independența judecătorilor. Susținerea publică a înăsprii răspunderii disciplinare a judecătorilor.
6. Întreținerea unei stări conflictuale în CSM, incapacitatea de a comunica și colabora corespunzător cu ceilalți membri, de a crea o echipă în secția pentru judecători, situație ce a condus la o lipsă de coeziune a Consiliului ca organ colegial.
7. Subminarea bunei funcționări a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin încălcarea dispozițiilor legale în vigoare referitoare la procedura de promovare **în numele** unor principii de „integritate” și „transparență” de la care au abdicat prin însăși blocarea procedurilor aflate în derulare.

Judecător Șerban Alexandru

1. Abdicarea de la angajamentele luate în fața judecătorilor prin proiectul de candidat la funcția de membru CSM.
2. Întreținerea, alături de alți membri CSM, a unui climat de suspiciune și neîncredere în cadrul secției de judecători, situație ce a alterat iremediabil coeziunea Consiliului, cu consecința vădită de slăbire a sistemului judiciar.
3. Deturnarea unor principii cum sunt „transparența” și „integritatea” cu efecte asupra bunei reputații a judecătorilor.
4. Neînțelegerea principiilor democratice de funcționare a unui organ colegial, prin contestarea **sistematică** a deciziilor luate cu majoritate.
5. Subminarea bunei funcționări a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin încălcarea dispozițiilor legale în vigoare referitoare la procedura de promovare **în numele** unor principii de „integritate” și „transparență” de la care au abdicat prin însăși blocarea procedurilor aflate în derulare.
6. Susținerea acțiunilor președintelui CSM în cursul anului 2011, acțiuni ce au condus la înregistrarea unui evident regres în statutul

judcătorilor (ex. modificările legislative aduse legilor care reglementează activitatea instanțelor judecătorești având ca efect înăsprirea răspunderii disciplinare a judecătorilor).

7. Exprimarea unor opinii la adresa colegilor precum și asupra unor chestiuni aflate în atenția publicului, atitudine ce pune în discuție respectarea normelor codului deontologic.