

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ
DOSAR NR. 3134/3/2009
(1956/2012)

DECIZIA PENALĂ NR. 339/A

Ședința publică de la data de 12 noiembrie 2012

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – D.N.A.**, inculpatul **POPESCU GHEORGHE**, părțile civile **STATUL ROMÂN PRIN ANAF, LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BANATUL TIMIȘOARA**, împotriva sentinței penale nr. 238 din data de 03 aprilie 2012 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II a penală, în dosarul nr. 3134/3/2009.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 26 octombrie 2012, ce face parte integrantă din prezenta decizie penală.

Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02 noiembrie 2012 și apoi la data 12 noiembrie 2012, când, în aceeași compunere a hotărât următoarele:

CONSIDERENTE

Asupra apelurilor penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 238 din data de 03 aprilie 2012 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II a penală, în baza art. 334 din Codul de procedură penală fost schimbată încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului **Cops Gheorghe**, din infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, faptă prev. de art.215 alin.1, 2 și 5 din Codul penal cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal, în două infracțiuni de înșelăciune, fapte prev. de art. 215 alin.1,2, 5 C.p., în dauna Clubului Rapid București.

1/. În baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Cops Gheorghe pentru savarsirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 215 alin.1, 2 și 5 C.p., din luna ianuarie 1999 (fapta 1 din rechiz.).

2/. În baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Cops Gheorghe pentru savarsirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de art. 215 alin.1, 2 și 5 C.p., din luna septembrie 2003. (fapta 10 din rechiz.).

3/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Copos Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de inselaciune ,fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p., in dauna Federatiei Romane de Fotbal.

In baza art. 334 C.p.p. s-a schimbat incadrarea juridica a faptei reținuta in sarcina inculpatului Copos Gheorghe din infractiunea prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p. si art. 41 alin.2 C.p. in doua infractiuni de evaziune fiscala, fapte prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. cu aplic.art 13 alin.2 C.p.p., a fost achitat inculpatul Copos Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.,din luna ianuarie 1999 (fapta 1 din rechiz.).

5/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Copos Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.,din luna septembrie 2003. (fapta 10 din rechiz.).

In baza art. 334 C.p.p. a fost schimbată incadrarea juridica a faptei reținuta in sarcina inculpatului **Stoica Mihai**, din infractiunea prev. de art.215 alin.1, 2 si 5 C.p. cu aplic.art 41 alin.2 C.p., in doua infractiuni de inselaciune, fapte prev. de art. 215 alin. 1,2 si 5 C.p., in dauna Clubului Otelul Galați si a Clubului Dinamo București.

1/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Stoica Mihai pentru savarsirea infractiunii de inselaciune ,fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p. ,din luna martie 1999 (fapta 2 din rechiz.).

2/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Stoica Mihai pentru savarsirea infractiunii de inselaciune , fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p. ,din luna februarie 2001 (fapta 6 din rechiz.).

3/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit. a C.p.p. cu aplic. art. 13 alin.2 C.p.p., a fost achitat inculpatul Stoica Mihai pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.,din luna martie 1999 (fapta 2 din rechiz.).

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Stoica Mihai pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, fapta prev. de art.23 lit.a din Legea 21/1999 cu aplic.art 13 C.p.

5/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Stoica Mihai pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, fapta prev. de art. 23 lit.c din Legea 21/1999 cu aplic.art 13 C.p.

A fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei , formulată de inculpatul **Borcea Cristian**, ca nefondată.

1/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul **Borcea Cristian** pentru savarsirea infractiunii de inselaciune in forma continuata, fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p, cu aplic.art 41 alin.2 C.p. din perioada 1999- 2005, in dauna Clubului Dinamo Bucuresti.

2/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Borcea Cristian pentru savarsirea infractiunii de inselaciune in forma continuata, fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p, cu aplic.art 41 alin.2 C.p. din perioada iunie 1999- iulie 2005 , in dauna Federatiei Romane de Fotbal.

3/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Borcea Cristian pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata , fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p. si art. 41 alin.2 C.p.

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Borcea Cristian pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani in forma continuata , fapta prev. de art. 23 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

5/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Borcea Cristian pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani in forma continuata, fapta prev. de art. 23 lit.c din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p .

6/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Borcea Cristian pentru savarsirea infractiunii de asociere in vederea savarsirii de infractiuni, fapta prev. de art.323 alin.1 si 2 C.p.

A fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei , formulată de inculpatul **Becali Ioan**, ca nefondată.

1/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul **Becali Ioan** pentru savarsirea infractiunii de inselaciune in forma continuata, fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p, cu aplic.art 41 alin.2 C.p. din perioada iunie 1999- iulie 2005, in dauna Cluburilor Dinamo Bucuresti , Rapid Bucuresti si Gloria Bistrita.

2/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Ioan pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata , fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p. si art. 41 alin.2 C.p.

3/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Ioan pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani in forma continuata , fapta prev. de art. 23 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Ioan pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani in forma continuata, fapta prev. de art. 23 lit.c din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p .

5/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Ioan pentru savarsirea infractiunii de asociere in vederea savarsirii de infractiuni, fapta prev. de art.323 alin.1 si 2 C.p.

A fost respinsa cererea de schimbare a incadrarii juridice a faptei , formulata de inculpatul **Becali Victor**, ca nefondata.

1/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul **Becali Victor** pentru savarsirea infractiunii de inselaciune in forma continuata, fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p, cu aplic.art 41 alin.2 C.p. din perioada 1999- 2005, in dauna Cluburilor Dinamo Bucuresti si Gloria Bistrita.

2/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Victor pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata , fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p. si art. 41 alin.2 C.p.

3/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Victor pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani in forma continuata , fapta prev. de art. 23 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Victor pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani in forma continuata, fapta prev. de art. 23 lit.c din Legea 656/2002 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p .

5/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Becali Victor pentru savarsirea infractiunii de asociere in vederea savarsirii de infractiuni, fapta prev. de art.323 alin.1 si 2 C.p.

In baza art. 334 C.p.p. a fost schimbata incadrarea juridica a faptei reținută în sarcina inculpatului **Padureanu Jean** , din infractiunea de inselaciune in forma continuata, fapta prev. de art.215 alin.1, 2 si 5 C.p. cu aplic.art 41 alin.2 C.p., in doua infractiuni de inselaciune, fapte prev. de art.215 alin.1,2 si 5 C.p., in dauna Clubului Gloria Bistrita.

1/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Padureanu Jean pentru savarsirea infractiunii de inselaciune , fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p. ,din luna iulie 1999 (fapta 4 din rechiz.).

2/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Padureanu Jean pentru savarsirea infractiunii de inselaciune ,

fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p. ,din luna august 2003 (fapta 9 din rechiz.).

3/. In baza art. 334 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridica a faptei reținuta in sarcina inculpatului Padureanu Jean , din infracțiunea de inselaciune in forma continuata, fapta prev . de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p. cu aplic.art 41 alin.2 C.p., in dauna părții vătămate Federația Romana de Fotbal, in doua infracțiuni de inselaciune, fapte prev . de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p., pentru care, in baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., s-a dispus achitarea inculpatului.

In baza art. 334 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridica a faptei reținuta in sarcina inculpatului Padureanu Jean, din infracțiunea de evaziune fiscala in forma continuata, fapta prev . de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p. si art. 41 alin.2 C.p. in doua infracțiuni de evaziune fiscala, fapte prev . de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Padureanu Jean pentru savarsirea infracțiunii de evaziune fiscala, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.,din luna iulie 1999 (fapta 4 din rechiz.).

5/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Padureanu Jean pentru savarsirea infracțiunii de evaziune fiscala, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.,din luna august 2003. (fapta 9 din rechiz.).

6/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Padureanu Jean pentru savarsirea infracțiunii de spălare de bani, fapta prev de art. 23 lit.a din Legea 656/2002 .

7/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Padureanu Jean pentru savarsirea infracțiunii de spălare de bani, fapta prev. de art.23 lit.c din Legea 656/2002.

A fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei , formulată de inculpatul **Popescu Gheorghe**, ca nefondată.

1/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul **Popescu Gheorghe** pentru savarsirea infracțiunii de inselaciune, in forma continuata , fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p. cu aplic.art 41 alin.2 C.p. ,in dauna Cluburilor Gloria Bistrița si Rapid București.

2/ In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p. a fost achitat inculpatul Popescu Gheorghe pentru savarsirea infracțiunii de evaziune fiscala in forma continuata, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p. si art. 41 alin.2 C.p.

3/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Popescu Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, fapta prev. de art. 23 lit.a din Legea 656/2002 .

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Popescu Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, fapta prev. de art.23 lit.c din Legea 656/2002.

1/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul **Netoiu Gheorghe**, pentru savarsirea infractiunii de inselaciune , fapta prev. de art. 215 alin.1 ,2 si 5 C.p. ,in dauna Clubului Dinamo Bucuresti.

2/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Netoiu Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, fapta prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic.art 13 C.p.

3/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Netoiu Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, fapta prev. de art. 23 lit.a din Legea 656/2002 .

4/. In baza art. 11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.a C.p.p., a fost achitat inculpatul Netoiu Gheorghe pentru savarsirea infractiunii de spalare de bani, fapta prev. de art.23 lit.c din Legea 656/2002 .

In baza art. 346 alin.3 C.p.p., a fost respinsa actiunea civila formulata de partile civile A.S. Fotbal Club Tractorul Brasov, Liceul cu Program Sportiv "Banatul Timisoara" si Statul Roman reprezentat de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, ca inadmisibila .

S-a luat act ca partile vatamate FC Rapid Bucuresti SA, Clubul Sportiv Fotbal Club Dinamo Bucuresti, FC Otelul Galati SA, A.S. Gloria 1922 Bistrita , S.C. Dinamo 1948 S.A., Clubul CFR 1907 Cluj si Federatia Romana de Fotbal nu s-au constituit parti civile in procesul penal.

S-a dispus ridicarea masurii sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor mobile si imobile aparinand inculpatilor Copos Gheorghe, Stoica Mihai, Borcea Cristian , Becali Ion , Becali Victor , Padureanu Jean , Popescu Gheorghe si Netoiu Gheorghe ,dispusa prin ordonanta Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casație si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, nr.48/2006 din 17.07.2008.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator asupra celor 13.868 actiuni ale Asociației Fotbal Club Rapid Bucuresti , instituit prin Ordonanta Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casație si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie, nr.48/2006 din 19.07.2008.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor Asociației Fotbal Club Rapid Bucuresti, constituite la Banca Romana de Dezvoltare- Groupe Societe Generale , ING Bank NV Amsterdam, Banca Italo-Romana si Millennium Bank, instituit prin Ordonanta

Parchetului de pe langa Înalta Curte de Casație si Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor S.C. Dinamo 1948 S.A., constituite la Emporiki Bank si UniCredit Tiriatic Bank , instituit prin Ordonanța Parchetului de pe langa Înalta Curte de Casație si Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor C.S Otelul Galati, constituite la Banca Comerciala Romana, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe langa Înalta Curte de Casație si Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor C.F. Gloria 1922 Bistrița, constituite la Banca Romana de Dezvoltare Groupe Societe Generale, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe langa Înalta Curte de Casație si Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

In baza art. 192 alin.3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas in sarcina acestuia.

.....

Împotriva acestei sentințe au declarat apeluri PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, inculpatul POPESCU GHEORGHE, respectiv părțile civile STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BANATUL TIMIȘOARA

1. Prin motivele de apel depuse la dosar(pag. 11-132) și susținute de reprezentantul Parchetului cu ocazia dezbaterilor, în esență, s-a criticat soluția primei instanțe, sub următoarele aspecte de nelegalitate și netemeinicie:

- greșita schimbare a încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpații Copos Gheorghe, Stoica Mihai și Pădureanu Jean;
- nelegala achitare a inculpatului Stoica Mihai pentru evaziune fiscală (fapta privind pe F.C.), infracțiune pentru care nu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului. Nelegalitatea încheierii de îndreptare a erorii materiale din data de 28.05.2012;
- greșita achitare a inculpaților pentru infracțiunile deduse judecării, conform art. 11 pct. 2 lit. a) din codul de procedură penală, raportat la art. 10 lit. a) din codul de procedură penală.

2. Partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a criticat sentința sub următoarele aspecte:

- instanța de fond nu a avut în vedere și nu a aplicat legislația fiscală;

- nu s-a ținut seama de faptul că părțile responsabile civilmente(chiar și cele fără scop lucrativ) au desfășurat activități economice cu scopul de a obține profit;

- prin acceptarea expertizei extrajudiciare, instanța de fond s-a contrazis atât din punct de vedere fiscal cât și juridic;

-neînregistrarea în contabilitate, cu fidelitate, a sumelor reprezentând venituri din cesiunea drepturilor, așa cum au fost stipulate în contracte, are drept consecință prejudicierea bugetului de stat;

- instanța de fond nu a analizat și nu a făcut distincție între impozitul pe profit și impozitul pe venit.

3. Partea civilă LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BANATUL TIMIȘOARA a apreciat că soluția de achitare a inculpaților este netemeinică și nelegală, impunându-se obligarea acestora la plata sumei de 275.000 USD, reprezentând drepturile ce i se cuvin din transferul jucătorului P.C..

4. Critica inculpatului Popescu Gheorghe a vizat temeiul achitării, considerând că se impunea reținerea dispozițiilor art. 10 lit. d din Codul de procedură penală.

Curtea, verificând sentința atacată, pe baza materialului probator aflat la dosar, în raport cu motivele de netemeinicie și nelegalitate invocate, dar și din oficiu cu privire la toate celelalte aspecte de fapt și de drept deduse judecății - în conformitate cu dispozițiile art. 371 alin. (2) C. proc. pen. – constată că apelurile declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, respectiv de părțile civile STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BANATUL TIMIȘOARA sunt fondate, ***prima instanță pronunțând o hotărâre întemeiată pe o apreciere greșită a probelor, pe constatări de fapt denaturate și neconforme cu realitatea evidentă.***

Reevaluând materialul probator administrat în cursul celor două faze procesuale, Curtea reține următoarea situație de fapt:

I. În ceea ce privește faptele inculpatului Copos Gheorghe, în legătură cu transferul jucătorului de fotbal D.C., realizat în ianuarie 1999, de la clubul de fotbal Rapid București la clubul sud-coreean Pohang Steelers.

La data de 30.12.1998, U.F.C. Rapid București, prin mandatar S.P., a încheiat cu clubul Pohang Steelers din Coreea de Sud un contract prin care jucătorul de fotbal D.C. era transferat de la Rapid la clubul coreean pentru suma de 600 000 USD, care s-a achitat după cum urmează:

- în data de 13.01.1999 s-a plătit suma totală de 270.000 USD cu două ordine de plata, unul în valoare de 120.000 USD și celălalt în valoare de 150.000 USD;

- în data de 30.01.1999 s-a plătit cu un ordin de plată suma de 330.000 USD.

Această împrejurare rezultă indubitabil din următoarele mijloace de probă:

- **adresa „Pohang” Steleers către Federația Coreeană de Fotbal din data de 21.10.2000** prin care clubul informează federația despre transferul lui D.C. pentru suma de **600.000 USD**;

- **trei documente bancare emise de „Korreea Exchange” Bank** din 13.01.1999, pentru 120.000 USD plățiți lui „Rapid”, 150.000 USD plățiți mandatarului clubului, S.P., respectiv din 30.01.1999 pentru 330.000 USD plățiți tot lui „Rapid”;

- declarația dată de S.P. în calitate de învinuit la D.N.A.(vol.5, fil. 392-393) , potrivit căreia a reprezentat clubul Rapid la încheierea contractului, un exemplar de pe acesta, în care era menționată suma de 600 000 USD depunându-l la secretariatul clubului. Învinuitul a precizat că nu a avut comision, ci a primit doar suma de 5000 USD, cu care a plătit cheltuielile de transport și cazarea.

Ulterior încheierii acestui contract, la începutul lunii ianuarie 1999, inculpatul Copos Gheorghe, acționar majoritar al Clubului Rapid, l-a chemat în biroul său pe directorul sportiv al clubului, martorul C.P., prezentându-i un alt contract redactat în limba engleză, ce atesta în mod nereal că suma de transfer a jucătorului de fotbal D.C. este de 120 000 USD, contract pe care martorul l-a semnat la solicitarea inculpatului, acesta din urmă susținând că așa se puteau obține banii mai ușor pentru club.

Martorul C.P. a confirmat prin declarațiile sale această împrejurare, atât în faza de urmărire penală cât și în cursul cercetării judecătorești, precizând că la data când s-a realizat transferul nu era angajat la clubul Rapid și nu a avut niciun contact cu vreun reprezentant al clubului coreean.

Acest contract fals a fost înregistrat la Federația Română de Fotbal în data de 14.01.1999, sub nr.63, iar suma menționată, de 120 000 USD, a fost înregistrată în contabilitatea clubului Rapid București.

Întrucât jucătorul de fotbal D.C. fusese anterior transferat la clubul Rapid de la clubul CFR Cluj care, potrivit unei clauze contractuale, trebuia să primească, în cazul unui transfer ulterior, un procent de 35% din valoarea acestuia, Rapid București a virat, la data de 27.08.1999, echivalentul în lei al sumei de 42 000 USD (35% din 120 000 USD), clubului CFR Cluj.

Reprezentanții clubului CFR au avut însă dubii cu privire la suma de transfer, astfel că au solicitat sprijinul martorului L.M.C., fost sportiv la una dintre echipele din campionatul sud-coreean de fotbal, în prezent avocat în Baroul Cluj, pentru a verifica dacă suma menționată în contractul înregistrat la F.R.F este cea reală.

În urma demersurilor făcute de martor, acesta a intrat în posesia contractului original de transfer încheiat între Rapid București și Pohang Steelers, respectiv a documentelor de plată ale transferului.

Elocventă în acest sens este declarația martorului L.M., acesta constatând că ***semnătura impresarului coreean de pe contractul de transfer înregistrat la federație, nu era reală, fiind scrisă cu caractere latine, astfel că a solicitat prin fax contractul de la clubul coreean și a observat că suma era 600.000 USD, nu 120.000 USD, primind și ordinele de plată din Coreea de Sud; clubul coreean a comunicat martorului că nu îl cunoaște pe acel impresar(declarație T.B. S.II, 03.10.2011).***

CFR Cluj a dat în judecată clubul Rapid București la Comisia pentru Statutul Jucătorului din cadrul FRF, prin hotărârea nr.9/03.10.2000 constatându-se faptul că documentul înregistrat la Federația Română de Fotbal cu nr. 63/14.01.1999 de către UFC Rapid este un contract simulat, contractul real fiind cel în care se menționează că suma de transfer este de 600 000 USD.

Având în vedere dovezile incontestabile obținute de CFR Cluj, inculpatul Copos Gheorghe a încercat stingerea pe cale „amiabilă”, a litigiului, conform declarațiilor unuia dintre reprezentanții clubului CFR, martorul M.I., inculpatul oferindu-i acestuia și lui B. M. 25 000 USD, respectiv 50 000 USD, pentru ca aceștia să-și retragă plângerile.

Întrucât aceste demersuri au rămas fără rezultat, cu ocazia judecării litigiului la F.R.F., Rapid București a prezentat un mandat prin care S.P. și un impresar coreean erau împuterniciți de reprezentanții clubului, martorii G. D.M. și C. V., să intermedieze transferul lui D.C., suma minimă de transfer fiind evaluată la 450.000 USD, urmând ca mandatarul să fie remunerat cu diferența de la 450.000 USD la valoarea efectivă negociată, dar nu mai mult de 30% din această sumă.

Așadar, după 1 an și 10 luni de la încheierea contractului de transfer, ulterior admiterii acțiunii CFR la Comisia pentru Statutul Jucătorului din cadrul FRF, în contabilitatea clubului Rapid a fost înregistrată suma de 330 000 USD, figurând astfel ca sumă totală de transfer - 450 000 USD.

Inculpatul Copos Gheorghe a negat faptul că ar fi avut cunoștință de contractul fals, susținând că transferul jucătorului D. reprezintă o operație unică ce s-a finalizat prin două contracte: un contract de mandat în care s-a prevăzut că suma de transfer este de 450 000 USD, iar cea ce depășește această sumă reprezintă comisionul agenților, respectiv un

contract de transfer în care agenții au inclus și comisionul lor, plătit de către cumpărător și care a și fost achitat acestora, comisionul fiind în sumă de 150 000 USD.

Suștinerea inculpatului sunt infirmate de probe administrate, anterior expuse, care dovedesc cert că Gheorghe Copos a fost inițiatorul și beneficiarul acestei activități ilicite, scopul urmărit de inculpat, prin ascunderea contractului real de transfer, fiind obținerea pentru sine a unui folos material injust, respectiv suma de 480 000 USD, reprezentând diferența dintre suma reală de transfer (600 000 USD) și suma menționată în contractul fals (120 000 USD ce au fost înregistrați de club la data transferului) și care reprezintă prejudiciul suferit de Clubul Rapid București.

Faptul că ulterior dovedirii caracterului fals al contractului, în contabilitatea clubului a fost înregistrată și suma de 330 000 USD, nu are din punct de vedere juridic decât semnificația unei acoperiri parțiale a prejudiciului, în condițiile în care urmarea materială necesară consumării infracțiunii de înșelăciune a fost atinsă prin neîncasarea de către Rapid a întregii sume de transfer, conform documentelor bancare transmise de clubul coreean.

Față de elementele de fapt expuse și în condițiile în care, conform prevederilor FIFA și FRF, **chiar și în cazul în care un agent de jucători reprezintă interesele clubului cedent, suma de transfer trebuie virată integral de clubul cesionar clubului cedent, după care acesta din urmă își achită datoriile față de terți**, este foarte dificil de acceptat din punct de vedere logic versiunea prezentată de apărare și anume că transferul jucătorului D. reprezintă o operație unică ce s-a finalizat prin două contracte, sau că inculpatul Copos Gheorghe, acționar majoritar și conducător al clubului Rapid București, nu a avut cunoștință de caracterul fals al contractului și de operațiunile aferente efectuate în contabilitatea clubului (înregistrarea doar a sumei de 120 000 USD).

Chiar **martorul Gheorghe Dinu-Mihail**, la acea vreme președintele clubului U.F.C. Rapid București, a declarat că, deși a semnat contractul de mandat în care se prevedea că suma minimă pentru un eventual transfer al fotbalistului D. era de 450 000 USD, nu a semnat nici un fel de contract de transfer definitiv, întrucât **nu a înțeles care este rostul ca suma să fie defalcată în două contracte** (*fila 25 vol. 10 dup; decl. T.B.II, 05.09.2011*).

În raport de probele anterior expuse, Curtea reține că inculpatul Copos Gheorghe a beneficiat de suma de **150 000 USD**, astfel că, în condițiile în care Clubul Rapid București nu s-a constituit parte civilă în cauză, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la inculpat, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal .

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpat a fost ascunsă valoarea reală a veniturilor obținute din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către clubul Rapid și a sumei de 150 000 USD bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv **Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1591/1998** privind aprobarea Planului de conturi pentru persoanele juridice fără scop lucrativ și a normelor metodologice de utilizare a acestuia, publicat în M.O. nr. 480 bis din 14.12.1998, în vigoare începând cu data de 01.01.1999, respectiv **Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit**, republicată în M.O. nr. 40 din 12.03.1997, modificată și completată prin O.G. nr. 40/1998, sunt clare, rezultând fără echivoc că RAPID BUCUREȘTI datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 150.000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (12.01.1999).

În dezacord cu opinia tribunalului, Curtea apreciază că veniturile rezultate în urma transferului fotbalistului D.C. se înscriu în categoria veniturilor de natură economică, fiind obținute printr-o activitate economică cu scopul de a obține profit; de asemenea, nu poate fi acceptată părerea expertului extrajudiciar preluată de către instanța fondului, în sensul că veniturile de 150 000 USD sunt neimpozabile din punctul de vedere al impozitului pe profit deoarece au fost utilizate în proporție de 80% la realizarea obiectivelor sportive ale asociației, câtă vreme **această sumă nu a fost înregistrată în contabilitate.**

Prin urmare, în mod greșit tribunalul a ținut seama de raportul de expertiză extrajudiciară depus de inculpatul Copos Gheorghe, opiniile expertului fiind în evidentă contradicție cu situația de fapt și cu prevederile fiscale incidente în speță.

Așadar, Curtea consideră pertinente concluziile **raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară (vol. 3, fila 130-137)**, potrivit cărora prejudiciul produs bugetului de stat este de **639.084.000 lei vechi**, aferent anului fiscal 1999, calculat după cum urmează:

- 150.000 USD x 11.212 lei/USD (curs BNR la 12.01.1999, sursa www.bnr.ro) = 1.681.800.000 lei vechi (diferența neînregistrată de venituri în echivalent lei);

- 1.681.800.000 lei vechi x 38% = 639.084.000 lei vechi (impozit pe profit).”

II. Referitor la faptele inculpatului Stoica Mihai, în legătură cu transferul fotbalistului A.I., de la clubul Oțelul Galați la Pohang

Steelers din Coreea de Sud, realizat în martie 1999, Curtea reține în fapt următoarele:

La data de 03.02.1999, Oțelul Galați a încheiat cu Pohang Steelers din Coreea de Sud un contract prin care jucătorul de fotbal A.I. a fost transferat de la Oțelul la clubul coreean pentru suma de 700 000 USD. Acest transfer a fost intermediat de către S.P., în baza unei înțelegeri cu inculpatul Stoica Mihai, ce deținea funcția de președinte al secției de fotbal din cadrul clubului Oțelul Galați.

În data de 15.02.2009, deci ulterior încheierii contractului, fără a avea acordul conducerii colective a clubului Oțelul Galați, inculpatul Stoica Mihai a semnat un înscris intitulat „*procură-contract*”, prin care S.P. era împuternicit să negocieze și să semneze contractul de transfer; totodată s-a menționat că „Oțelul, va primi suma de 150 000 USD, iar restul de 550 000 USD revine impresarului sud coreean KIM CHOUNG HO „**drept bonus sau comision pentru clubul nostru**”.

Aceste împrejurări rezultă indubitabil din documentele primite de organele de urmărire penală, prin comisie rogatorie, de la autoritățile coreene (filele 72-124, vol.11) .

Cu toate acestea, la data de 26.03.1999, inculpatul Stoica Mihai a transmis Federației Române de Fotbal adresa nr. 171 din 26.03.1999 (*fila 70, vol. 11*) potrivit căreia jucătorul de fotbal A.I. nu mai are nicio obligație față de clubul gălățean, solicitând în acest sens eliberarea certificatului internațional de transfer al jucătorului către echipa Pohang Steelers Football Club din Coreea de Sud, fără însă a atașa și contractul de transfer.

S.P. a încasat, în ziua de 29.03.1999, de la clubul coreean, cecul în valoare de 700 000 USD (*Korea Exchange Bank din 29.03.1999, fila 25, vol. VIII, chitanța, fila 24, vol. VIII*), însă această sumă nu a fost virată în contul clubului gălățean ci doar inculpatul Stoica Mihai a primit suma de 150 000 USD, iar diferența de 550 000 USD a fost predată, conform susținerilor numitului P., unui impresar coreean.

Oțelul Galați nu a încasat nici măcar suma de 150 000 USD, inculpatul Stoica Mihai depunând la casieria clubului, după aproximativ 1 an de la încheierea tranzacției, doar o chitanță pentru această sumă, ce a fost consemnată scriptic în evidențe, fără însă ca banii să ajungă în contul clubului.

Declarațiile inculpatului, potrivit cărora conducerea clubului a cunoscut detaliile contractului, fiind de acord cu încasarea doar a sumei de 150 000 USD, pe care inculpatul susține că i-a depus la casierie, **după o perioadă de 1 an**, sunt în mod evident infirmate de probatoriul administrat în cauză, ce a fost însă ignorat de către prima instanță.

Astfel, **martorul I.I.**, fost președinte la CS Oțelul Galați, a declarat că de problemele echipei de fotbal s-a ocupat în totalitate Stoica Mihai, că

transferul lui A.I. nu s-a discutat în Consiliul clubului și nici nu știa de acest transfer, despre care a aflat prin intermediul lui S.P. că s-ar fi realizat pentru suma de 150 000 USD. Martorul a precizat că această sumă a intrat doar scriptic la club, în sensul că în acea perioadă a fost plecat în turneu în țară cu echipa de handbal, iar când a revenit la club, **casiera M.P. i-a cerut să semneze mai multe documente reprezentând dispoziții de plată a jucătorilor, explicându-i că Mihai Stoica i-a solicitat să întocmească chitanța nr. 4 din 03.01.2000 în care se menționa că, din transferul lui A.I., clubul a încasat suma de 150.000 USD, respectiv dispoziția de încasare nr. 18 din 03.01.2000, pe care atât martorul cât și vicepreședintele P.G. au semnat-o, deși aceștia nu au văzut banii.**(vol. IX, fila 14-16, vol. XI filele 6-12, decl. T.B.II la 03.10.2011).

Martorul **P.G. (fostul contabil al CS Oțelul Galați)** a declarat că în cursul anului 2000, Stoica Mihai i-a spus că a primit în numerar 150 000 USD de la P.S., astfel că i s-a dat chitanță pentru această sumă întrucât simultan s-au plătit rate contractuale către jucători.

Același martor precizează că, deși el nu a văzut niciun dolar, Stoica a insistat să primească chitanță, din care să rezulte că a depus această sumă; inițial, casiera a refuzat să emită chitanța fără să vadă banii sau alte documente, însă în cele din urmă a fost eliberată o astfel de chitanță întrucât s-au făcut plăți către jucători. **Martorul a mai relatat că în mai multe rânduri i-a solicitat lui Stoica să depună la club contractul de transfer, de fiecare dată inculpatul promițând că-l va aduce, lucru pe care nu l-a făcut.**(vol. XI filele 15-18).

Curtea nu poate accepta concluzia primei instanțe potrivit căreia această sumă de bani a fost folosită de club pentru a achita ratele contractuale ale unor jucători, câtă vreme rezultă fără echivoc că Oțelul Galați nu a încasat-o niciodată.

De asemenea, susținerile inculpatului în sensul că nu a văzut contractul de transfer, sunt infirmate de declarația dată de S.P. la D.N.A. în calitate de învinuit, acesta relatând că, la întoarcerea din Coreea, i-a înmănat lui Mihai Stoica un exemplar al contractului.(vol. V filele 352-333).

Martorul S.N.M. confirmă acest fapt, declarând că, la întoarcerea din Coreea, S.P. a scos din servietă, în prezența inculpatului Stoica Mihai, un contract pentru acesta din urmă, pe care martorul l-a citit, constatând că era vorba despre contractul de transfer al lui A.I., la clubul coreean, contra sumei de 700 000 USD (vol. IX, fila 28-29, decl. T.B.II la 31.10.2011).

Referitor la comisionul ce se reține de către tribunal că ar fi fost plătit impresarului coreean și că ar reprezenta o cheltuială făcută de club, Curtea reiterează faptul că, potrivit regulamentelor FIFA și FRF, **chiar și**

În cazul în care un agent de jucători reprezintă interesele clubului cedent, suma de transfer trebuie virată integral de clubul cesionar clubului cedent, după care acesta din urmă își achită datoriile față de terți; or, încălcarea acestor obligații coroborată cu faptul că suma pretins achitată impresarului coreean, de 550 000 USD este excesivă, raportat la valoarea contractului, relevă caracterul fictiv al acestei comision și intenția inculpatului Stoica Mihai de a induce în eroare Clubul Oțelul Galați. Scopul urmărit de inculpat, prin ascunderea sumei reale de transfer a sportivului A.I., a fost obținerea pentru sine și alții a unor avantaje materiale necuvenite, fapt ce a condus la prejudicierea clubului cu suma de 550 000 USD.

Împrejurarea că, după aproximativ 1 an de la primirea sumei de 150 000 USD, inculpatul a achitat unor sportivi ai clubului Oțelul Galați ratele contractuale, astfel cum a susținut contabilul clubului, nu are din punct de vedere juridic decât semnificația unei acoperiri parțiale a prejudiciului, în condițiile în care urmarea materială necesară consumării infracțiunii de înșelăciune a fost atinsă prin neîncasarea de către clubul Oțelul a sumei de transfer, conform documentelor transmise de Interpol Seul, din care rezultă că, la data de **29.03.1999, Pohang Steelers a trimis 700 000 USD la MANHATAN BANK din New York, prin intermediul KOREA EXCHANGE BANK, pentru a plăti Clubului OȚELUL Galați (fila 25-25, vol. VIII).**

În raport de probele anterior expuse, Curtea reține că prejudiciul cauzat Clubului Oțelul Galați este de **550 000 USD**, astfel că, în condițiile în care clubul nu s-a constituit parte civilă în cauză, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la inculpatul Stoica Mihai, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal .

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpat a fost ascunsă valoarea venitului obținut din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către **OȚELUL Galați** a sumei de 700 000 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv **Ordinul Ministerului Finantelor nr. 1591/1998** privind aprobarea Planului de conturi pentru persoanele juridice fără scop lucrativ și a normelor metodologice de utilizare a acestuia, publicat în M.O. nr. 480 bis din 14.12.1998, în vigoare începând cu data de 01.01.1999, respectiv **Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit**, republicată în M.O. nr. 40 din 12.03.1997, modificată și completată prin O.G. nr. 40/1998, sunt clare, rezultând fără echivoc că **OȚELUL Galați** datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 700.000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (03.02.1999).

Prin urmare, în mod greșit tribunalul a ținut seama de raportul de expertiză extrajudiciară depus de inculpatul Stoica Mihai, opiniile expertului fiind în evidentă contradicție cu situația de fapt și cu prevederile fiscale incidente în speță.

Așadar, Curtea consideră pertinente concluziile **raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară (vol. 3, fila 146-153)**, potrivit cărora prejudiciul produs bugetului de stat este de **3.193.596.000 lei vechi**, aferent anului fiscal 1999, calculat după cum urmează:

- $700.000 \text{ USD} \times 12.006 \text{ lei/USD}$ (curs BNR la 12.01.1999, sursa www.bnr.ro) = 8.404.200.000 lei vechi (diferența neînregistrată de venituri în echivalent lei);

- $8.404.200.000 \text{ lei vechi} \times 38\% = 3.193.596.000 \text{ lei vechi}$ (impozit pe profit) ”.

III. În ceea ce privește faptele inculpațiilor Borcea Cristian și Becali Ioan, în legătură cu transferul jucătorului de fotbal C.C., de la Dinamo București la Deportivo Alaves din Spania, realizat în iunie 1999.

Curtea reține în fapt că, Borcea Cristian, în calitate de președinte al Clubului Dinamo București și agentul de jucători Becali Ioan, au conceput și pus în aplicare o activitate frauduloasă, având ca scop obținerea unor foloase materiale injuste, prin ascunderea față de club a contractului real de transfer al jucătorului C.C..

Astfel, la data de **30.06.1999**, Clubul **Dinamo București**, reprezentat de inculpatul **Borcea Cristian**, a încheiat cu **Deportivo Alaves** din Spania, reprezentat de președintele **G.A.S.J.** un contract prin care jucătorul de fotbal C.C. era transferat de la Dinamo la clubul spaniol pentru suma de **1.812.500 USD**, această sumă urmând a fi plătită astfel : 800.000 USD la data de 02.07.1999, în contul deschis la Banca Agricolă București – Sucursala Stefan cel Mare; 93.750 USD la 30.12.1999; 93.750 USD la 30.05.2000; 115.625 USD la 30.12.2000; 115.625 USD la 30.05.2001; 137.500 USD la 30.12.2001; 137.500 USD la 30.05.2002; 159.375 USD la 30.12.2002; 159.375 USD la 30.05.2003(*filele 99-101 vol.XII*).

Deși în contract se menționează că Dinamo București a fost reprezentat de Borcea Cristian iar jucătorul C.C. a acționat în nume propriu, din declarația lui **Gonzalo Anton San Juan rezultă că**, la încheierea acestui contract, a participat și inculpatul Becali Ioan, în calitate de ,, interlocutor al lui Dinamo și de reprezentant al jucătorului (*fila 135 vol.XII*).

Curtea a apreciat că este inutilă audierea acestui martor printr-o nouă comisie rogatorie, câtă vreme aspectele importante care îi

incriminează pe cei doi inculpați(unele necontestate de către aceștia), referitoare la suma reală de transfer, se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate ce vor fi expuse în continuare. Pe de altă parte, martorul a relatat că nu poate da mai multe detalii legate de contractele menționate și de formele de plată, având în vedere că au trecut șapte ani, că nu dispune de documente referitoare la acestea și din punct de vedere uman este imposibil să –și aducă aminte de toți jucătorii aflați în evidențele lui Deportivo.

Este de menționat faptul că acest contract a fost transmis organului de urmărire penală, prin comisie rogatorie, de către autoritățile judiciare spaniole, contractul figurând în evidențele clubului spaniol și Federației Spaniole de Fotbal.

La scurt timp, în data de 12.08.1999, Clubul Dinamo a solicitat Federației Române de Fotbal eliberarea certificatului de transfer al jucătorului, la cerere fiind anexat însă un contract în care erau menționate aceleași date, mai puțin suma de transfer, aceasta fiind mult mai mică, respectiv 800 000 USD.

Conform documentelor transmise de autoritățile judiciare spaniole, din valoarea totală a transferului, de **1.812.000 USD**, clubul DEPORTIVO ALAVES S.A.D. a înregistrat în contabilitate plata efectivă a sumei totale de **1.218.750 USD**, defalcată după cum urmează: 800.000 USD în contul lui FC DINAMO de la Banca Agricola – sucursala Stefan cel Mare, în 05.07.1999 ; 93.750 USD în contul de la Companie Bancaire de Geneve - Elvetia, în 04.01.2000; 93.750 USD în contul de la C.B. Geneve - Elvetia, în 28.06.2000; 95.625 USD în contul de la C.B. Geneve – Elvetia, în 03.01.2001; 20.000 USD în 03.01.2001 (nu s-a prezentat document de plată); 115.625 USD în 29.06.2001 (nu s-a prezentat document de plată).

Așadar, din suma de **1.812.000 USD** ce i se cuvenea, Clubul Dinamo București a încasat doar suma de **800 000 USD**, care a fost înregistrată în contabilitate, clubul nedeținând conturi la **CBG Companie Bancaire Geneva – Elvetia** .

Curtea constată că diferența de bani a fost însușită de inculpații Borcea Cristian și Becali Ioan, în următoarea modalitate:

Astfel cum rezultă din actele transmise de autoritățile spaniole, o parte din sumele de bani ce trebuiau încasate de Clubul Dinamo București, au fost virate de Clubul DEPORTIVO ALAVES S.A.D. în două conturi deschise la **CBG Companie Bancaire Geneva – Elvetia, după cum urmează:**

- la data de 04.01.2000 – suma de 93 750 USD în contul nr.14 800, având înscris ca beneficiar FC DINAMO BUCUREȘTI – C.C.;
- la data de 28.06.2000 – suma de 93 750 USD în contul nr.14 800, având înscris ca beneficiar FC DINAMO BUCUREȘTI – C.C.;

- la data de 03.01.2001 – suma de 95 625 USD în contul nr.14813/716782, având înscris ca beneficiar FC DINAMO BUCUREȘTI – C.C.(fila 126 vol.3).

Așa cum am arătat, FC DINAMO BUCUREȘTI nu deține conturi la banca elvețiană.

În privința acestui aspect, C.C. a declarat, în calitate de martor, că transferul s-a făcut pentru 1 800 000 USD din care martorului îi revenea suma de 1 000 000 USD, înștiințând clubul Dinamo ca tranșele plății acestor sume **să fie virate într-un cont ce urma să fie indicat de impresarul său, Becali Ioan (filele 3-4 vol. 12).**

Dacă ultima parte a tezei este reală, fiind evidentă implicarea inculpatului Becali Ioan în această activitate ilicită, astfel cum se va demonstra în continuare, Curtea va înlătura susținerea martorului cu privire la dreptul de a încasa suma de 1 000 000 USD , respectiv că a înștiințat clubul Dinamo. Toate documentele privind acest transfer exclud această variantă, rezultând fără echivoc că beneficiarul întregii sume trebuia să fie doar Clubul Dinamo București.

Inculpatul Becali Ioan a confirmat faptul că o parte din bani au fost transferați în contul său din Elveția, însă potrivit unei clauze contractuale (*fila 184, vol.5 dosar instanță*). Curtea constată că nu există nicio clauză în contract care să conțină o astfel de mențiune.

De asemenea, printr-un memoriu depus de avocatul inculpatului Borcea Cristian, se menționează că sumele de bani ce au depășit 800 000 USD au fost plătite direct agentului Becali Ioan (*filele 15-16, vol.26*).

Potrivit informării **Oficiului Național de Prevenire și Combateră a spălării Banilor nr. S.I./8/12.12.2001**, inculpatul Becali Ioan, în calitate de titular al unui cont personal la **CBG Companie Bancaire Geneva – Elvetia**, a ordonat efectuarea a două transferuri bancare (operațiunile din anexa nr. 1, nr. crt. 21 și nr. crt. 22, corespunzătoare mesajelor swift din anexele nr. 21 și nr. 22), astfel:

- transferul sumei de 200.000 USD, efectuat la data de 31.08.2001, dintr-un cont personal existent la CBG Companie Bancaire Geneva – Elvetia, în contul de la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala Bucuresti, 0355084015/USD, titular **VICTOR BECALI**;
- transferul sumei de 199.975 USD, efectuat la data de 12.09.2001, dintr-un cont personal existent la CBG Companie Bancaire Geneva – Elvetia, în contul de la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala Bucuresti, 0355084015/USD, titular **VICTOR BECALI**.

Semnificativ este faptul că Becali Victor, în calitate de **titular al contului personal 0355084015/USD, deschis la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala Bucuresti, a beneficiat în intervalul 1999-2001, de creditări însumând peste 4,56 milioane USD, efectuate prin transfer bancar, majoritatea sumelor provenind de la CBG Companie**

Bancaire – Geneva, de la un ordonator anonim, fapt contrar legislației bancare românești și dezavuat pe plan internațional de instituțiile cu atribuții de prevenire a spălării banilor, întrucât reprezintă o metodă frecvent utilizată pentru reciclarea unor fonduri de proveniență ilicită.

Faptul că atât transferurile ordonate de clientul anonim cât și cele ordonate de inculpatul Becali Ioan au același beneficiar – Becali Victor, existența unor interese comune de afaceri între cei doi, precum și relația de rudenie (frați), probează, în opinia Curții, pe cale de deducție logică, împrejurarea că sumele transferate în contul personal al lui BECALI Victor provin din sumele virate și de Clubul DEPORTIVO ALAVES S.A.D., aferente transferului fotbalistului C.C..

Curtea reține că apărările inculpaților, însușite de prima instanță și anume că transferul jucătorului Contra s-a realizat prin două contracte, sau că cele două cluburi au fost de acord ca orice sumă de bani ce depășește plafonul de 800 000 USD, să-i revină jucătorului C.C., ori că inculpatul Borcea a acționat în condițiile și în limitele mandatului dat de Consiliul de Administrație al FC Dinamo București, nu au un caracter plauzibil, pentru următoarele considerente:

Contractul de transfer depus în copie la Federația Română de Fotbal în data de 12.08.1999, conform căruia suma de transfer a fost de 800 000 USD este fals(un colaj obținut prin suprapunerea mai multor fotocopii, în acest fel explicându-se semnătura președintelui clubului spaniol pe acest înscris), originalul acestui contract nefiind găsit nici la clubul Dinamo și nici la FRF, evident din cauza faptului că nu a existat niciodată.

În același scop, ca o variație a mijloacelor ilicite folosite, inculpatul Borcea Cristian a prezentat și o hotărâre falsă a Consiliului de Administrație al clubului Dinamo, din 30.06.1999(data semnării contractului de transfer). Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 756407/21.05.2008 întocmit de Institutul de Criminalistică al I.G.P.R., Serviciul expertize fizico-chimice, **„...compoziția chimică a hârtiei corespunzătoare filei nr. 1 și 5 a documentului prezentat pentru expertizare (n.n: „hotărârea C.A. Dinamo din 30.06.1999” prin care se aprobă transferul lui C.C. în Spania pentru 800.000 USD) diferă de cea a celorlalte file sub aspectul materialului de umplutură, iar fila 1 și fila 5 au fost imprimate cu ajutorul unei imprimante jet de cerneală. Celelalte file au fost imprimate cu un dispozitiv ce funcționează pe principiul xerografierii”** (vol. 7, fila 40-49)

Așadar, această probă științifică, ignorată de tribunal, dovedește inexistența preinsei hotărâri a consiliului de administrație, declarațiile martorului Badea Nicolae, președintele C.A. al “Dinamo” ,privind mandatul dat pentru transfer, nefiind susținute de acte valabil încheiate, având în vedere că, potrivit **art. 25.2. lit. h)** din „**Actul constitutiv” al**

societății comerciale „Dinamo 1948” S.A., negocierea și aprobarea contractelor de transfer, angajare și salarizare a sportivilor profesioniști în țară și străinătate, revine consiliului de administrație .

Relevante în acest sens sunt și declarațiile membrilor Consiliului de Administrație al clubului Dinamo, martorii **I.C. I., V. M., P. D., P. G., C. V. și S. I., aceștia confirmând faptul că, deși în procesele verbale ale sedințelor** Consiliului de Administrație al clubului Dinamo se menționează că au fost discutate transferurile unor jucători, printre care și cel al lui C.C., în realitate martorii nu au discutat, aprobat sau decis vreun transfer.

În privința contractului din data de 30.06.2001, semnat de inculpatul Borcea Cristian, prin care clubul Dinamo era de acord să anuleze plățile rămase scadente, în cuantum de 593 750 USD, Curtea apreciază că și acest înscris este fals, originalul nefiind identificat la clubul român, cel spaniol sau federațiile naționale, nici acest act de renunțare la o parte din suma transferului nefiind discutat, analizat și decis de Consiliul de Administrație al clubului Dinamo București.

Faptul că pentru suma de 593 750 USD, respectiv pentru sumele de 20.000 USD și 115.625 USD clubul spaniol nu a prezentat documente de plată, nu poate produce efecte asupra elementelor constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune în dauna clubului Dinamo, indiferent de motivațiile inculpaților, modul de desfășurare a elaboratei activități infracționale relevând dincolo de orice dubiu că aceștia au obținut, în beneficiul lor și al altora, avantaje materiale necuvenite, constând în suma de **1 012 500 USD** care se cuvenea Clubului Dinamo București.

Având în vedere probele anterior expuse, Curtea reține că inculpatul Becali Ioan a beneficiat de suma de **418 750 USD**, iar inculpatul Borcea Cristian de **593 750 USD**, astfel că, în condițiile în care Clubul Dinamo București nu s-a constituit parte civilă în cauză, vor fi confiscate aceste sume, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal.

Prin prezentarea la Federația Română de Fotbal a contractului fals de transfer s-a calculat un comision convenit federației doar la suma de 800.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 1 800 000 USD astfel că inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și această parte vătămată, cauzându-i un prejudiciu de 80 000 USD(diferența între suma reprezentând 8% din 1.800.000 USD și suma reprezentând 8% din 800.000 USD) , FRF neformulând însă pretenții civile în cauză.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea venitului real obținut din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către **Clubul Dinamo București** a sumei de 1.012.500 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv **Ordinul Ministerului Finantelor nr. 1591/1998** și **Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit**, sunt clare, rezultând fără echivoc că FC DINAMO BUCURESTI datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 1.012.500 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (30.06.1999), astfel că efectuarea unei expertize financiar contabile, solicitată de inculpați, este inutilă.

Așadar, Curtea consideră pertinente concluziile **raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară (vol. 3, fila 146-153)**, potrivit cărora prejudiciul produs bugetului de stat este de **6.094.440.000 lei (vechi)**, aferent anului fiscal 1999, calculat astfel:

- venituri neînregistrate la 30.06.1999: $1.012.500 \text{ USD} \times 15.840 \text{ lei/USD} = 16.038.000.000 \text{ lei (vechi)}$. Cursul valutar leu/USD este cursul B.N.R. în vigoare la data de 30.06.1999, data încheierii contractului de transfer (sursa: www.bnr.ro)
- impozit pe profit aferent veniturilor neînregistrate: $16.038.000.000 \text{ lei} \times 38\% = 6.094.440.000 \text{ lei}$ ”.

Împrejurarea că inculpatul Becali Ioan nu avea nicio calitate în clubul Dinamo nu îl poate absolve de răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, câtă vreme subiectul activ al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, atunci când este vorba de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, deoarece acțiunea de „ascundere”, poate fi săvârșită atât în interes propriu, cât și în interesul altei persoane.

IV. În aceeași perioadă, inculpații Becali Ioan și Pădureanu Jean au indus în eroare clubul de fotbal Gloria Bistrița cu privire la suma reală de transfer a jucătorului G.I. la VfB.Stuttgart, de data aceasta activitatea infracțională fiind mult mai elaborată, desfășurându-se sub paravanul unei societăți comerciale din Olanda și al unei firme off-shore din Insulele Virgine Britanice.

În fapt, Curtea reține că, la data de 18.12.1998, între FC Gloria Bistrița, reprezentată de președintele Pădureanu Jean și U.F.C. Rapid București, s-a încheiat contractul de transfer nr.21742 având ca obiect transferul jucătorului G.I. pe o perioadă determinată, respectiv 15.01.1999 – 15.07.1999.

La data de 18.12.1998, aceleași părți au încheiat un act adițional în care se stipula că, la o ofertă de 600.000 USD, jucătorul G.I. va fi liber și se poate transfera, iar suma de transfer va fi împărțită 50% UFC Rapid și 50% FC Gloria Bistrița.

În data de **07.07.1999**, jucătorul G.I. a fost transferat la clubul german VfB Stuttgart, pentru suma de 2.000.000 USD, clubul Gloria Bistrița primind însă doar suma de 600 000 USD, diferența de 1 400 000 USD fiind încasată de firma Phoenix B.V din Olanda, în baza unui înscris intitulat, „*memorandum*”, datat **10.09.1998**, prin care drepturile de transfer ale jucătorului G.I. fuseseră cedate de Gloria Bistrița, reprezentată de inculpatul Pădureanu Jean, acestei firme, reprezentată de J.V..

Cu privire la înscrisul intitulat „*memorandum*”, se remarcă faptul că acesta nu a fost discutat și hotărât în forul colectiv de conducere al Clubului Gloria Bistrița, din declarațiile inculpatului Pădureanu Jean rezultând că, deși a semnat convenția, inculpatul nu a avut contact cu J.V., Becali Ioan fiind singura legătură cu firma olandeză.

Inculpatul Pădureanu Jean a mai susținut în fața instanței de apel, prin notele scrise depuse la dosar, că a semnat contractul de transfer al jucătorului G.I. la clubul german, contractul fiind încheiat între AFC Gloria Bistrita și VfB Stuttgart, conform reglementărilor FIFA.

Cu toate acestea, inculpatul a acceptat ca din suma de transfer (2 000 000 USD) cea mai mare parte din aceasta să fie virată unei firme din Olanda doar în baza unui înscris pe care l-a semnat în condițiile anterior prezentate.

Privite în lumina întregii activități mai sus expuse, Curtea constată că acțiunile întreprinse de cei doi inculpați au un vădit caracter ilicit, firma Phoenix B.V din Olanda achiziționând în mod fictiv drepturile de transfer ale fotbalistului G.I., fiind folosită în scopul fragmentării și virării sumei de bani rezultată în urma transferului, cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpatului Becali Ioan, dar pe un alt traseu, într-un cont de unde putea retrage această sumă.

Această concluzie este confirmată de faptul că firma olandeză nu a acționat în numele său, ci pentru o firmă **off-shore din Insulele Virgine Britanice**, precum și de traseul ulterior al banilor rezultați din transferul jucătorului G.I..

Astfel, potrivit documentelor înaintate de autoritățile fiscale din Germania, în evidențele clubului VfB Stuttgart au fost înregistrate următoarele plăți: **600.000 USD către „Gloria” Bistrița** (08.07.1999) și **1.400.000 USD către „Phoenix” B.V. Rotterdam** (08.07.1999).

Din documentele puse la dispoziție de către autoritățile judiciare din Olanda, rezultă că din suma de **1.400.000 USD încasată, „Phoenix” B.V.** a transferat imediat, la data de **12.07.1999**, suma de **1.372.000 USD** într-un cont din **Gibraltar**, deschis la „Abn Amro Bank”, pe numele firmei „**Tierney**” Internațional Limited din **Insulele Virgine Britanice**, în baza unui protocol de contract cu firma TIERNEY, datat 25.01.1999, în care se stipula că PHOENIX își desfășoară activitățile pentru, în numele și în

beneficiul firmei TIERNEY, primind un procent de 2% din sumele încasate.

Potrivit informării **Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor** nr. S.I./8/12.12.2001, firma „Tierney” a ordonat efectuarea a două transferuri bancare, astfel:

- la data de **15.07.1999**, contul personal al lui **VICTOR BECALI** a fost creditat cu suma de **500.000 USD**, virată din contul ordonatorului deschis la ABN AMRO BANK N.V. – GIBRALTAR BRANCH;

- la data de **12.11.1999**, contul personal al lui **VICTOR BECALI** a fost creditat cu suma de **153.600 USD**, virată din contul ordonatorului deschis la ABN AMRO BANK N.V. – GIBRALTAR BRANCH.

În contextul de ansamblu al faptelor, împrejurarea că transferurile ordonate de „Tierney” Internațional Limited din **Insulele Virgine Britanice** au ca beneficiar pe Becali Victor, fratele inculpatului Becali Ioan, **precum și existența unor interese comune de afaceri între cei doi, probează, în opinia Curții, pe cale de deducție logică, împrejurarea că sumele transferate în contul personal al lui BECALI Victor provin din sumele virate de Clubul VfB Stuttgart, aferente transferului fotbalistului G.I..**

Modul de desfășurare a elaboratei activități infracționale relevă dincolo de dubiu că inculpatul Becali Ioan a fost inițiatorul și principalul beneficiar al acestei activități, iar inculpatul Pădureanu Jean a avut cunoștință de natura frauduloasă a tuturor manoperelor la care a participat atât el cât și inculpatul Becali Ioan.

Apărarea inculpaților a vizat, în esență, faptul că în perioada respectivă, Legea nr. 29/2000 a educației fizice și sportului nu interzicea cesionarea drepturilor federative ale sportivilor unei structuri comerciale, alta decât sportivă, acest lucru fiind interzis prin Legea nr.472/2004; așadar, în opinia apărării, înscrisul intitulat „*memorandum*,” este un act juridic civil valabil.

Aceste susțineri nu pot fi acceptate de Curte, pentru următoarele considerente:

Este adevărat că, până la modificarea Legii nr. 29/2000, nu se prevedea în mod expres că drepturile federative ale sportivilor nu pot fi cesionate.

Cu toate acestea, interpretarea și aplicarea cu bună credință a normelor legislative este un criteriu fundamental, fără de care nicio lege nu ar avea efectul scontat.

Având în vedere acest principiu, Curtea consideră că și înainte de modificarea Legii nr. 29/2000, drepturile federative ale sportivilor puteau fi cesionate doar la o altă structură sportivă; **pe de altă parte, drepturile de transfer ale jucătorului de fotbal G.I. au fost cesionate societății comerciale din Olanda pentru a fragmenta și ascunde suma reală de**

transfer, în scopul inducerii în eroare a clubului Gloria Bistrița, astfel că o analiză a condițiilor de validitate a acestui act din perspectiva dispozițiilor Codului civil este inutilă.

Prin prezentarea la Federația Română de Fotbal a datelor nereale privind suma de transfer convenită Clubului Gloria Bistrița, s-a calculat un comision doar la suma de 600.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 2 000 000 USD, astfel că inculpatul Pădureanu Jean a indus în eroare și această parte vătămată, cauzându-i un prejudiciu de 112 000 USD (diferența între suma reprezentând 8% din 2.000.000 USD și suma reprezentând 8% din 600.000 USD).

În raport de probele anterior expuse, Curtea reține că inculpatul Becali Ioan a beneficiat de suma de **1 400 000 USD** iar inculpatul Pădureanu Jean de **112 000 USD**, astfel că, în condițiile în care Clubul Gloria Bistrița și Federația Română de Fotbal nu s-au constituit părți civile în cauză, vor fi confiscate aceste sume, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din nr. *Legea nr. 656/2002 republicată pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor*.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea venitului real obținut din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către Clubul Gloria Bistrița a sumei de 1.400.000 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv **Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1591/1998** și **Ordonanța Guvernului nr. 70/1994, privind impozitul pe profit**, sunt clare, rezultând fără echivoc că FC Gloria Bistrița datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 1.400.000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 38% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data tranzacției (07.07.1999), astfel că efectuarea unei expertize financiar contabile, solicitată de inculpați, este inutilă.

Așadar, prejudiciul produs bugetului de stat este de **8.446.032.000 lei vechi**, aferent anului fiscal 1999, calculat după cum urmează:

- 1.400.000 USD x 15.876 lei/USD (curs BNR la 07.07.1999, sursa www.bnr.ro) = 22.226.400.000 lei vechi (venituri în echivalent lei);
- 22.226.400.000 lei x 38% = 8.446.032.000 lei vechi (impozit pe profit).

Împrejurarea că inculpatul Becali Ioan nu avea nicio calitate la clubul Gloria Bistrița nu îl poate absolve de răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, câtă vreme subiectul activ al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, atunci când este vorba de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, deoarece acțiunea de „ascundere”, poate fi săvârșită atât în interes propriu, cât și în interesul altei persoane.

V. Într-un mod aproape similar, inculpații Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor, având roluri prestabilite și acționând în mod coordonat, au indus în eroare clubul Dinamo București, cu privire la suma reală de transfer a fotbalistului C.P. la Genoa Cricket and Spa din Italia, și de această dată activitatea infracțională desfășurându-se sub paravanul societății comerciale „Phoenix”, din Olanda și al firmei of shore „Star Advisors”, din Insulele Virgine Britanice.

Astfel, la data de 19.10.1999, inculpatul Borcea Cristian și martorul S.M., în calitate de director executiv, respectiv președinte al clubului Dinamo București, au semnat un înscris intitulat „*memorandum*”, prin care drepturile de transfer ale fotbalistului C.P. au fost vândute societății comerciale „Phoenix”, din Olanda, reprezentată de J.V., pentru suma de 20 000 USD.

Această sumă de bani a fost facturată de clubul Dinamo la data de 01.11.1999 pentru persoana fizică C.P. și plătită de firma Phoenix.

Firma olandeză trebuia însă să plătească clubului „Dinamo” suma de 50.000 USD, în baza unei relații contractuale referitoare la un alt jucător de fotbal care nu face obiectul cauzei, astfel că prin compensarea datoriilor a rezultat că „Dinamo” avea de plată către firmă suma de 110.000 USD, această împrejurare rezultând din următoarele mijloace de probă: **documentul contabil „cartea mare șah”** a clubului „Dinamo” ce atestă înregistrarea în contabilitate a sumei în lei, echivalentul a 20.000 USD, **Scrisoarea „Phoenix” 12.02.2001 către „Dinamo”** privind compensarea datoriilor reciproce și **„Memorandumul”** încheiat de „Dinamo” cu „Phoenix” **la 25.04.2000** pentru fotbalistul I.S. A..

Din declarațiile martorului S.M., președintele clubului Dinamo la vremea respectivă, rezultă că înscrisul intitulat „*memorandum*”, i-a fost prezentat de către inculpatul Borcea Cristian la sediul clubului Dinamo, martorul semnându-l fără să-i verifice conținutul, acceptând explicația inculpatului potrivit căreia semnătura martorului era obligatorie pentru achitarea unor datorii ale clubului, la această întâlnire neparticipând reprezentantul firmei Phoenix și nici jucătorul C.P..

Deși în procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrație al AFC Dinamo București din data de 25.10.1999 apare mențiunea că se aprobă cumpărarea drepturilor de transfer ale fotbalistului P.C. de către societatea „Phoenix”, contra sumei de 70 000 USD, în realitate membrii Consiliului de Administrație nu au avut cunoștință de memorandumul semnat la o dată anterioară ședinței de către Borcea Cristian și S.M., relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor **I.C. I., V. M., P. D., P.G., C.V. și S. I.**, participanți la ședința respectivă, din care rezultă că nu au discutat, aprobat sau decis această tranzacție.

La data de 05.01.2001, printr-un înscris intitulat „, acord privat,, firma olandeză a vândut „**drepturile de transfer**” ale fotbalistului C.P. clubului italian „**Genoa**” pentru suma de **2.650.000 USD**, deși potrivit regulamentului **F.I.F.A.** „, **numai o persoană fizică poate fi agent licențiat de jucători și numai aceasta poate intermedia transferul internațional al unui jucător profesionist de fotbal** (pct. 1 din preambulul regulamentului, art. 1 pct. 1,2, art. 2 pct. 1, 3),, respectiv „**intermedierea unui transfer internațional al unui jucător profesionist de fotbal poate privi exclusiv raporturile dintre cluburile de fotbal sau dintre jucătorul de fotbal și clubul respectiv** (art.1 pct. 1, 2, art. 2 pct. 3, art. 12 lit. a-d, art. 13 pct. 1, art. 18 și art. 19),,.

Pentru acest motiv, clubul italian „**Genoa**” a ascuns federației italiene de fotbal implicarea firmei S.R.L. din Olanda în realizarea transferului.

La data de 06.01.2001, F.C. Argeș „Dacia” Pitești – clubul unde jucătorul C.P. fusese împrumutat pe o perioadă determinată de către FC Dinamo București, a trimis o scrisoare către FRF prin care își exprima acordul privind eliberarea certificatului de transfer către Genoa, fără clauze financiare, având în vedere înțelegerile cu sportivul și impresarul acestuia (Becali Ioan).

Documentul a fost transmis prin fax de „Dacia” Pitești la 06.01.2001, **către I.S.M.**, firma inculpaților Becali Ioan și Becali Victor, purtând mențiunea olografă „**Per Sr. Becali**”, la aceeași dată , documentul a fost retransmis prin fax la clubul „Genoa” unde a fost identificat de autoritățile italiene.

În privința acestui aspect, martorul S.G., președintele F.C. Argeș „Dacia” Pitești, a relatat că a fost contactat telefonic de Victor și Ioan Becali care i-au spus că P.C. va evolua la echipa italiană de fotbal Genoa și, în baza înțelegerii avute la realizarea împrumutului, trebuie să semneze documente care să exprime acordul clubului F.C. Argeș cu care P.C. avea contract de joc. Martorul a precizat că a primit prin fax, la hotel, o înțelegere cu antetul F.C. Argeș, înțelegerea fiind transmisă de la firma fraților Becali, I.S.M., însă nu a completat această înțelegere cu privire la dată și număr, respectiv nr. 127/19.10.1999, înțelegerea fiind semnată de martor în ianuarie 2001, când deja știa că P.C. va fi transferat la Genoa.

Un alt document primit de la autoritățile judiciare italiene ce a fost identificat la clubul Genoa, reprezintă o scrisoare olografă de la agentul FIFA Ioan Becali către un anume R., prin care primul transmite acordul dintre FC Argeș, P.C. și **Phoenix BV**, în vederea semnării acestui acord de către jucător.

După realizarea acestui transfer, inculpatul Borcea Cristian a formulat o cerere la Federația Română de Fotbal, prin care solicita eliberarea certificatului internațional de transfer al jucătorului C.P., la care

a anexat și memorandumul încheiat între Dinamo și societatea Phoenix din Olanda, documentul fiind eliberat la data de 17.01.2001.

Ca și în cazul precedent, Curtea constată că firma Phoenix B.V din Olanda a achiziționat în mod fictiv drepturile de transfer ale fotbalistului C.P., fiind folosită în scopul fragmentării și virării sumei de bani rezultată în urma transferului, cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpaților, dar pe un alt traseu, într-un cont de unde puteau retrace această sumă.

Această concluzie rezultă din următoarele împrejurări:

Firma olandeză nu a acționat în numele său ci pentru firma **off-shore „Star Advisors,, din Insulele Virgine Britanice.**

După cum rezultă din documentele transmise de autoritățile judiciare din Olanda, la data de 25.01.1999, între societatea Phoenix și **firma off-shore TIERNEY INTERNATIONAL LIMITED din Insulele Virgine Britanice** s-a încheiat un protocol în care se stipula că PHOENIX își desfășoară activitățile pentru, în numele și în beneficiul firmei TIERNEY, primind un procent de 2% din sumele încasate.

Printr-un Act adițional, datat 02.01.2001, executarea prevederilor din Protocolul inițial a fost atribuită de firma TIERNEY firmei **STAR ADVISORS S.A.**, de asemenea înregistrată în Insulele Virgine Britanice; la data de 03.10.2001 denumirea firmei STAR ADVISORS S.A. a fost schimbată în **SPORT VENTURES S.A..**

Din suma de bani primită în conturile sale de la clubul Genoa, la **data de 30.01.2001** (1.550.000 USD), la **data de 14.03.2002** (908.676 USD) și la **data de 15.03.2002** (191.979,90 USD), firma „Phoenix” a **transferat**, la data de **05.02.2001** și **21.03.2002**, suma de **2.597.000 USD** firmei **off-shore din Insulele Virgine Britanice, „Star Advisors** (succesoare în drepturi ale firmei „Tierney”), în **același cont bancar din Gibraltar.**

Potrivit Raportului de constatare D.N.A. nr. 48/P/2006 din **30.07.2008**, (vol. 3, fila 282-311) precum și informărilor **Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. C/VII/1651/04.09.2007** (vol. 2, fila 6), nr. **C14226/08.10.2007** (vol.2 fila 8-22) nr. **C/VII/2563/06.12.2007** (vol. 2 fila 70-72, nr. **S.I./8/12.12.2001**, și nr. **C/D355/11.03.2008** (vol. 2 fila 75-193), **inculpatul Becali Victor**, în calitate de **titular al contului personal 0355084015/USD, deschis la ING Bank NV Amsterdam – Sucursala București, a beneficiat în intervalul 1999-2001, de creditări însumând peste 4,56 milioane USD, efectuate prin transfer bancar, majoritatea sumelor provenind de la CBG Companie Bancaire – Geneva, de la un ordonator anonim, fapt contrar legislației bancare românești și dezavuat pe plan internațional de instituțiile cu atribuții de prevenire a spălării banilor, întrucât reprezintă o metodă frecvent utilizată pentru reciclarea unor fonduri de proveniență ilicită.**

În această perioadă, contul inculpatului Becali Victor a fost alimentat și prin două transferuri bancare ordonate de **firma off-shore TIERNEY INTERNATIONAL LIMITED din Insulele Virgine Britanice**, în intervalul **02.02.1999 – 18.04.2006** fiind efectuate **retrageri de numerar în sumă de 7.219.920,25 USD.**

De asemenea, rezultatele financiare raportate de societățile comerciale în care este implicat VICTOR BECALI nu pot justifica cuantumul sumelor care sunt rulate în conturile sale personale.

Un alt aspect important, comun tuturor infracțiunilor de spălare de bani reținute, ce va fi prezentat în detaliu la finalul expunerii situației de fapt, este acela că **firmele off-shore din Insulele Virgine Britanice au transferat sume de bani către persoane din anturajul inculpaților Becali Ioan și Becali Victor, sau persoane cu care aceștia au raporturi contractuale (C.C., M. C., Ș.D., S.I., F. I.).**

În contextul de ansamblu al activității infracționale, ținând seama de **existența unor interese comune de afaceri și relația de rudenie între Becali Ioan și Becali Victor, Curtea apreciază** că aceste elemente sunt suficiente și conduc fără echivoc la concluzia că cei doi inculpați au fost principalii beneficiari ai sumei provenite din transferul fotbalistului C.P. la clubul italian și care ar fi trebuit încasată de Dinamo București.

Prin prezentarea la Federația Română de Fotbal a datelor nereale privind suma de transfer convenită Clubului Dinamo București, s-a calculat un comision doar la suma de 70.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 2 650 000 USD astfel că inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și această parte vătămată, cauzându-i un prejudiciu de 258 000 USD (diferența între suma reprezentând 10% din 2.650.000 USD și suma reprezentând 10% din 70.000 USD).

În raport de probele anterior expuse, Curtea reține că inculpații Becali Ioan și Becali Victor au beneficiat de suma de **2 580 000 USD** iar inculpatul Borcea Cristian de **258 000 USD**, astfel că, în condițiile în care Clubul Dinamo București și Federația Română de Fotbal nu s-au constituit părți civile în cauză, vor fi confiscate aceste sume, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din nr. *Legea nr. 656/2002 republicată pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor.*

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de **Liceul cu Program Sportiv „Banatul” Timișoara**, Curtea constată că, anterior transferului în Italia, jucătorul de fotbal P.C. a fost **transferat de la partea civilă la clubul „Dinamo” București cu o clauză de transfer, de 10% din valoarea unui transfer internațional, conform pct. 5.5 din contractul încheiat la data de 17.12.1996.**

Având în vedere suma de transfer (2.650.000 USD), Curtea va admite în parte acțiunea civilă și în baza art. 14 raportat la art.346 din

Codul de procedură penală va obliga în solidar pe inculpații **Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor** la plata către partea civilă **LICEUL CU PROGRAM SPORTIV „BANATUL,, TIMISOARA** a sumei de **265 000 USD**, în echivalent în lei la cursul de schimb al BNR de la data efectuării plății, la care se va adăuga dobânda legală de referință a BNR calculată de la data nașterii obligației (*data transferului fotbalistului C.P.*), până la data efectivă a plății. Această sumă va fi scăzută proporțional din sumele ce vor fi confiscate de la cei trei inculpați, în raport de dispozițiile art. 118 alin.1 lit. e, teza finală, din Codul penal.

Pozițiile inculpaților în raport de aceste fapte au fost similare celor expuse la punctele anterioare și comportă aceleași discuții, pe care Curtea nu le mai reia.

VI. În ceea ce privește activitatea de inducere în eroare a Clubului Dinamo București cu ocazia transferului jucătorului profesionist de fotbal C.F. la clubul Dinamo Kiev din Ucraina, activitate ilicită în care au fost implicați de asemenea inculpații Borcea Cristian, Becali Ioan, Becali Victor și Stoica Mihai, Curtea reține următoarea situație de fapt:

La data de 13.06.1999, C.S. Oțelul Galați a vândut „drepturile de transfer,, asupra jucătorului de fotbal C.F. aceleiași firme din Olanda - „**Phoenix” B.V.** , reprezentată de J.V., pentru suma de **700 000 USD**.

Ca și în cazul transferului jucătorului A.I., această convenție nu a fost discutată, aprobată sau decisă de conducerea colectivă a clubului gălățean, fiind semnată de inculpatul Stoica Mihai, în calitate de vicepreședinte al C.S. Oțelul Galați și de martorul I.I., în calitate de președinte al aceluiași club.

Legat de acest aspect, martorul I.I. a declarat că, la solicitarea inculpatului Stoica Mihai, s-a întâlnit cu acesta și cu inculpatul Becali Victor, Stoica informându-l pe martor că C.F. va fi transferat la Dinamo București, transferul urmând să fie realizat printr-o firmă. Martorul a mai relatat că, în aceste împrejurări, Stoica i-a prezentat un „memorandum,, încheiat de Oțelul Galați cu o firmă olandeză, ce fusese adus de inculpatul Becali Victor, pe care martorul l-a semnat, documentul fiind restituit lui Becali Victor.

Inculpatul Stoica Mihai a confirmat faptul că a discutat cu Becali Ioan despre acest transfer, rugându-l să plătească un avans din cei 700 000 USD promiși pentru transfer, precum și aspectele relatate de martorul I.I. legate de întâlnirea cu Becali Victor, precizând că nu a avut contact cu niciun reprezentant al firmei olandeze.

Din suma de 700 000 USD, C.S. Oțelul Galați a încasat, într-o primă fază, suma de 400 000 USD (*200.000 USD la data de 15.07.1999*

și restul de 200.000 USD la data de 08.11.1999) , plata fiind făcută de **firma off-shore din Insulele Virgine Britanice, „Tierney,,**

Ulterior, la data de 06.12.1999, „**Phoenix” B.V.** a vândut Clubului Dinamo București 50% din drepturile de transfer asupra fotbalistului C.F., pentru suma de 350 000 USD. Această convenție a fost semnată de inculpatul Borcea Cristian, în calitate de vicepreședinte al Clubului Dinamo București.

La data de 21.01.2000 s-a încheiat și un „ acord de transfer, „ între clubul cedent OȚELUL GALAȚI și clubul cesionar FC DINAMO BUCUREȘTI, având drept obiect transferul jucătorului C.F., începând cu data de 06.12.1999.

La data de 22.12.2000, între FC DINAMO BUCUREȘTI, reprezentat de inculpatul Borcea Cristian și Clubul Dinamo Kiev, reprezentat de **firma off-shore NEWPORT MANAGEMENT LTD din Insulele Virgine Britanice**, s-a încheiat un contract prin care jucătorul C.F. a fost transferat la clubul din Ucraina pentru suma de 1 000 000 USD.

Conform documentelor financiar contabile(f.238-263, v0l.15, d.u.p.), rezultă că, din suma totală a transferului, la cererea inculpatului Borcea Cristian, Dinamo Kiev a virat în contul clubului bucureștean doar suma de 500 000 USD, iar diferența de 500 000 USD, a fost plătită de clubul din Ucraina, la solicitarea aceluiași inculpat, firmei „**Phoenix” B.V.** din Olanda.

Membrii Consiliului de Administrație nu au avut cunoștință de convențiile încheiate de Borcea Cristian cu firma „**Phoenix” B.V.**, relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor **I.C. I., V.M., P.D., P. G., C.V. și S. I.**, din care rezultă că nu au discutat, aprobat sau decis aceste tranzacții.

Ca și în cazurile precedente(*transferurile fotbaliștilor G.I. și C.P.*), Curtea constată că „**Phoenix” B.V.** a achiziționat și a vândut în mod fictiv drepturile de transfer, concluzie dedusă din modul similar în care au acționat inculpații.

Astfel , firma olandeză nu a acționat în numele său, ci pentru firmele **off-shore „Tierney,, și „Star Advisors,, din Insulele Virgine Britanice.**

De asemenea, în contractul încheiat între Dinamo București și Dinamo Kiev nu există nicio mențiune cu privire la faptul că Dinamo București ar fi deținut doar 50% din drepturile de transfer ale jucătorului C.F., aspect care confirmă caracterul fictiv al „ *memorandumului*,, pe care îl încheiase anterior cu „**Phoenix” B.V.**

Faptul că această firmă a fost folosită în scopul fragmentării și virării sumei de 500 000 USD, cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpaților, dar pe un alt traseu, într-un cont de unde puteau retrage această sumă, este confirmată de traseul ulterior al banilor: firma

olandeză a transferat, după reținerea unui comision de 2%, suma de 492.000 USD firmei off-shore din Insulele Virgine Britanice, „**Star Advisors**” (fostă **Tierney**), beneficiarii acestei sume care se cuvenea Clubului Dinamo București, fiind Becali Ioan și Becali Victor, argumentele expuse la pct.IV (*transferul fotbalistului C.P.*) fiind valabile și pentru acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

Modul de desfășurare a elaboratei activități infracționale relevă dincolo de dubiu că inculpații Becali Ioan, Borcea Cristian și Becali Victor au conceput și pus în aplicare această activitate, acționând în mod coordonat și având roluri prestabilite, iar inculpatul Stoica Mihai a avut cunoștință de natura frauduloasă a tuturor manoperelor la care a participat atât el cât și ceilalți inculpați.

Prin acțiunile sale, inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și Federația Română de Fotbal, care a eliberat certificatul internațional de transfer al jucătorului C.F.L., la solicitarea directorului sportiv al FC Dinamo București, D.C., cerere la care s-a anexat și „memorandumul”, fictiv încheiat între Dinamo București și Phoenix B.V. Rotterdam, Olanda, semnat de inculpat, astfel că federația a calculat un comision (12 000 USD) la o sumă de transfer mult mai mică decât cea reală.

Cum suma reală este de 1.000.000 USD, iar procentul corect perceput la acea vreme este de 10 %, rezultă că FRF a fost prejudiciată cu suma de 88.000 USD, ce va fi confiscată de la inculpatul Borcea Cristian, având în vedere că FRF nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În condițiile în care nici Clubul Dinamo București nu a solicitat restituirea sumei cu care a fost prejudiciat, de 500 000 USD, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din nr. *Legea nr. 656/2002 republicată pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor*.

Pozițiile inculpaților în raport de aceste fapte au fost similare celor expuse la punctele anterioare și comportă aceleași discuții, pe care Curtea nu le mai reia.

VII. În aceeași modalitate a fost indus în eroare Clubul Dinamo București de către inculpații Borcea Cristian și Becali Ioan, cu prilejul transferului jucătorului profesionist de fotbal M.B., la „Deportivo” Alaves din Spania .

Astfel, conform documentelor transmise de către autoritățile judiciare spaniole și olandeze, la data de 29.05.2001, între FC Dinamo București, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian și clubul „Deportivo” Alaves, reprezentat de președintele G.A.S. J., s-a încheiat un contract prin care jucătorul M.B. a fost transferat la clubul spaniol pentru suma de 1 200 000 USD.

Potrivit clauzelor contractului, această sumă trebuia plătită clubului bucureștean, în 2 tranșe: 600 000 USD la data încheierii convenției, într-un cont deschis la Banca Comerciala "Ion Țiriac, respectiv 600 000 USD, la data de 30.01.2002, în același cont.

Martorul G.A. S.J. a confirmat că acest contract s-a încheiat între cele două cluburi iar ca intermediar și reprezentant al jucătorului a fost Becali Ioan.

Cu toate acestea, din suma de 600 000 USD reprezentând prima tranșă a transferului, la cererea inculpatului Borcea Cristian, în calitate de director executiv al Clubului Dinamo București, Deportivo Alaves a virat în contul clubului bucureștean doar suma de 400 000 USD, iar diferența de 200 000 USD a fost plătită de clubul spaniol, la solicitarea aceluiași inculpat, firmei „**Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden**” **B.V.**, având ca acționar unic pe J.V., care a reprezentat și firma „Phoenix” B.V. în celelalte transferuri.

Inculpatul a justificat fracționarea acestei sume prin faptul că, la data de 29.05.2001, în calitate de reprezentant al clubului Dinamo, cu acordul membrilor Consiliului de Administrație, încheiase cu **Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden** un „*memorandum*”, prin care acorda firmei olandeze dreptul de a „*plasa*”, pe jucătorul M.B., pentru o sumă minimă de transfer de 1.200.000 USD, din care, după încasare, clubul român urma să achite firmei olandeze suma de 200.000 USD.

Curtea observă în primul rând că în contractul de transfer nu există nicio mențiune cu privire la acest aspect, martorul G.A.S. J., președintele Clubului Deportivo, confirmând că încheierea contractului s-a realizat doar între cele două cluburi, iar ca intermediar și reprezentant al jucătorului a fost Becali Ioan.

Mai mult, deși în „*memorandum*”, se menționează că doar după ce va încasa întreaga sumă de transfer, Clubul Dinamo va achita firmei **Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden** 200.000 USD, această sumă nu a mai intrat în contul lui Dinamo, fiind virată direct de clubul spaniol, la solicitarea inculpatului Borcea Cristian, firmei olandeze.

Ca și în cazurile precedente, membrii Consiliului de Administrație al FC Dinamo București nu au avut cunoștință de convenția cu firma olandeză, relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor **I.C. I., V.M., P.D., P. G., C.V. și S. I.**

Toate aceste elemente, precum și traseul ulterior al banilor încasați de firma olandeză de la clubul spaniol, conduc indubitabil la concluzia că înscrisul intitulat „*memorandum*”, este fictiv, ca și în cazurile precedente această firmă fiind folosită de cei doi inculpați ca paravan pentru ascunderea activității ilicite de spălare a sumei respective.

Astfel , firma olandeză nu a acționat în numele său, ci pentru firma **off-shore** „TIERNEY INTERNATIONAL LIMITED,, din **Insulele Virgine Britanice**, în baza unui protocol de contract, datat 25.01.1999, în care se stipula că BEDRIJFSKUNDIG ADVIESBUREAU A.L. VAN DUIVENBODEN B.V. își desfășura activitățile pentru, în numele și în beneficiul firmei TIERNEY, primind un procent de 2% din sumele încasate.

Printr-un Act adițional, datat 02.01.2001, executarea prevederilor din Protocolul inițial a fost atribuită de firma TIERNEY firmei STAR ADVISORS S.A., de asemenea înregistrată în Insulele Virgine Britanice; la data de 03.10.2001 denumirea firmei STAR ADVISORS S.A. a fost schimbată în SPORT VENTURES S.A.

Din suma de 199.959 USD încasată ca urmare a transferului jucătorului M.B., firma BEDRIJFSKUNDIG ADVIESBUREAU A.L. VAN DUIVENBODEN B.V. și-a reținut procentul de 2%, respectiv 3.959 USD iar diferența de 196.000 USD a ajuns într-un cont din Luxemburg (**jurisdicție cunoscută pentru faptul că nu comunică informații privind beneficiarii reali ai conturilor bancare**) deschis pe numele firmei off-shore SPORT VENTURES S.A. din Insulele Virgine Britanice, în final beneficiarul acestei sume fiind inculpatul Becali Ioan, **argumentele din care decurge această concluzie fiind pe larg expuse la pct. III, IV și V din considerente.**

Prin acțiunile sale, inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și Federația Română de Fotbal care a eliberat certificatul internațional de transfer al jucătorului M.B., la solicitarea inculpatului, în calitate de director executiv al FC Dinamo București, cerere la care s-a anexat și „*memorandumul*„ fictiv încheiat între Dinamo București și BEDRIJFSKUNDIG ADVIESBUREAU A.L. VAN DUIVENBODEN B.V., astfel că federația a calculat un comision la o sumă de transfer mult mai mică decât cea reală.

Cum suma reală este de 1.200.000 USD, iar procentul corect perceput la acea vreme este de 10 %, rezultă că FRF a fost prejudiciată cu suma de 24.500 USD, ce va fi confiscată de la inculpatul Borcea Cristian, având în vedere că FRF nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În condițiile în care nici Clubul Dinamo București nu a solicitat restituirea sumei cu care a fost prejudiciat, de 200 000 USD, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la inculpați, potrivit art. 118 alin.1 lit. e din Codul penal și art. 33 din nr. *Legea nr. 656/2002 republicată pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor.*

Pozițiile inculpaților în raport de aceste fapte au fost similare celor expuse la punctele anterioare și comportă aceleași discuții, pe care Curtea nu le mai reia.

VIII. În ceea ce privește faptele inculpațiilor Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor, în legătură cu transferul jucătorului de fotbal M.N., de la Dinamo București la Ajax Amsterdam.

Curtea reține, în fapt, că la data de 01.04.2003, inculpatul Borcea Cristian, în calitate de vicepreședinte al Clubului Dinamo București, a încheiat, **fără acordul Consiliului de Administrație**, un „*protocol de acord*„ cu aceeași firmă din Olanda - BEDRIJFSKUNDIG ADVIESBUREAU A.L. VAN DUIVENBODEN B.V., prin care clubul român a vândut „*drepturile de transfer economice*„ referitoare la jucătorul M.N., pentru suma de 125 000 USD, firma urmând să beneficieze de suma minimă investită, adică 125.000 USD sau, în cazul în care transferul jucătorului depășea suma sus-menționată, un procent de 75 % din suma de transfer , restul de 25 % urmând a fi încasați de club (*filele 139 – 142, vol.16*).

Privită în lumina întregii activități infracționale, Curtea concluzionează că și această convenție a fost fictivă, inculpații intenționând să folosească firma olandeză, ca și în cazurile precedente, în scopul fragmentării și virării unei părți din suma ce ar fi rezultat din transferul jucătorului M.N. la clubul Ajax Amsterdam, cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpaților, dar pe un alt traseu, prin intermediul firmelor „*off shore*„ din **Insulele Virgine Britanice**, controlate de Becali Ioan și Becali Victor.

Acest demers al inculpaților nu a avut efectul scontat, întrucât clubul Ajax Amsterdam nu a acceptat propunerea ca transferul să fie realizat în baza unui plan în care să fie implicată firma Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden B.V. (*fila 97, vol.16 d.u.p.*).

În aceste condiții, inculpatul Borcea Cristian a semnat un document prin care Clubul Dinamo București își exprima acordul privind transferul jucătorului M.N. la orice club din țară sau străinătate, fără nicio pretenție financiară din partea clubului (*fila 4, vol.16, d.u.p.*).

Acordul de transfer gratuit eliberat de inculpatul Borcea Cristian a fost trimis Federației Române de Fotbal la data de 13.08.2003, prin fax, de la sediul firmei „Internațional Sport Management” deținută de inculpații Becali Ioan și Becali Victor, așa cum rezultă clar din antetul documentului (*fila 4, vol.16*) .

În urma acestor manopere frauduloase, care nu au fost cunoscute de Consiliul de Administrație al Clubului Dinamo, jucătorul M.N. a fost transferat la clubul olandez, printr-un contract încheiat la data de 1.08.2003 în Amsterdam, Olanda, între SC Becali Sport SRL, deținută de Becali Ioan și Becali Victor și Ajax Amsterdam, SC Becali Sport SRL primind de la clubul olandez suma de 720.000 euro, societatea română garantând că „**referitor la transferul lui M.la Ajax, alte sume nu sunt**

datorate de către Ajax către niciun alt terț sau club” (filele 114-116, vol.16).

Pe lângă această sumă, inculpatul Becali Ioan a mai încasat 50 000 euro de la clubul olandez, la data de 31.07.2003 (filele 117-118, vol.16), reprezentând remunerație pentru cheltuielile făcute de inculpat în intermedierea transferului lui M.N., cu toate că Regulamentul F.I.F.A interzice agenților de jucători ca în cadrul unui transfer să obțină sume de bani, altele decât cele stabilite prin contractul de reprezentare încheiat cu jucătorul.

În dezacord cu opinia tribunalului, împrejurarea că în ședința din data de 05.06.2003, Biroul executiv al Consiliului director al Clubului Dinamo nu a fost de acord cu condițiile solicitate de jucătorul M.N. pentru prelungirea contractului, nu poate echivala cu un acord valabil privind transferul jucătorului fără nicio pretenție financiară, fiind foarte dificil de acceptat din punct de vedere logic ca membrii biroului să adopte o astfel de hotărâre în condițiile în care ar fi știut că Ajax Amsterdam era dispusă să plătească suma de 720 000 euro pentru acest jucător.

Așadar, modul de desfășurare a activității infracționale relevă dincolo de dubiu că inculpații Becali Ioan, Borcea Cristian și Becali Victor au conceput și pus în aplicare această activitate, și de această dată inculpații acționând în mod coordonat, cu scopul de a induce în eroare Clubul Dinamo București, care a fost prejudiciat cu suma de 720 000 euro.

Prin acțiunile sale, inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și Federația Română de Fotbal care nu a încasat comisionul convenit din transfer, cauzându-se astfel o pagubă patrimoniului său de 28.800 euro, reprezentând 4% din 720.000 euro. Calculul în moneda USD arată un prejudiciu de 32.167 USD ce va fi confiscată de la inculpat, având în vedere că FRF nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În condițiile în care nici Clubul Dinamo București nu a solicitat restituirea sumei cu care a fost prejudiciat, de 720 000 euro, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la inculpații Becali Ioan și Becali Victor, potrivit art. 118 alin.1 lit. e din Codul penal .

Pozițiile inculpaților în raport și de aceste fapte au fost similare celor expuse la punctele anterioare și comportă aceleași discuții, pe care Curtea nu le mai reia.

IX. În aceeași perioadă, clubul de fotbal Gloria Bistrița a fost indus în eroare de inculpații Pădureanu Jean, Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe, cu privire la suma reală de transfer a jucătorului de fotbal S.L. la clubul grec „Panathinaikos” Atena, activitatea infracțională desfășurându-se sub paravanul societății

„Intermark” din Olanda reprezentată tot de J.V., respectiv al firmei off-shore „Sport Ventures” din Insulele Virgine Britanice.

În fapt, Curtea reține că, la data de 14.07.2003, între FC Gloria Bistrița, reprezentată de președintele Padureanu Jean și Clubul Panathinaikos FC Atena, reprezentat de E.S. s-a încheiat un contract având ca obiect transferul jucătorului **S.L.**, la încheierea contractului fiind prezenți și inculpații Popescu Gheorghe și Becali Victor, acesta din urmă semnându-l pentru inculpatul Becali Ioan (*fila 62, vol.17, d.u.p.*).

În contract se menționează că Gloria Bistrița are 100% din drepturile jucătorului, precum și faptul că Panathinaikos Atena va plăti, pentru transfer, suma totală de 600.000 USD, din care 400.000 USD după semnarea contractului și 200.000 USD în 15.12.2003.

În aceeași zi a fost încheiat însă un al doilea contract, având același obiect (transferul jucătorului **S.L.**), semnat de Pădureanu Jean și E.S., dar care prevedea faptul că doar jumătate din suma de transfer (300 000 USD) va fi virată clubului bistrițean, iar diferența de 300 000 USD va fi plătită firmei INTERMARK INTERNATIONAL B.V. din Olanda (*fila 65, vol.17, d.u.p.*).

Inculpatul Pădureanu Jean a justificat fracționarea acestei sume prin faptul că, la data de 10.01.2001, în calitate de președinte al clubului Gloria Bistrița, încheiase cu firma INTERMARK un „*memorandum*”, prin care societatea olandeză a cumpărat o participație de 50% din drepturile economice ale jucătorului, pentru care se angaja să plătească clubului, înainte de data de 21 ianuarie 2001, suma de 105.000 USD.

Această convenție nu a fost discutată și hotărâtă în forul colectiv de conducere al Clubului Gloria Bistrița, din declarațiile inculpatului Pădureanu Jean rezultând că, deși a semnat convenția, inculpatul nu a avut contact cu J.V., singura legătură cu firma olandeză fiind Becali Ioan și Becali Victor.

Or, potrivit art. 23 alin. 1 lit. f) din „Statutul” Asociației „Club Fotbal Gloria 1922 Bistrița” (*fila 174-189, vol. 23*), „*consiliul director aprobă transferul jucătorilor la cluburile din România sau din străinătate*”, iar conform art. 23 alin. 3, „*deciziile consiliului se iau cu majoritatea absolută a voturilor tuturor membrilor săi prezenți*”.

Așadar, faptul că inculpatul ar fi avut o împuternicire dată de Adunarea Generală în exercitarea atribuțiilor privind efectuarea transferurilor, nu are relevanță în cauză, câtă vreme nu există o hotărâre a Consiliului director pentru încheierea convenției cu firma olandeză, cererea de a proba existența acestui mandat fiind astfel respinsă de către Curte, prin încheierea din data de 03.10.2012.

Ca și în cazurile precedente, Curtea constată că înscrisul intitulat „*memorandum*”, are caracter fictiv, societatea olandeză fiind folosită în scopul fragmentării și virării unei părți din suma ce a rezultat din transferul

jucătorului S.L., cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpaților, dar pe un alt traseu, prin intermediul firmei **off-shore „Sport Ventures” din Insulele Virgine Britanice**, controlată de inculpații Becali Ioan și Becali Victor.

Conform documentelor transmise prin comisie rogatorie de către autoritățile judiciare elene și olandeze, respectiv celor provenite de la Clubul Gloria Bistrița, Panathinaikos Atena a plătit suma de 600 000 USD în două tranșe:

- Clubului „Gloria” Bistrița, **200.000 USD** la data de 22.07.2003 prin transfer bancar, respectiv 88 500 euro (echivalentul a **100.000 USD**) prin **CEC**, la data de 15.12.2003;

- firmei INTERMARK INTERNATIONAL B.V. din Olanda, **200.000 USD** la 23.07.2003 prin transfer bancar, respectiv 88 500 euro (echivalentul a **100.000 USD**) prin **CEC**, la data de 20.01.2004.

Inculpatul Popescu Gheorghe a primit de la clubul elen ambele CEC – uri, ca reprezentant al Gloriei Bistrița, deși inculpatul nu a deținut vreodată o astfel de calitate.

CEC-ul emis pentru Gloria Bistrița a fost încasat **peste 5 ani**, în 2008, după declanșarea anchetei DNA; astfel, martorul P.V. Marius, trezorerul Gloria Bistrița, a declarat că a căutat înregistrarea în contabilitate a sumei de 100.000 USD datorată clubului Gloria de către clubul Panathinaikos Atena, în urma unei solicitări a D.N.A., însă nu a găsit niciun document contabil sau justificativ în acest sens și că în anul 2007 sau 2008 s-a încasat de către club suma de 88.000 Euro, echivalentul sumei în dolari, de la o societate care sponsoriza clubul.

Prin urmare, Curtea a apreciat că este inutilă administrarea altor probe din care să rezulte că această sumă a fost înregistrată în contabilitatea clubului, sau că CEC- ul a fost scontat.

Referitor la cel de-al doilea CEC, emis pentru firma olandeză INTERMARK, inculpatul Popescu Gheorghe a declarat că l-a lăsat la firma inculpaților Becali Ioan și Becali Victor.

Este de subliniat faptul că INTERMARK INTERNATIONAL B.V. transferase suma 105 000 USD, consemnată în „*memorandum*”, în contul personal al inculpatului Pădureanu Jean, la data de 16.01.2001, suma fiind încasată de clubul Gloria Bistrița **după 1 an**, la data de 30.12.2001, aceste date rezultând din următoarele mijloace de probă:

- extras de cont ABN AMRO BANK, nr. cont 40.70.60.952, pe numele INTERMARK INTERNATIONAL B.V., aferent plății sumei de 105.000 USD către dl. Jean Pădureanu cu explicația „*investiție jucător fotbal S. L. I. FC GLORIA BISTRITA*” ;

- formular A al ABN AMRO BANK pentru plata în străinătate a sumei de 105.000 USD. Pe acest formular se menționează drept beneficiar

numărul de cont 38161401-5 deschis la ING BARRINGS ROMANIA, sos. Kiseleff nr. 11-13, București, pe numele Jean Pădureanu;

- chitanța seria BN ALA nr. 2747411 din 30.12.2001, emisă de FC GLORIA BISTRIȚA, aferentă încasării sumei de 105.000 USD, cu explicația "Transfer jucător S.L.";

- fila de registru de casă aferentă datei de 30.12.2001 în care s-a înregistrat încasarea sumei de 105.000 USD și Nota contabilă nr. 66/31.12.2001, împreună cu Fișa contului 733.03 "Transfer jucători", pentru anul 2001, în care s-a înregistrat în lei încasarea sumei din chitanța nr. 2747411, respectiv 3.255.000.000 lei.

Firma olandeză nu a acționat însă în numele său, ci pentru firma **off-shore** „TIERNEY INTERNATIONAL LIMITED,, din **Insulele Virgine Britanice**, în baza unui protocol de contract, datat 19.05.1999, în care se stipula că INTERMARK își desfășura activitățile pentru, în numele și în beneficiul firmei TIERNEY, primind un procent de 2% din sumele încasate.

Printr-un Act adițional, datat 19.05.1999, executarea prevederilor din Protocolul inițial a fost atribuită de firma TIERNEY firmei STAR ADVISORS S.A., de asemenea înregistrată în Insulele Virgine Britanice; la data de 03.10.2001 denumirea firmei STAR ADVISORS S.A. a fost schimbată în SPORT VENTURES S.A.

Așadar, din suma încasată ca urmare a transferului jucătorului S.L., firma INTERMARK și-a reținut procentul de 2%, iar diferența de 196.000 USD și 86.730 EUR a ajuns în două conturi bancare deschise la „Banque Privee Edmond De Rothschild” Luxemburg (**jurisdicție cunoscută pentru faptul că nu comunică informații privind beneficiarii reali ai conturilor bancare**) deschise pe numele firmei off-shore SPORT VENTURES S.A. din Insulele Virgine Britanice, în final aceste sume fiind încasate de inculpații Becali Ioan și Becali Victor, **argumentele din care decurge această concluzie fiind pe larg expuse la pct. III, IV și V din considerente.**

Modul de desfășurare a activității infracționale relevă dincolo de dubiu că inculpații Becali Ioan și Becali Victor au fost inițiatorii și principalii beneficiari ai acestei activități, iar inculpații Pădureanu Jean și Popescu Gheorghe au avut cunoștință de natura frauduloasă a tuturor manoperelor la care au participat atât ei cât și inculpații Becali Ioan și Becali Victor.

Susținerea inculpatului Popescu Gheorghe conform căreia acesta ar fi acționat fără a avea cunoștință de manoperele frauduloase ale celorlalți inculpați nu poate fi acceptată de către Curte, câtă vreme acesta a participat la negocierea și semnarea contractului de transfer, a primit cele două CEC-uri de la clubul grec în calitate neprobată de reprezentant al clubului român, dar având în vedere și participația inculpatului la o activitate similară ce va fi expusă în continuare.

Apărățile inculpaților Pădureanu Jean, Becali Ioan și Becali Victor, similare celor expuse la punctele anterioare, sunt în mod evident infirmate de probatoriul administrat în cauză și comportă aceleași discuții, pe care Curtea nu le mai reia.

Prin acțiunile sale, inculpatul Pădureanu Jean a indus în eroare și Federația Română de Fotbal care a calculat un comision doar la suma de 300.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 600 000 USD astfel că prejudiciul suferit de FRF este de 12 000 USD (diferența între suma reprezentând 4% din 600.000 USD și suma reprezentând 4% din 300.000 USD), sumă ce va fi confiscată de la inculpat, având în vedere că FRF nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În raport de probele anterior expuse, Curtea reține că Gloria Bistrița a fost prejudiciată cu suma de 300 000 USD, ce va fi confiscată de la inculpați, în echivalent în lei, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din nr. *Legea nr. 656/2002 republicată pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor*, având în vedere că Gloria Bistrița nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea venitului real obținut din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către Clubul Gloria Bistrița a sumei de 400.000 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv **Ordinul Ministerului Finantelor nr. 1591/1998**, Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Decizia nr. 2/2004 a Comisiei Centrale Fiscale, privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, convențiile de evitare a dublei impunerii, accize și taxa pe valoarea adăugată, publicata în M.O. nr. 376 din 29 aprilie 2004, sunt clare, rezultând fără echivoc că FC Gloria Bistrița datoră bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 400.000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 25% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data efectuării operațiunii (14.07.2003), astfel că efectuarea unei expertize financiar contabile, solicitată de inculpați, este inutilă.

Așadar, prejudiciul produs bugetului de stat este de 3.284.400.000 lei vechi, aferent anului fiscal 2003, calculat după cum urmează:

$400.000 \text{ USD} \times 32.884 \text{ lei/USD}$ (curs BNR la 14.07.2003, sursa www.bnr.ro) = 13.137.600.000 lei vechi (diferența neînregistrată de venituri în echivalent lei);

$13.137.600.000 \text{ lei vechi} \times 25\% = 3.284.400.000 \text{ lei vechi}$ (impozit pe profit).

Împrejurarea că inculpații Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe nu aveau nicio calitate la clubul Gloria Bistrița nu îi poate

absolvi de răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, câtă vreme subiectul activ al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, atunci când este vorba de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, deoarece acțiunea de „ascundere„ poate fi săvârșită atât în interes propriu, cât și în interesul altei persoane.

X. În ceea ce privește faptele inculpaților Copos Gheorghe, Becali Ioan și Popescu Gheorghe în legătură cu transferul jucătorului de fotbal B.F., realizat în septembrie 2003, de la Rapid București la Galatasaray Istanbul.

În fapt, Curtea reține că, la data de 01.09.2003, între Rapid București, reprezentat de inculpatul Copos Gheorghe și Galatasaray Istanbul s-a încheiat un contract având ca obiect transferul jucătorului B.F. la clubul turc (*fila 59, vol.18, d.u.p.*).

Din documentele financiar contabile și de plată (*filele 230 – 280, vol.18, d.u.p.*) rezultă că suma reală a transferului a fost de 2 750 000 USD, în contract consemnându-se doar suma de 1 700 000 USD ce urma să fie plătită în tranșe (100.000 USD la 10.09.2003, 850.000 USD la 15.01.2004 și 800.000 USD la 30.08.2004), întrucât 1 000 000 USD au fost plătiți de Galatasaray, în numerar, la data încheierii contractului.

Astfel, clubul turc a achitat suma de transfer, după cum urmează:

- **630.230,18 USD, Clubului Rapid București, prin virament bancar**(100.000 USD la data de 10.09.2003, 350.000 USD la data de 30.04.2004, 180.230,18 USD la data de 22.07.2005);

- **1.000.000 USD**, cash, la data semnării contractului de transfer, inculpatului **Popescu Gheorghe**, sumă primită conform **chitanței nr. 1556/01.09.2003** în care se menționează „*transfer fee for B.F.,,*”;

- **250.000 USD**, la data de 30.08.2004, inculpatului **Popescu Gheorghe** pentru „Rapid”, prin **chitanța 1144/02.09.2004**, care menționează, „*s-a plătit lui Gheorghe Popescu, plată pentru bune servicii, F. B., Rapid București, 250.000 USD*”;

- **200.000 USD**, la data de 05.01.2005, inculpatului **Popescu Gheorghe** pentru „Rapid”;

- **150.000 USD**, la data de 11.04.2005, inculpatului **Popescu Gheorghe** pentru „Rapid”;

- **500.000 USD**, la data 27.02.2004, inculpatului **Becali Ioan**, prin **chitanța 001918/27.02.2004**;

- **19.762,82 USD**, la data de 19.08.2005, Clubului Tractorul Brașov, reprezentând taxă de solidaritate.

Aceste date rezultă indubitabil și din scrisoarea clubului turc, datată 22.09.2005, adresată lui P. B., „Comitetul pentru statutul jucătorilor de fotbal” F.I.F.A., cu subiect „distribuire contribuție solidaritate pentru

jucătorul B.F., de la Galatasaray la Tractorul Braşov, precum și din adresa nr. 2004-2/829 din 30.11.2004, emisă de Galatasaray către „Rapid” (președinte D.M.G.) și Popescu Gheorghe de la „Becali” Sport, prin care primul club anunță destinatarul că din totalul de **2.750.000 USD**, mai are de plată 550.000 USD.

Deși pe dispozițiile de plată se menționează că sumele de bani sunt destinate Clubului Rapid București, cu excepția sumei plătite Clubului Tractorul Braşov, Rapid a încasat doar suma de **630.230,18 USD**, diferența de bani fiind însoțită de inculpații Copos Gheorghe, Becali Ioan și Popescu Gheorghe.

Poziția inculpaților, în privința acestor fapte, a fost următoarea:

Inculpatul Popescu Gheorghe a recunoscut că a primit la data încheierii contractului suma de 1 000 000 USD, însă aceasta nu reprezintă în totalitate comision pentru transferul lui B.F., ci o datorie anterioară a clubului turc către inculpat. În privința celorlalte sume primite de la Galatasaray, inculpatul a susținut că Rapid București i-a acordat cu titlu de împrumut suma de 600 000 USD, fiind împuternicit să ridice această sumă de la clubul turc.

Inculpatul Becali Ioan a recunoscut că suma de 500 000 USD reprezintă o rată din contractul de transfer, însă această sumă i-a fost acordată cu titlu de împrumut de către clubul Rapid, fiind împuternicit să o ridice de la clubul turc.

Inculpatul Copos Gheorghe a declarat că a primit de la „Becali Sport”, propunerea de transfer pentru suma de 1 750 000 USD și Biroul de conducere al clubului a fost de acord cu această propunere, inculpatul susținând că nu știe cine a încasat restul sumei de bani, întrucât era doar finanțator al clubului.

Apărările inculpaților, preluate de către prima instanță, sunt în mod evident infirmate de probatoriul administrat în cauză.

Astfel, suma de 1 000 000 USD a fost primită în numerar de către inculpatul Popescu Gheorghe, la data încheierii contractului, fiind menționată de clubul turc în evidența plăților efectuate pentru transferul lui B.F., chitanța ce atestă că inculpatul a primit această sumă de bani purtând mențiunea „**transfer fee for B.F.**”, (*fila 236, vol.18, d.u.p.*).

Faptul că inculpatul a plătit impozit la această sumă în anul 2006, după ce Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din presă cu privire la acest caz, reprezintă doar o încercare de a scăpa de răspunderea penală, neavând din punct de vedere juridic decât semnificația unei acoperiri parțiale a prejudiciului cauzat bugetului de stat.

Așadar, în lipsa vreunui mijloc de probă concludent care să susțină afirmațiile inculpatului Popescu Gheorghe cu privire la destinația sumei de 1 000 000 USD primită la data de 01.09.2003, caracterul nereal al acestora apare ca fiind evident, în opina Curții. Câtă vreme din înscrisurile

aflate la dosar rezultă fără echivoc suma reală de transfer și modalitățile de plată, audierea în calitate de martor a numitului S.K., cu privire la încheierea și derularea contractului de transfer, solicitată de inculpatul Popescu Gheorghe, este inutilă soluționării cauzei.

De asemenea, caracterul fals al celor două contracte de împrumut, rezultă din următoarele împrejurări:

Referitor la primul contract încheiat de inculpatul Popescu Gheorghe, se observă că acesta **nu a fost prezentat conducerii colective a clubului și nu a fost înregistrat în evidențele contabile**, fiind aprobat de inculpatul Becali Ioan care a deținut în perioada respectivă, pentru scurt timp, funcția de președinte al clubului. Suma de bani „împrumutată”, , identică cu cea din tranșa de transfer, a fost ridicată direct de la Galatasaray, contractul fiind înregistrat în evidențele clubului Rapid abia în anul 2007, ulterior începerii urmăririi penale, după ce contabilul șef a luat cunoștință de existența acestuia din ancheta D.N.A.

Aceste aspecte care evidențiază scopul fraudulos pentru care a fost întocmit înscrisul respectiv (**fragmentarea și însușirea pe nedrept de către inculpați a sumei de bani provenită din transfer, ce trebuia încasată de Rapid**) sunt valabile și în privința celui de-al doilea contract încheiat de inculpatul Becali Ioan.

Comisia pentru acordarea licenței agenților de jucători din cadrul Federației Române de Fotbal a constatat că persoanele implicate în transferul fotbalistului B.F. au încălcat Statutul F.R.F. și Regulamentul agenților de jucători, prin Hotărârea nr. 2 din data de 24.02.2006, (*d.u.p.*, vol. 18, fila 310-312) aplicând următoarele sancțiuni:

- amendă în cuantum de 40.000 USD și retragerea licenței, pentru Becali Ioan;
- amendă în cuantum de 40.000 USD pentru Popescu Gheorghe, acesta renunțând de bunăvoie la licență;
- Clubului „Rapid” București, amendă în cuantum de 20.000 USD.

Susținerea inculpatului Copos Gheorghe conform căreia nu a avut cunoștință de manoperele celorlalți inculpați nu poate fi acceptată de către Curte, fiind infirmate de probele administrate , anterior expuse, coroborate cu declarațiile martorilor Z.C. și G. D.M..

Astfel, martorul Z.C., ce deținea funcția de secretar general al clubului Rapid, a declarat că, în luna noiembrie 2003, a fost chemat de Copos Gheorghe la biroul său, spunându-i că există posibilitatea primirii unei tranșe din transferul lui B.F., prin acordarea unui împrumut lui Becali Ioan, cu girarea unui procent de 50% deținut de „Becali Sport”, din drepturile federative ale jucătorului V.C.. Martorul a susținut că a semnat contractul, care era deja întocmit, **acesta nefiind discutat sau decis de consiliul director al clubului**, iar împrumutul nu a fost restituit de Becali

Ioan, astfel că jucătorul V.C. a devenit 100% jucător la Rapid. (filele 7-11, vol.18 d.u.p, fila 388 vol. 7 dosar instanță)

Martorul G. D.M. (președinte la clubul Rapid în perioada 2004-2006) a menționat că a aflat despre contractele de împrumut în anul 2006, cu prilejul unui control al ANAF, Copos Gheorghe confirmându-i existența celor două împrumuturi. (fila 219 vol. 7 dosar instanță) .

Aceste mijloace de probă relevă dincolo de dubiu că cei trei inculpați au conceput și pus în aplicare, împreună, această activitate ilicită, scopul urmărit prin ascunderea sumei reale de transfer, fiind obținerea unor foloase materiale injuste, respectiv diferența dintre suma reală de transfer(2 750 000 USD) și cea încasată de cluburile Rapid București și Tractorul Brașov.

În dezacord cu opinia tribunalului, faptul că Galatasaray a plătit ,, taxa de solidaritate,, clubului Tractorul Brașov, calculată la suma de 1 750 000 USD, nu poate conduce la concluzia că aceasta a fost suma de transfer, având în vedere, pe de-o parte, documentele de plată anterior prezentate, pe de altă parte această taxă fiind plătită la solicitarea clubului Rapid, care avea un contract încheiat cu ,,Tractorul,, , clubul turc nefiind interesat de cuantumul acestei taxe, câtă vreme era plătită din suma de transfer.

Împrejurarea că, după începerea urmăririi penale, inculpatul Popescu Gheorghe a transferat în contul clubului Rapid suma de 600 000 USD, sau că Rapid a dobândit 100% din drepturile de transfer asupra jucătorului V.C. poate avea, din punct de vedere juridic, doar semnificația unei acoperiri parțiale a prejudiciului, în condițiile în care urmarea materială necesară consumării infracțiunii de înșelăciune a fost atinsă prin neîncasarea de către Rapid a sumelor de transfer, conform documentelor de plată.

Ascunderea sumei reale de transfer, ,, împrumuturile,, acordate de Rapid, situația plăților efectuate de Galatasaray, evidențiază destinația sumelor convenite clubului Rapid: 1 500 000 USD la Becali Ioan și Popescu Gheorghe, 19.762, 82 USD la ,,Tractorul” Brașov, 630.230 USD la ,,Rapid”, inculpatul Copos Gheorghe beneficiind de restul sumei , 510 007 USD. ●

Întrucât Clubul Rapid București nu s-a constituit parte civilă în cauză, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal se va dispune confiscarea sumelor de bani însușite de inculpați, mai sus menționate.

Prin acțiunile sale, inculpatul Copos Gheorghe a indus în eroare și Federația Română de Fotbal care a calculat un comision doar la suma de 1.750.000 USD, iar nu la suma reală de transfer, de 2.750 000 USD astfel că prejudiciul suferit de este de 40 000 USD(diferența între suma reprezentând 4% din 2.750 000 USD și suma reprezentând 4% din 1.750.000 USD).

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea reală a veniturilor obținute din transferul jucătorului B.F., la data de 12.09.2003 fiind înregistrată doar suma de 100 000 USD, prin nedeclararea de către clubul Rapid și a diferenței de 2.650.000 USD bugetul de stat fiind prejudiciat cu suma de **2 296 097 lei**.

Așadar, Curtea consideră pertinente concluziile **raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară** (vol. 3, fila 140-146,) din dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv **Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1591/1998**, Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal rezultând fără echivoc că AFC Rapid București datora bugetului de stat, la data de 31.12.2003, impozit pe profit aferent veniturilor neînregistrate, calculat astfel:

- 1.650.000 USD – venituri nedeclarate la data de 01.09.2003 x 33.959 Rol/Usd – curs de schimb din data de 01.09.2003 = 56.032.350.000 lei;

- 947.450.000 lei – rezultatul negativ din activități economice;
- profit din activități economice după includerea veniturilor nedeclarate 55.084.900.000 lei = 56.032.350.000 lei – 947.450.000 lei;

- impozit aferent profitului din activități economice 13.771.225.000 lei = 25% x 55.084.900.000 lei, la care se adaugă

- 8.489.750.000 lei, reprezentând impozit pe profit pentru suma de 1.000.000 USD, încasată la data de 01.09.2003 de inculpatul Popescu Gheorghe, reprezentând parte din valoarea transferului jucătorului B.F. și care se cuvenea clubului „Rapid”, calculat prin aplicarea cotei de 25% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data efectuării operațiunii.

Prin urmare, în mod greșit tribunalul a ținut seama de raportul de expertiză extrajudiciară depus de inculpatul Copos Gheorghe, opiniile expertului fiind în evidentă contradicție cu situația de fapt și cu prevederile financiar fiscale incidente în speță.

Împrejurarea că inculpații nu aveau atribuții în cea ce privește contabilitatea clubului Rapid București nu îi poate absolve de răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, câtă vreme subiectul activ al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, atunci când este vorba de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, deoarece acțiunea de „ascundere”, poate fi săvârșită atât în interes propriu, cât și în interesul altei persoane.

De asemenea, faptul că o parte din veniturile obținute de club au fost înregistrate ulterior, la mulți ani de la realizarea acestora (2006) sau că s-a achitat o parte din impozit (*Popescu Gheorghe a plătit în 2006, la*

3 ani de la încasarea sumei) nu afectează conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală.

Cu privire la acțiunea civilă exercitată de A.S. TRACTORUL BRASOV, Curtea constată că, inițial, clubul s-a constituit parte civilă cu suma de 63 500 USD, ca diferență între suma convenită (3% din 2 750 000 USD) și suma încasată (19 000 USD) – *fila 133, vol.47 d.u.p.*.

În cursul cercetării judecătorești, martorul E.P. (președintele clubului) a declarat că, pe lângă suma de 19 762 USD încasată de la Galatasaray, clubul trebuie să mai primească 7 420 USD, aceste sume, ce constituie „ taxa de solidaritate„ , reprezentând un procent de 5% din suma de transfer a jucătorului B.F. care ar trebui însă împărțită între 3 cluburi, martorul precizând că va arăta ulterior cuantumul acestei sume (*fila 77, vol.8, dosar instanță*).

Partea civilă nu a mai oferit însă date pertinente din care să rezulte în mod cert suma ce i se cuvenea din transfer, astfel că, ținând seama de principiul disponibilității acțiunii civile în cadrul procesului penal, Curtea va respinge această acțiune ca neîntemeiată.

XI. Referitor la faptele inculpaților Borcea Cristian, Becali Ioan și Nețoiu Gheorghe, în legătură cu transferul jucătorului de fotbal A.D., de la Dinamo București la clubul „Guoan Beijing” din China, realizat în luna iunie 2004.

Curtea reține, în fapt, că la data de 19.04.2004, între FC Dinamo București și clubul „**Guoan Beijing**” din China, s-a încheiat un contract prin care jucătorul A.D. a fost transferat la clubul chinez pentru suma de 730 000 euro.

Acest contract, semnat de inculpatul Nețoiu Gheorghe (membru al Consiliului Director al Clubului Dinamo) a fost transmis, prin comisie rogatorie, de către autoritățile judiciare chineze, nefiind înregistrat în evidențele Clubului Dinamo București (*fila 92, vol.19, d.u.p.*).

Deși întreaga sumă, de 730 000 euro, trebuia încasată de Clubul Dinamo București, acesta a primit doar 326 850 euro, diferența de 403 000 euro fiind virată de clubul chinez în contul unei firme olandeze - „**Pyralis**” **Investments B.V. Amsterdam**, pe baza unei scrisori electronice transmise, la data de 31.05.2004, de la firma „Vincom” România, aparținând inculpatului Nețoiu Gheorghe.

Această scrisoare, în care se menționează că societatea care „deținea 50% din drepturile lui Alexa” este „Pyralis” Investments BV, indicându-se și contul bancar al acesteia, fusese trimisă inițial de C. M. A. (adresa de e-mail) către firma Becali Sport aparținând inculpatului Becali Ioan – agentul jucătorului (adresa de e-mail ...), în data de 30.04.2004, și apoi retransmisă la adresa de e-mail ... De aici,

documentul a ajuns la clubul Beijing „Guoan”, adnotat olograf (în limba chineză) cu mențiunea ca acest club să plătească suma de 403.000 euro, pentru transferul jucătorului A.D., în contul firmei olandeze „Pyralis” Investments B.V.

Inculpații au justificat fracționarea acestei sume prin faptul că, la data de 16.08.2002, în calitate de reprezentant al clubului Dinamo, cu acordul membrilor Consiliului de Administrație, Borcea Cristian încheiase cu „Pyralis” Investments B.V. Amsterdam un „ memorandum,, prin care acorda firmei olandeze „dreptul exclusiv de a plasa jucătorul A.D. la orice club”, urmând ca, din suma încasată de „Dinamo” urmare transferului, clubul să achite firmei olandeze un comision de 50%.

Curtea observă în primul rând că în contractul de transfer nu există nicio mențiune cu privire la acest aspect.

Mai mult, deși în „ memorandum,, se menționează că doar după ce va încasa întreaga sumă de transfer, Clubul Dinamo va achita firmei olandeze comisionul de 50%, această sumă nu a mai intrat în contul lui Dinamo, fiind virată direct de clubul chinez, la solicitarea inculpatului Nețoiu Gheorghe, firmei olandeze.

Ca și în cazurile precedente, membrii Consiliului de Administrație al FC Dinamo București nu au avut cunoștință de convenția cu firma olandeză, relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor **I.C. I., V.M., P.D., P. G., C.V. și S. I., care au participat la ședința Consiliului Director din data de 10.01.2003.**

Împrejurarea că în procesul verbal al ședinței din data de 10.01.2003, apare mențiunea că se aprobă anexele la contractul de transfer al jucătorului A.D., în baza cărora 50% din suma de transfer revine „Pyralis” Investments B.V. Amsterdam, nu poate echivala cu un acord valabil al membrilor Consiliului Director, majoritatea acestora declarând că nu cunosc acest aspect, pe de altă parte fiind foarte dificil de acceptat din punct de vedere logic ca membrii biroului să fie de acord ca jumătate din suma de transfer să revină unei societăți de tip S.R.L. din Olanda, în baza unui document neprevăzut de reglementările naționale și internaționale în domeniul sportiv.

Această concluzie este întărită și de un înscris emis de „Dinamo”, la data de 03.10.2003, semnat de directorul executiv Borcea Cristian, prin care acest club își exprimă acordul privind transferul jucătorului A.D. la orice club din străinătate care achită în contul clubului suma de 800.000 USD (fila 5, vol.19. d.u.p).

După realizarea transferului, FC DINAMO BUCUREȘTI a solicitat Federației Române de Fotbal, la data de 11.06.2004, eliberarea Certificatului Internațional de Transfer pentru transferul și legitimarea jucătorului A.D. la clubul BEIJING GUOAN FC din China, în cerere

menționându-se că *“FC Dinamo a încasat suma de transfer în condițiile prezente în contractul încheiat cu Pyalis Investments B.V. Olanda”*.

Curtea reține ca pertinentă concluzia procurorului care a întocmit rechizitoriul, că „memorandumul” încheiat cu firma olandeză a fost transmis F.R.F., în luna iunie 2004, de la numărul de fax al firmei S.C. „Becali” Sport S.R.L., aparținând fraților Ioan și Victor Becali; exemplarul transmis F.R.F. nu poartă numărul de înregistrare al CS FC Dinamo București (nr. 361/28.08.2002), ceea ce înseamnă că acesta se afla în posesia inculpatului Becali Ioan înainte de înregistrarea la clubul „Dinamo”.

Astfel, pe baza mențiunilor electronice făcute de aparatele fax în antetul și subsolul documentului, rezultă că:

- documentul a fost transmis prin fax la D.N.A. (nr. fax 4021-3133744) de la F.R.F.(nr. fax 004021-3250679), în data de 11.05.2006 ora 10.54;

- la FR.F. documentul a ajuns tot prin fax, fiind transmis în data de ... (ilizibil) iunie 2004, orele 14.58 – 15.00 (documentul conține 3 pagini) de la numărul de fax 4021-2300600;

- numărul de fax 4021-2300600 aparține firmei I.S.M. (societate în care sunt asociați, cu părți egale, frații Ioan Becali și Victor Becali);

- în antetul documentului se poate identifica mențiunea electronică a grupului de litere « ECALI SPORT » - litere care provin din denumirea societății comerciale S.C. „Becali” Sport S.R.L., de asemenea, deținută de frații Ioan și Victor Becali;

- documentul transmis către F.R.F. de la sediul firmei „Becali” Sport/”Internațional Sport Management” nu poartă numărul de înregistrare al C.S. F.C. „Dinamo” București (nr. 361/28.08.2002) și nici pe cel al L.P.F. (nr. 1225/28.08.2002).

De asemenea, din examinarea scrisorii electronice transmise inițial de la adresa de e-mail ... către adresa ...o rezultă că, reprezentanții firmei S.C. BECALI SPORT S.R.L., Ioan și Victor Becali, erau în contact direct cu reprezentantul firmei off-shore STAR ADVISORS S.A. din Insulele Virgine Britanice, care le furniza acestora denumirile și conturile firmelor olandeze care urmau a fi implicate în transferurile jucătorilor de fotbal de la cluburile românești. Contul de e-mail de unde a fost transmisă inițial scrisoarea, a fost creat în Luxemburg (domeniul .lu identifică această țară), jurisdicție în care firma STAR ADVISORS (denumire ulterioară: SPORT VENTURES S.A.) deține cont bancar (în cazul transferului jucătorului M.B., firma olandeză BEDRIJFSKUNDIG ADVIESBUREAU A.L. VAN DUIVENBODEN, a virat în contul acestui off –shore suma de 196.000 USD, din cei 200.000 USD încasați de la DEPORTIVO ALAVES).

Toate aceste elemente conduc indubitabil la concluzia că înscrisul intitulat „ memorandum,, este fictiv, ca și în cazurile precedente această firmă, controlată de inculpatul Becali Ioan, fiind folosită ca paravan pentru ascunderea activității ilicite de spălare a sumei plătite de clubul chinez societății „Pyralis” Investments B.V. Amsterdam, în final beneficiarul acestei sume fiind inculpatul Becali Ioan, **argumentele din care decurge această concluzie fiind pe larg expuse la pct. III, IV, V, VI și VII din considerentele deciziei.**

Așadar, modul de desfășurare a activității infracționale relevă dincolo de dubiu că inculpații Becali Ioan, Borcea Cristian și Nețoiu Gheorghe au conceput și pus în aplicare această activitate cu scopul de a induce în eroare Clubul Dinamo București, care a fost prejudiciat cu suma de 403 000 euro.

Prin acțiunile sale, inculpatul Borcea Cristian a indus în eroare și Federația Română de Fotbal care nu a încasat comisionul convenit din transfer, cauzându-se astfel o pagubă patrimoniului său de 29.200 euro, reprezentând 4% din 720.000 euro.

În condițiile în care Clubul Dinamo București nu a solicitat restituirea sumei cu care a fost prejudiciat, de 403 000 euro, ce a intrat în contul firmei „Pyralis”, controlată de inculpatul Becali Ioan, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la acest inculpat, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea reală a veniturilor obținute din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către clubul Dinamo București și a sumei de 403 000 euro bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Așadar, Curtea consideră pertinente concluziile **raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară (vol. 3, fila 113-118,)** din dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1829/2003, privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial publicat împreună cu Anexa în M.O. nr. 66 bis din 27.01.2004, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, Decizia nr. 2/2004 a Comisiei Centrale Fiscale, privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, convențiile de evitare a dublei impuneri, accize și taxa pe valoarea adăugată, publicata în M.O. nr. 376 din 29 aprilie 2004 rezultând fără echivoc că DINAMO BUCUREȘTI, datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 403.000 euro neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 25% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/euro valabil la data efectuării operațiunii (03.05.2004):

403.000 euro x 40.297 lei/euro (curs BNR la 03.05.2004, sursa www.bnr.ro) = 16.239.691.000 lei vechi (diferența neînregistrată de venituri în echivalent lei);

16.239.691.000 lei x 25% = 4.059.922.750 lei vechi (impozit pe profit).

Împrejurarea că inculpații Borcea și Nețoiu nu aveau atribuții în ținerea evidențelor contabile ale clubului Dinamo București iar Becali Ioan nu deținea vreo funcție în cadrul clubului, nu îi poate absolve de răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, câtă vreme subiectul activ al acestei infracțiuni poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, atunci când este vorba de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, deoarece acțiunea de „ascundere”, poate fi săvârșită atât în interes propriu, cât și în interesul altei persoane.

Pozițiile inculpaților în raport de aceste fapte au fost similare celor expuse la punctele anterioare și comportă aceleași discuții, pe care Curtea nu le mai reia.

XII. În mod similar, de data aceasta folosindu-se de firma Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. V.D. B.V, inculpații Borcea Cristian și Becali Ioan au indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală ce se cuvenea clubului din transferul jucătorului M.A. la „Chunnam Dragons” din Coreea de Sud.

Astfel, la data de 25.07.2005, Dinamo București și Chunnam Dragons au încheiat un acord, prin care jucătorul M.A. a fost transferat la clubul coreean, pentru suma de 600 000 USD, care trebuia plătită clubului Dinamo (*fil. 63-64, vol.20 d.u.p.*).

La data de 26.07.2005, Dinamo București reprezentată de inculpatul Becali Ioan, în calitate de președinte executiv, a solicitat Federației Române de Fotbal eliberarea certificatului internațional de transfer pentru jucătorul M.A..

Deși suma de 600 000 USD trebuia să fie încasată de Dinamo, la data de 02.08.2005 clubul coreean a transferat această sumă într-un cont aparținând firmei Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden B.V din Olanda care, la rândul ei, a transferat în contul Clubului Dinamo București doar suma de 250 000 USD (*fil. 63-64, vol.20 d.u.p.*).

Inculpații au justificat fracționarea acestei sume prin faptul că, la data de 16.05.2005, în calitate de reprezentant al clubului Dinamo, cu acordul membrilor Consiliului de Administrație, Borcea Cristian încheiase cu Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden B.V un „*memorandum*”, prin care a cesionat firmei „drepturile exclusive de transfer pentru jucătorul M.A.”, urmând ca, după încasarea sumei de transfer, clubul să rețină suma de 250.000 USD și să vireze diferența până la suma totală de transfer obținută, firmei olandeze.

Curtea observă în primul rând că, deși în „*memorandum*”, se menționează că doar după ce va încasa întreaga sumă de transfer, Clubul Dinamo va plăti firmei olandeze, această sumă nu a mai intrat în contul lui Dinamo, fiind virată direct de clubul coreean firmei olandeze.

Ca și în cazurile precedente, membrii Consiliului de Administrație ai FC Dinamo București nu au avut cunoștință de convenția cu firma olandeză, argumentele expuse la pct. XI din considerentele deciziei fiind valabile și pentru acest transfer.

Curtea, având în vedere mijloacele de probă anterior prezentate (pct. III, IV, V, VI și VII din considerentele deciziei) conchide că și această convenție a fost fictivă, inculpații folosind aceeași firmă olandeză, ca și în cazurile transferurilor jucătorilor M.B. și M.N., în scopul fragmentării sumei rezultate din transferul lui M.A. la clubul „**Chunnam Dragons**”, cu intenția ca o parte din aceasta să fie returnată inculpaților, dar pe un alt traseu, prin intermediul firmelor „*off shore*”, din **Insulele Virgine Britanice**, controlate de Becali Ioan.

Așadar, inculpații au indus în eroare Clubul Dinamo București, care nu a încasat întreaga sumă din transfer, cauzându-se o pagubă patrimoniului său de 350 000 USD.

În condițiile în care Clubul Dinamo București nu a solicitat restituirea sumei cu care a fost prejudiciat, ce a intrat în contul firmei „*Bedrijfskundig*”, controlată de inculpatul Becali Ioan, va fi confiscată această sumă, în echivalent în lei, de la acest inculpat, potrivit art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal.

Prin activitatea ilicită desfășurată de inculpați a fost ascunsă valoarea reală a veniturilor obținute din transferul jucătorului, prin neînregistrarea de către clubul Dinamo București și a sumei de 350 000 USD, bugetul de stat fiind prejudiciat cu impozitul pe profit aferent acestei sume.

Așadar, Curtea consideră pertinente concluziile **raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară** (vol. 3, fila 119-121,) din dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză, respectiv Legea nr.82/1991 republicată în M.O. nr.48 din 14.01.2005 și Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezultând fără echivoc că DINAMO BUCUREȘTI, datora bugetului de stat impozit pe profit aferent veniturilor de 350 000 USD neînregistrate, calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra echivalentului în lei al acestei sume la cursul leu/USD valabil la data efectuării operațiunii (25.07.2005):

- $350.000 \text{ USD} \times 2,9425 \text{ lei RON/USD}$ (curs BNR la 25.07.2005, sursa www.bnr.ro) = 1.029.875 lei RON (diferența neînregistrată de venituri în echivalent lei);

- $1.029.875 \text{ lei RON} \times 16\% = 164.780 \text{ lei RON}$ (impozit pe profit).

XIII. Referitor la firmele off shore prin care au fost spălate sumele de bani obținute prin inducerea în eroare a cluburilor de fotbal, un alt aspect important, comun infracțiunilor reținute, ce întărește concluzia că acestea au acționat la ordinul **inculpaților Becali Ioan și Becali Victor**, este acela că firmele off-shore din Insulele Virgine Britanice au transferat sume de bani către persoane din anturajul celor doi inculpați și persoane cu care aceștia au raporturi contractuale .

Astfel, potrivit informării O.N.P.C.S.B. nr. C/7/2563/06.12.2007, societatea off-shore din Insulele Virgine Britanice "Sport Ventures", succesoare a lui "Tierney" și "Star Advisors", a efectuat 8 asemenea transferuri bănești, după cum urmează:

- La data de 19.07.2004, firma a transferat suma de 195.828 franci elvețieni (echivalentul a 128.243 Eur) în contul "B.R.D." aparținând lui F.I.S. cu justificarea „alte transf. bănești rezidenți-nerezidenți efect. prin sist. bancar”; ordonatorul a efectuat transferuri din Elvetia dintr-un cont deschis la „U.B.S.” A.G.;

- La data de 16.01.2003, firma off-shore a transferat suma de 110.733 euro în contul „O.T.P.” Bank S.A., sucursala Bucuresti, aparținând lui S. I., cu justificarea „alte tranzacții (transfer extern)”; ordonatorul a efectuat transferul din Belgia, dintr-un cont deschis la „K.B.C.” Bank.

- La data de 18.08.2003, firma off-shore a transferat suma de 149.978 USD (echivalentul a 132.989 euro) și la data de 14.10.2003 a transferat suma de 17.309 euro în contul „I.N.G. Bank” N.V. Amsterdam, Sucursala București, aparținând lui Ș.D.G., cu justificarea „alt. serv. comerciale, profesionale, tehnice, etc. (neincluse în altă parte)” și "commission pyr 03/lc112/107"

- La data de 14.08.2004, firma off-shore a transferat suma de 200.000 euro in contul „I.N.G. Bank” N.V. Amsterdam, Sucursala București, aparținând lui M.C.C., cu justificarea „alt. serv. comerciale, profesionale, tehnice etc. (neincluse in alta parte)/commission LMS”; ordonatorul a efectuat transferul din Luxembourg, dintr-un cont deschis la „Banque Privee Edmond De Rothschild.

- La data de 04.06.2004, societatea off-shore a transferat suma de 39.200 euro, la data de 15.11.2004, suma de 31.196 euro și la data de 28.01.2005 suma de 49.000 euro, în contul „I.N.G. Bank” N.V. Amsterdam, Sucursala București, aparținând lui C.C.E., fotbalist în Olanda la data faptei, cu justificarea „alte transf. bănești rezidenți-nerezidenți efectuate prin sist. bancar”/”alte serv. comerciale, profesionale, tehnice etc. (neincluse în alta parte) – commission SV 2004.07.002 and 2004.07.004.”/”Sponsorizări și alte transferuri bănești curente – commission SV 2005.01.001”. Ordonatorul a efectuat

transferul din Luxemburg, dintr-un cont deschis la „Banque Privee Edmond De Rothschild”.

Aceste persoane, audiate ca martori, nu au oferit explicații plauzibile referitoare la proveniența acestor sume de bani.

Referitor la **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1311/20.12.2007, întocmit de Garda Financiară**, inculpații au solicitat înlăturarea acestui mijloc de probă, conform art. 64 alin.2 din Codul penal, pe motiv că legea ar interzice acestei instituții să facă constatări cu privire la transferuri internaționale și la calcularea unor presupuse taxe și impozite în legătură cu acestea.

Curtea consideră că raportul de constatare întocmit de specialiștii din cadrul Gărzii Financiare este un mijloc de probă obținut în mod legal, neexistând nicio dispoziție legală care să interzică acestei instituții să întocmească o astfel de constatare.

Pe de altă parte, dispozițiile în materie fiscală aplicabile în cauză sunt clare, rezultând fără echivoc că, în urma transferurilor jucătorilor D.C., A.I., C.C., G.I., S.L., B.F., A.D. și M.A., cluburile de fotbal datorau bugetului de stat impozit pe profit aferent sumelor reale, rezultate din contractele de transfer, astfel că efectuarea unei expertize financiar contabile, solicitată de inculpați, este inutilă.

De asemenea, Curtea a apreciat că este inutilă audierea martorului **J.V.**, având în vedere că aspectele importante, relatate de martor în declarațiile date în faza de urmărire penală, prin comisie rogatorie, referitoare la faptul că acesta nu s-a întâlnit cu reprezentanții cluburilor de fotbal la încheierea convențiilor sau că societățile olandeze au acționat pentru firmele off shore, se coroborează cu celelalte mijloace de probă anterior expuse, inclusiv cu declarațiile unora dintre inculpați.

Curtea mai constată că procesul penal s-a desfășurat, atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății, potrivit dispozițiilor prevăzute de lege, asigurându-se inculpaților deplina exercitare a drepturilor procesuale, astfel că, susținerea inculpatului Popescu Gheorghe potrivit căreia i-a fost încălcat dreptul la apărare, este neîntemeiată.

XIV. Sub aspectul încadrării juridice, Curtea reține următoarele:

În actul de sesizare s-a reținut, sub aspectul încadrării juridice, săvârșirea faptelor în formă continuată, apreciindu-se că, în raport de fiecare dintre actele materiale descrise la cele 12 puncte ale rechizitoriului, s-a acționat cu o rezoluție infracțională unică.

În urma cercetării judecătorești, Tribunalul a apreciat că, între actele materiale reținute în sarcina inculpaților Popescu Gheorghe, Pădureanu Jean și Stoica Mihai, a trecut o perioadă mare de timp, astfel că nu este îndeplinită condiția rezoluției infracționale unice.

Prin urmare, în baza art. 334 din Codul de procedură penală, tribunalul a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Copos Gheorghe, din infracțiunile de înșelăciune și evaziune fiscală în formă continuată, în două infracțiuni de înșelăciune în formă calificată, în dauna clubului Rapid București și, respectiv, două infracțiuni de evaziune fiscală; dintr-o infracțiune de înșelăciune în formă continuată, în două infracțiuni de înșelăciune în formă calificată reținute în sarcina inculpatului Stoica Mihai, în dauna cluburilor Oțelul Galați și Dinamo București (în ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, s-a dispus îndreptarea minutei hotărârii prin încheierea de ședință din data de 28.05.2012); dintr-o infracțiune de înșelăciune în formă continuată reținută în sarcina inculpatului Pădureanu Jean, în dauna clubului Gloria Bistrița, în două infracțiuni de înșelăciune în formă continuată și, de asemenea, dintr-o infracțiune de înșelăciune în formă continuată, în două infracțiuni de înșelăciune în formă calificată, în dauna Federației Romane de Fotbal și dintr-o infracțiune de evaziune fiscală în formă continuată, în două infracțiuni de evaziune fiscală.

Cât privește argumentele expuse de parchet în rechizitoriu ce au stat la baza reținerii formei continuate a infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată ceilalți inculpați, respectiv Borcea Cristian, Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe, tribunalul le-a considerat întemeiate, neimpunându-se, astfel, schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina acestora.

Curtea observă că, într-adevăr, în ciuda modalității similare de comitere a actelor materiale de către inculpații **Copos Gheorghe, Pădureanu Jean și Stoica Mihai**, nu se poate reține că activitatea infracțională a inculpaților a avut la bază o unică rezoluție infracțională, având în vedere durata mare de timp care a trecut între transferurile jucătorilor D.C. și B.F., G.I. și S.L., A.I. și C.F..

Curtea apreciază însă că, în privința inculpatului Copos Gheorghe se impune reținerea unei infracțiuni de înșelăciune, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal (*parte vătămată F.C. RAPID BUCUREȘTI S.A. – transferul fotbalistului D.C.*), respectiv a unei infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal, (*transferul fotbalistului B.F.*), în cazul transferului jucătorului B. fiind în prezența unor acte materiale, distincte, de inducere în eroare a părților vătămate F.C. RAPID BUCUREȘTI S.A. și FEDERAȚIA ROMANA DE FOTBAL, dar comise în baza aceleiași rezoluții infracționale.

Aceleași argumente sunt valabile și pentru inculpatul Pădureanu Jean, impunându-se reținerea unei infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal (*părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și*

FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL – transferul fotbalistului G.I.), respectiv a unei infracțiuni de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal (părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL – transferul fotbalistului S.L.);

Din perspectiva faptei de spălare de bani, reținută în rechizitoriu față de inculpatul Pădureanu Jean ca infracțiune prevăzută de art.23 pct.1 lit. a din Legea nr.656/2002, au fost avute în vedere ambele transferuri, respectiv G.I. și S.L.; omisiunea tribunalului de a reține dispozițiile art. 41 alin. 2 din Codul penal, nu echivalează însă cu o nepronunțare asupra uneia dintre fapte, câtă vreme situația de fapt reținută de prima instanță, cu privire la această infracțiune, cuprinde ambele transferuri în care a fost implicat inculpatul Pădureanu Jean. **Prin urmare, având în vedere și efectul devolutiv integral al prezentei căi de atac, conform art. 371 din Codul de procedură penală, această omisiune nu poate atrage trimiterea cauzei spre rejudecare, astfel cum a solicitat apărătorul inculpatului, instanța de control judiciar fiind în măsură să verifice și să facă propria analiză a situației de fapt și să dispună cu privire la încadrarea juridică a faptelor.**

Așadar, pentru motivele expuse cu privire la încadrarea juridică a infracțiunii de înșelăciune, Curtea va reține față de inculpatul Pădureanu Jean *o infracțiune de spălare de bani prev. de art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal (transferul fotbalistului G.I.), o infracțiune de spălare de bani prev. de art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal (fapta din anul 2001), respectiv o infracțiune de spălare de bani prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată (transferul fotbalistului S.L.), cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.*

Analizând legea penală specială în vigoare la momentul săvârșirii acestor infracțiuni, se constată că încadrarea juridică corectă a faptei privind transferul lui G.I., respectiv a faptei comise în anul 2001, o reprezintă disp. art. 23 al.1 lit. a și c din *Legea nr.21/1999 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor, publ. în M.of.nr.18/21.01.1999*, - text normativ în vigoare la data comiterii activităților ilicite și totodată lege penală aplicabilă în cauză în baza art.10 din Codul penal, fără ca legea nouă – *Legea nr.656/2002 republicată* să fie mai favorabilă inculpatului și să retroactiveze în baza art.13 din Codul penal.

Astfel, art.23 al.1 lit.a și b din Legea nr.21/1999 prevede:

„(1)Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani:

a). schimbarea sau transferul de valori, cunoscând că acestea provin din săvârșirea unor infracțiuni: traficul de stupefiante; nerespectarea

regimului armelor și munițiilor în forma agravantă; nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materiale radioactive; nerespectarea regimului materiilor explozive; falsificarea de monede sau alte valori; proxenetismul, contrabanda; șantajul; lipsirea de libertate în mod ilegal; înșelăciunea în domeniul bancar, financiar sau de asigurări; bancruta frauduloasă; furtul și tănuirea de autovehicule ; nerespectarea regimului de ocrotire a unor bunuri; traficul de animale ocrotite în țările lor; comerțul cu țesuturi și organe umane; infr.săv.prin intermediul calculatoarelor; infr.săv.cu cărți de credit; infracțiunile săvârșite de persoane care fac parte din asociații de infractori; nerespectarea dispozițiilor privind importul de deșeuri și de reziduuri; nerespectarea dispozițiilor privind jocurile de noroc; în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, precum și în scop de tănuire sau de favorizare a persoanelor implicate în astfel de activități sau presupuse că s-ar sustrage consecințelor juridice ale faptelor lor;

...

c). dobândirea, posesia sau utilizarea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute la lit. a),,.

Determinarea legii penale mai favorabile, conform art.13 din Codul penal:

Legea nr.21/1999 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor, publ. în M.of.nr.18/21.01.1999 a fost abrogată de Legea nr.656/2002 la data de 07.12.2002, lege care preia în art.23 al.1 lit.a și c infracțiunea de spălare de bani în forma:

„(1)Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

...

c). dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni,,.

Se observă că, din perspectiva numerotării articolelor de lege și a regimului sancționator, legea nouă nu face nici o modificare, însă din perspectiva elementului material al infracțiunii extinde nelimitat sfera infracțiunilor din care provin valorile ce sunt „spălate”. Prin urmare, legea nouă nu poate fi lege penală mai favorabilă, neexistând nici un alt motiv pentru a o reține.

Ca atare, Curtea, în temeiul art. 334 din Codul de procedură penală, va schimba încadrarea juridică a faptelor comise de inculpații Copos Gheorghe și Pădureanu Jean, în modul arătat.

În privința infracțiunilor de spălare de bani comise de inculpații Pădureanu Jean, Popescu Gheorghe, Borcea Cristian, Becali Ioan, Becali Victor și Nețoiu Gheorghe **după intrarea în vigoare a Legii nr.656/2002**, se constată că această lege a fost republicată, având loc doar o renumerotare a textelor legale cu păstrarea identică a elementelor constitutive și a regimului sancționator aferent faptelor, însă se impune, pentru acuratețea soluției, reținerea noii numerotări conform legii în vigoare la data judecării faptelor – art.29 lit.a,c..

Cu privire la faptele de evaziune fiscală, reținute în rechizitoriu ca infracțiuni prevăzute de art. 12 din Legea nr. 87/ 1994 (*abrogată prin Legea nr. 241/2005*), analizând succesiunea legilor penale în timp, Curtea observă că Legea nr. 87/ 1994 este mai favorabilă inculpaților decât Legea nr. 241/2005, din perspectiva regimului sancționator: art. 12 din Legea nr. 87/1994 prevede pedeapsa închisorii de la 2 ani la **7 ani**, iar art. 9 alin.1 lit. a din Legea nr. 241/2005 prevede pedeapsa închisorii de la 2 ani la **8 ani**.

Prin urmare, vechea lege ultraactivează, fiind lege penală mai favorabilă, conform art.13 din Codul penal, astfel cum în mod corect s-a reținut în rechizitoriu, critica formulată de apelantul inculpat Popescu Gheorghe fiind nefondată.

1.

- ⌚ În ceea ce privește pe inculpatul **Copos Gheorghe**, care în luna ianuarie 1999, prin mijloace frauduloase, a indus în eroare Clubul Rapid București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului D.C., în scopul de a obține pentru sine un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 480 000 USD, această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului **Copos Gheorghe** de a ascunde, în cursul anului 1999, sursa impozabilă reprezentată de adevărata sumă de transfer a jucătorului D.C., cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 63 908 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului **Copos Gheorghe**, care în luna septembrie 2003, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu Becali Ioan și Popescu Gheorghe, prin mijloace frauduloase, a indus în eroare Clubul Rapid București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului B.F., în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un

folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 2.100 000 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 40 000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.

- ⌚ Fapta inculpatului **Copos Gheorghe** de a ascunde, în anul 2003, împreună cu Becali Ioan și Popescu Gheorghe, sursa impozabilă reprezentată de adevărata sumă de transfer a jucătorului B.F., cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 2 296 097 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal.
- ⌚ Cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal, privind concursul real de infracțiuni.
- ⌚ În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal , pedepsită cu închisoarea de la 2 ani la 7 ani, săvârșită de inculpat în anul 1999, Curtea reține că, prin prisma dispozițiilor art.122 alin.1 lit.c Cod penal, coroborat cu art.124 Cod penal (*înainte de a fi modificat prin Legea nr. 63 din 17.04.2012, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art.13 din Codul penal privind legea mai favorabilă*), termenul de prescripție specială a răspunderii penale s-a împlinit în anul 2011, astfel că, în baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, se va dispune **încetarea procesul penal** față de inculpatul **COPOS GHEORGHE** pentru această faptă.

2.

⌚ Faptele inculpatului **Pădureanu Jean**, care în luna iulie 1999, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu Becali Ioan, prin mijloace frauduloase, a indus în eroare Clubul Gloria Bistrița cu privire la sumă reală de transfer a jucătorului **G.I.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 1 400 000 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 112 000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.

⌚ Fapta inculpatului **Pădureanu Jean** care, în aceeași perioadă, prin încheierea unei convenții fictive cu firma Phoenix B.V din Olanda, a contribuit la fragmentarea și virarea în contul acestei firme a unei părți din suma ce a rezultat din transferul jucătorului **G.I.**, cu intenția ca aceasta să

fie returnată inculpaților Becali Ioan și Becali Victor, dar pe un alt traseu, prin intermediul firmei **off-shore „Tierney”** Internațional Limited din **Insulele Virgine Britanice**, controlată de aceștia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii *de spălare de bani prev. de art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal.*

⌚ Fapta inculpatului **Pădureanu Jean** de a ascunde, în anul 1999, împreună cu Becali Ioan, sursa impozabilă reprezentată de adevărata sumă de transfer a jucătorului **G.I.**, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 844 603 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal.

⌚ Fapta inculpatului **Pădureanu Jean**, care în luna august 2003, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe, prin mijloace frauduloase, a indus în eroare Clubul Gloria Bistrița cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **S.L.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 300 000 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 12 000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.

⌚ Fapta inculpatului **Pădureanu Jean** care, în aceeași perioadă, prin încheierea unei convenții fictive cu societatea olandeză INTERMARK, a contribuit la fragmentarea și virarea în contul acestei firme a unei părți din suma ce a rezultat din transferul jucătorului **S.L.**, cu intenția ca aceasta să fie returnată inculpaților implicați în acest transfer, dar pe un alt traseu, prin intermediul firmei **off-shore „Sport Ventures”** din **Insulele Virgine Britanice**, controlată de inculpații Becali Ioan și Becali Victor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii *de spălare de bani prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată.*

⌚ Fapta inculpatului **Pădureanu Jean** care, în cursul anului 2001, a primit în contul său personal de la firma Intermark International BV suma de 105.000 USD, cu explicația *“investiție fotbalist S.L.”*, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii *de spălare de bani, art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal.*

⌚ Fapta inculpatului **Pădureanu Jean** de a ascunde, în anul 2003, împreună cu Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe, sursa impozabilă reprezentată de adevărata sumă de transfer a jucătorului **S.L.**, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 328 440 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal.

- ⌚ Cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal, privind concursul real de infracțiuni.
- ⌚ În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal , săvârșită de inculpat în anul 1999, Curtea reține că termenul de prescripție specială a răspunderii penale s-a împlinit în anul 2011, astfel că, în baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, se va dispune **încetarea procesul penal** față de inculpatul **PĂDUREANU JEAN** pentru această faptă.

3.

- ⌚ Fapta inculpatului **Stoica Mihai**, care în luna martie 1999, prin mijloace frauduloase, a indus în eroare Clubul Oțelul Galați cu privire la suma reală de transfer a jucătorului A.I., în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 550 000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului **Stoica Mihai** de a ascunde, în cursul anului 1999, sursa impozabilă reprezentată de adevărata sumă de transfer a jucătorului A.I., cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 319 359 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului **Stoica Mihai**, care în luna februarie 2001, a contribuit, prin acte de executare, împreună cu Borcea Cristian și Becali Ioan, la inducerea în eroare a Clubului Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului C.F., în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 500 000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului **Stoica Mihai** care, în luna iunie 1999, prin încheierea unei convenții fictive cu societatea olandeză „**Phoenix**” B.V., a contribuit la fragmentarea și virarea în contul acestei firme a unei părți din suma ce a rezultat din transferul jucătorului C.F., ce trebuia încasată de Clubul Dinamo București, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal.**

- ⌚ Fapta inculpatului **Stoica Mihai** care, prin activitatea ilicită desfășurată în cursul anului 1999, a contribuit la dobândirea de către inculpații Becali Ioan și Becali Victor, prin intermediul firmei *off-shore* „**Star Advisors**” (fostă Tierney), din **Insulele Virgine Britanice**, controlate de către aceștia, a sumei de bani provenită din transferul jucătorului C.F., ce trebuia încasată de Clubul Dinamo București, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani**, prev. de art. 23 lit. c din *Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal*.
- ⌚ Cu aplicarea **art. 33 lit. a din Codul penal**, privind concursul real de infracțiuni.
 - ⌚ În ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art. art.12 din *Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal*, săvârșită de inculpat în anul 1999, Curtea reține că termenul de prescripție specială a răspunderii penale s-a împlinit în anul 2011, astfel că, în baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din *Codul de procedură penală*, art. 122 alin.1 lit. c din *Codul penal* și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din *Codul penal*, se va dispune **încetarea procesul penal** față de inculpatul **Stoica Mihai** pentru această faptă.

4.

- ⌚ Fapta inculpatului **Borcea Cristian**, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin mijloace frauduloase, în luna **iunie 1999**, împreună cu Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.C.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 1 012 500 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 80 000 USD(**pct. III**), în luna **ianuarie 2001**, împreună cu Becali Ioan și Becali Victor, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.P.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 2 580 000 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 258 000 USD(**pct. V**), în luna **februarie 2001**, împreună cu Becali Ioan, Becali Victor și Stoica Mihai, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.F.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 500 000 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 88 000 USD(**pct. VI**), în luna **august 2003**, împreună cu Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a

jucătorului **M.B.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 200 000 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 24 500 USD(**pct. VII**), în luna **august 2003**, împreună cu Becali Ioan și Becali Victor, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la transferul jucătorului **M.N.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 720 000 USD, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 32 167 USD(**pct. VIII**), în luna **iunie 2004**, împreună cu Becali Ioan și Nețoiu Gheorghe, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **A.D.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 403 000 euro, același inculpat inducând în eroare și Federația Română de Fotbal, care a calculat un comision diminuat cu 29 200 euro(**pct. XI**), în luna **iulie 2005**, împreună cu Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **M.A.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 350 000 USD (**pct. XII**), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.

- ⌚ Fapta inculpatului **Borcea Cristian** care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iunie 1999 – iulie 2005, a ascuns sursa impozabilă reprezentată de adevăratele sume de transfer ale jucătorilor **C.C., A.D. și M.A.**, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **1.180.216** lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal și art. 13 din Codul penal .
- ⌚ Faptele inculpatului **Borcea Cristian** care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iunie 1999 – iulie 2005, a contribuit, prin acte de executare, la fragmentarea și virarea în contul unor firme de tip SRL din Olanda, a unor părți din sumele ce au rezultat din transferurile jucătorilor **C.F., C.P., M.B., A.D. și M.A.**, ce trebuiau încasate de Clubul Dinamo București, respectiv la dobândirea de către inculpații Becali Ioan și Becali Victor, prin intermediul **firmelor off-shore din Insulele Virgine Britanice**, a acestor sume, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de spălare de bani, în formă continuată, prev. de art. 29 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului Borcea Cristian, de a se asocia cu Becali Ioan și Becali Victor, acționând în mod coordonat, pe baza unui plan conceput în

comun, în scopul de a înșela clubul Dinamo, cu prilejul transferurilor fotbaliștilor C.F., C.P. și M.N., respectiv de a recicla sumele bănești obținute pe această cale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 al.1,2 din Codul penal.**

⌚ Cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal, privind concursul real de infracțiuni.

5.

⌚ Fapta inculpatului **Becali Ioan** care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin mijloace frauduloase, în luna **ianie 1999**, împreună cu Borcea Cristian, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.C.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 1 012 500 USD (**pct. III**), în luna **ie 1999**, împreună cu Pădureanu Jean, a indus în eroare Clubul Gloria Bistrița cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **G.I.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 1 400 000 USD (**pct. IV**), în luna **ianuarie 2001**, împreună cu Borcea Cristian și Becali Victor, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.P.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 2 580 000 USD, (**pct. V**), în luna **februarie 2001**, împreună cu Borcea Cristian, Becali Victor și Stoica Mihai, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.F.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 500 000 USD, (**pct. VI**), în luna **august 2003**, împreună cu Borcea Cristian, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **M.B.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 200 000 USD, (**pct. VII**), în luna **august 2003**, împreună cu Borcea Cristian și Becali Victor, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la transferul jucătorului **M.N.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 720 000 USD, (**pct. VIII**), în luna **august 2003**, împreună cu Pădureanu Jean, Becali Victor și Popescu Gheorghe, a indus în eroare Clubul Gloria Bistrița cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **S.L.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 300 000 USD (**pct. IX**), în luna **septembrie 2003**, împreună cu Copos Gheorghe și Popescu Gheorghe, a indus în eroare Clubul Rapid București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **B.F.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 2.100 000 USD (**pct.**

X), în luna **iunie 2004**, împreună cu Borcea Cristian și Nețoiu Gheorghe, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **A.D.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 403 000 euro, (**pct. XI**), în luna **iulie 2005**, împreună cu Borcea Cristian, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **M.A.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 350 000 USD (**pct. XII**), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.

- ⌚ Fapta inculpatului **Becali Ioan**, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iunie 1999 – iulie 2005, împreună cu reprezentanții cluburilor de fotbal, a contribuit la ascunderea sursei impozabile reprezentate de adevăratele sume de transfer ale jucătorilor **C.C., G.I., S.L., B.F., A.D. și M.A.**, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **4.579.356** lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal și art. 13 din Codul penal .
- ⌚ Faptele inculpatului **Becali Ioan** care, în perioada iulie 1999 – iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a contribuit, prin acte de executare, la fragmentarea și virarea în contul unor firme de tip SRL din Olanda, a unor părți din sumele ce au rezultat din transferurile jucătorilor **G.I., C.F., C.P., M.B., S.L., A.D. și M.A.**, ce trebuiau încasate de cluburile Dinamo București și Gloria Bistrița, reciclând și dobândind aceste sume, prin intermediul **firmelor off-shore din Insulele Virgine Britanice**, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de spălare de bani, în formă continuată, prev. de art. 29 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului **Becali Ioan** de a se asocia cu Borcea Cristian și Becali Victor, acționând în mod coordonat, pe baza unui plan conceput în comun, în scopul de a înșela clubul Dinamo, cu prilejul transferurilor fotbalistilor C.F., C.P. și M.N., respectiv de a recicla sumele bănești obținute pe această cale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 al.1,2 din Codul penal.**
- ⌚ Cu aplicarea art. **33 lit. a din Codul penal**, privind concursul real de infracțiuni.

6.

⌚ Fapta inculpatului **Becali Victor**, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin mijloace frauduloase, în luna **ianuarie 2001**, împreună cu Borcea Cristian și Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.P.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 2 580 000 USD, (**pct. V**), în luna **februarie 2001**, împreună cu Borcea Cristian, Becali Ioan și Stoica Mihai, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **C.F.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 500 000 USD(**pct. VI**), în luna **august 2003**, împreună cu Borcea Cristian și Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la transferul jucătorului **M.N.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 720 000 USD, (**pct. VIII**), în luna **august 2003**, împreună cu Pădureanu Jean, Becali Ioan și Popescu Gheorghe, a indus în eroare Clubul Gloria Bistrița cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **S.L.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 300 000 USD(**pct. IX**), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.

⌚ Fapta inculpatului **Becali Victor** care prin actele de executare comise în baza aceleiași rezoluții infracționale, a contribuit la ascunderea sursei impozabile reprezentată de adevărata sumă rezultată din transferul jucătorului S.L., cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 328 440 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal și art. 13 din Codul penal .

⌚ Faptele inculpatului **Becali Victor** care, în perioada iulie 1999 – august 2003, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a contribuit, prin acte de executare, la fragmentarea și virarea în contul unor firme de tip SRL din Olanda, a unor părți din sumele ce au rezultat din transferurile jucătorilor **G.I., C.F., C.P. și S.L.**, ce trebuiau încasate de Cluburile Dinamo București și Gloria Bistrița, reciclând și dobândind aceste sume, împreună cu Becali Ioan, prin intermediul **firmelor off-shore din Insulele Virgine Britanice**, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de spălare de bani, în formă continuată, prev. de art. 29 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 din Codul penal.

⌚ Fapta inculpatului **Becali Victor** de a se asocia cu Borcea Cristian și Becali Ioan, acționând în mod coordonat, pe baza unui plan conceput în

comun, în scopul de a înșela clubul Dinamo, cu prilejul transferurilor fotbaliștilor C.F., C.P. și M.N., respectiv de a recicla sumele bănești obținute pe această cale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 al.1,2 din Codul penal.**

- ⌚ Cu aplicarea art. **33 lit. a din Codul penal**, privind concursul real de infracțiuni.

7.

- ⌚ Fapta inculpatului **Popescu Gheorghe**, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin mijloace frauduloase, în luna **august 2003**, împreună cu Pădureanu Jean, Becali Victor și Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Gloria Bistrița cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **S.L.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 300 000 USD(**pct. IX**) și în luna **septembrie 2003**, împreună cu Copos Gheorghe și Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Rapid București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **B.F.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 2.100 000 USD(**pct. X**), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.
- ⌚ Fapta inculpatului **Popescu Gheorghe**, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în luna august 2003, împreună cu reprezentanții cluburilor de fotbal, a contribuit la ascunderea sursei impozabile reprezentate de adevăratele sume de transfer ale jucătorilor **S.L. și B.F.**, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de **2.554.537** lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 41 alin.2 din Codul penal și art. 13 din Codul penal .
- ⌚ Faptele inculpatului **Popescu Gheorghe** care, în luna august 2003, a contribuit, prin acte de executare, la fragmentarea și virarea în contul unei firme de tip SRL din Olanda, a unei părți din suma ce a rezultat din transferul jucătorului **S.L.**, ce trebuia încasată de Clubul Gloria Bistrița, respectiv la dobândirea de către inculpații Becali Ioan și Becali Victor, prin intermediul **firmelor off-shore din Insulele Virgine Britanice**, a sumelor reciclate de aceștia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 republicată.

⌚ Cu aplicarea art. **33 lit. a din Codul penal**, privind concursul real de infracțiuni.

8.

⌚ Fapta inculpatului **Nețoiu Gheorghe**, constând în aceea că, în luna **ianie 2004**, prin mijloace frauduloase, împreună cu Borcea Cristian și Becali Ioan, a indus în eroare Clubul Dinamo București cu privire la suma reală de transfer a jucătorului **A.D.**, în scopul de a obține pentru sine și pentru alții un folos material injust, cauzând clubului un prejudiciu de 403 000 euro, (**pct. XI**), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal.**

⌚ Fapta inculpatului **Nețoiu Gheorghe** de a ascunde, în luna iunie 2004, sursa impozabilă reprezentată de adevărata sumă de transfer a jucătorului **A.D.**, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 405 992 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal.

⌚ Faptele inculpatului **Nețoiu Gheorghe** care, în luna iunie 2004, a dispus virarea în contul unei firme de tip SRL din Olanda, a unei părți din suma ce a rezultat din transferul jucătorului **A.D.**, ce trebuia încasată de Clubul Dinamo București, contribuind la dobândirea de către inculpatul Becali Ioan , prin intermediul **firmelor off-shore din Insulele Virgine Britanice**, a acestei sume, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 republicată.

⌚ Cu aplicarea art. **33 lit. a din Codul penal**, privind concursul real de infracțiuni.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate se va ține seama de criteriile prevăzute de art. 72 din Codul penal și anume limitele de pedeapsă prevăzute de textele de lege incriminatoare, împrejurările concrete în care faptele au fost săvârșite, gradul ridicat de pericol social ce caracterizează astfel de fapte , rolul și contribuția fiecăruia dintre inculpați în activitatea infracțională, rezultatul produs, poziția procesuală adoptată pe parcursul procesului penal.

În privința inculpaților Becali Ioan, Borcea Cristian și Becali Victor, Curtea are în vedere perioada foarte întinsă a activității infracționale, numărul mare al actelor materiale cu referire la toate infracțiunile săvârșite în formă continuată, valoarea extrem de mare a prejudiciului cauzat și împrejurările concrete ale faptelor, reținând din acest punct de vedere modalitatea foarte elaborată în care inculpații au conceput și pus în aplicare planul infracțional, faptul că inculpatul Becali Ioan a fost

inițiatorul și principalul beneficiar, împreună cu Becali Victor, al acestei activități ilicite, în cadrul căreia inculpatul Borcea Cristian a avut o contribuție esențială, determinată de funcțiile de conducere deținute la clubul Dinamo București.

Inculpații Copos Gheorghe, Stoica Mihai, Pădureanu Jean, și Nețoiu Gheorghe au deținut poziții importante în cadrul cluburilor de fotbal pe care le-au prejudiciat prin faptele de înșelăciune, cu mult peste limita de 200 000 lei, însă aceștia, precum și inculpatul Popescu Gheorghe, au avut o activitate infracțională mai redusă decât cea a inculpaților Becali Ioan, Borcea Cristian și Becali Victor. Curtea va ține seama și de faptul că Pădureanu Jean are o vârstă înaintată și o stare de sănătate precară, a acoperit o parte din prejudiciu, iar prin declarațiile sale, a contribuit la stabilirea situației de fapt, chiar dacă acestea au fost ezitante sub aspectul laturii subiective; în privința inculpatului Popescu Gheorghe va avea în vedere cariera sportivă de excepție a acestuia, faptul că a acoperit o parte din prejudiciu dar și că a fost atras în activitatea infracțională de Becali Ioan; referitor la inculpatul Nețoiu Gheorghe, va lua în considerare împrejurarea că a fost implicat doar în realizarea unui singur transfer, dar și că acesta a deschis un cont cu suma de 116 064 lei asupra căreia s-a instituit măsura popririi în vederea recuperării prejudiciului.

De asemenea, Curtea are în vedere timpul scurs de la comiterea infracțiunilor, faptul că inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale dar și împrejurarea că sumele de bani obținute prin săvârșirea infracțiunilor ar putea fi recuperate parțial prin valorificarea bunurilor asupra cărora s-au instituit măsuri asigurătorii.

Evaluând coroborat aspectele reținute în detrimentul și în beneficiul inculpaților, Curtea apreciază că se impune reținerea de circumstanțe atenuante conform art. 74 alin. 2 din Codul penal, față de toți inculpații, precum și a celor prevăzute de art. 74 lit.a din Codul penal în privința inculpaților Popescu Gheorghe și Pădureanu Jean.

În raport de aceste criterii, Curtea va aplica inculpaților Becali Ioan, Borcea Cristian și Becali Victor pedepse orientate spre maximul noilor limite stabilite ca urmare a reținerii circumstanțelor atenuante, față de Copos Gheorghe și Stoica Mihai spre mediu, iar inculpaților Popescu Gheorghe, Pădureanu Jean și Nețoiu Gheorghe la minimul acestor limite.

Natura faptelor, împrejurarea și modalitatea în care au fost comise, duc la concluzia unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală astfel că, potrivit art.71 din Codul penal, se impune interzicerea exercitării acestor drepturi de către inculpați(*cu excepția dreptului de a alege*), pe durata executării pedepsei principale.

Din aceleași considerente, având în vedere și dispozițiile art. 65 alin.2 din Codul penal, pe lângă aceste drepturi, va interzice inculpaților și dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate de natura aceleia de care s-au folosit pentru săvârșirea infracțiunilor , atât ca pedeapsă complementară cât și accesorie.

Având în vedere aspectele reținute cu prilejul individualizării judiciare a pedepselor, Curtea apreciază, în privința inculpaților Popescu Gheorghe, Pădureanu Jean și Nețoiu Gheorghe , că scopul pedepsei, așa cum este reglementat la art. 52 din Codul penal, poate fi atins și fără privarea de libertate a acestora, suspendarea executării în condițiile art. 86¹ din Codul penal, fiind suficientă pentru atenționarea și responsabilizarea inculpaților, în scopul evitării săvârșirii unor noi fapte similare.

XV. Sub aspectul laturii civile, pentru motivele ce au fost expuse în cadrul analizei situației de fapt, Curtea va admite acțiunile civile exercitate de STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BANATUL TIMIȘOARA și, având în vedere principiile răspunderii civile delictuale, va obliga în solidar inculpații care au prejudiciat aceste părți civile, la plata despăgubirilor, respectiv, va respinge, ca neîntemeiată, acțiunea civilă formulată de partea civilă A.S. TRACTORUL BRASOV.

Apreciază că singura soluție echitabilă este obligarea în solidar doar a inculpaților la acoperirea prejudiciului cauzat bugetului de stat, câtă vreme sursa impozabilă ascunsă a fost constituită din sumele de bani cu care au fost prejudiciate cluburile de fotbal, situație în care nu poate fi angajată răspunderea civilă a acestor persoane juridice.

Având în vedere considerentele ce preced, în temeiul art.379 pct.2 lit. a din Codul de procedură penală, Curtea va admite apelurile declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, respectiv de părțile civile STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BANATUL TIMIȘOARA**, va desființa sentința apelată și în fond, rejudecând:

A. În baza art. 334 din Codul de procedură penală, va schimba încadrarea juridică a faptelor comise de inculpatul **COPOS GHEORGHE**, din infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prav. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal, în:

▪ *infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal(parte vătămată F.C. RAPID BUCURESTI S.A. – transferul fotbalistului D.C.);*

▪ *infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2, (părți vătămate F.C. RAPID BUCURESTI S.A. și FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL transferul fotbalistului B.F.) ;*

▪ *cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.*

1. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **COPOS GHEORGHE** la pedeapsa de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **COPOS GHEORGHE** la pedeapsa de **5 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 4 ani.

3. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **COPOS GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin. 3 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **COPOS GHEORGHE** pedeapsa cea mai grea, **de 5 ani închisoare** și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

4. În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, va **înceta procesul penal** față de inculpatul **COPOS GHEORGHE** pentru infracțiunea de

evaziune fiscală, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art 13 din Codul penal (*fapta din luna ianuarie 1999*).

B. În baza art. 334 din Codul de procedură penală, va schimba încadrarea juridică a faptelor comise de inculpatul **PĂDUREANU JEAN**, din infracțiunile de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal, și spălare de bani prev. de art. 23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 în:

- *infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal (părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL – transferul fotbalistului G.I.);*
- *infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal (părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA . și FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL – transferul fotbalistului S.L.);*
- *infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal(transferul fotbalistului G.I.);*
- *infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal (fapta din anul 2001);*
- *infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată(transferul fotbalistului S.L.);*
- *cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.*

1. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, va condamna pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

3. În baza art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. *Legea nr. 656/2002 republicată*, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

6. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **1 an și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.3 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **PĂDUREANU JEAN** pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare** și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani, inculpatul urmând să se supună măsurilor de supraveghere prev. de art.86³ alin.1 Cod penal.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se va suspenda și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

7. În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, va **înceta procesul penal** față de inculpatul **PĂDUREANU JEAN** pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev.de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art 13 din Codul penal (*fapta din luna ianuarie 1999*).

C. 1. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, va condamna pe inculpatul **STOICA MIHAI** la pedeapsa de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c(constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, va condamna pe inculpatul **STOICA MIHAI** la pedeapsa de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c(constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

3. În baza art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, va condamna pe inculpatul **STOICA MIHAI** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, va condamna pe inculpatul **STOICA MIHAI** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.3 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **STOICA MIHAI** pedeapsa cea mai grea, **de 4 ani închisoare** și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, va **înceta procesul penal** față de inculpatul **STOICA MIHAI** pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal (*fapta din luna martie 1999*).

D. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, va condamna pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **7 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b,

c(constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 6 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **1 an și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **2 ani și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **2 ani și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **2 ani și 6 luni** închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **BORCEA CRISTIAN** pedeapsa cea mai grea, **de 7 ani închisoare** și 6 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

E. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **8 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 7 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **1 an și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **BECALI IOAN** pedeapsa cea mai grea, **de 8 ani închisoare** și 7 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

F. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **7 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat) din Codul penal pe o durată de 7 ani.

2. În baza art.12 din *Legea nr. 87/1994* cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **1 an și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul

penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **BECALI VICTOR** pedeapsa cea mai grea, **de 7 ani închisoare** și 7 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

G. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 2 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va** condamna pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **POPESCU GHEORGHE** pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani, inculpatul urmând să se supună măsurilor de supraveghere prev. de art.86³ alin.1 Cod penal.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se va suspenda și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

H. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, **va condamna pe inculpatul NETOIU GHEORGHE la pedeapsa de 3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 2 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, **va condamna pe inculpatul NETOIU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va condamna pe inculpatul NETOIU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, **va condamna pe inculpatul NETOIU GHEORGHE la pedeapsa de 1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin. 1 din Codul penal va contopi aceste pedepse, aplicând inculpatului **NETOIU GHEORGHE** pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani, inculpatul urmând să se supună măsurilor de supraveghere prav. de art.86³ alin.1 Cod penal.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se va suspenda și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

I. 1. În baza art. 14 raportat la art.346 din Codul de procedură penală va obliga în solidar pe inculpații **Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor** la plata către partea civilă **LICEUL CU PROGRAM SPORTIV „BANATUL,, TIMISOARA** a sumei de **265 000 USD**, în echivalent în lei la cursul de schimb al BNR de la data efectuării plății, la care se adaugă dobânda legală de referință a BNR calculată de la data nașterii obligației (*data transferului fotbalistului C.P.*), până la data efectivă a plății.

2. Va obliga pe inculpatul **Copos Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **63 908 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului D.C.*).

3. Va obliga pe inculpatul **Stoica Mihai** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **319 359 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului A.I.*).

4. Va obliga în solidar pe inculpații **Borcea Cristian și Becali Ioan** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **609 444 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului C.C.*).

5. Va obliga în solidar pe inculpații **Pădureanu Jean și Becali Ioan** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **844 603 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului G.I.*).

6. Va obliga în solidar pe inculpații **Pădureanu Jean, Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **328 440 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (*transferul fotbalistului S. L.*).

7. Va obliga în solidar pe inculpații **Copos Gheorghe, Becali Ioan și Popescu Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **2 296 097 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (*transferul fotbalistului B.F.*).

8. Va obliga în solidar pe inculpații **Borcea Cristian, Becali Ioan și Nețoiu Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **405 992 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (*transferul fotbalistului A.D.*).

9. Va obliga în solidar pe inculpații **Borcea Cristian și Becali Ioan** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **164 780 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (*transferul fotbalistului M.A.*).

10. Va respinge, ca neîntemeiată, acțiunea civilă exercitată de partea civilă A.S. TRACTORUL BRASOV.

11. Va lua act că părțile vătămate CLUBUL CFR 1907 CLUJ, FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL, F.C. RAPID BUCUREȘTI S.A., CLUBUL SPORTIV FOTBAL CLUB DINAMO BUCUREȘTI, SC DINAMO 1948 SA, A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și SC. FC OȚELUL GALAȚI SA nu s-au constituit părți civile.

12. În temeiul art. 348 din Codul de procedură penală va dispune anularea următoarelor înscrisuri:

- contractul înregistrat la F.R.F. sub nr. 63/14.01.1999, încheiat între „Rapid” reprezentant de D.D. și P. C. și „Pohang” Steleers pentru suma de 120.000 USD, respectiv contractul cu același nr. care poartă și mențiunea „Rapid nr. 11/14.01.1999”, datat 30.12.1998, semnat de D. D. și P.C. pentru suma de 120.000 USD (*transferul fotbalistului D.C.*);

- hotărârea consiliului de administrație „Dinamo” pentru data de 30.06.1999, respectiv cele două contracte încheiate între „Dinamo” București și „Deportivo” Alaves, exemplare în copie, datate 30.06.1999 și 30.06.2001, conform cărora jucătorul C.C. a fost transferat pentru suma de 800.000 USD;

- înscrisul intitulat „Memorandum” prin care „drepturile de transfer” ale jucătorului profesionist de fotbal G.I. au fost cedate de „Gloria” Bistrița, reprezentată de inculpatul Pădureanu Jean firmei „Phoenix”, din Olanda, reprezentată de J.V. ;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de clubul „Dinamo” cu firma „Phoenix” BV, aferent „cedării drepturilor de transfer ale jucătorului C.P.”;

- cele două memorandumuri „Oțelul” și „Dinamo” cu privire la transferul fotbalistului C.F.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Criatian și firma „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V din Olanda, cu privire la transferul fotbalistului M.B.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Criatian și firma „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V din Olanda, cu privire la transferul fotbalistului M.N.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Gloria” Bistrița și „Intermark” Internațional B.V., din Olanda cu privire la transferul fotbalistului S.L. Iulian;

- contractele de împrumut încheiate între „Rapid” și inculpații Becali Ioan și Popescu Gheorghe privind transferul fotbalistului B.F.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian cu firma olandeză „Pyralis” Investments BV privind transferul fotbalistului A.D.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian cu firma olandeză „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V. din Olanda, **privind** transferul fotbalistului Adrian Mihalcea.

J. În temeiul art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din Legea nr. *Legea nr. 656/2002 republicată*, va confisca următoarele sume de bani:

- de la inculpatul Copos Gheorghe – **150 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului D.C.*);

- de la inculpatul Stoica Mihai – **550 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului A.I.*);

- de la inculpatul Borcea Cristian– **593 750 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – **418 750 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului C.C.*);
- de la inculpatul Becali Ioan – **1 400 000 USD**, în echivalent în lei iar de la inculpatul Pădureanu Jean – **112 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului G.I.*);
- de la inculpatul Borcea Cristian– **169 667 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **1 201 667 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Victor – **1 201 667 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului C.P.*);
- de la inculpatul Borcea Cristian– **213 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **125 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Victor – **125 000 USD**, în echivalent în lei iar de la inculpatul Stoica Mihai – **125 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului C.F.*);
- de la inculpatul Borcea Cristian– **124 500 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – **100 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului M.B.*);
- de la inculpatul Borcea Cristian– **32 167 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **360 000 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Victor – **360 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului M.N.*);
- de la inculpatul Pădureanu Jean – **87 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **75 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Victor – **75 000 USD**, în echivalent în lei iar de la inculpatul Popescu Gheorghe – **75 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului S.L.*);
- de la inculpatul Copos Gheorghe – **510 007 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **500 000 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Popescu Gheorghe – **1.000.000 USD** în echivalent în lei din care se scade suma de 1 330 000 lei plătită cu titlu de impozit (*transferul fotbalistului B.F.*);
- de la inculpatul Borcea Cristian– **29 200 Euro**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – **403 000 Euro**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului A.D.*);
- de la inculpatul Becali Ioan – **350 000 Euro**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului M.A.*).

Va menține măsura sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților **Copos Gheorghe, Stoica Mihai, Borcea Cristian, Becali Ion, Becali Victor, Padureanu Jean și Popescu Gheorghe**, dispusă prin ordonanța Parchetului de pe

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Va menține **poprirea** instituită asupra sumei de 116 064 lei din contul deschis de inculpatul **Nețolu Gheorghe**.

Pentru argumentele expuse la pct. XV din considerentele deciziei, va dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra celor 13.868 acțiuni ale Asociației Fotbal Club Rapid București**, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 19.07.2008.

Va dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor Asociației Fotbal Club Rapid București**, constituite la Banca Română de Dezvoltare-Groupe Societe Generale, ING Bank NV Amsterdam, Banca Italo-Romena și Millennium Bank, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Va dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor S.C. Dinamo 1948 S.A.**, constituite la Emporiki Bank și UniCredit Tirioc Bank, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Va dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor C.S Otelul Galați**, constituite la Banca Comercială Română, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Va dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor C.F. Gloria 1922 Bistrița**, constituite la Banca Română de Dezvoltare Groupe Societe Generale, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

În baza art. 191 alin.2 din Codul de procedură penală va obliga inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat: COPOS GHEORGHE – 108 000 lei; STOICA MIHAI – 58 000 lei; BORCEA CRISTIAN – 258 000 lei; BECALI IOAN – 308 000 lei; BECALI VICTOR – 108 000 lei; PADUREANU JEAN – 58 000 lei; NEȚOIU GHEORGHE – 58 000 lei; POPESCU GHEORGHE – 108 000 lei.

Pentru motivele ce au fost expuse în cadrul analizei situației de fapt, la pct. IX, X și XIII din considerentele deciziei, în temeiul art.379 pct.1 lit.b

din Codul de procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul **POPESCU GHEORGHE**.

În temeiul art. 192 alin. 2 din Codul de procedură penală, va obliga pe apelantul inculpat Popescu Gheorghe la plata sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare, în apel, avansate de stat.

Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea celorlalte apeluri vor rămâne în sarcina statului, conform art. 192 alin. 3 din Codul de procedură penală .

Onorariile parțiale ale avocaților din oficiu desemnați pentru inculpații STOICA MIHAI, BECALI IOAN, BECALI VICTOR și BORCEA CRISTIAN, de câte 100 lei, se vor suporta din fondul Ministerului Justiției.

DISPOZITIV

I. *Admite* apelurile declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, respectiv de părțile civile STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și LICEUL CU PROGRAM SPORTIV BANATUL TIMIȘOARA,** împotriva sentinței penale nr. **238/03.04.2012**, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Penală.

Desființează sentința apelată și în fond, rejudecând:

A. În baza art. 334 din Codul de procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptelor comise de inculpatul **COPOS GHEORGHE**, din infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prav. de art. 215 al. 1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal, în:

- *infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal(parte vătămată F.C. RAPID BUCUREȘTI S.A. – transferul fotbalistului D.C.);*
- *infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2, (părți vătămate F.C. RAPID BUCUREȘTI S.A. și FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL transferul fotbalistului B.F.) ;*
- *cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.*

1. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **COPOS GHEORGHE** la pedeapsa de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **COPOS GHEORGHE** la pedeapsa de **5 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 4 ani.

3. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, condamnă pe inculpatul **COPOS GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.3 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **COPOS GHEORGHE** pedeapsa cea mai grea, **de 5 ani închisoare** și 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

4. În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, **încetează procesul penal** față de inculpatul **COPOS GHEORGHE** pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art 13 din Codul penal (*fapta din luna ianuarie 1999*).

B. În baza art. 334 din Codul de procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptelor comise de inculpatul **PĂDUREANU JEAN**, **din** infracțiunile de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal, și spălare de bani prev. de art. 23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 **în:**

- *infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal (părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL – transferul fotbalistului G.I.);*

- *infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, prev. de art. 215 al.1, 2 și 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal (părți vătămate A.S. GLORIA 1922 BISTRITA . și FEDERATIA ROMANA DE FOTBAL – transferul fotbalistului S.L.);*

- *infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal (transferul fotbalistului G.I.);*
- *infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal (fapta din anul 2001);*
- *infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicată (transferul fotbalistului S.L.);*
- *cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.*

1. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

3. În baza art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 29 lit. a din Legea nr. *Legea nr. 656/2002 republicată*, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

6. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, condamnă pe inculpatul **PĂDUREANU JEAN** la pedeapsa de **1 an și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.3 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **PĂDUREANU JEAN** pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare** și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.86³ alin.1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la judecătorul desemnat cu supravegherea din cadrul Tribunalului Bistrița Năsăud, la datele fixate de acesta;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

7. În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, **încetează procesul penal** față de inculpatul **PĂDUREANU JEAN** pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev.de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art 13 din Codul penal (*fapta din luna ianuarie 1999*).

C. 1. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **STOICA MIHAI** la pedeapsa de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c(constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

2. În baza art. 215 al. 1,2, 5 din Codul penal, cu aplicarea art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **STOICA**

MIHAI la pedeapsa de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 3 ani.

3. În baza art. 23 lit. a din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **STOICA MIHAI** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 23 lit. c din Legea nr. 21/1999 cu aplicarea art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **STOICA MIHAI** la pedeapsa de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.3 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **STOICA MIHAI** pedeapsa cea mai grea, **de 4 ani închisoare** și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art. 11 pct.2 lit. b raportat la art. 10 alin.1 lit. g din Codul de procedură penală, art. 122 alin.1 lit. c din Codul penal și art. 124 din același cod, cu aplicarea art. 13 din Codul penal, **încetează procesul penal** față de inculpatul **STOICA MIHAI** pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev. de art.12 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal (*fapta din luna martie 1999*).

D. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **7 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 6 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa

de **1 an și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **2 ani și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **2 ani și 6 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BORCEA CRISTIAN** la pedeapsa de **2 ani și 6 luni** închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **BORCEA CRISTIAN** pedeapsa cea mai grea, de 7 ani închisoare și 6 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de asociat, acționar și reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

E. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **8 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 7 ani.

2. În baza art.12 din *Legea nr. 87/1994* cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **1 an și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI IOAN** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **BECALI IOAN** pedeapsa cea mai grea, **de 8 ani închisoare** și 7 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat și de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

F. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **7 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat) din Codul penal pe o durată de 7 ani.

2. În baza art.12 din *Legea nr. 87/1994* cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **1 an și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

5. În baza art. 323 alin.1,2 din Codul penal cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **BECALI VICTOR** la pedeapsa de **2 ani și 9 luni** închisoare pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **BECALI VICTOR** pedeapsa cea mai grea, **de 7 ani închisoare** și 7 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, pe durata executării pedepsei interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de agent licențiat sau reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

G. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 2 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 al. 2 din Codul penal, art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, condamnă pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.1 lit. a, alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **POPESCU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin.1 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **POPESCU GHEORGHE** pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.86³ alin.1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la judecătorul desemnat cu supravegherea din cadrul Tribunalului București, la datele fixate de acesta;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

H. 1. În baza art. 215 al. 1,2,5 din Codul penal, cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. a din Codul penal, condamnă pe inculpatul **NEȚOIU GHEORGHE** la pedeapsa de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

Conform art. 65 alin.2 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal pe o durată de 2 ani.

2. În baza art.12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 13 din Codul penal, art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. d din Codul penal, condamnă pe inculpatul **NEȚOIU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

3. În baza art. 29 lit. a din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **NEȚOIU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

4. În baza art. 29 lit. c din *Legea nr. 656/2002 republicată*, cu aplic. art. 74 alin.2 și art. 76 alin.1 lit. c din Codul penal, condamnă pe inculpatul **NEȚOIU GHEORGHE** la pedeapsa de **1 an** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

În temeiul art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b și 35 alin. 1 din Codul penal contopește aceste pedepse, aplicând inculpatului **NEȚOIU GHEORGHE** pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

În baza art.71 din Codul penal, interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b, c (constând în calitatea de reprezentant al unui club de fotbal) din Codul penal.

Conform art.86¹ alin.1 și art.86² Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.86³ alin.1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la judecătorul desemnat cu supravegherea din cadrul Tribunalului București, la datele fixate de acesta;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatului.

1. 1. În baza art. 14 raportat la art.346 din Codul de procedură penală obligă în solidar pe inculpații **Borcea Cristian, Becali Ioan și Becali Victor** la plata către partea civilă **LICEUL CU PROGRAM SPORTIV „BANATUL,, TIMISOARA** a sumei de **265 000 USD**, în echivalent în lei la cursul de schimb al BNR de la data efectuării plății, la care se adaugă dobânda legală de referință a BNR calculată de la data nașterii obligației (*data transferului fotbalistului C.P.*), până la data efectivă a plății.

2. Obligă pe inculpatul **Copos Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **63 908 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (*transferul fotbalistului D.C.*).

3. Obligă pe inculpatul **Stoica Mihai** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **319 359 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (*transferul fotbalistului A.I.*).

4. Obligă în solidar pe inculpații **Borcea Cristian și Becali Ioan** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **609 444 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului C.C.*).

5. Obligă în solidar pe inculpații **Pădureanu Jean și Becali Ioan** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **844 603 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului G.I.*).

6. Obligă în solidar pe inculpații **Pădureanu Jean, Becali Ioan, Becali Victor și Popescu Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **328 440 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal (*transferul fotbalistului Sînmărtean Lucian*).

7. Obligă în solidar pe inculpații **Copos Gheorghe, Becali Ioan și Popescu Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **2 296 097 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului B.F.*).

8. Obligă în solidar pe inculpații **Borcea Cristian, Becali Ioan și Nețoiu Gheorghe** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **405 992 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului A.D.*).

9. Obligă în solidar pe inculpații **Borcea Cristian și Becali Ioan** la plata către partea civilă **STATUL ROMÂN - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** a sumei de **164 780 lei** precum și la obligațiile fiscale accesorii (majorări, penalități și dobânzi) calculate în conformitate cu legislația fiscală, de la data scadenței obligației de plată și până la data achitării integrale a debitului principal(*transferul fotbalistului M.A.*).

10. Respinge, ca neîntemeiată, acțiunea civilă exercitată de partea civilă A.S. TRACTORUL BRASOV.

11. la act că părțile vătămate CLUBUL CFR 1907 CLUJ, FEDERATIA ROMÂNĂ DE FOTBAL, F.C. RAPID BUCURESTI S.A., CLUBUL SPORTIV FOTBAL CLUB DINAMO BUCURESTI, SC DINAMO 1948 SA, A.S. GLORIA 1922 BISTRITA și SC. FC OȚELUL GALAȚI SA nu s-au constituit părți civile.

12. În temeiul art. 348 din Codul de procedură penală dispune anularea următoarelor înscrisuri:

- contractul înregistrat la F.R.F. sub nr. 63/14.01.1999, încheiat între „Rapid” reprezentant de Dinu Drăgan și Paul Cazan și „Pohang” Steleers pentru suma de 120.000 USD, respectiv contractul cu același nr. care poartă și mențiunea „Rapid nr. 11/14.01.1999”, datat 30.12.1998, semnat de Dinu Drăgan și Paul Cazan pentru suma de 120.000 USD (*transferul fotbalistului D.C.*);

- hotărârea consiliului de administrație „Dinamo” pentru data de 30.06.1999, respectiv cele două contracte încheiate între „Dinamo” București și „Deportivo” Alaves, exemplare în copie, datate 30.06.1999 și 30.06.2001, conform cărora jucătorul C.C. a fost transferat pentru suma de 800.000 USD;

- înscrisul intitulat „Memorandum” prin care „drepturile de transfer” ale jucătorului profesionist de fotbal G.I. au fost cedate de „Gloria” Bistrița, reprezentată de inculpatul Pădureanu Jean firmei „Phoenix”, din Olanda, reprezentată de J.V. ;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de clubul „Dinamo” cu firma „Phoenix” BV, aferent „cedării drepturilor de transfer ale jucătorului C.P.”;

- cele două memorandumuri „Oțelul” și „Dinamo” cu privire la transferul fotbalistului C.F.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Criatian și firma „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V din Olanda, cu privire la transferul fotbalistului M.B.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Criatian și firma „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V din Olanda, cu privire la transferul fotbalistului M.N.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat între „Gloria” Bistrița și „Intermark” Internațional B.V., din Olanda cu privire la transferul fotbalistului S.L. Iulian;

- contractele de împrumut încheiate între „Rapid” și inculpații Becali Ioan și Popescu Gheorghe privind transferul fotbalistului B.F.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian cu firma olandeză „Pyralis” Investments BV privind transferul fotbalistului A.D.;

- înscrisul intitulat „Memorandum” încheiat de „Dinamo”, reprezentată de inculpatul Borcea Cristian cu firma olandeză „Bedrijfskundig Adviesbureau A.L. Van Duivenboden” B.V. din Olanda, **privind** transferul fotbalistului Adrian Mihalcea.

J. În temeiul art. 118 alin.1 lit.e din Codul penal și art. 33 din Legea nr. *Legea nr. 656/2002 republicată*, confiscă următoarele sume de bani:

- de la inculpatul Copos Gheorghe – **150 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului D.C.*);

- de la inculpatul Stoica Mihai – **550 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului A.I.*);

- de la inculpatul Borcea Cristian – **593 750 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – **418 750 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului C.C.*);

- de la inculpatul Becali Ioan – **1 400 000 USD**, în echivalent în lei iar de la inculpatul Pădureanu Jean – **112 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului G.I.*);

- de la inculpatul Borcea Cristian – **169 667 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **1 201 667 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Victor – **1 201 667 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului C.P.*);

- de la inculpatul Borcea Cristian – **213 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **125 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Victor – **125 000 USD**, în echivalent în lei iar de la inculpatul Stoica Mihai – **125 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului C.F.*);

- de la inculpatul Borcea Cristian – **124 500 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – **100 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului M.B.*);

- de la inculpatul Borcea Cristian – **32 167 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **360 000 USD**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Victor – **360 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului M.N.*);

- de la inculpatul Pădureanu Jean – **87 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **75 000 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Victor – **75 000 USD**, în echivalent în lei iar de la inculpatul Popescu Gheorghe – **75 000 USD**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului Sînmărtean Lucian*);

- de la inculpatul Copos Gheorghe – **510 007 USD**, în echivalent în lei, de la inculpatul Becali Ioan – **500 000 USD**, în echivalent

în lei, iar de la inculpatul Popescu Gheorghe – **1.000.000 USD** în echivalent în lei din care se scade suma de 1 330 000 lei plătită cu titlu de impozit (*transferul fotbalistului B.F.*);

- de la inculpatul Borcea Cristian– **29 200 Euro**, în echivalent în lei, iar de la inculpatul Becali Ioan – **403 000 Euro**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului A.D.*).

- de la inculpatul Becali Ioan – **350 000 Euro**, în echivalent în lei (*transferul fotbalistului M.A.*).

Menține **măsura sechestrului asigurator** instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților **Copos Gheorghe, Stoica Mihai, Borcea Cristian, Becali Ion, Becali Victor, Padureanu Jean și Popescu Gheorghe**, dispusă prin ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Menține **poprirea** instituită asupra sumei de 116 064 lei din contul deschis de inculpatul **Nețolu Gheorghe**.

Dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra celor 13.868 acțiuni ale Asociației Fotbal Club Rapid București**, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 19.07.2008.

Dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor Asociației Fotbal Club Rapid București**, constituite la Banca Română de Dezvoltare-Groupe Societe Generale, ING Bank NV Amsterdam, Banca Italo-Romana și Millennium Bank, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor S.C. Dinamo 1948 S.A.**, constituite la Emporiki Bank și UniCredit Tirioc Bank, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor C.S Otelul Galați**, constituite la Banca Comercială Română, instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

Dispune **ridicarea sechestrului asigurator asupra conturilor C.F. Gloria 1922 Bistrița**, constituite la Banca Română de Dezvoltare Groupe

Societe Generale, Instituit prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, nr.48/2006 din 17.07.2008.

În baza art. 191 alin.2 din Codul de procedură penală obligă inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat: COPOS GHEORGHE – 108 000 lei; STOICA MIHAI – 58 000 lei; BORCEA CRISTIAN – 258 000 lei; BECALI IOAN – 308 000 lei; BECALI VICTOR – 108 000 lei; PADUREANU JEAN – 58 000 lei; NEȚOIU GHEORGHE – 58 000 lei; POPESCU GHEORGHE – 108 000 lei.

II. Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul POPESCU GHEORGHE.

Obligă pe apelantul inculpat Popescu Gheorghe la plata sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare, în apel, avansate de stat.

Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea celorlalte apeluri rămân în sarcina statului.

Onorariile parțiale ale avocaților din oficiu desemnați pentru inculpații STOICA MIHAI, BECALI IOAN, BECALI VICTOR și BORCEA CRISTIAN, de câte 100 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.11.2012.