

JUDECĂTORIA SECTOR 1

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **DIETER STANZELEIT**, cu reședința în, și domiciliul procesual ales la Sarchizian Artin - Cabinet de Avocat, formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

a **Majestatea Sa REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI**, cetățean român, cu reședința obișnuită în, solicitându-vă respectuos ca, în condiții de contradictorialitate, și în baza probatoriului ce se va administra, **prin hotărârea ce veți pronunța,**

- **să constatați că Majestatea Sa Regele Mihai I al României este tatăl biologic al subsemnatului.**

Motivele Cererii:

1. **Circumstanțele cauzei (factice):**

Preliminar, doresc să subliniez că prin acțiunea de față, în reclamație de stat, solicit Onoratei instanțe, ca în urma cercetării judecătorești și în baza probatoriului, să stabilească filiația paternă, reală (corespunzătoare realității biologice) față de Majestatea Sa Regele Mihai I al României, întrucat:

- **În prezent**, aparența de drept - neconformă cu realitatea biologică - și care rezultă din actul de naștere, este că tatăl subsemnatului este defunctul Max Bernhard Stanzeleit ce figurează în acest act, la poziția “tată”.
- **Însă, în realitate**, tatăl biologic al subsemnatului este Majestatea Sa Regele Mihai I al României, realitate pe care, din totdeauna am cunoscut-o, fiindu-mi mai apoi confirmată și de “mama” mea “adoptivă”, respectiv Dna. Irmgard

Stanzeleit, ce mi-a destăinuit (de fapt confirmat) că, la începutul anului 1945, copil fiind, am fost lăsat, de către persoane necunoscute, într-o stare fizică extrem de precară (rănit și sângerând) spre îngrijire doamnei Irmgard Stanzeleit, ce din compasiune a acceptat primirea mea, cu atât mai mult cu cât, în perioada respectivă se îngrijeau de fiul lor, ce își trăia ultimele zile (și care, la scurt timp a și murit) pe nume **Dieter Stanzeleit**, pe care, mai apoi, practic l-am “**substituit**”.

Primind și această confirmare, am început practic, să conștientizez (reamintesc) clipele șocante trăite în fragedă copilărie, când, mama mea biologică, Nerissa Jane Irene Bowes Lyon, a fost executată în fața mea și cum, după aceasta, am fost lăsat în grija Dnei. Stanzeleit, ce împreună cu mama sa, locuia pe atunci la familia Neils în Schmatzin, Pomerania.

Totodată, îmi amintesc cu acuratețe cele relatate mie de mama Dnei. Stanzeleit, care îmi povestea despre micul Dieter (fiul biologic al soților Stanzeleit) ce decedase la puțin timp după naștere și cum doamnei Stanzeleit îi fusese predat un baiat mai mare (respectiv, subsemnatul) pentru îngrijire, și cu care, mai apoi, în luna martie 1945, a pleca la Wallstawe, Saxonia-Anhalt, unde au (am) locuit la familia Schulz.

Un fapt demn de amintit - și relevant sub aspectul probării împrejurării că, practic adevăratul Dieter Stanzeleit (ce pe atunci trebuia să aibă circa *un an*, fiind deja decedat) fusese substituit cu subsemnatul (ce aveam mai bine de *5 ani*) - este acela că, subsemnatul mă jucam cu fiii soților Schulz, respectiv Eckhard Schulz (nascut 1940) și cei doi frați ai săi mai mari, jocuri (precum fotbal) specific vârstei de peste 4-5 ani, situație logic, imposibil ca un copil de numai un an să aibă asemenea activități cu alții, de peste cinci ani, fiind astfel frapantă inadvertența dintre vârsta (oficială – de un an) și cea reală (a copilului ce îl substituia, respectiv subsemnatul) de peste cinci ani.

Cu toate acestea, tocmai în anul 1994, am decis să initiez unele investigații, pe cont propriu, privind trecutul meu și, în special, destinul mamei mele biologice Nerissa Jane Irene Bowes Lyon, intrând astfel în contact cu mai multi martori oculari și istorici, care mi-au relatat ori confirmat realități pe care le cunoșteam ori doar mi le aminteam, și tot

astfel, cercetând în mai multe arhive relevante, îndeosebi în România și în alte 8 țări.

Cu ocazia acestor cercetări, am putut intra în posesia mai multor înscrisuri (unele originale) ce conțin o seamă de informații deosebit de relevante și care, în situația confirmării autenticității lor, sunt în măsură a delega pricina de față.

Din aceste înscrisuri, rezultă cu claritate cum, tatăl meu biologic, Majestatea Sa Regele Mihai I al României în luna septembrie a anului 1939, s-a căsătorit cu mama mea biologică Nerissa Jane Irene Bowes Lyon, în condiții de maximă confidențialitate, la Primăria Orașului Azuga, Județ Prahova, împrejurare care încă, nu s-a stabilit în mod oficial (cu toate că există dovezi concrete în acest sens).

Legat de forța probantă a acestor înscrisuri (mai jos nominalizate), solicit ca, în caz de contestație, pe cale incidentală, instanța să dispună efectuarea cuvenitelor verificări, cu care, *ab initio*, mă declar de acord, având, la rândul-mi interes în verificarea și stabilirea veracității lor, în condițiile în care, subsemnatul, sunt simplu deținător al acestora, și indiferent de credința pe care mi-o formează, la rândul meu, consider că se impune riguroasa verificare.

Concret, mă refer la următoarele înscrisuri:

a) Raportul Corpului de Detectivi nr. D/117/13 Septembrie 1939, de asemenea purtând însemnul „*strict secret*” și semnat de susnumitul colonel Ion Vasilescu, în calitate de Șef al Corpului de Detectivi, descrie desfășurarea nunții de pe 7 septembrie 1939, de la ora 9.30, la Primăria din Azuga. Marele Voievod Mihai și Domnișoara Nerissa Jane Irene Bowes Lyon (de origine străină) au păstrat secretul asupra căsătoriei, din motivele cunoscute. Pe lângă primarul orașului, care a prezidat cununia, au fost prezenți câțiva ofițeri superiori ai gardei regale. Domnișoară de onoare a miresei a fost Prințesa de Aosta, Irina, sora mai tânără a Elenei, mama tatălui meu.

b) Cât și la un alt înscris, ce consemnează sfârșitul tragic al acestei legături, anume, scrisoarea din 8 decembrie 1945 a ministrului-secretar de stat Teohari

Georgescu (deciziunea), cu numărul de înregistrare 10792, care cuprinde informațiile și documentele existente conform cărora cetățeană britanică Nerissa Lyon, soția regelui, împreună cu fiul ei, a fost arestată de organizația germană SS a Capului de Mort, după 23 august 1944.

Astfel, din relația celor doi, a rezultat un singur copil, respectiv subsemnatul, fiind născut (în realitate) pe 28 noiembrie 1939 la Mănăstirea Sinaia și botezat de preotul comunității, M. Roșescu, respectiv în data de 1 ianuarie 1940, la biserica ortodoxă Sf. Ioan Botezătorul din localitatea Carmen Sylva.

Numele primit de subsemnat, la botez, a fost acela de **Nicolae-Vasile**. De altfel, pe copia certificatului de botez, ce se găsește în posesia mea, sunt trecuți ca părinți Domnul Mihai de Alba Iulia și Doamna Nerissa Lyon, care în realitate avea numele de familie Bowes-Lyon, în timp ce drept nașă de botez apărea o anumită Doamnă Colonel Vasile Voinescu.

În dovedirea celor de mai sus, mă găsesc în posesia mai multor declarații consemnate în înscrisuri autentice ale unor persoane ce cunosc și confirmă aceste împrejurări, și pe care le voi depune la dosarul cauzei.

Neîndoios, din perspectiva cauzei de față, al cărui obiect este strict stabilirea paternității, nu prezintă interes stabilirea altor împrejurări factuale ori juridice, precum existența unei căsătorii valabile ori nu, ci, interesează numai existența unei astfel de relații în perioada timpului legal al concepției.

*

II. În drept, norme incidente:

A) Privind competența instanțelor române în soluționarea cauzei:

- Legea aplicabilă, în determinarea competenței instanței, va fi, până la intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedură Civilă, **Legea nr.105/1992**.
- În acest sens, art. 149, din lege, dispune că *“Instanțele judecătorești române sunt competente dacă: (1). **pârâtul** sau unul dintre pârâți are domiciliul, **reședința***

sau fondul de comerț în România; dacă pârâtul din străinătate nu are domiciliul cunoscut, cererea se introduce la instanța domiciliului sau reședinței reclamantului din țară”.

Or, în cauză, se poate observa că, Majestatea Sa Regele Mihai I al României, este cetățean român, având reședința în România, astfel că, situația factuală, se circumscrie ipotezei legale vizată de textul precitat, instanța română fiind astfel competentă în soluționarea cauzei.

B) Privind legea aplicabilă.

Deși acțiunea de față este introdusă sub imperiul Noului Cod Civil, ce reglementează Filiația și modalitatea de stabilire a acesteia, totuși, potrivit art. 47 din Legea nr. 41/2011, privind punerea în aplicare a Codului Civil, *Stabilirea filiației, tăgăduirea paternității sau orice altă acțiune privitoare la filiație este supusă dispozițiilor Codului civil și produce efectele prevăzute de acesta numai în cazul copiilor născuți după intrarea lui în vigoare.*

Vor fi astfel incidente dispozițiile fostului Cod al Familiei, cât și cele cuprinse în art. II din Legea nr. 288/2007, în cuprinsul căruia se arată, că “dispozițiile prezentei legi privind (...) acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei, sunt aplicabile și în cazul copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare.

Cât privește acțiunea în stabilirea paternității, aceasta este definită de doctrină drept această acțiune a reclamantei de stare civilă, ce are ca obiect determinarea legăturii de filiație dintre copilul din afara căsătoriei și tatăl său.

Nu mai puțin, art. 8 din CEADOLF, statuează că “**Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie**” notând că, în conținutul noțiunii de viață de familie, se va include și chestiunea legată de certitudinea privind existența ori nu, a acestor relații, câtă vreme, în opinia constant exprimată de Curte, viața de familie, se fondează și pe faptul filiației.

III. În concluzie:

Rugăm Onorata Instanță, ca în baza probelor ce se vor administra în cursul cercetării judecătorești, să admită acțiunea după cum aceasta a fost formulată și, în consecință, să constate că, Majestatea Sa Regele Mihai I al României, este tatăl biologic al subsemnatului, dispunând, facerea cuvenitelor mențiuni în actul de naștere al subsemnatului.

IV. În probațiune:

Alăturat probei cu înscrisuri, martori și interogatoriu, în mod deosebit, solicităm încuviințarea efectuării unei expertize medico-legale (genetică, tip ADN) ocazie cu care, se va stabili legătura biologică dintre subsemnatul și Majestatea Sa Regele Mihai I al României.

În mod deosebit, în susținerea cererii de încuviințare a acestei probe esențiale pentru cauza de față, invoc, dispozițiile art. 5 din **Convenția Europeană asupra statutului juridic al copiilor născuți în afara căsătoriei** la care *România a aderat prin Legea nr. 101 din 16 septembrie 1992, publicată în „Monitorul Oficial al României”, Partea I, nr. 243 din 30 septembrie 1992*

Cu stimă,

DIETER STANZELEIT

18.01.2013

DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI SECTOR 1