

Dosar nr. 462/2/2013
236/2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
Încheiere
Ședința din Camera de Consiliu din data de 19.01.2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CURTEA

Asupra cauzei penale de față:

La data de 19.01.2013 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. a solicitat instanței de judecată luarea măsurii arestării preventive a inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 19.01.2013 până la 16.02.2013.

În motivarea propunerii de arestare preventivă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. a arătat următoarele:

La data de 05.11.2012, la nivelul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, a fost înregistrat denunțul formulat de numitul M.A., primar al comunei ..., prin care acesta semnală grave acte de corupție în care era implicat prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu – NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ.

Urmare a acestui denunț, la nivelul DNA - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a format dosarul nr.402/P/2012, în care au fost efectuate acte premergătoare urmăririi penale.

Prin rezoluția din 15.01.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuții:

1. NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **luare de mită**, prev. și ped. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 254 alin. 2 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (3 acte materiale);

2. SZASZ OVIDIU, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **complicitate la luare de mită**, prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 254 alin. 2 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (2 acte materiale);

- **complicitate la dare de mită**, prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 255 alin.1 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (2 acte materiale);

3. NEAGU OLIMPIA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **complicitate la luare de mită**, prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 254 alin. 2 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (3 acte materiale);

4. ZAMFIRACHI ADRIAN RICHARTT sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **complicitate la luare de mită**, prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 254 alin. 2 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (2 acte materiale);

Prin ordonanța din 17.01.2013, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de cei patru învinuiți și *sub aspectul săvârșirii infracțiunii de* asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. de art.323 alin.1 și 2 C.p. rap. la art.17 lit.b din Legea nr.78/2000.

.....
În referatul de a luare a măsurii arestării preventive Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. susține că în urma efectuării actelor de urmărire penală, au rezultat probe care au confirmat faptele de corupție denunțate ce constituie obiectul dosarului nr.402/P/2012.

În ședința din Camera de Consiliu din 19.01.2013 inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a declarat că nu recunoaște fapta penală, respectiv de luare de mită, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a susținut că terenul în suprafață de 1000 mp l-a cumpărat de la Ovidiu Szasz, care a fost mandatarul unei persoane pe care nu o cunoaște. Suma este aceea prevăzută în contract.

În ceea ce privește cel de-al doilea act material al faptei de luare de mită, inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a arătat că a fost invitat de către Ovidiu Szasz și logodnica acestuia în America.

Inculpatul a mai susținut că cheltuielile ocazionate cu deplasarea în America au fost suportate în mare parte de către el și de către soția sa, cu excepția a unei zile sau a două zile de cazare la hotel, când învinuitul Ovidiu Szasz a plătit cu cardul de credit.

Inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a motivat plata cheltuielilor efectuate de către învinuitul Ovidiu Szasz deoarece acesta avea un card de credit ce cuprinde o sumă de 2-3 ori mai mare decât cheltuielile ce urmau a fi efectuate la hotel întrucât nu cunoaște bine limba engleză nici el și nici soția sa.

Inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a mai precizat că are o relație de prietenie cu Ovidiu Szasz și cu avocatul Zamfirache Adrian și de amicitie cu M.A..

În ceea ce privește cel de-al treilea act material de luare de mită, inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a susținut că l-a rugat pe denunțatorul M.A. să-i achiziționeze un televizor marca Samsung direct din depozit.

Soția sa Neagu Olimpia a fost aceea care a ridicat televizorul de la Primăria comunei ..., M.A. refuzând să discute cu aceasta despre prețul televizorului.

Inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a mai arătat că după câteva zile a achitat prețul televizorului 6000-7000 lei fără să primească factură de la M.A., întrucât acesta a motivat că nu deține acest act.

De asemenea inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a mai declarat că toate rezoluțiile pe care le-a dispus în calitate sa prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu au avut în vedere doar prevederile legale, actele premergătoare efectuate de către procuror și nicidecum relația sa de amiciție cu M.A..

Soluțiile adoptate cu privire la M.A. au fost atacate în instanță, judecătorii confirmând soluția sa și a procurorilor.

Totodată inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a mai declarat că din data de 01.08.2010 și până în prezent a avut calitatea de procuror criminalist la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, unde a instrumentat cauze având ca obiect infracțiuni contra vieții și infracțiuni stabilite în competență săvârșite de agenți din penitenciar și agenți de poliție.

În ceea ce privește contractul de vânzare cumpărare încheiat între A.C. și R.N., inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a susținut că acesta nu face obiectul faptei pentru care este cercetat, deoarece nu i s-a adus la cunoștință de către procuror.

De asemenea, apărarea a susținut că în cauză nu sunt îndeplinite cerințele art. 143 și 148 lit. f Cod procedură penală întrucât nu există probe și indicii temeinic că cu privire la săvârșirea faptelor prev. de art. 254 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 23 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 și că nu s-a făcut dovada că odată lăsat în libertate inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ ar prezenta un pericol efectiv pentru ordinea publică.

Potrivit apărării presupusele fapte penale reținute în sarcina inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ se bazează exclusiv pe autodenunțul formulat de M.A., fostul primar al comunei Jilava, cât de interpretarea subiectivă a acestuia făcută de organul de urmărire penală.

Apărarea a mai susținut că inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ s-a întâlnit cu denunțatorul în câteva rânduri, însă numai în locuri publice și a aflat de la acesta despre faptul că ar avea unele sesizări la Parchet, dar în niciun caz nu a purtat discuții concrete despre dosare, în condițiile în care acestea erau repartizate procurorilor din subordine.

A mai susținut apărarea că în cauză nu există nicio dovadă că soluția dispusă de către inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ în calitate sa prin procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu ar fi fost condiționată de pretinderea sau primirea unor foloase materiale, cu atâta mai mult cu cât soluțiile Parchetului au rămas definitive după ce au fost verificate de către instanțele de judecată.

În legătură cu remiterea sumei de 170.000 de euro de către denunțator în costul achiziționării unui teren, nu există nicio dovadă concretă a acestui fapt, actele notariale dovedind o altă situație de fapt și anume aceea că inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a plătit doar 10.000 de euro și că banii au fost împrumutați de la Zamfirache Adrian Richardt, fiindu-i restituiți în rate lunare.

Referitor la plata de către denunțator a cheltuielilor ocazionate de sejurul în Statele Unite în luna ianuarie – februarie 2010, apărarea a susținut că nu există nicio dovadă concretă a acestei împrejurări în afara denunțului care are o doză de subiectivism exagerată și care este contrazisă de celelalte probe administrate până la acest moment procesual.

În acest sens apărarea a arătat că inculpatul a achitat personal o parte din cheltuieli în cuantum de 6000 USD și că restul cheltuielilor au fost achitate de Ovidiu Szasz și soția acestuia care l-au invitat pentru petrecerea ocazionată de căsătoria lor.

Cu privire la cel de-al treilea act material al faptei de luare de mită, respectiv primirea unui televizor marca Samsung, de la denunțatorul M.A., pentru soluționarea favorabilă a unor dosare, apărarea a arătat că declarația acestuia nu este confirmată de alte probe.

În realitate inculpatul a fost acela a achitat contravaloarea televizorului către denunțator, fără însă a solicita de la acesta un act.

Referitor la cea de-a doua condiție cumulativă prev. de art.148 lit. f Cod procedură penală, apărarea a susținut că nu există probe care să confirme că inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ ar prezenta pericol pentru ordinea publică invocând în acest sens prevederile art.5 paragraful 3 din CEDO.

Examinând propunerea de arestare preventivă a inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, Curtea în raport de actele și lucrările dosarului constată următoarele:

Potrivit art. 149¹ Cod procedură penală arestarea inculpatului în cursul urmăririi penale se poate dispune când sunt întrunite condițiile prev. de art. 143 Cod procedură penală și există vreunul din cazurile prevăzute în art. 148 Cod procedură penală.

Din verificarea actelor și lucrărilor dosarului, Curtea constată că în cauză sunt indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a săvârșit faptele penale pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale prin rezoluțiile din 15.01.2013 și 17.01.2013.

Deși inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ nu a recunoscut fapta de luare de mită arătând că a avut o relație de prietenie cu Szasz Ovidiu și de amicitie cu M.A., Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite dispozițiile art. 68¹ Cod procedură penală.

Potrivit acestui text de lege, sunt indicii temeinice atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta.

Astfel, declarațiile denunțatorului M.A. se coroborează cu declarațiile învinuitorilor Zamfirachi Adrian-Richartt și Szasz Ovidiu și ale martorului A.C., precum și cu celelalte acte existente la dosarul cauzei.

În ceea ce privește „amiciția” inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ cu denunțatorul M.A., învinuitul Zamfirachi Adrian-Richartt a arătat că a devenit apărătorul acestuia din urmă pentru a interveni în vederea soluționării favorabile a dosarelor în care erau formulate plângeri penale de către B.N..

În declarația sa învinuitul Zamfirachi Adrian-Richartt a susținut că NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a fost de acord să-l întâlnească pe M.A. pentru a vedea ce fel de om este, neavând încredere în relatările acestuia referitor la faptul că îi făcuse o impresie bună.

De asemenea, învinuitul Zamfirachi Adrian-Richartt a mai arătat că discuțiile purtate în comun între el, M.A. și NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ au avut drept concluzie primirea unui teren în schimbul soluționării favorabile a plângerilor penale aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

În acest sens, M.A. împreună cu Szasz Ovidiu i-au prezentat mai multe terenuri, împrejurare despre care a luat cunoștință inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ.

Învinuitul Zamfirachi Adrian-Richartt a mai arătat că inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ a fost acela care i-a indicat terenul, fapt ce a fost adus la cunoștința învinuitului Szasz Ovidiu și a denunțatorului M.A..

În declarația sa învinuitul Zamfirachi Adrian-Richartt a mai arătat că i-a adus la cunoștință prim procurorului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ despre reproșurile denunțatorului M.A., acesta promițându-i că o să-i rezolve favorabil dosarele, însă înțelegerea nu a fost onorată.

Învinuitul Szasz Ovidiu în declarația sa a arătat că M.A. a negociat vânzarea terenurilor cu proprietarul A.C., stabilind un preț de 100/80 euro mp.

Tot M.A. a fost acela care l-a determinat pe A.C. să-l împuternicească cu privire la vânzarea terenurilor.

Potrivit declarației inculpatului Szasz Ovidiu, M.A. a efectuat plata pentru toate aceste terenuri în locul prim procurorului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ și al avocatului Zamfirachi Adrian-Richartt și al numitei R.N., pentru a-și rezolva dosarele penale pe care le avea pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Referitor la cel de-al doilea act material de luare de mită învinuitul Szasz Ovidiu a arătat că M.A. a fost acela care le-a propus inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ și inculpatului Zamfirachi Adrian-Richartt să-și prelungească sejurul cu încă 3 zile în America.

Potrivit susținerilor învinuitului Szasz Ovidiu, M.A. a plătit aproximativ 4000 dolari USD pentru zilele de sejur în plus pentru NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ și Zamfirachi Adrian-Richartt.

De asemenea, învinuitul Szasz Ovidiu a mai declarat că în timpul sejurului în America M.A. îi reproșa inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ că s-ar fi început urmărirea penală împotriva sa într-unul din dosarele penale.

Martorul A.C. în declarația sa a susținut că primarul M.A. l-a contactat în vederea vânzării terenului deținut în intravilanul comunei Jilava și că a negociat un preț de 65 euro pe mp.

La data de 09.04.2009 martorul A.C. l-a împuternicit pe Szasz Ovidiu să fie reprezentantul său în vânzarea terenului, dată la care a primit și suma de 240.000 euro, bani aduși în biroul acestuia de către o altă persoană.

Martorul a mai arătat că în aceeași zi, 09.04.2009, a depus la Banca Transilvania suma de 110.000 euro și că i-a remis verișoarei sale M. V. suma de aprox. 82.000 euro, iar restul de bani i-a cheltuit în interes personal.

La dosarul cauzei se află contractul de depozit bancar nr. 043D1S5498301 încheiat la data de 09.04.2009 între A.C. și Banca Transilvania SA.

Cu privire la cel de-al treilea act material de luare de mită reținut în sarcina inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ martorul P.G. a declarat că în primăvara anului 2010 s-a prezentat la sediul Primăriei Jilava un domn care s-a recomandat ca fiind procurorul „Tomiță” și care a solicitat să fie primit de primarul M.A..

Martorul a mai susținut în declarația sa că a mers la salonul de înfrumusețare R.B. de unde a luat un televizor de față fiind un coleg al său R. I..

Potrivit declarației martorului P.G. televizorul l-a introdus în mașina cu care venise procurorul „Tomiță”, susținând în final că în autoturism se afla o doamnă pe care nu o cunoștea.

Martorul R.I. în declarația sa a arătat că în perioada septembrie 2009 – august 2012 a fost angajat al firmei ... D.S. și că și-a exercitat serviciul de pază în cadrul Primăriei....

Potrivit susținerilor martorului R. I., în primăvara anului 2010, colegul său .G. a luat un televizor de la salonul R. B..

Martorul a mai arătat că P.G. i-a relatat că televizorul a intrat în posesia procurorului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ.

La dosarul cauzei se află acte din care rezultă că în cursul anului 2009 prețul real de vânzare a unui teren intravilan în comuna..., era între 70 euro mp și 100 euro mp.

De asemenea, la filele 162 – 222 vol. I d.u.p. se află rezoluțiile de neîncepere a urmăririi penale care atestă că în perioada 2009 – 2010 M.A. era cercetat în calitatea sa de primar al comunei, soluții confirmate de către prim procurorul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ.

În raport de cele mai sus reținute, Curtea constată ca fiind nefondată critica apărării referitoare la neîndeplinirea condițiilor impuse de art. 143 Cod procedură penală.

Deși Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. susține că inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ prezintă pericol concret pentru odinea publică, Curtea constată că natura, frecvența și gravitatea faptelor, precum și urmarea produsă, invocate drept argument în sprijinul art.148 lit. f

Cod procedură penală, sunt elemente care trebuiesc luate în considerare în situația în care s-ar dispune tragerea la răspundere penală.

În opinia Curții perioada de la data săvârșirii presupuselor fapte pentru care inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ este cercetat penal 2009 - 2010, este un element care contribuie la aplicarea dispozițiilor art. 145 Cod procedură penală.

În considerarea respingerii propunerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. de arestare preventivă, Curtea apreciază că dincolo de impactul mediatic al cauzei, lăsarea în libertate a inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, nu este de natură să tulbure ordinea publică, nefiind creată o stare de primejdie pentru raporturile sociale și normale de desfășurare a vieții cotidiene.

În raport de calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu pe care a avut-o inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ cu privire la săvârșirea faptelor pentru care este cercetat penal, Curtea apreciază că se poate vorbi de o tulburare a opiniei publice și nu a ordinii publice cum se susține în referat.

Acest argument are la bază distincția care trebuie făcută între tulburarea ordinii publice și tulburarea opiniei publice în vederea existenței unui echilibru în scopul respectării atât a interesului public, dar și al inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, care de la data săvârșirii presupuselor fapte, în calitate sa de procuror criminalist în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, a instrumentat cauze având ca obiect infracțiuni contra vieții, cât și infracțiuni săvârșite de agenți de penitenciar și agenți de poliție.

În deciziile nr. 76/2005 și 26/2000, Plenul Curții Constituționale referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 148 alin. 1 lit. h Cod procedură penală, care aveau o redactare asemănătoare a cea a actualului art. 148 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, se arată că pericol pentru ordinea publică nu trebuie să se confunde cu pericolul social al faptei, „ci trebuie să se constate pe baza altor împrejurări privind în special persoana făptuitorului”.

În privința apărării ordinii publice în cauza Letellier contra Franței parag. 59 – 65 Curtea Europeană a arătat că anumite infracțiuni, prin gravitatea deosebită și reacția publicului, pot crea o stare de neliniște capabilă să justifice temporar detenția preventivă, dar acest factor poate fi pertinent și suficient numai dacă se bazează pe fapte capabile să demonstreze că eliberarea acuzatului tulbură în mod real ordinea publică.

Susținerea Parchetului în sensul că este necesară arestarea inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, întrucât în cauză urmează a fi administrate probe privitoare la existența celui de-al treilea lot de teren de 1000 mp, ce i-au parvenit mamei procurorului V.D.C., martora R.N., audiată la data de 18.01.2013, nu constituie un motiv de a constata a fi îndeplinite dispozițiile art. 136 alin. 1 lit.d Cod procedură penală.

Așa fiind, Curtea în temeiul art. 149¹, alin.9, Cod procedură penală, va respinge propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. cu privire la inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ.

În temeiul art.149¹, alin.12, Cod procedură penală, raportat la art.146, alin.11¹, Cod procedură penală, va dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea, respectiv mun. București, față de inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, pe o perioadă de 30 zile, cu începere de la data de 19.01.2013 și până la data de 17.02.2013, inclusiv.

În temeiul art.145 alin.1¹ Cod de procedură penală, inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ va respecta, pe perioada măsurii de prevenție, următoarele obligații:

- a). să se prezinte la organele judiciare, ori de câte ori este chemat;
- b). să se prezinte la secția de poliție în a cărei rază teritorială domiciliază, desemnată cu supravegherea acestuia, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori va fi chemat;
- c). să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței de judecată;
- d). să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme;

În temeiul art.145 alin. 1², Cod de procedură penală va dispune ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi Municipiul București, inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ să nu se apropie de ceilalți inculpați sau martorii din prezenta cauză și să nu comunice direct sau indirect cu aceștia, cu excepția inculpatei Neagu Olimpia.

În temeiul art.145 alin.3, Cod de procedură penală, va atrage atenția inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ că, în caz de încălcare, cu rea-credință, a măsurii aplicate sau a obligațiilor, măsura obligării de a nu părăsi Municipiul București va fi înlocuită cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.

Conform art.145 alin.2² Cod procedură penală, copia încheierii va fi comunicată inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește acesta, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor competente să elibereze pașaportul și organelor de frontieră în vederea asigurării respectării obligațiilor mai sus menționate.

În temeiul art.192 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

DISPOZITIV

În temeiul art.149¹, alin.9, Cod procedură penală, **respinge propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A.** cu privire la inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ cercetat sub aspectul săvârșirii faptei de luare de mită prev.de art. 7 alin.1 din Legea nr.78/2000, rap.la art.254 alin.2 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În temeiul art.149¹, alin.12, Cod procedură penală, raportat la art.146, alin.11¹, Cod procedură penală, dispune luarea măsurii obligării de a nu

părăsi localitatea, respectiv Municipiul București, față de inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, pe o perioadă de 30 zile, cu începere de la data de 19.01.2013 și până la data de 17.02.2013, inclusiv.

În temeiul art.145 alin.1¹ Cod de procedură penală, inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ va respecta, pe perioada măsurii de prevenție, următoarele obligații:

- a). să se prezinte la organele judiciare, ori de câte ori este chemat;
- b). să se prezinte la secția de poliție în a cărei rază teritorială domiciliază, desemnată cu supravegherea acestuia, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori va fi chemat;
- c). să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței de judecată;
- d). să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme;

În temeiul art.145 alin. 1², Cod de procedură penală dispune ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi Municipiul București, inculpatul NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ să nu se apropie de ceilalți inculpați sau martorii din prezenta cauză și să nu comunice direct sau indirect cu aceștia, cu excepția inculpatei Neagu Olimpia.

În temeiul art.145 alin.3, Cod de procedură penală, atrage atenția inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ că, în caz de încălcare, cu rea-credință, a măsurii aplicate sau a obligațiilor, măsura obligării de a nu părăsi Municipiul București va fi înlocuită cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.

Conform art.145 alin.2² Cod procedură penală, copia încheierii va fi comunicată inculpatului NEAGU TOMIȚĂ IONUȚ, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește acesta, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor competente să elibereze pașaportul și organelor de frontieră în vederea asigurării respectării obligațiilor mai sus menționate.

În temeiul art.192 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Executorie cu privire la luarea măsurii preventive prev. de art.145 Cod procedură penală.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.01.2013.