

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SUCEAVA

Dosar nr. _____

- propunere luare măsură arestare preventivă -

INCHEIEREA NR. __

Ședința Camerei de Consiliu din 29 iunie 2013

Președinte : _____

Grefier: _____

**Ministerul Public a fost reprezentat de procuror _____ din cadrul
Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava**

La ordine judecarea cererii Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava privind propunerea luării măsurii arestării preventive privind inculpatul pe _____.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu a răspuns inculpatul _____ în stare de reținere, personal și asistat de avocat din oficiu _____.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care instanța a procedat la verificarea identității inculpatului potrivit art. 70 din C.p.p. după care a adus la cunoștință inculpatului motivele pentru care a fost adus în fața judecătorului indicându-i infracțiunea pentru care este acuzat și textele legale în care acestea se încadrează. De asemenea, instanța a adus la cunoștință inculpatului faptul că are dreptul să nu dea nici o declarație și că orice declară poate fi folosit și împotriva sa.

Întrebat fiind, inculpatul a arătat că este de acord cu avocatul din oficiu desemnat de către Barou, _____.

Avocat _____ arată că a studiat dosarul cu propunerea de arestare și că a luat legătura cu clientul ei.

Inculpatul _____ arată că invocă cauza Hrubar contra Elveția privind lipsa de imparțialitate a procurorului care reține inculpatul, instrumentează urmărirea penală și nu are dreptul să pună concluzii în sala de judecată. În cauza Hrubar Elveția a fost condamnată pentru imparțialitate deoarece un procuror trebuie să aresteze, unul să facă urmărirea penală și un altul să pună concluzii.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu înțelege să se abțină și solicită respingerea eventualei excepții invocate.

Întrebat fiind, inculpatul _____, a arătat că nu înțelege să invoce vreo excepție doar a invocat cauza respectivă.

În temeiul art. 150 C.p.p. instanța a procedat la ascultarea inculpatului, susținerile acestuia fiind consemnate în proces – verbal separat atașat la dosar.

Inculpatul _____ depune la dosar un set de înscrisuri despre care a făcut vorbire în depoziția sa.

Instanța pune în discuție admiterea probei cu înscrisurile depuse de inculpat la dosarul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acestei probe deoarece acestea sunt depuse deja la dosarul cauzei din faza de urmărire penală iar nici unul din aceste înscrisuri nu are legătură cu obiectul cauzei deduse judecății sau cu obiectul dosarului.

Avocat _____ pentru inculpat apreciază că aceste înscrisuri, chiar dacă vizează în mare fondul cauzei, trebuie avute în vedere.

Instanța, având în vedere principiul dreptului la apărare al inculpatului și a egalității de arme, cum Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a propus probe și a depus acte la dosar și inculpatul are dreptul să depună la dosar înscrisuri, admite proba cu înscrisuri.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul inculpatului, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța pune în discuție propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului _____.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, având cuvântul, solicită admiterea propunerii de arestare preventivă așa cum a fost formulată deoarece există două temeiuri care impun arestarea preventivă a inculpatului. Este vorba de art. 148 alin.1 lit.f și art. 148 alin.1 lit.c C.p.p.. Unul vizează pericolul social concret pentru ordinea publică reprezentat de lăsarea în libertate a inculpatului iar cel de al doilea vizează împiedicarea inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, constatându-se existența datelor și indiciilor temeinice că se pregătește săvârșirea unor alte infracțiuni. Există probe la dosarul cauzei cu privire la săvârșirea de către inculpat a unor infracțiuni pentru care legea penală prevede o sancțiune mai mare de 4 ani. Este vorba de infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni dar și infracțiunea de complicitate la înșelăciune, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a. O atenție deosebită merită acordată art. 148 alin.1 lit. f C.p.p. deoarece este indiscutabilă intenția inculpatului, din momentul înființării celor trei structuri având obiective caritabile, de a eluda dispozițiile legii și de a înființa în mod ilicit și fraudulos nu doar barouri ci și notariate. Toate cele trei asociații au fost desființate prin decizii ale instanțelor și au și fost consfințite prin decizii ale Curților Europene a Drepturilor Omului. Este adevărat că filiala _____ Târgu Jiu a fost desființată ultima după ce a fost înființat Baroul care

este obiectul de activitate al Asociației, deci, prin urmare, nu se poate considera că a fost desființată o Asociație iar obiectul acesteia de activitate subzistă. Mai mult decât atât, Judecătoria Târgu Jiu prin hotărârea nr. 51/20.12.2004 volumul III, filele 398-399 constată următoarele: „datorită responsabilităților ce-i revin unui avocat în exercitarea atribuțiilor sale, modul de exercitare al acestei profesii nu poate fi lăsat la bunul plac al fiecăruia ..., astfel că obiectivul de *înființare de barouri cu respectarea prevederilor constituției României*, contravine modului de exercitare a profesiei de avocat așa cum este prevăzut în Legea nr. 51/1995”.

De asemenea, prin Hotărârea asupra cererii nr. 24057/2003 (vol. I, f. 120-129) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat caracterul ilicit al activităților desfășurate de către inculpat. În acest sens Curtea a apreciat că obiectivele statutare ale asociațiilor înființate de inculpat, „crearea de barouri”, contravine dispozițiilor legale care interzice crearea de barouri și exercitarea profesiei de avocat în afara Uniunii Avocaților din România (Baroul Tradițional).

Legea nr. 51/1995 desființează orice altă formă asociativă în vederea exercitării profesiei de avocat înafara baroului așa numit „tradițional”. În legătură cu aceste decizii ale justiției și cu aceste dispoziții ale legii, inculpatul a avut cunoștință, fiind parte în procesele în care au fost date aceste hotărâri.

În ceea ce privește pericolul social, acesta este dat pe de o parte de modul săvârșirii infracțiunilor, da gravitatea acestora, de durată în timp în care au fost efectuate actele materiale și de numărul mare de persoane angrenate de către inculpat în această asociere. Modul în care funcționează în mod ilegal Asociația condusă de către inculpat este un grav atentat la siguranța și credibilitatea sistemului judiciar din România. Cu privire la cel de-al doilea punct cu privire la care se solicită arestarea preventivă, respectiv art. 184 alin.1 lit. c C.p.p., arată că inculpatul are deja o condamnare definitivă din partea Judecătoriei Deva, față de care se află în termenul de suspendare a executării pedepsei, fiind o condamnare pentru fapte similare care au legătură cu dosarul cauzei și în care se constată că activitatea infracțională a inculpatului este compusă dintr-un număr foarte mare de fapte materiale. Chiar din declarația dată de inculpat în acea cauză a rezultat că acesta ar fi continuat activitatea chiar și după trimiterea sa în judecată. Mai mult decât atât inculpatul, în mod periodic organizează concursuri de admitere în profesia de avocat, care sunt ilegale. Nu mai departe de data de 28.06.2013, la percheziția domiciliară efectuată s-a constatat organizarea unui asemenea concurs. De la sediul Uniunii Naționale a UNBR au fost ridicate un număr impresionant de acte, dosare, insigne, legitimații, inscripționate și neinscripționate, care nu dovedesc decât faptul că inculpatul perseverează în săvârșirea infracțiunilor deși se află în stare de suspendare și pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni. Față de toate aceste considerente solicită admiterea propunerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava așa cum a fost formulată.

Avocat _____, pentru inculpat, având cuvântul, arată că solicită respingerea propunerii de arestare preventivă deoarece nu este îndeplinită condiția prev. de art. 148 alin.1 lit. f teza a II-a C.p.p. respectiv lăsarea în libertate a inculpatului nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Astfel, legiuitorul folosește noțiunea de probe, care trebuie administrate pentru a atesta aceste aspecte, respectiv că lăsarea în libertate prezintă pericol concret, aspect care nu este îndeplinit în cauză. Pericolul nu poate fi dedus exclusiv din gravitatea faptelor sau din gravitatea pedepsei la care ar putea fi supus inculpatul, ci ar trebui individualizat de către organele de urmărire penală. În acest sens a statuat și CEDO și ÎCCJ. Legea spune că pericolul trebuie să fie unul concret și doar dacă acesta este efectiv individualizat se poate analiza aptitudinea acestuia de a aduce sau nu atingere ordinii publice. Din interpretarea dispozițiilor legale tragem concluzia că starea de pericol pe care lăsarea în libertate a inculpatului ar determina-o trebuie să afecteze în mod considerabil ordinea publică, condiție care nu este îndeplinită în cauză.

În prezenta cauză nu au fost administrate probe care să conducă indubitabil la ideea că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Or, luarea celei mai restrictive dintre măsurile preventive nu se poate face doar în baza unor prezumții judiciare e existenței pericolului concret pentru ordinea publică, prezumții izvorâte exclusiv din probe sau indicii temeinice care atestă că inculpatul a săvârșit fapta prevăzută de legea penală. În propunerea de arestare preventivă nu a fost realizată o identificare efectivă a probelor din care rezultă pericolul pentru ordinea publică. În ceea ce privește art. 148 alin.1 lit. c C.p.p. nu au fost administrate probe care să ateste că inculpatul se pregătește să săvârșească noi infracțiuni astfel încât se impune respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului.

Inculpatul, având ultimul cuvânt, arată că nu se poate vorbi despre un pericol social pentru ordinea publică. Toate documentele au fost confiscate, deci nu poate fi vorba de comiterea a noi infracțiuni. Mai mult, în dosar nu este nici o parte vătămată. Este adevărat că a continuat să exercite profesia de avocat după ce a fost trimis în judecată, dar nu și după ce a fost condamnat. Solicită respingerea propunerii și eventual, limitarea dreptului său de a ieși din țară.

INSTANȚA

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă de față, constată următoarele:

Prin cererea nr. _____ formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava s-a solicitat arestarea preventivă, pentru o durată de 29 de zile, a inculpatului

_____, pentru

săvârșirea infracțiunilor de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen. și complicitate la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen., raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava la data 29.06.2013 sub nr.

În motivarea propunerii de arestare s-a arătat că rezoluția din data de _____ (vol. I, f 76), față de învinuitul _____ a fost începută urmărirea penală, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen.,

- complicitate la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen., raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen.,

- folosirea fără drept a denumirilor «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei și purtarea robei de avocat, prev. de art. 60 alin. 6 din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat; cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a C. p. și art. 37 lit. a C. pen., constând în aceea că:

- a inițiat asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni din cadrul căreia au făcut parte învinuiții din cauză, având ca scop săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, exercitare fără drept a profesiei de avocat, respectiv folosirea fără drept a denumirilor și însemnelor specifice profesiei de avocat,

- a asigurat structura organizatorică celorlalți participanți la asociere, prin Asociația Profesională a Avocaților din România – UNBR, asociație înființată în mod ilegal, în baza unor înscrisuri sub semnătură privată, fără personalitate juridică, desființată prin hotărârea judecătorească nr. 51, din data de 20.12.2004, a Judecătoriei Tg. Jiu,

- a produs și pus la dispoziție celorlalți învinuiți mijloacele necesare inducerii în eroare a părților vătămate, pentru a crea aparența de legalitate a activităților infracționale desfășurate (a organizat ”concursuri de admitere în profesie” în mod ilegal, a atestat învinuiților calități de avocat inexistente, a eliberat înscrisuri fictive în baza cărora au fost săvârșite actele materiale ale infracțiunilor: procese verbale de depunere a jurământului, decizii de înscriere pe tabloul avocaților și de înființare de cabinete de avocat etc.),

- a folosit fără drept, în realizarea activității infracționale, denumirile de «Barou», «Uniunea Națională a Barourilor din România», precum și denumirile și însemnele specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat.

Prin ordonanța din data de _____ (vol. V, f 3) împotriva inculpatului _____, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în actul de începere a urmăririi penale.

Prin ordonanțele din aceeași zi, în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților _____, pentru săvârșirea infracțiunilor de: asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen., înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen., exercitarea fără drept a profesiei de avocat prev. de art. 281 C.p. combinat cu art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat; cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp. și folosirea fără drept a denumirilor « Barou », « Uniunea Națională a Barourilor din România », a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei și purtarea robei de avocat, prev. de art. 60 alin. 6 din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat; cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen., constând în aceea că: au aderat la asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni inițiată de învinuitul _____, având ca scop săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, exercitare fără drept a profesiei de avocat și folosirea fără drept a denumirilor și însemnelor specifice profesiei de avocat și au indus în eroare părțile vătămate, în scopul obținerii de foloase materiale, prezentându-se sub calitatea inexistentă de avocat, eliberând împuterniciri avocațiale fictive și efectuând acte specifice profesiei de avocat (asistență judiciară, reprezentare în fața instanțelor).

Împotriva inculpaților _____, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prin ordonanța din data de _____, pentru săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. constând în aceea că a aderat la asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni inițiată de învinuitul _____, având ca scop săvârșirea infracțiunilor de exercitare fără drept a profesiei de avocat; folosirea fără drept a denumirilor și însemnelor specifice profesiei de avocat, și înșelăciune.

De asemenea față de învinuiții _____, a fost începută urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de :

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.,

constând în aceea că a aderat la asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni inițiată de învinuitul _____, având ca scop săvârșirea infracțiunilor de exercitare fără drept a profesiei de avocat; folosirea fără drept a denumirilor și însemnelor specifice profesiei de avocat și înșelăciune,

Prin ordonanțele procurorului din data de _____, respectiv _____, față de inculpații _____, a fost dispusă măsura preventivă a reținerii pentru o durată de 24 de ore.

Apreciindu-se gravitatea faptelor comise, precum și pericolozitatea făptuitorilor, față din inculpații _____, a fost dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea prin ordonanțele procurorului din data de 29.06.2013.

De asemenea față de inculpatul _____ a fost luată măsura obligării de a nu părăsi țara pentru o durată de 30 de zile.

La luarea măsurii preventive mai sus menționate au fost avute în vedere necesitatea acesteia raportat la gradul de pericol social al faptelor comise precum și necesitatea prezenței inculpaților în această etapă a procesului penal, numărul mare a persoanelor implicate în activitatea infracțională, precum și perioada lungă de desfășurare a acesteia.

Față de criteriile anterior menționate s-a apreciat că luarea măsurii arestării preventive a inculpaților nu este necesară cauzei, iar alte măsuri neprivative de libertate sunt suficiente raportat la scopul procesului penal.

În ceea ce privește pe inculpatul _____, consideră că atât natura faptelor comise, pericolozitatea acestora dar și a autorului, impun luarea față de inculpat a măsurii arestării preventive, măsură fundamentată pe pericolul social concret deosebit pe care îl reprezintă acesta (art. 148 lit. f C.p.p.), dar și pe necesitatea împiedicării acestuia să comită noi infracțiuni (art. 148 lit. C. pr. pen.).

Față de inculpat, consideră că sunt întrunite condițiile art. 148 lit. f C. pr. pen., existând probe certe cu privire la pericolul social concret pe care îl reprezintă lăsarea în libertate a acestuia.

Astfel, inculpatul s-a dedat la o activitate infracțională ieșită din comun, înținind și coordonând o asociere al cărei unic scop este acela de a obține beneficii materiale din săvârșirea de infracțiuni. Faptele sale sunt de o gravitate ieșită din comun, constituind una dintre cele mai serioase amenințări la adresa stabilității și credibilității sistemului judiciar din România, prin natura infracțiunilor săvârșite, prin numărul mare de acte materiale săvârșite, într-o perioadă mare de timp, cu atât mai mult cu cât au fost săvârșite în disprețul tuturor hotărârilor judecătorești de desființare a organizațiilor conduse de _____, respectiv de condamnare a acestuia.

Inculpatul _____ a inițiat asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, din care au făcut parte toți învinuiții și inculpații din cauză, cu nesocotirea tuturor normelor legale și a hotărârilor instanțelor de România precum și jurisdicțiilor europene (C.E.D.O).

Asociația profesională pe care inculpatul a înființat-o (Asociația Profesională a Avocaților din România – U.N.B.R.), a fost creată cu nesocotirea legislației interne,

având ca unic scop crearea unei structuri organizatorice necesare unei ample activități de fraudă și de inducere în eroare atât a părților vătămate cât și a autorităților judiciare din România. Activitatea infracțională a acestei structuri continuă și în prezent, iar arestarea inculpatului considerăm că se impune pentru stoparea acesteia, fiind de notorietate caracterul de lider al asocierii a inculpatului.

Depășind scopul declarat atât în actul constitutiv cât și în statut (vol. I, f 82-93, 94-99): Art. 1 Uniunea Avocaților din România este organizația profesională a avocaților din România; Art. 7 Uniunea Avocaților din România are drept scop apărarea, promovarea și reprezentarea drepturilor și intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor ei, inculpatul s-a dedat la acte ilicite de organizare „de examene de admitere în profesia de avocat”, de atestare către inculpați a unor calități de avocat inexistente, eliberând în acest sens înscrisuri fictive, în baza cărora ceilalți participanți la asociere și-au putu desfășura activitatea infracțională, sub o aparență de legalitate.

Constatându-se caracterul ilicit al obiectivelor tuturor fundațiilor înființate de inculpat, instanțele din România au dispus desființarea acestora.

Prin Hotărârea nr. 51/20.12.2004 (vol. III, f 398-399) a Judecătoriei Târgu Jiu (sentință prin care a fost desființată Filiala Bălești a Asociației Figaro-Potra Aba-Iulia și care a stat la baza înființării Asociației Profesionale a Avocaților din România) se reține că „datorită responsabilităților ce revin unui avocat în exercitarea atribuțiilor sale, modul de exercitare al acestei profesii nu poate fi lăsat la bunul plac al fiecăruia..., astfel că obiectivul de *înființare de barouri cu respectarea prevederilor constituției României*, contravine modului de exercitare a profesiei de avocat așa cum este prevăzut în Legea nr. 51/1995”.

Prin aceeași hotărâre se reține că „obiectivul și scopul prevăzut în statutul filialei de înființare de barouri se situează în afara prevederilor legale precizate anterior, scopul și activitatea filiale devenind contrară ordinii publice”.

Prin Hotărârea asupra cererii nr. 24057/2003 (vol. I, f 120-129) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat caracterul ilicit al activităților desfășurate de către inculpat. În acest sens, Curtea a apreciat că obiectivele statutare ale asociațiilor înființate de inculpat, „crearea de barouri”, contravine dispozițiilor legale care interzice crearea de barouri și exercitarea profesiei de avocat în afara Uniunii Avocaților din România (Baroul Tradițional).

Curtea a luat în considerare în deosebi faptul că membrii asociației înființate de inculpat „s-au livrat la acte concrete, anume crearea unui barou și că ei și-au arogat prerogative care erau de competență exclusivă a Uniunii Avocaților din România (Baroul Tradițional).

Deși avea cunoștință despre aceste hotărâri judecătorești la care a fost parte, inculpatul s-a dedat în continuare la acte concrete de coordonare a unei activități

infracționale persistente, al cărei obiectiv evident a fost săvârșirea de infracțiuni de către membrii ei.

În absența activității inculpatului _____ nu ar fi fost posibilă menținerea în viață a asocierii infracționale la care au participat toți învinuiții și inculpații. Prin acțiunile sale, dar și ale întregii asocieri, a cărei inițiator și coordonator a fost, inculpatul a atentat grav și fără precedent la stabilitatea sistemului judiciar din România, la credibilitatea acestuia.

Prin Sentința Penală nr. 538/05.04.2012 (vol. II, f 176-191), Judecătoria Deva I- a condamnat pe inculpat pentru săvârșirea în mod repetat a unor infracțiuni de aceeași natură care fac obiectul prezentei cauze penale.

În cuprinsul hotărârii de condamnare instanța a reținut că faptul că inculpatul a ignorat în mod vădit și repetat dispozițiile legii ce reglementează profesia de avocat, iar prin faptele sale a tulburat desfășurarea normală a profesiei de avocat și în același timp a pus în pericol relațiile sociale referitoare la regimul legal de exercitare al acestei profesii.

În ceea ce privește infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, instanța a reținut că aceasta este compusă dintr-un număr mare de fapte materiale, întinse pe o perioadă de timp îndelungată, iar din declarațiile inculpatului, a rezultat că acesta ar fi continuat activitatea infracțională chiar și după trimiterea sa în judecată, aspect ce denotă dispreț față de legea penală ce incriminează această infracțiune.

În considerarea totală a celor reținute prin hotărârea de condamnare a sa, inculpatul și-a continuat activitatea infracțională nu numai după trimiterea sa în judecată, ci chiar și după condamnarea sa în termenul de suspendare condiționată a executării pedepsei, organizând periodic „concursuri de admitere în profesiei” în mod ilegal, atestând celorlalți membri ai asocierii calități de avocați inexistente, eliberând înscrisuri fictive și facilitând astfel săvârșirea infracțiunilor de către ceilalți participanți.

În mod periodic pe site-ul „_____” sunt publicate anunțuri privind organizarea de concursuri de admitere în profesia de avocat (vol. I, fila 119).

Pentru a se pierde urma activității infracționale, imediat după desfășurarea așa-zisului concurs, toate informațiile cu privire la acesta sunt șterse de pe site.

Ultimul așa-zis examen de admitere în profesia de avocat a fost organizat în data de 28.06.2013, dată la care a fost desfășurată perchiziția domiciliară de la sediul Asociației Profesionale a Avocaților din România (vol. V, f 123-140). Cu această ocazie au fost ridicate un număr impresionant de documente și bunuri care atestă o activitate infracțională ieșită din comun, desfășurată în mod organizat și pe o perioadă îndelungată de timp.

Au fost ridicate un număr de: 2742 de dosare ale persoanelor care fac parte din asociația condusă de _____, 48 de ștampile cu însemnele U.N.B.R., 104 bucăți legitimații tip card, înseriate și eliberate nominal emise de către U.N.B.R. Baroul

București, 166 legitimații de avocat tip card de culoare roșie necompletate, 98 cărți de identitate pentru avocat de culoare albastră necompletate, 3 cărți de identitate pentru avocat de culoare albastră completate nominal, 9 insigne metalice cu inscripția U.N.B.R. și 2 insigne metalice cu inscripția U.N.B.R. pentru rever.

De asemenea, alături de aceste bunuri, au fost ridicat un număr mare de alte documente și obiecte care interesează cauza.

Toate bunurile ridicate, precum și faptul că în chiar ziua efectuării percheziției, era organizat un „examen de admitere în profesia de avocat”, indică în mod cert că inculpatul are intenția de a continua activitatea infracțională în viitor.

Față de această împrejurare măsura arestării preventive se impune și pentru a-l împiedica pe inculpat de a săvârși alte infracțiuni pe viitor, existând practic certitudinea că acesta nu își va limita activitatea infracțională lăsat în libertate, având în vedere că a nesocotit toate hotărârile judecătorești anterioare care interziceau acest lucru, iar noile fapte sunt săvârșite în termenul de încercare pentru comiterea unor infracțiuni identice.

Prin natura sa, o faptă cum este cea săvârșită de inculpat, presupune o rezonanță socială negativă, o tulburare gravă a echilibrului și orânduirii sociale, iar arestarea preventivă a inculpatului este necesară și pentru restabilirea încrederii în justiție și în ideea că nimeni nu poate nesocoti autoritatea care emană de la hotărâri emise de instanțele de judecată.

S-a apreciat că lăsarea în libertatea a inculpatului ar crea o stare de neliniște și insecuritate, precum și credința că justiția nu acționează ferm împotriva unor manifestări infracționale de accentuat pericol social.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală până în acest moment reține următoarele:

În ceea ce privește chestiunea prealabilă invocată de către petent, în sensul că Reprezentantul Ministerului Public ar trebui să se abțină întrucât l-a reținut, a formulat propunerea de arestare și nu poate să formuleze și concluzii, invocând în acest sens o cauză CEDO instanța o apreciază ca neîntemeiată în condițiile în care art.149¹ C.p.p. nu face nicio distincție în acest sens iar motivul invocat nu se află între cazurile de incompatibilitate prev. de art.49 C.p.p. raportat la art.48 C.p.p. De altfel, instanța constată că inculpatul nu a înțeles să formuleze vreo cerere expresă sau să invoce vreo excepție cu privire la acest aspect pe care să se pronunțe judecătorul.

Potrivit art. 136 alin. 1 C.p.p., în cauzele privitoare la infracțiuni pedepsite cu detențiune pe viață sau cu închisoare, pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal ori pentru a se împiedica sustragerea inculpatului de la urmărirea penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei, se poate lua față de acesta una din măsurile preventive, printre care lit. d) menționează arestarea preventivă.

În acest sens, 148 lit. f) C.p.p. dispune că măsura arestării preventive poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prev. de art. 143 C. pr. pen., - respectiv existența

unor indicii temeinice că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală – și numai dacă pentru infracțiunea reținută în sarcina sa legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe certe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește sintagma de „*indicii temeinice*”, legiuitorul a arătat în art. 68¹ C.p.p. că sunt **indicii temeinice atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta.**

Așadar, legiuitorul a prevăzut că nu sunt necesare probe certe pentru stabilirea vinovăției unui inculpat la soluționarea propunerii de arestare preventivă ci doar ca la dosar să existe date din care să rezulte presupunerea rezonabilă că există o infracțiune pentru care se poate dispune arestarea, prin prisma limitelor de pedeapsă ce pot fi aplicate, că inculpatul este persoana care se presupune că a săvârșit fapta și că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește cazul prevăzut de art.148 lit.c C.p.p. instanța reține că trebuie să existe date că inculpatul pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni care să rezulte din probele de la dosarul cauzei.

Instanța apreciază la dosarul de urmărire penală există indicii temeinice și probe, în sensul art. 143 C.p.p., din care rezultă presupunerea legitimă și rezonabilă că inculpatul _____ ar fi săvârșit faptele penale pentru care s-a formulat propunerea de arestare preventivă, relevante în acest sens fiind depozițiile inculpatului(f.103-104 vol.I d.u.p.) care arată că nu poate fi acuzat pentru că și-a sprijinit colegii atâta timp cât niciunul nu a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

Din declarația lui _____ rezultă că _____ i s-a prezentat ca avocat, i-a solicitat bani pentru demararea unui litigiu în instanță și că după încasarea sumei de bani, fără să presteze serviciul angajat(f.12 vol.IV d.u.p.).

Totodată, instanța reține că din sesizarea făcută de _____ (f.20-21 vol. III d.u.p.) rezultă că coinculpatele _____ s-au prezentat acestor persoane ca fiind avocate iar în momentul în care aceste persoane au avut dubii le-au prezentat legitimații de avocat. Ulterior, după ce au verificat pe site-ul Baroului Suceava au revocat procurile acordate și când au mers la asigurător pentru a se interesa de litigiu s-au întâlnit cu cele două inculpate care i-au comunicat că au încheiat, în numele lor, o tranzacție cu care _____ nu erau de acord, aspect arătat expres. Ulterior, li s-au emis facturi pentru onorariu și li s-a trimis somație prin executor judecătoresc.

Sușinerile din sesizarea menționată anterior sunt confirmate de înscrisurile depuse la filele 22-27 vol.III d.u.p. din care rezultă facturarea și pretinderea unui onorariu de peste 14.000 lei.

Din înscrisul de la fila 119 vol.I d.u.p. rezultă că inculpatul _____ organizează în continuare concursuri de admitere în Barou și din celelalte înscrisuri rezultă că a semnat decizii de intrare în Barou.

Totodată, instanța reține că la percheziția efectuată la imobilul situat pe strada _____ s-a găsit și o ștampilă a Baroului Suceava condus de _____.

Din coroborarea acestor mijloace de probă rezultă presupunerea mai mult decât rezonabilă că inculpatul a oferit sprijin, fie și moral, celorlalte persoane cercetate în prezenta cauză pentru a se prezenta eventualelor persoane neavizate (potențiali justițiabili) ca fiind avocați din Baroul tradițional în condițiile în care aceste persoane foloseau documente de identificare (legitimații și delegații) vizibil asemănătoare cu cele ale Baroului menționat anterior.

Totodată, din declarațiile persoanelor cercetate în cauză rezultă că acestea, în cea mai mare parte, cunoșteau caracterul organizației din care alegeau să facă parte, să-și desfășoare activitatea și instrumentele folosite de acestea.

Față de acestea, instanța apreciază că mijloacele de probă ale dosarului de urmărire penală induc presupunerea mai mult decât rezonabilă că inculpatul _____ este autorul faptelor pentru care se solicită arestarea sa preventivă, respectiv asocierea în vedere săvârșirii de infracțiuni și complicitate la înșelăciune.

Instanța nu va analiza susținerile inculpatului cu privire la existența celorlalte hotărâri prin care fie s-a hotărât confirmarea soluțiilor de netrimitere în judecată pronunțate în cauze care îl priveau pe el sau pe „colegi de-ai lui” sau s-a pronunțat achitarea acestora întrucât depășește acest cadru procesual. Analiza acestor susțineri vizează fondul cauzei cu care instanța nu este investită cu atât mai mult cu cât majoritatea jurisprudenței invocată de către inculpatul _____ vizează existența sau nu a infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, infracțiune care nu poate face obiectul analizei judecătorului investit cu propunerea de arestare preventivă întrucât ar reprezenta o depășire a limitelor sesizării sale.

În ceea ce privește celelalte condiții, se reține că ambele infracțiuni pentru care s-a formulat propunerea de arestare preventivă a inculpatului _____ sunt pedepsite cu închisoarea de peste 4 ani fiind astfel, îndeplinită prima cerință prevăzută de art.148 lit. f C.p.p.

Instanța va analiza în ce măsură lăsarea inculpatului în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Măsura privativă de libertate este una excepțională, Constituția României și Convenția europeană a drepturilor omului instituind garanții suficiente pentru libertatea personală a individului, dar arestarea preventivă este prevăzută de lege și posibilitatea privării este menționată în art. 5 paragraful 1 lit. c) din Convenție.

În ceea ce privește inculpatul _____ instanța reține că acesta este cercetat pentru săvârșirea asocierii în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen. și complicitate la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen., raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen., ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

Instanța reține că infracțiunile pe care se presupune că le-a săvârșit inculpatul _____ nu au fost săvârșite cu violență și nu presupun vătămarea integrității fizice a persoanelor.

Împrejurarea că faptele cercetate în prezenta cauză se presupune că au fost săvârșite de inculpatul _____ în cursul termenului de încercare stabilit printr-o hotărâre de condamnare la pedeapsa închisorii de 6 luni a cărei executare a fost suspendată nu constituie un criteriu suficient pentru a crea convingerea instanței că în acest moment procesual cercetarea acestui inculpat în stare de libertate reprezintă un pericol concret, real și imediat pentru ordinea publică.

Totodată, instanța reține că pericolul concret, real și imediat pentru ordinea publică a judecării inculpatului în stare de libertate trebuia să fie indicat în propunerea de arestare preventivă de către Ministerul Public prin raportare la săvârșirea faptelor prevăzute de art.323 alin.1 C.pen. și art.26 rap. la art.215 alin.1,2 și 3 C.pen., infracțiuni pentru care s-a solicitat arestarea preventivă, avându-se în vedere printre altele numărul de părți vătămăte, valoarea prejudiciului etc. Or, în propunerea Ministerului Public se arată care este pericolul social concret pentru ordinea publică a presupusei fapte a inculpatului de a exercita fără drept profesia de avocat și a utiliza pe nedrept denumirea de Barou și folosirea însemnelor specifice profesiei de avocat, infracțiuni care, deși reprobabile și condamnabile cu atât mai mult cu cât se presupune că sunt săvârșite de mult timp, nu fac obiectul propunerii de arestare preventivă.

Instanța nu poate îmbrățișa susținerea Ministerului Public în sensul că prin Sentința Penală nr. 538/05.04.2012 (vol. II, f 176-191), Judecătoria Deva inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea, în mod repetat, a unor infracțiuni de aceeași natură care fac obiectul prezentei cauze penale.

Instanța reamintește că a fost investită să soluționeze o propunere de arestare preventivă a inculpatului _____ pentru săvârșirea faptelor asocierii în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen. și complicitate la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen., raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen., ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen. Or, sentința amintită se referă la o condamnare pronunțată de instanță pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, respectiv cea de avocat, așa cum rezultă din fișa de cazier a inculpatului depusă la fila 95 vol. V d.u.p. și nu infracțiunea prevăzută de art.323 C.pen. sau art.215 alin.1, 2 și 3 C.pen.

Instanța reține că, în raport de circumstanțele personale ale inculpatului _____ nu rezultă date că inculpatul încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea părților, a martorilor ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă, cu atât mai mult cu cât acestea au fost deja ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cauză, sau că persoane apropiate acestuia ar fi transmis amenințări, de orice natură, nu s-a dovedit că cercetarea acestuia în stare de libertate ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește motivul de arestare prevăzut de art.148 alin.1 lit. c C.pen. instanța apreciază că acesta nu este dat în condițiile în care presupunerea că inculpatul va continua să-și desfășoare activitatea infracțională nu este probată de probe materiale care să fie depuse la dosarul cauzei. Simpla susținere că există certitudinea că inculpatul va săvârși în continuare infracțiuni nu este suficientă pentru a se admite propunerea de arestare preventivă.

Având în vedere considerentele enunțate în paragraful anterior instanța urmează să respingă propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava de arestare a inculpatului _____ pe o perioadă de 29 zile, ca neîntemeiată.

Totuși, având în vedere faptul că din actele și lucrările dosarului rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul _____ a săvârșit infracțiunile pentru care este cercetat și s-a cerut arestarea sa preventivă, ținând cont și de scopul măsurilor preventive reglementat de art. 136 al. 1 C.p.p., pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, ținând cont de gravitatea deosebită faptelor pe care acest inculpat se presupune că le-ar fi săvârșit, importanța prezentării de fiecare dată în fața organelor de cercetare penală, de ai impune acestui inculpat obligația de a nu comunica cu celelalte persoane cercetate sau care vor fi audiate în cauză în altă calitate, pentru asigurarea celerității actului de justiție, instanța apreciază că față de acest inculpat se impune luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara prevăzută de art.145¹ C.p.p.

În consecință, în baza la art. 136 al. 1 lit. c) C.p.p. și art. 145¹ C.p.p., va lua față de inculpatul _____, _____, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen. și de complicitate la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen., raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen., ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., **măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 de zile de la data de 30.06.2013, începând cu ora și data la care expiră măsura preventivă a reținerii, până la data de 29.07.2013, inclusiv.**

În baza art. 145¹ alin. 2 rap. la art. 145 alin. 1¹ și alin. 1² C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpatul _____ va trebui să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava sau la Judecătoria Suceava ori de câte ori este chemat;
- b) să se prezinte la Poliția Sectorului 6, la unitatea de poliție desemnată cu supravegherea sa, conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție menționate sau ori de câte ori este chemat;
- c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței sau a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava;
- d) să nu ia legătura personal sau prin intermediari cu celelalte persoane cercetate în prezenta cauză, cu martorii sau alte persoane care vor audiate cauză;
- f) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme.

În baza art. 145¹ alin. 2 raportat la art.145 alin.2² și alin.3 C.p.p. va atrage atenția inculpatului _____ că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor menționate mai sus se va lua față de el măsura arestării preventive.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. va lăsa în sarcina statului cheltuielile judiciare, din care suma de 200 lei reprezentând onorariu avocat din oficiu _____ se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Suceava.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava de arestare preventivă a inculpatului _____, pe o perioadă de 29 zile, ca neîntemeiată.

În baza la art. 136 al. 1 lit. c) C.p.p. și art. 145¹ C.p.p., ia față de inculpatul _____, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 C. pen. și de complicitate la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen., raportat la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen., ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen., **măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 de zile de la data de 30.06.2013, începând cu ora și data la care expiră măsura preventivă a reținerii, până la data de 29.07.2013, inclusiv.**

În baza art. 145¹ alin. 2 rap. la art. 145 alin. 1¹ și alin. 1² C.p.p. pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpatul _____ va trebui să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava sau la Judecătoria Suceava ori de câte ori este chemat;

- b) să se prezinte la Poliția Sectorului 6, la unitatea de poliție desemnată cu supravegherea sa, conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție menționate sau ori de câte ori este chemat;
- c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței sau a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava;
- d) să nu ia legătura personal sau prin intermediari cu celelalte persoane cercetate în prezenta cauză, cu martorii sau alte persoane care vor audiate cauză;
- f) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme.

În baza art. 145¹ alin. 2 raportat la art.145 alin.2² și alin.3 C.p.p. atrage atenția inculpatului _____ că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor menționate mai sus se va lua față de el măsura arestării preventive.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. lasă în sarcina statului cheltuielile judiciare, din care suma de 200 lei reprezentând onorariu avocat din oficiu _____ se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Suceava.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 29.06.2013, ora 23.40.

Președinte,

Grefier,
